



MINISTERSTWO
ŚRODOWISKA



Państwowe Gospodarstwo Leśne
Lasy Państwowe

WIELKOBSZAROWA INWENTARYZACJA STANU LASÓW

WYNIKI II CYKLU (LATA 2010–2014)

THE NATIONAL FOREST INVENTORY

RESULTS OF CYCLE II (2010–2014)



Biuro Urządzania Lasu
i Geodezji Leśnej

Państwowe Gospodarstwo Leśne
Lasy Państwowe
State Forests
National Forest Holding

WIELKOBSZAROWA INWENTARYZACJA STANU LASÓW

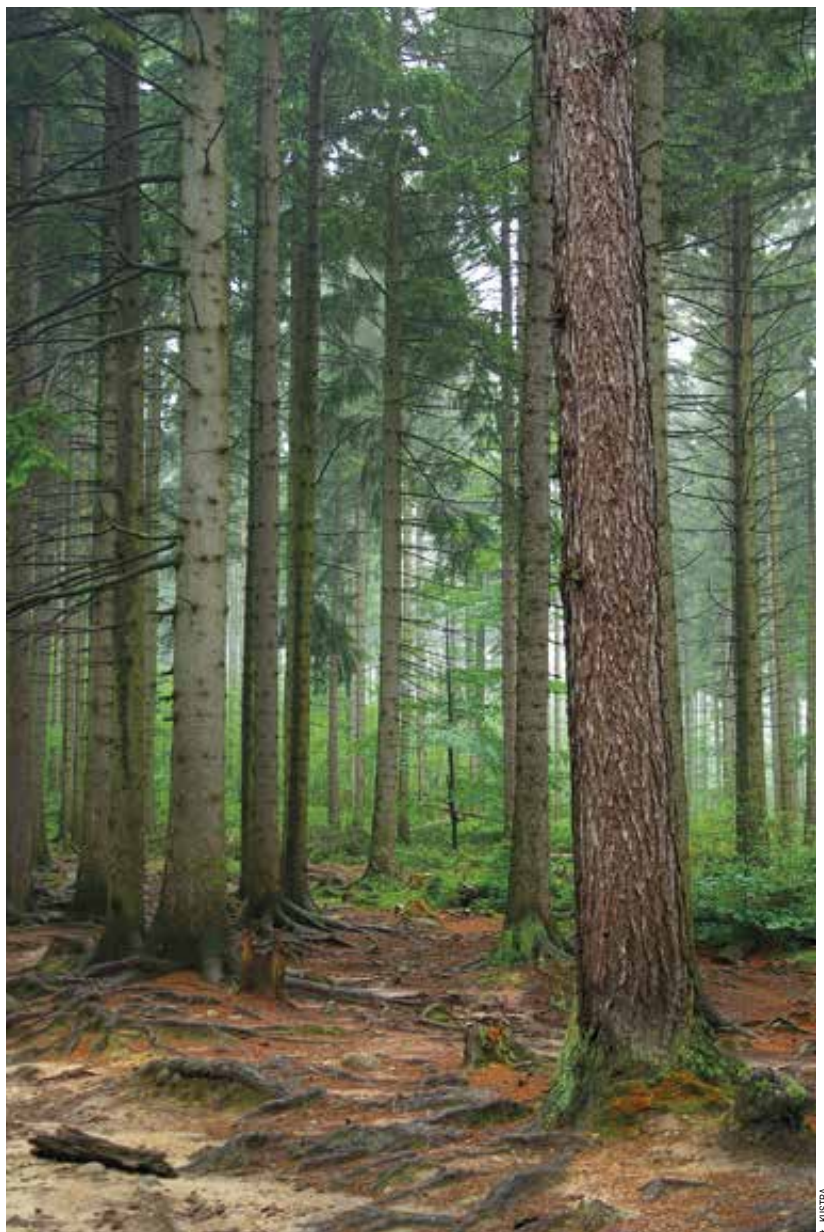
WYNIKI II CYKLU (LATA 2010–2014)

THE NATIONAL FOREST INVENTORY

RESULTS OF CYCLE II (2010–2014)

**Praca wykonana przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
na zamówienie Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych**
Work commissioned from the Bureau for Forest Management
and Geodesy by the Directorate-General of the State Forests

Sękocin Stary 2015



L. KUSTRĄ

Zdjęcia *Photography*: Wojciech Hłopaś, Łukasz Kustra, Mariusz Lewczuk,
Mariusz Majewski, Marek Matyjaszyk, Bartłomiej Sobczak,
Paweł Sypuła, Maciej Szczygieski

Tłumaczenie *Translation*: James R.A. Richards

Redakcja tekstów *Text editing*: Monika Rychalska

Korekta *Correction*: Monika Rychalska, Piotr Pluta

Projekt okładki *Cover design*: Beata Świątnicka-Giluk

Projekt graficzny *Graphic design*: Oficyna Wydawnicza FOREST



05-410 Józefów
ul. gen. Sikorskiego 7^b
tel./faks 22 357 84 18
www.oficinaforest.pl

Druk *Print*: Z.G. TAURUS

SPIS TREŚCI

Wprowadzenie	6

A. Zasady wykonywania wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów

8

1. Cel, zasięg i cykl inwentaryzacji	8
2. Sieć powierzchni próbnych i ich lokalizacja	8
3. Wielkość i rodzaje powierzchni próbnych	10
4. Integracja stałych powierzchni obserwacyjnych I rzędu monitoringu lasu z wielkoobszarową inwentaryzacją stanu lasów	11
5. Opis powierzchni próbnych	12
6. Pomiary i obserwacje na powierzchni A	12
7. Pomiary i obserwacje na powierzchni B	14
7.1. Nalot i krzewy o wysokości poniżej 0,5 m	14
7.2. Podrost niski i podrost wysoki oraz krzewy o wysokości od 0,5 m i pierśnicy poniżej 70 mm ...	14
8. Prace obliczeniowe	15
8.1. Jednostki obliczeniowe	15
8.2. Dokładność określania miąższości w poszczególnych jednostkach obliczeniowych i inwentaryzacyjnych	16

B. Wyniki wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów

17

1. Ogólne dane dotyczące powierzchni lasów	18
2. Powierzchniowa struktura zasobów leśnych	21
2.1. Struktura powierzchni według klas wieku	21
2.2. Struktura powierzchni według gatunków panujących	26
3. Miąższościowa struktura zasobów drzewnych	32
3.1. Miąższościowa struktura według klas wieku	33
3.2. Struktura miąższości według gatunków panujących oraz według gatunków rzeczywistych	38
4. Drzewa i krzewy przed osiągnięciem pierśnicy 7 cm	45
4.1. Charakterystyka nalotu, podrostu niskiego, podrostu wysokiego oraz krzewów	45
4.2. Nalot i krzewy o wysokości poniżej 0,5 m	45
4.3. Podrost niski i krzewy niskie	50
4.4. Podrost wysoki i krzewy wysokie	53
4.5. Uszkodzenia nalotu oraz podrostu niskiego i podrostu wysokiego	56
5. Szkody w lasach	62
5.1. Powierzchnia drzewostanów według przyczyn uszkodzenia	62

TABLE OF CONTENTS

Introduction	6

A. Principles applying to the National Forest Inventory

8

1. Objective, scope and frequency of inventorying	8
2. The network of sample plots and their locations	8
3. Sizes and types of sample plot	10
4. Integration between first-order forest-monitoring permanent observation plots and the National Forest Inventory	11
5. A description of the sample plots	12
6. Measurements and observations on the "A" areas of plots	12
7. Measurements and observations on the "B" areas of plots	14
7.1. Emerging growth and shrubs less than 0.5 m in height	14
7.2. Trees of the lower and upper advance-growth and shrubs of heights below 0.5 m and breast-height diameters under 70 mm	14
8. Calculations	15
8.1. Calculation units	15
8.2. Precision of volume determinations in different calculation and inventorying units	16

B. Results of the National Forest Inventory

17

1. Overall data on the area under forest	18
2. The areal structure of forest resources	21
2.1. Areal structure by age class	21
2.2. Areal structure by dominant species	26
3. The structure of resources of wood by volume	32
3.1. Growing stock in forests, by age class	33
3.2. Growing stock in forests, by dominant species of tree, and by real species	38
4. Trees and shrubs of breast-height diameters under 7 cm	45
4.1. Characteristics of the emerging growth, the lower and upper advance-growth and shrubs	45
4.2. The emerging growth and shrubs of heights below 0.5 m	45
4.3. The lower advance-growth and low shrubs	50
4.4. The upper advance-growth and tall shrubs	53
4.5. Damage to the emerging growth and the lower and upper advance-growth	56

5.1.1. Powierzchnia lasów według przyczyn i nasilenia uszkodzeń drzewostanów	63
5.1.2. Powierzchnia lasów uszkodzonych według gatunków panujących	67
5.2. Miąższość drzew od 70 mm wzwyż według rodzajów uszkodzenia	70
5.2.1. Miąższość drzew od 70 mm wzwyż według rodzajów i nasilenia uszkodzenia	70
5.2.2. Miąższość drzew uszkodzonych według gatunków rzeczywistych	73
6. Pniaki i drzewa martwe w lasach	77
6.1. Liczba pniaków według stopni rozłożenia	77
6.2. Drzewa martwe stojące według klas wieku i gatunków rzeczywistych	79
6.3. Drzewa martwe leżące według klas wieku, gatunków rzeczywistych, stopni rozłożenia i sposobów obalania	84
6.4. Drzewa martwe stojące i leżące według klas wieku i gatunków rzeczywistych	89
7. Stan zdrowotny lasu	94
8. Siedliska i sposoby zagospodarowania lasu	99
8.1. Powierzchniowa struktura według typów siedliskowych lasu	99
8.2. Powierzchniowa struktura według sposobów zagospodarowania lasu	102
9. Ogólny stan hodowlany drzewostanów	106
9.1. Powierzchniowa struktura drzewostanów pod względem stanu pielęgnacji	106
9.2. Powierzchniowa struktura drzewostanów według klas czynnika zadrzewienia	109
9.3. Powierzchniowa struktura drzewostanów według stopnia zwarcia	112
10. Bieżący przyrost roczny drzewostanów. Pomiar z lat 2005–2009 i 2010–2014	115
10.1. Struktura przyrostu zasobów drzewnych według klas wieku	115
10.2. Struktura przyrostu według gatunków panujących	119
11. Użytkowanie rębne i przedrębne. Pomiar z lat 2005–2009 i 2010–2014	123
11.1. Struktura użytkowania przedrębnego i rębnego według klas wieku	124
11.2. Struktura użytkowania rębnego i przedrębnego według gatunków panujących	126
12. Użytkowanie główne oszacowane na podstawie liczby i średnicy pniaków	127
12.1. Struktura użytkowania głównego oszacowanego na podstawie liczby i średnicy pniaków	128

5. Damage done to forests	62
5.1. Areas of stands by cause of damage	62
5.1.1. Area of forest by cause and intensity of damage to stands	63
5.1.2. Area of damaged forest by dominant species	67
5.2. Volume of trees of diameter 70 mm or over by type of damage	70
5.2.1. Volume of trees of diameter 70 mm or over by type and intensity of damage	70
5.2.2. Volume of damaged trees by real species	73
6. Stumps and dead trees in forests	77
6.1. Number of stumps by degree of decay	77
6.2. Standing dead trees, by age class and real species	79
6.3. Lying dead trees by age class, real species, degree of decay and means of overthrow	84
6.4. Standing and lying dead trees, by age class and real species	89
7. The state of health of forest	94
8. Forest site types and means of management	99
8.1. Areal structure by forest site type	99
8.2. Areal structure by means of forest management	102
9. Overall silvicultural status of stands	106
9.1. Areal structure of stands from the tending point of view	106
9.2. Areal structure of stands in relation to the stocking index level	109
9.3. Areal structure of stands by crown cover	112
10. Current increments in stands. Measurements from the years 2005–2009 and 2010–2014	115
10.1. Structure to increments in volume by age class	115
10.2. Increment structure by dominant species	119
11. Final and intermediate felling in forests. Measurements from the years 2005–2009 and 2010–2014	123
11.1. Intermediate and final felling structure by age class	124
11.2. Intermediate and final felling structure by dominant species	126
12. Main-use felling estimated by reference to numbers and diameters of stumps	127
12.1. Structure to main-use felling estimated by reference to numbers and diameters of stumps	128

13. Dokładność określania zasobów drzewnych oraz mąższości drzew martwych	133
14. Ogólne informacje dotyczące zmian stanu lasów kraju w ostatnim 5-leciu na podstawie wyników I oraz II cyklu wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasu	138

Stwierdzenia i wnioski	143
Literatura	147
Spis tabel	147
Spis rysunków i rysunki	156
Załączniki	173
Załącznik nr 1. Dokument źródłowy	174
Załącznik nr 2. Płyta CD-ROM – tabele zbiorcze (opracowane na podstawie podstawowych raportów z prac terenowych 2010–2014)	176

Uwaga. Podstawowe raporty z prac terenowych 2010–2014 w wersji elektronicznej znajdują się w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych w Warszawie.

13. The accuracy to determinations of volumes of wood present in living and dead trees	133
14. General information on changes in the state of Poland's forests in the last 5-year period, on the basis of results for Cycles I and II of the National Forest Inventory	138

Findings and conclusions	143
References	147
List of tables	147
List of figures	156
Annexes	173
Annex 1. Source document	174
Annex 2. CD-ROM – aggregate tables (drawn up from the basic responses from the 2010–2014 fieldwork)	176

Note. The basic reports from the 2010–2014 fieldwork are to be found in an electronic version at the Directorate-General of the State Forests in Warsaw.

Wykaz skrótów

WISL – Wielkoobszarowa Inwentaryzacja Stanu Lasu
DGLP – Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych
RDLP – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych
KO – klasa odnowienia
KDO – klasa do odnowienia
BP – budowa przerębowa
MŚ – Ministerstwo Środowiska
ICP Forest – układ powierzchni obserwacyjnych
SPO – stałe powierzchnie obserwacyjne
SILP – System Informatyczny Lasów Państwowych
BULiGL – Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
CILP – Centrum Informacyjne Lasów Państwowych
GUS – Główny Urząd Statystyczny
PGL – Państwowe Gospodarstwo Leśne
LP – Lasy Państwowe
PN – parki narodowe
WRSP – Własność Rolna Skarbu Państwa

List of abbreviations

NFI – National Forest Inventory
SILP – State Forests Information System
GUS – Central Statistical Office
RDSF – Regional Directorate of the State Forests
SF – State Forests
NP – National Park
TAPR – Treasury Agricultural Property Resource
Pine – Scots pine
Spruce – Norway spruce
Fir – Silver fir
Beech – European beech
Oak – Pedunculate and/or Sessile oak
Hornbeam – European hornbeam
Birch – Silver and/or Downy birch
Alder – Black and/or Grey alder
Poplar – Poplars
Aspen – Trembling aspen
BULiGL – Bureau for Forest Management and Geodesy

WPROWADZENIE INTRODUCTION

Wielkoobszarowa inwentaryzacja stanu lasów jest wykonywana przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej na podstawie Umowy nr OP/2715-4/U/10 z 22 lipca 2010 r. z Dyrekcją Generalną Lasów Państwowych (II cykl WISL, lata 2010–2014) i stanowi kontynuację prac z I cyklu (2005–2009). Realizowana jest według założeń zawartych w Instrukcji wykonywania wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasu zatwierdzonej przez Ministra Środowiska w dniu 10 czerwca 2010 r. Instrukcja ta podkreśla, że potrzeba przeprowadzania wielkoobszarowych inwentaryzacji stanu lasów wynika w szczególności z zapisu art. 13a Ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tekst jednolity: Dz. U. z 2011 r. nr 12, poz. 59 z późn. zm.) zobowiązującego Lasy Państwowe m.in. do sporządzania – jako zadania wykonywanego ze środków budżetowych i Lasów Państwowych, zlecanego przez administrację rządową – okresowych wielkoobszarowych inwentaryzacji stanu lasów. Zapisy o potrzebie oceny i kontroli stanu lasów (do czego służą m.in. wyniki wielkoobszarowej inwentaryzacji) znalazły swój wyraz również w Ustawie z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2002 r. nr 112, poz. 982). Podkreśla się także, że posiadanie wiarygodnych informacji o lasach jest m.in. warunkiem uczestnictwa Polski w procesach międzynarodowych dotyczących lasów i leśnictwa.

Zgodnie z wyżej wymienioną umową niniejsza dokumentacja przedstawia wyniki opracowane na podstawie danych z powierzchni próbnych założonych w ostatnich 5 latach (2010–2014). Dane dotyczące powierzchni leśnej są corocznie aktualizowane i pochodzą ze statystyki publicznej, z Głównego Urzędu Statystycznego. Sposób opracowania wyników I cyklu wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasu (dla okresu 2005–2009) jest kontynuowany w II cyklu. Przy opracowywaniu wyników za okres 2010–2014 dane z powierzchni próbnych założonych w I cyklu, w latach 2005–2009, zastąpiono danymi z powtórnych pomiarów na tych powierzchniach przeprowadzonych w II cyklu obejmującym lata 2010–2014.



Inventorying in the context of Poland's *National Forest Inventory* is engaged in by the country's Bureau for Forest Management and Geodesy (*Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej* or *BULiGL*), by virtue of Contract OP/2715-4/U/10 entered into with the Directorate-General of the State Forests on July 22nd 2010 (NFI Cycle II, years 2010–2014). The work thus represents a continuation of that done as part of Cycle I (in the years 2005–2009), and was carried out in line with the "Instructions for the National Forest Inventory" (*Instrukcja wykonywania wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasu*) approved by the Minister of the Environment of the Republic of Poland on June 10th 2010. These "Instructions" indicate that the requirement to engage in the work in question arose in particular out of a provision laid down in Art. 13a of Poland's Forests Act of September 28th 1991 (consolidated text in the *Dziennik Ustaw* Official Journal of Laws of 2011, no. 12, item 59, with subsequent amendments). That provision *inter alia* obliges the State Forests to use money from its own budget and that of the Polish state to ensure that periodic inventoring of the state of Poland's forests is engaged in, with the results being published in full. Further provisions concerning the need for assessment and monitoring of the state of forests (as served by inventoring in the NFI context, among other measures) are set out in the Act on Environmental Protection Inspection of July 20th 1991 (the *Dziennik Ustaw* Official Journal of Laws of 2002 no. 112, item 982). It is also stressed that Poland's possession of reliable information on forests is a precondition for its participation in any international processes concerned with forests and forestry.

Under the aforementioned contract, the documentation included here presents results elaborated from data gathered on established sample plots over the last 5 years (2010–2014). Data on forest cover are in turn updated annually, and are among the public statistics collated by Poland's Central Statistical Office (*Główny Urząd Statystyczny*).

The means of processing results applied with Cycle I of work within the NFI framework – for the 2005–2009 period – have been continued with in Cycle II. As results for the 2010–2014 period are processed, data from the sample plots established under Cycle I gathered in the years 2005–2009 are replaced by those arising out of repeat measurements on the same plots made in the course of Cycle II (for the 2010–2014 period).

However, it is for the first time that this study presents results for current volume increment, the volumes and structure associated with main use (felling) determined by reference to trees removed in the most recent 5-year

W niniejszym opracowaniu zaprezentowano po raz pierwszy wyniki dotyczące bieżącego przyrostu mąszości, wielkości i struktury użytkowania głównego określonego na podstawie drzew usuniętych w ostatnim 5-letnim okresie oraz mąszości drzew określonych na podstawie liczby i średnicy pniaków zarejestrowanych na powierzchniach próbnych.

W ciągu II cyklu wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów (WISL) wykonano pomiary na 29 523 powierzchniach próbnych, natomiast w latach 2005–2009 liczba ta wyniosła 28 909. Ogólna liczba powierzchni próbnych objętych pomiarami i obserwacjami w II cyklu WISL była zatem o 614 większa od liczby powierzchni założonych w ramach pomiarów I cyklu.

Wynika to zarówno z przypadków zmiany kategorii użytkowania gruntów (powierzchni leśnej na nieleśną i odwrotnie), uaktualnienia danych ewidencyjnych oraz nowych zalesień, jak i wykorzystywania od 2010 r. do lokalizacji powierzchni bardziej dokładnych niż w I cyklu materiałów kartograficznych (w szczególności ortofotomap).

Powtórne pomiary wykonane w latach 2010–2014 (tj. w II cyklu WISL) pozwoliły w szczególności na określenie:

- bieżącego 5-letniego przyrostu mąszości,
- mąszości drzew usuniętych w ostatnim 5-letnim okresie (pozwalających oszacować wysokość użytkowania głównego w podziale na użytkowanie rębne i przedrębne w lasach poszczególnych form własności).

Jak z powyższego wynika, dane dotyczące 5-letniego bieżącego przyrostu mąszości oraz mąszości drzew usuniętych zostały określone na podstawie pomiarów z dwóch pełnych cykli WISL. Obliczenia wykonano na podstawie pomiarów drzew przeprowadzonych w odstępie 5 lat ze wszystkich powierzchni próbnych z I cyklu WISL, na których wykonano powtórne pomiary podczas II cyklu WISL (28 834 pow.). Dlatego wyżej wymienione dane dotyczące bieżącego przyrostu mąszości oraz mąszości drzew usuniętych w okresie trwania II cyklu inwentaryzacji zostały przeliczone na powierzchniową tabelę klas wieku z końca I cyklu WISL, tj. z 2009 r.

W niniejszym opracowaniu ujęto także wyniki dotyczące mąszości drzew, po ścięciu których pozostały pniaki, na podstawie ich liczby oraz średnicy. Mąszość tę, która może stanowić oszacowanie wielkości użytkowania głównego za okres, z którego pozostały pniaki, określono za pomocą Tablic służących do określenia pierśnicy i mąszości drzewa na podstawie średnicy pniaka, opracowanych przez zespół z Zakładu Dendrometrii i Nauki o Produkcyjności Lasu SGGW w Warszawie [2003], na zlecenie Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych. Do obliczeń wykorzystano dane ze wszystkich powierzchni próbnych założonych w trakcie II cyklu WISL.

period, and the volume of trees determined on the basis of the numbers and diameters of stumps recorded on sample plots.

Cycle II of the inventorying work within the framework of the NFI (abbreviated to WISL in Polish) saw measurements made on no fewer than 29,523 sample plots, as compared with 28,909 in the years 2005–2009. There was thus a net gain of 614 sample plots in Cycle II as compared with Cycle I, which reflects changes in land-use category (a forest area becoming non-forest or vice versa), the updating of land registration data, new planting, and from 2010 the locating of plots using cartographic materials of greater precision than those used in Cycle I (orthophotomaps in particular).

The repeat measurements made in the 2010–2014 period (Cycle II) in particular allowed for the determining of:

- current 5-year volume increment,
- the volume of trees removed during the most recent 5-year period (allowing for estimation of the level of main use as divided into final and pre-final felling in forests under different forms of ownership).

As is clear from the above, data on current 5-year volume increments and the volume of trees removed were determined using measurements made during two full Cycles of Large-Scale Inventorying. Calculations were made on the basis of measurements over a 5-year interval from all of the Cycle I sample plots, on which repeat measurement was engaged in during Cycle II (i.e. some 28,834 plots). It is for this reason that the aforementioned data on current volume increment and the volume of trees removed in the course of the second inventorying Cycle were recalculated for the areal table for age classes from the end of Cycle I (i.e. 2009).

The present study has also encompassed results on the volumes of felled trees whose stumps remain in place for counting, and the measurement of their diameters. The volumes in question – which may represent an estimation of the level of main use (felling) for the period from which the stumps remain – were determined by reference to *Tablice służące do określenia pierśnicy i mąszości drzewa na podstawie średnicy pniaka* ("Tables to determine the breast-height diameters and volumes of trees on the basis of stump diameter") devised in 2003 by a team from the Laboratory of Dendrometry and Forest Productivity (*Zakład Dendrometrii i Nauki o Produkcyjności Lasu*) at SGGW (Warsaw University of Life Sciences). This work was commissioned by the Directorate-General of the State Forests. Calculations made use of data from all sample plots established in the course of Cycle II of the NFI inventorying process.

A. ZASADY WYKONYWANIA WIELKOBSZAROWEJ INWENTARYZACJI STANU LASÓW

PRINCIPLES APPLYING TO THE NATIONAL FOREST INVENTORY

Poniższe zasady przeprowadzania wielkoobszarowej inwentaryzacji przedstawiono na podstawie Instrukcji wykonywania wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasu [MŚ 2010].

1. CEL, ZASIĘG I CYKL INWENTARYZACJI

Podstawowym celem wielkoobszarowej inwentaryzacji jest ocena stanu lasu i kierunku zmian tego stanu w skali wielkoobszarowej. Inwentaryzacja ta ma za zadanie dostarczanie wiarygodnych informacji o lesie dotyczących w szczególności danych z zakresu struktury gatunkowej, wiekowej, stanu zdrowotnego oraz występowania szkód w lasach.

Wielkoobszarowa inwentaryzacja stanu lasów obejmuje lasy wszystkich form własności. Zgodnie z wyżej wymienioną Instrukcją ogarnia ona lasy (w rozumieniu art. 3 ustawy z 28 września 1991 r. o lasach) wykazane w ewidencji gruntów i budynków.

Wyniki z przeprowadzanej inwentaryzacji dla poszczególnych form własności są odnoszone do jednostek fizyczno-geograficznych (krajów przyrodniczo-leśnych), gospodarczo-administracyjnych (regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych) oraz administracyjnych (województw).

Długość całego cyklu wielkoobszarowej inwentaryzacji wynosi 5 lat, co oznacza, że corocznie pomiary i obserwacje przeprowadzane są na blisko 20% traktów rozłożonych na terenie lasów całego kraju.

2. SIĘĆ POWIERZCHNI PRÓBNYCH I ICH LOKALIZACJA

Pomiary i obserwacje wykonywane są na stałych powierzchniach próbnych. Podstawą wyznaczenia sieci tych powierzchni jest układ powierzchni obserwacyjnych (ICP Forest) dla oceny uszkodzeń w lasach, zgodny z układem obowiązującym w Unii Europejskiej (tj. z siecią 16×16 km).

Sieć tę na potrzeby wielkoobszarowej inwentaryzacji zagęszczono do układu 4×4 km, określając współrzędne powierzchni (dla wszystkich środków traktów oraz poszczególnych powierzchni w trakcie) w układzie odwzorowania WGS 84 oraz PUWG 1992.

The principles applying to inventorying work within the NFI context were drawn up on the basis of the 2010 Ministry of the Environment "Instructions for the National Forest Inventory" (*Instrukcja wykonywania wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasu*) [MŚ 2010].

1. OBJECTIVE, SCOPE AND FREQUENCY OF INVENTORYING

The primary aim of the inventorying process in the NFI context is to assess the state of Poland's forest and the trends for any large-scale changes that may be taking place in it. More specifically, the inventorying is to supply reliable information on forest, in particular as regards the species and age structure, state of health, and presence of damage.

The inventorying encompasses forests under all forms of ownership, with the aforesaid "Instructions" relating to what is "forest" for the purposes of Art. 3 of the Forests Act of September 28th 1991, as listed in Land and Building Registers.

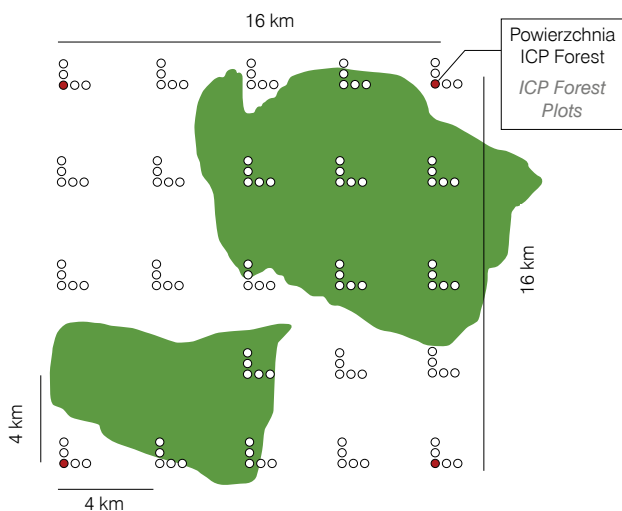
Results for forests under the different forms of ownership are also related to a unit from physical geography known as the natural-forest region, as well as a management-related unit in the form of the Regional Directorate of the State Forests, and the unit of Poland's territorial administration at the provincial and regional level known in English as the voivodship (*województwo*).

The length of a full Cycle of NFI inventorying work is 5 years, this denoting that measurements and observations are made each year on almost 20% of the so-called "clusters" laid out across the country as a whole.

2. THE NETWORK OF SAMPLE PLOTS AND THEIR LOCATIONS

Measurements and observations were made on permanent sample plots. The basis for the designation of a network of such plots was the configuration of observation plots used for the ICP [the *International Co-operative Programme on Assessment and Monitoring of Air Pollution Effects on Forests*, operating under the Convention on Long-range Transboundary Air Pollution of the UN Economic Commission for Europe] to assess

Rysunek Fig. 1. OGÓLNY UKŁAD POWIERZCHNI PRÓBNYCH
THE OVERALL CONFIGURATION OF SAMPLE PLOTS



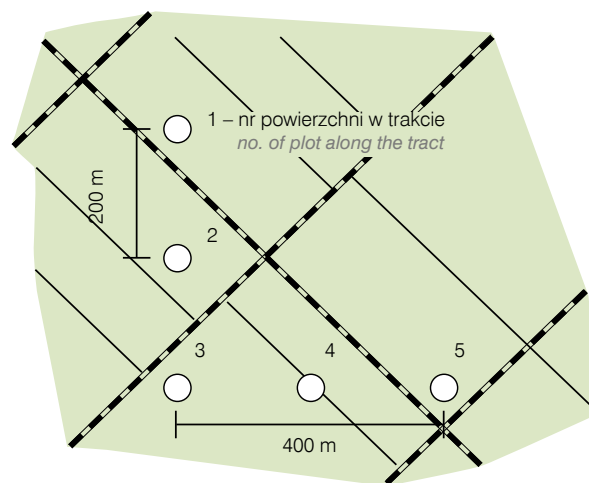
Poszczególne powierzchnie próbne zakłada się schematycznie, w układzie traktów rozmieszczonych w sieci 4×4 km, przy czym w obrębie każdego traktu (w kształcie litery L o równych ramionach) lokuje się 5 powierzchni próbnych (rozłożonych co 200 m).

Wstępne rozplanowanie traktów przeprowadzono na mapach topograficznych w skali 1:50 000, przy czym całą Polskę podzielono na tzw. pasy (w kierunku równoleżnikowym) oraz tzw. słupy (w kierunku południkowym), co 4 km. Dla równomiernego pobierania corocznej próby trakty zostały zgrupowane w bloki (po 5 traktów); w kolejnych latach cyklu pomiary i obserwacje przeprowadza się na jednym trakcie każdego bloku.

Lokalizacja w terenie powierzchni próbnych wyznaczonych na mapie rozpoczynała się od identyfikacji zaprojektowanych punktów domiarowych (od których rozpoczyna się wyznaczanie położenia poszczególnych powierzchni próbnych). Po zastabilizowaniu punktu domiarowego (poprzez wbicie w ziemię rurki metalowej o średnicy 1 cala i długości 30 cm oraz wbicie gwoździ w szyję korzeniową trzech najbliższych drzew) wyznaczano domiary (za pomocą azymutów i odległości) do środka poszczególnych powierzchni próbnych w trakcie, przy czym środek powierzchni utrwalało podobnie jak położenie punktu domiarowego.

Lokalizacji środków powierzchni próbnych dokonywano przeważnie za pomocą odbiorników GPS, wychodząc z punktu domiarowego i dokonując nawigacji w miejsce najbliższe powierzchni próbnej, w którym odczyt współrzędnych GPS był możliwy do wykonania z zachowaniem odpowiednich parametrów pomiaru. W miejscu tym wyznaczany był tzw. punkt pośredni, który

Rysunek Fig. 2. UKŁAD TRAKTU NA TLE PRZYKŁADOWEGO PODZIAŁU POWIERZCHNIOWEGO
THE LAYOUT OF A CLUSTER AS SET AGAINST AN EXEMPLARY DIVISION OF AN AREA



damage in forests, with this meeting the standard obligatory across the European Union (i.e. a 16×16 km grid pattern).

For the purposes of the National Forest Inventory, the network of plots was increased in density to 4×4 km, with the coordinates (for all centres of clusters and different plots within a cluster) in the geodesic coordinate systems known as WGS 84 and PUWG 1992.

The different sample plots are laid out schematically, in a configuration of clusters distributed within the 4×4 km network, in such a manner that each of the L-shaped clusters (in which both arms of the L are of equal length) comprises 5 sample plots located at 200 m distances from one another.

The preliminary planning-out of clusters was done on 1:50 000 scale topographical maps, albeit with the whole of Poland divided into so-called belts (running E-W) and columns (running N-S) at 4 km intervals. For even collection of annual samples, the clusters were grouped into blocks (each including 5 clusters). In successive years of the 5-year Cycle, measurements and observations were made at one of the clusters in each block.

The locations of sample plots in the field were mapped by beginning with an identification of the planned offset points. Following stabilisation of the latter (through the hammering into the ground of a metal pipe of 1 inch diameter and length 30 cm, as well as the hammering of nails into the root collars of the three nearest trees), the offsets were determined (with the aid of azimuths and distances) to the centres of the different sample plots along the tract, with these also being fixed in the same way as the offset points.

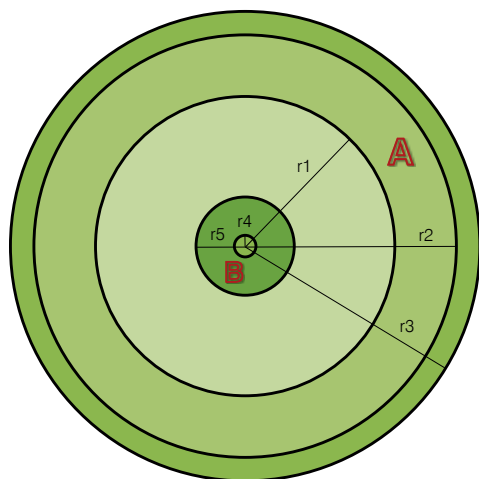
stabilizowano w taki sam sposób, jak punkt domiarowy. Z tego punktu lokalizowano środek powierzchni próbnej za pomocą busoli i taśmy na podstawie odczytów (azymutu i odległości) z odbiornika GPS, przy czym do pomiaru kwalifikowano daną powierzchnię próbną tylko wtedy, gdy jej środek leżał na gruncie ujętym w ewidencji jako las.

W latach 2009–2014 dokonano powtórnych pomiarów na powierzchniach założonych podczas I cyklu inwentaryzacji oraz – zgodnie z Instrukcją [MŚ 2010] – założono nowe powierzchnie na terenach, dla których nastąpiła zmiana rodzaju użytku gruntowego na las (Ls). Na podstawie analogicznej weryfikacji następowało również pomijanie powierzchni próbnych założonych w I cyklu, jeżeli w ciągu minionych 5 lat został zmieniony rodzaj użytku gruntowego z lasu (Ls) na inny rodzaj użytku gruntowego. Weryfikacja taka była możliwa dzięki danym z ewidencji gruntów i budynków.

3. WIELKOŚĆ I RODZAJE POWIERZCHNI PRÓBNYCH

Pomiary i obserwacje wykonuje się na dwóch typach kołowych, współśrodkowych, powierzchni próbnych (A i B) o wielkości dostosowanej do inwentaryzowanych cech.

Rysunek Fig. 3. WIELKOŚĆ PODSTAWOWYCH POWIERZCHNI PRÓBNYCH
SIZES OF SAMPLE PLOTS



Typ A Type A
r1 – promień *radius* 7,98 m
powierzchnia *area* 2 a

r2 – promień *radius* 11,28 m
powierzchnia *area* 4 a

r3 – promień *radius* 12,62 m
powierzchnia *area* 5 a

Typ B Type B
r4 – promień *radius* 0,56 m

r5 – promień *radius* 2,59 m

Centres of sample plots were mainly located with the aid of GPS, by starting off from the offset point and navigating to the nearest sample plot, at which a read-off of GPS coordinates was possible, with appropriate measurement parameters upheld. It was in this place that the so-called indirect point was designated, this again being stabilised in the same manner as with the offset point. It was from the former point that the centre of the sample plot was determined with the aid of a compass and tapes, and on the basis of readoffs (of azimuth and distance) from the GPS receiver. However, data for a sample plot were only deemed eligible for consideration as measurements where the centre was located on land designated “forest” in land registers.

Repeat measurements were made in the years 2009–2014, on the plots laid out during the First Cycle of inventorying, as well as on plots newly established in the field (in accordance with the 2010 Ministry of the Environment “Instructions”), in the case of there having been a change in the type of land use to “forest area”. On the basis of an analogous process of verification there were also cases of First-Cycle plots no longer being taken into consideration, on account of their having been subject to a change of land use from forest to some other designation. Such verifications were provided for thanks to data contained in Land and Building Registers.

3. SIZES AND TYPES OF SAMPLE PLOT

Measurements and observations were made in two types of circular, concentric sample areas (“A” and “B” areas) of sizes adjusted in line with the features being inventoried.

On the “A” areas of plots, the inventorying took in trees and shrubs that were standing, be they alive or dead, providing that a 70 mm threshold breast-height diameter had been reached. Also inventoried were lying dead trees, providing their thicker ends were of at least 100 mm diameter, as well as stumps whose diameters without bark were equal to or greater than 100 mm.

Depending on stand age (or dominant species on the plot) and stand structure, the different dimensions to sample plots referred to in the following table were adhered to.

The length of the aforementioned radii were corrected (elongated) in connection with the slope of the site, in order that standard sample plot sizes would be obtained when expressed in terms of floor projections.

Were a sample plot to be traversed by the limits of an administrative division, a boundary between different forms of ownership or land use, or forest sub-compart-

Na powierzchni A przeprowadza się inwentaryzację drzew i krzewów, żywych i martwych stojących, które osiągnęły 70-milimetrowy próg pierśnicy, martwych drzew leżących, które mają co najmniej 100 mm w grubszym końcu, oraz pniaków, których średnica (bez kory) jest równa lub większa od 100 mm.

W zależności od wieku drzewostanu (gatunku panującego na powierzchni próbnej) oraz budowy drzewostanu stosuje się wymiary powierzchni próbnych zgodnie z tabelą 1.

Długość powyższych promieni była korygowana (wydłużana) w powiązaniu z kątem nachylenia terenu, aby uzyskać standardową wielkość powierzchni próbnej sprowadzoną do rzutu poziomego.

Jeżeli przez powierzchnię próbną przebiegają granice podziału administracyjnego, granice między różnymi formami własności lub użytków gruntowych oraz wyłączeń taksacyjnych, wówczas w obrębie powierzchni zakładano tzw. podpowierzchnie. Dla każdej z nich stosowano promień wynikający z wieku/budowy pionowej danego fragmentu drzewostanu.

Na powierzchni B przeprowadzano pomiary i obserwacje drzew i krzewów o pierśnicy mniejszej niż 70 mm. Wielkość powierzchni B wynosi 20 m², a powierzchnię tę stanowi pierścień wyznaczony przez 2 okręgi o promieniach: zewnętrznym – 2,59 m oraz wewnętrznym – 0,56 m.

4. INTEGRACJA STAŁYCH POWIERZCHNI OBSERWACYJNYCH I RZĘDU MONITORINGU LASU Z WIELKOBSZAROWĄ INWENTARYZACJĄ STANU LASÓW

Zgodnie z Instrukcją wykonywania wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasu [MŚ 2010] integracja stałych powierzchni obserwacyjnych pierwszego rzędu monitoringu lasu z wielkoobszarową inwentaryzacją stanu lasów polegała na wyznaczeniu powierzchni próbnych wielkoobszarowej inwentaryzacji, które stać się miały jednocześnie stałymi powierzchniami obserwacyjnymi (SPO) pierwszego rzędu. Na powierzchniach tych od 2007 r. wykonywane są corocznie również obserwacje przewidziane programem monitoringu lasu.

Integracja ta została rozpoczęta w 2006 r., tj. w drugim roku I cyklu WISL, poprzez wybranie powierzchni wielkoobszarowej inwentaryzacji, na których założono SPO pierwszego rzędu w sieci 16 × 16 km (wraz z przeprowadzeniem pomiarów i obserwacji w ramach programu monitoringu lasu). Wybranie pozostałych (zlokalizowanych w sieci 8 × 8 km) powierzchni WISL do integracji z monitoringiem lasu nastąpiło w trakcie prac terenowych w 2007 r.

Tabela Table 1. WYMIARY POWIERZCHNI LEŚNEJ W ZALEŻNOŚCI OD WIEKU DRZEWOSTANU I JEGO BUDOWY
THE DIMENSIONS TO A FOREST PLOT IN RELATION TO STAND AGE AND STRUCTURE

Rodzaj powierzchni leśnej <i>Type of forest area</i>	Wielkość powierzchni <i>Plot size [ares]</i>	Promień <i>Radius [m]</i>
Drzewostany od I do III klasy wieku (do 60 lat) oraz powierzchnia leśna niezalesiona <i>Stands of Age Classes I to III (up to 60 years old) plus non-forest forest areas</i>	2	7,98
Drzewostany od IV klasy wieku (od 61 lat) <i>Stands of Age Classes IV and over (aged 61 years and over)</i>	4	11,28
Drzewostany o budowie przerębowej oraz KO i KDO <i>Regeneration class stands</i>	5	12,62

ment, the plot in question was then subject to division into designated sub-plots. The radii applied in the case of each of these were determined in line with the age or vertical structure of the given part of the stand.

The "B" areas of plots were used to measure and observe trees and shrubs with diameters under 70 mm. "B" areas covered 20 m², and they constituted a ring shape delimited by reference to an outer radius of 2.59 m and an inner one of 0.56 m.

4. INTEGRATION BETWEEN FIRST-ORDER FOREST-MONITORING PERMANENT OBSERVATION PLOTS AND THE NATIONAL FOREST INVENTORY

In line with the 2010 Ministry of the Environment "Instructions", integration of the first-order forest-monitoring observation plots and the National Forest Inventory entails the designation of sample plots for the inventorying that are at the same time first-order permanent observation plots. It is on these plots that observations foreseen by the Forest Monitoring Programme have been made annually since 2007.

The integration referred to commenced in 2006, i.e. in the second year of Cycle I of the NFI inventorying work, through selection of areas for the latter on which permanent plots of the first order had been laid out in a 16 × 16 km grid (together with the making of measurements and observations in the context of the Forest Monitoring Programme). In turn, selection of the remaining plots for the inventorying that were to integrate with forest monitoring took place in 2007, in the course of fieldwork.

5. OPIS POWIERZCHNI PRÓBNYCH

Po zlokalizowaniu środka, na powierzchni próbnej wyodrębnia się różniące się między sobą, w stopniu spełniającym kryteria tworzenia wyłączeń taksacyjnych (poza kryterium minimalnej powierzchni), fragmenty lasu, które tworzą tzw. podpowierzchnie. W przypadku podziału powierzchni próbnej na podpowierzchnie dla każdej z nich wypełnia się dokument źródłowy WISL (zał. 1). W dokumencie tym podaje się następujące grupy informacji: cechy adresowe (wraz z informacjami ogólnymi), cechy drzewostanu na powierzchni próbnej, cechy drzewostanu, w którym założono powierzchnię próbną, oraz wyniki przeprowadzonych pomiarów i obserwacji na powierzchniach A i B.

W bloku dotyczącym cech adresowych podaje się m.in.: współrzędne środka i numer powierzchni próbnej, adres leśny (według SILP), jednostki administracyjne oraz jednostki przyrodniczo-leśne; zapisuje się także informacje dotyczące wykonawców oraz terminu założenia powierzchni próbnej.

W bloku opisującym cechy drzewostanu na powierzchni próbnej rejestruje się w szczególności: formę własności, rodzaj powierzchni, cechy drzewostanu, gatunek panujący i wiek gatunku panującego, budowę pionową, uszkodzenie drzewostanu i jego nasilenie, stan pod względem pielęgnacji, typ drzewostanu, opis ukształtowania terenu, typ siedliskowy lasu.

W bloku dotyczącym drzewostanu, w którym założono powierzchnię próbną, podaje się rodzaj powierzchni, funkcję lasu, formę i rodzaj ochrony przyrody, sposób zagospodarowania, gatunek panujący i wiek gatunku panującego oraz budowę pionową, a także czynnik zadrzewienia i zwarcie drzewostanu.

6. POMIARY I OBSERWACJE NA POWIERZCHNI A

Z danych ogólnych podaje się m.in. wielkość powierzchni próbnej, numery drzew (lub pniaków) zastabilizowanych oraz rodzaj pokrywy. Dla drzew i krzewów o pierśnicy od 70 mm wzwyż (w tym również drzew martwych stojących) podaje się następujące informacje:

- warstwę drzewostanu,
- przeciętny wiek w warstwie gatunkowo-wiekowej,
- odległość i azymut od środka powierzchni próbnej,
- pierśnicę lub średnicę w połowie wysokości (w przypadku złomów) oraz wysokość wybranych drzew z każdej warstwy gatunkowo-wiekowej,
- rodzaje uszkodzeń i miejsce ich występowania,
- nasilenie określonych rodzajów uszkodzenia w % (w 10-procentowych przedziałach),

5. A DESCRIPTION OF THE SAMPLE PLOTS

Following determinations of the locations of the plot centre, plots were separated as necessary into the so-called "sub-plots", in the process meeting criteria for the establishment of plots designated for the purposes of forest surveying (other than the minimum area criterion). Each sub-plot became the subject of a separate *NFI* source document (Annex 1) including information as regards "address" features (along with general information), features of the stand on the sample plot and the results of the measurements and observations made in relation to the "A" and "B" areas.

The section concerned with "address" features includes plot-centre coordinates and plot number, forest address (in line with the State Forests Information System, *SILP*) and administrative and natural-forest units. Information on those doing the work and on the date and time of establishment of the sample plot are also entered here.

The section describing stand features in particular includes information on form of ownership, type of area, characteristics, dominant species and age thereof, vertical structure, the existence and intensity of damage done to the stand, the state of the forest as regards tending measures, stand type, site relief and forest site type.

The section concerning the stand in which a plot has been located deals with type of area, function of the forest, forms and types of nature conservation measure, means of management, dominant species and age thereof and vertical structure, as well as the stocking index and stand filling.

6. MEASUREMENTS AND OBSERVATIONS ON THE "A" AREAS OF PLOTS

General data supplied concerns *inter alia* the size of the plot, numbers of stabilised trees (or stumps) and type of cover. In the cases of trees and shrubs with diameters of 70 mm and over (including dead standing trees), information recorded concerns:

- the stand layer,
- average age in the layer as regards species and age,
- the distance and azimuth in respect of the centre of the sample plot,
- the breast-height diameter or mid-point diameter (in the case of the trunks of dead specimens whose upper parts have broken off), as well as the heights of selected trees from each species-age layer,
- types of damage and places of their occurrence,
- the percentage intensities of defined types of damage (by reference to 10% intervals),

- ocenę parametrów koron drzew podlegających pomiarowi pierśnicy: w I cyklu wykonywaną dla 20 drzew na każdej powierzchni WISL (długość i wypełnienie korony), natomiast w II cyklu na powierzchniach nr 3 w traktach (długość i szerokość korony oraz określenie brakującej części korony i jej gęstości).

Przy opisie drzewostanu na powierzchni próbnej wyróżnia się przyczyny uszkodzenia drzewostanu spowodowane przez: opieńkę, hubę korzeniową, owady, inne grzyby i bakterie, wiatr, pożar, zwierzynę, górnictwo, śnieg oraz zgrupowane razem „inne uszkodzenia”. Natomiast przy opisie uszkodzenia poszczególnych drzew (na powierzchni A) wyróżnia się: zamieranie pędów i/lub pączków, rozkład drewna, uszkodzenia korzeni, zrakowacenia, otwarte rany, martwy wierzchołek, wycieki żywicy i gumozy oraz analogicznie jak w opisie drzewostanu grupę „inne uszkodzenia”; rejestruje się także drzewa odroślowe.

Ponadto na powierzchni A inwentaryzowane są pniaki (o średnicy bez kory od 100 mm wzwyż), martwe drzewa leżące (o grubości w grubszym końcu, w korze ponad 100 mm) i stojące (o pierśnicy w korze od 70 mm wzwyż). Dla pniaków podaje się gatunek, średnicę oraz stopień rozłożenia, w tym również występowanie odrośli oraz położenie pniaka, a w przypadku drzew martwych stojących i leżących w karcie dokumentacji źródłowej rejestruje się w szczególności informacje dotyczące ich gatunku, położenia, wymiarów oraz stopnia rozłożenia, a także sposobu obalenia drzewa. Analogiczne informacje podaje się również przy opisie fragmentów/części drzew martwych. W tym ostatnim przypadku określa się m.in. długość i średnicę w połowie długości odcinków pnia i grubszych gałęzi, ponieważ miąższość tych fragmentów drzew oblicza się wzorem środkowego przekroju.

Zmiany zachodzące na powierzchni pomiędzy pomiarami I i II cyklu podlegają odpowiedniemu rejestrowaniu, a dotyczą w szczególności: osiągnięcia przez drzewa pierśnicy 70 mm, ubytków drzew pomierzonych w I cyklu (wycięcie, zamieranie) oraz nowych pniaków na powierzchni po wyciętych drzewach. Zgodnie z zapisami Instrukcji [MŚ 2010] w II cyklu inwentaryzacji

- an assessment of crown parameters of trees whose breast-height diameters are measured: made for 20 trees in each plot in the case of Cycle I (in relation to the length or fullness of the crown), and on plot 3 along a given cluster in Cycle II inventorying (in relation to crown length and breadth, as well as possible absent parts and crown filling).

In the course of the description of the stand on a sample plot, distinctions are drawn between damage to stands done by: honey fungus (*Armillaria*), root-rot fungus (*Heterobasidion*), insects, other fungi and bacteria, the wind, fire, game animals, mining, snow pressure or “other”. In contrast, descriptions of the damage to individual trees (on the “A” areas of plots) distinguish between: dieoff of stems and/or buds, rotting of wood, damage to roots, cankering, open wounds, death of tree-tops, discharge of resin or gums and an “other” category analogous to that applied in describing stands. Note is also made of trees that have been coppiced.

“A” areas of plots are furthermore inventoried in regard to the stumps present whose diameters without bark are of 100 mm or more, the presence of lying dead trees (whose diameter at the thick end exceeds 100 mm including bark), and standing dead trees whose diameters including bark are of 70 mm or more. Stumps are identified to species level, and then characterised in terms of their diameter and degree of decay, as well as the presence of suckers and location. In the case of standing or lying dead trees, information is recorded regarding species, location, dimensions and degree of decay, as well as the way/circumstances in which the tree was brought down. Analogous information is given in the description of fragments or parts of dead trees, in the latter case the description including length and diameter in the mid-section of the trunk and thicker branches, since the volume of these fragments is calculated using a formula relating to a centrally-located cross-section.

Changes ongoing on plots between First- and Second-Cycle measurements are registered appropriately, and concern in particular the achievement by trees of breast-height diameters of 70 mm, the loss (felling or death) of trees that were subject to measurement during Cycle I, and appearances of new stumps on a plot in the wake of trees having been felled. In accordance with provisions of the 2010 Ministry of the Environment “Instructions” [MŚ 2010], Cycle II of the inventorying transfers recording of dead standing trees from the section on trees of 70 mm or more diameter to the section concerning dead trees. Also recorded are changes in plot radii reflecting changes in stand age or structure, as well as the main species and percentage frequency of occurrence of young-generation specimens in “A” areas of plots.



M. MASTYJAŃCZYK

przeniesiono rejestrowanie drzew martwych stojących z bloku drzew od 70 mm do bloku drzew martwych. Rejestrowaniu podlega również zmiana wielkości promienia powierzchni próbnej wynikająca ze zmiany wieku lub budowy drzewostanu, a także gatunek główny i procent występowania młodego pokolenia na powierzchni A.

7. POMIARY I OBSERWACJE NA POWIERZCHNI B

Przy opisywaniu powierzchni B podaje się wielkość powierzchni próbnej, typ pokrywy oraz tzw. pokrycie całkowite, które określa udział rzutów koron drzew i krzewów rosnących na powierzchni próbnej przed osiągnięciem przez nie pierśnicy 70 mm w stosunku do całego obszaru powierzchni B.

Wyniki pomiarów na powierzchni B rejestruje się odrębnie dla drzew i krzewów o wysokości mniejszej niż 0,5 m, drzew i krzewów o wysokości od 0,5 m wzwyż i pierśnicy mniejszej niż 30 mm oraz drzew i krzewów o pierśnicy od 30 mm wzwyż, ale mniejszej niż 70 mm. Przy opisie powierzchni B wyróżnia się tylko dwie warstwy, a mianowicie: warstwę drzew i warstwę krzewów. Drzewa o wysokości poniżej 0,5 m tworzą nalot, natomiast drzewa wyższe uważa się za podrost (niski – przed osiągnięciem pierśnicy 30 mm oraz wysoki – w przedziale pierśnicy od 30 mm do < 70 mm). Odrębną rejestracji podlegają drzewa martwe.

7.1. Nalot i krzewy o wysokości poniżej 0,5 m

Drzewa i krzewy do wysokości poniżej 0,5 m opisuje się, podając gatunki występujące w ramach wyróżnionych warstw, tj. oddzielnie gatunki drzewiaste i gatunki krzewiaste, stopień pokrycia przez poszczególne gatunki oraz ich średnią wysokość, a także rodzaj i nasilenie uszkodzenia dla gatunków drzewiastych.

7.2. Podrost niski i podrost wysoki oraz krzewy o wysokości od 0,5 m i pierśnicy poniżej 70 mm

W przypadku podrostu niskiego i podrostu wysokiego (a także krzewów o analogicznych wymiarach), zamiast pokrycia określanego przy opisywaniu nalotu, podaje się liczbę występujących drzew/krzewów według gatunków. Natomiast pozostałe cechy dla opisywanych warstw podrostu podaje się analogicznie jak przy opisywaniu nalotu.

Przy opisywaniu nalotu oraz podrostu niskiego i podrostu wysokiego wyróżnia się następujące rodzaje

7. MEASUREMENTS AND OBSERVATIONS ON THE "B" AREAS OF PLOTS

The process of describing "B" areas of plots requires that note be taken of plot size, type of cover and so-called "total cover", which describes the share of distributed crowns of trees and shrubs growing on the sample plot that have not yet attained a breast-height diameter of 70 mm, as set against the overall size of the given "B" area.

The results of measurements made on the "B" areas of plots make separate reference to trees and shrubs of heights under 0.5 m, of heights greater than or equal to 0.5 m where breast-height diameters are of under 30 mm, and of breast-height diameters of 30 mm and over, though below 70 mm. Descriptions of "B" areas entail a distinction being drawn between the tree layer and the shrub layer. Trees of heights under 0.5 m create the so-called *nalot* (low layer of self-sown emerging growth), while those of greater height than that are considered to form the *podrost* or advance-growth, this being "lower" where breast-height diameters of 30 mm have not yet been reached, and "upper", where BHDs are of more than 30 mm but less than 70. Dead trees are recorded separately.

7.1. Emerging growth and shrubs less than 0.5 m in height

Trees and shrubs of heights below 0.5 m are described, with the information supplied concerning species present in the layers identified, i.e. separately for shrubs and trees, the cover achieved by the different species and their mean heights, and the types and intensities of any damage that has been done to the trees in question.

7.2. Trees of the lower and upper advance-growth and shrubs of heights below 0.5 m and breast-height diameters under 70 mm

In the case of the lower and upper advance-growth of trees (and of shrubs of analogous dimensions), the place of the measure of cover determined by means of description of emerging-growth trees is taken by a measure involving the numbers of trees and shrubs of different species that are present. Other features of the advance-growth are analogous to those made use of in describing the emerging growth.

The descriptions of the emerging growth and lower and upper advance-growth all take account of types of damage that include: browsing, debarking, trampling, ground frost, snow pressure, fire, inundation or other

uszkodzenia: zgryzanie, spalowanie, wydeptywanie, przymrozki, okiść, pożar, wymakanie, inne czynniki, a także występowanie drzew martwych, przy czym nasilenie tych uszkodzeń podaje się w 10-procentowym odstopniowaniu.

8. PRACE OBLICZENIOWE

Prace obliczeniowe wykonywane są za pomocą programu komputerowego opracowanego w Biurze Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej. Całość oprogramowania obejmuje program do tworzenia baz danych – WISL-Karty (BULiGL 2005–2014), program do przetwarzania danych, a także program do generowania raportów – WISL-Raporty (BULiGL 2006–2014).

Należy podkreślić, że podstawowe obliczenia, tj. obliczanie miąższości drzew na powierzchniach próbnych, wykonuje się według wzorów przyjętych w okresowych pracach urzędzeniowych zgodnie z zasadami przyjętymi w Instrukcji urządzania lasu część 1 – Instrukcja sporządzania projektu planu urządzania lasu dla nadleśnictwa [CILP 2012]. Natomiast miąższość fragmentów drzew martwych oraz złomów oblicza się wzorem środkowego przekroju.

Podstawowe obliczenia wykonuje się dla każdej powierzchni w ramach tzw. jednostek obliczeniowych, a następnie uzyskane wyniki przelicza się na przyjęte jednostki inwentaryzacyjne.

8.1. Jednostki obliczeniowe

Mając na uwadze potrzebę przedstawiania wyników dotyczących stanu lasów poszczególnych form własności w różnych układach, zarówno regionalnych, jak i dla całego kraju, zastosowano taki sposób przetwarzania, aby podstawowe informacje (w szczególności dotyczące wielkości i struktury powierzchni oraz zasobów drzewnych) dla podstawowych jednostek inwentaryzacyjnych (tj. dla województw, krain przyrodniczo-leśnych, regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych) wynikały z prostej agregacji danych ustalonych dla mniejszych jednostek, zwanych jednostkami obliczeniowymi, bez konieczności dodatkowych wyrównań.

Aby uzyskać taką możliwość, przyjęto, że obliczenia będą wykonywane w ramach tzw. jednostek obliczeniowych, za które przyjmuje się obszary powstałe z przecięcia się podziałów kraju na podstawowe jednostki inwentaryzacyjne, w ramach których będą przedstawiane wyniki inwentaryzacji według form własności lasów, tj. podziału na:

- 1) województwa,
- 2) krainy przyrodniczo-leśne,
- 3) terytorialne zasięgi RDLP.

factors. The presence of dead trees is also noted. The intensity of the types of damage referred to is described by reference to a 10-point scale.

8. CALCULATIONS

Calculations are made with the aid of a computer programme devised at the Bureau for Forest Management and Geodesy. The programming encompasses an application to establish databases known as *WISL-Karty* (BULiGL 2005–2014), as well as one to generate reports called *WISL-Raporty* (BULiGL 2006–2014).

It should be stressed that the most fundamental calculations – of the volume of trees on a sample plot – are done in line with models adopted in the course of periodic forest management work, as well as principles set out in the State Forests Information Centre's "Forest Management Instructions Part 1 – Instructions on how to draw up a draft forest management plan for a Forest District" (*Instrukcji urządzania lasu część 1 – Instrukcja sporządzania projektu planu urządzania lasu dla nadleśnictwa [CILP 2012]*). In contrast, the volume of elements of deadwood and broken trees is calculated using a formula that makes reference to the cross-sectional area around the midpoint.

The main calculations are done for each plot within the framework of the given so-called calculation unit, with results obtained then being converted to match the inventorying units adopted.

8.1. Calculation units

Bearing in mind the need to present results concerning the condition of forests under different forms of ownership and in configurations both regional and national, use has been made of data-processing methods that make it possible for basic information (in particular concerning sizes, structures, areas and resources of wood) to be provided for the main inventorying units (i.e. the voivodships or province-regions into which Poland is divided administratively, the natural-forest regions, and the Regional Directorates of the State Forests). These reflect a simple aggregation of data established for smaller units known as calculation units, without any need for additional adjustments to be applied.

To provide for the above circumstance, it was accepted that calculations would be done within the framework of the said "calculation units", which are taken to be areas arising through the division of the country into a grid of basic inventorying units within which to present inventorying results by form of forest ownership. The division in question is into:

- 1) voivodships (the province-regions into which Poland is divided administratively),

Wyniki obliczeń – przeprowadzanych w ramach jednostek obliczeniowych – są przedstawiane dla lasów następujących form własności:

- 1) w zarządzie Lasów Państwowych,
- 2) w zarządzie parków narodowych,
- 3) w Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa (Agencja Nieruchomości Rolnych),
- 4) innych Skarbu Państwa,
- 5) gminnych,
- 6) prywatnych.

Ogólna powierzchnia lasów w ramach tych jednostek – zarówno inwentaryzacyjnych, jak i obliczeniowych – została określona na podstawie powierzchniowych danych poszczególnych form własności z Głównego Urzędu Statystycznego, zestawionych według województw, powiatów i gmin. Dane te są przekazywane (przez Departament Rolnictwa GUS) corocznie w czerwcu danego roku według stanu na 31 grudnia roku poprzedniego. Oznacza to, że prezentowane dane (tj. na koniec II cyklu WISL) dotyczą wielkości powierzchni lasów poszczególnych form własności według stanu na 31 grudnia 2013 r., natomiast przyrodniczy stan lasów wynika z pomiarów terenowych przeprowadzonych w latach 2010–2014.

W przypadku przebiegu granic jednostek obliczeniowych i inwentaryzacyjnych nie po granicach gmin powierzchnia lasów poszczególnych form własności jest rozdzielana proporcjonalnie do powierzchni rozdzielonych części poszczególnych gmin.

8.2. Dokładność określania miąższości w poszczególnych jednostkach obliczeniowych i inwentaryzacyjnych

Teoretyczne błędy określania miąższości w poszczególnych jednostkach obliczeniowych są określane za pomocą klasycznych wzorów stosowanych w statystyce matematycznej, po wprowadzeniu do nich wagi wynikającej ze względnej wielkości powierzchni próbnych (analogicznie jak przy obliczeniach wariancji wykonywanych w przypadku szeregu rozdzielczego). Tę względną wielkość powierzchni próbnej oblicza się jako iloraz wielkości danej powierzchni/podpowierzchni do standardowej wielkości powierzchni w danej klasie wieku. Ogólna liczba spostrzeżeń, wynikająca z sumy względnych powierzchni próbnych w analizowanej jednostce, jest zatem zwykle liczbą niecałkowitą. Liczba ta w I cyklu WISL wynosiła 27 964,8810, a w II cyklu – 28 447,0785. Natomiast liczba punktów, w których założono powierzchnie próbne, wyniosła 28 909 sztuk w I cyklu oraz 29 523 sztuk w II cyklu, a liczba podpowierzchni – odpowiednio 32 874 oraz 33 935 sztuk.

- 2) natural-forest regions,
- 3) the territorial extents of Regional Directorates of the State Forest.

The results of the calculations performed within the calculation units are presented for forests categorised in regard to their form of ownership as:

- 1) under State Forests management,
- 2) under National Park management,
- 3) in the Treasury Agricultural Property Resource (managed via the Agricultural Property Agency),
- 4) other Treasury-owned,
- 5) local authority-owned,
- 6) private.

The total area of forest within the framework of both inventorying and calculation units was determined using areal data relating to the different forms of ownership from the Central Statistical Office (*Główny Urząd Statystyczny*), as organised by voivodship, powiat and gmina (i.e. Poland's units of territorial administration at provincial/regional, "county" and local levels). These data are presented (by the department at GUS responsible for agriculture) each year in June – in relation to the situation as of 31st December on the previous year. This means that the data presented (at the end of Cycle II of the NFI) are concerned with the areas of forest under different forms of ownership as of 31/12/13. In contrast, the data regarding the natural state of forests reflects the fieldwork done in the years 2010–2014.

In the case of the course of boundaries of calculation and inventorying units not following those of gminas, the areas of forest under different forms of ownership are assigned in proportion with the areas of the assigned parts of the different gminas.

8.2. Precision of volume determinations in different calculation and inventorying units

Theoretical errors associated with determinations of volumes of wood in different calculation units are estimated with the aid of the classical formulae applied in statistics, following a weighting process reflecting the relative sizes of sample plots (in analogous manner to the calculations of variance made with a frequency distribution). The relative size of a sample plot is calculated as the quotient of the size of the given plot/sub-plot to the standard plot size in respect of a given age class. The total number of observations arising for the sum of relative sample plots in the analysed unit is thus a non-integer value. This number amounted to 27,964.8810 in Cycle I of the WISL and 28,447.0785 in Cycle II. In contrast, the number of points at which sample plots were established amounted to 28,909 in Cycle I and 29,523 in Cycle II. The respective numbers of sub-plots were 32,874 and 33,935.

B. WYNIKI WIELKOBSZAROWEJ INWENTARYZACJI STANU LASÓW

RESULTS OF THE NATIONAL FOREST INVENTORY

Przedstawione w niniejszym opracowaniu wyniki wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów zostały opracowane na podstawie danych zebranych z powierzchni próbnych w latach 2010–2014. Generalnie dane z powierzchni próbnych zostały przeliczone na powierzchnię lasów poszczególnych form własności podaną przez Główny Urząd Statystyczny według stanu na 31 grudnia 2013 r. (są one umownie traktowane jako dane według stanu na 1 stycznia 2014 r.). Jednak w przypadku danych dotyczących takich cech, jak przyrost oraz użytkowanie określone na podstawie miąższości drzew usuniętych w ostatnim 5-letnim okresie, wyniki – do opracowania których wykorzystywano pomiary zarówno z I cyklu (okres 2005–2009), jak i z II cyklu WISL (okres 2010–2014) – przedstawiono według powierzchni na koniec I cyklu WISL.

Szeroki zakres szczegółowych zestawień generowanych za pomocą programu opracowanego w BULiGL na potrzeby wielkoobszarowej inwentaryzacji (program WISL-Raporty) wymaga, aby przy prezentowaniu wyników (w celu uzyskania wystarczającej przejrzystości) dokonać znacznej ich generalizacji. Po przeanalizowaniu zarówno *Instrukcji wykonywania wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasu* [MŚ 2010], jak i wynikających z tej Instrukcji zestawień tabelarycznych generowanych przez program WISL-Raporty przyjęto, aby dla kraju prezentować je w formie tabel zbiorczych opracowywanych według form własności oraz przyjętych jednostek inwentaryzacyjnych, tj. według województw, krain przyrodniczo-leśnych i regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, w układach przedstawiających poszczególne zagadnienia objęte wielkoobszarową inwentaryzacją. Wyżej wymienione tabele zbiorcze według województw zostały opracowane dla wszystkich form własności łącznie oraz oddzielnie dla lasów prywatnych, natomiast dla krain przyrodniczo-leśnych opracowano je tylko dla lasów wszystkich form własności łącznie, a według RDLP – tylko dla lasów będących w zarządzie PGL Lasy Państwowe. Zostały one zamieszczone na płycie CD-ROM będącej integralną częścią niniejszego opracowania. Natomiast w treści opracowania dodatkowo (w formie zestawień) przedstawiono uogólnione (przeważnie w układzie procentowym) dane z tabel znajdujących się na załącznej płycie CD-ROM.

Liczba założonych powierzchni próbnych w lasach poszczególnych form własności wskazuje, że analizy regionalne mogą być przeprowadzane głównie w odniesieniu do lasów pozostających w zarządzie PGL

The results of the National Forest Inventory presented here have been elaborated on the basis of data collected from sample plots in the years 2010–2014. In general, data from the sample plots were converted per unit of area of forest under different forms of ownership given by the Central Statistical Office in line with the situation on December 31st 2013 (as a matter of convention they are in fact treated as data reflecting the situation on January 1st 2014). However, in the case of data concerning such features as volume increment or main use (felling) – in which the reference is to the volume of trees removed over the most recent 5-year period, the results are presented in relation to the area of forest at the end of Cycle I, even though they relate to both that Cycle of the NFI (in the years 2005–2009) and Cycle II (in the 2010–2014 period).

The broad scope of the detailed compilations of data generated using the application devised at BULiGL to meet the needs of the NFI (known as *WISL-Raporty*) ensures that rather far-reaching generalisation is required as results come to be presented, in order that an adequate level of transparency can be achieved. Following prior analysis of both the 2010 Ministry of the Environment "Instructions" [MŚ 2010] and the tabulated compilations of data generated by the *WISL-Raporty* application based on them, it was decided that the presentation for the country as a whole should take the form of summary tables drawn up in line with form of ownership and the inventorying units adopted, i.e. by voivodship, by natural-forest region and by Regional Directorate of the State Forests, and in configurations presenting different aspects made subject to inventorying in the NFI context. The compilations by voivodship referred to were assembled for all forms of ownership taken together, as well as separately for private forests. In contrast, in the case of the natural-forest regions, they were only elaborated for forests under all forms of ownership taken together; and in the case of RDSFs, only for forests under the management of the State Forests National Forest Holding. The findings have been put on the CD-ROM that forms an integral part of this work. However, the content of this study also includes compilations that present generalised (mostly percentage) data arising out of tables that are to be found on the attached CD-ROM.

The numbers of sample plots established in forests under different forms of ownership make it clear that the regional analyses could mainly be run in relation to forests remaining under State Forests management, and only to a lesser extent those in private hands. This reflects

Lasy Państwowe oraz (w mniejszym stopniu) do lasów prywatnych, ponieważ analizy regionalne dotyczące pozostałych form własności charakteryzowałyby się zbyt małą dokładnością. Znalazło to swój wyraz także przy omawianiu wyników wielkoobszarowej inwentaryzacji.

1. OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE POWIERZCHNI LASÓW

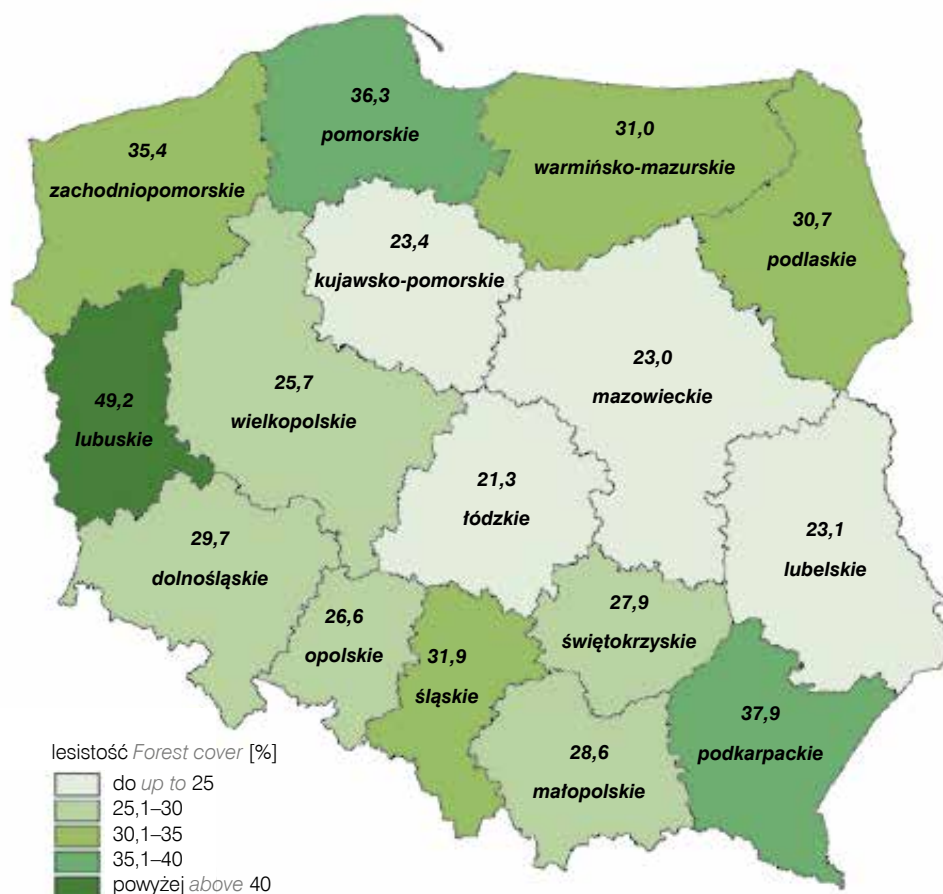
Obecnie powierzchnia lasów w Polsce wynosi około 9177,2 tys. ha bez gruntów związanych z gospodarką leśną (wg GUS, stan na 31 grudnia 2013 r.), co odpowiada lesistości 29,4%. Poniższy rysunek przedstawia lesistość kraju według województw:

the limited precision of the regional analyses relating to the remaining forms of ownership. This fact is also made clear as the results of the National Forest Inventory are discussed.

1. OVERALL DATA ON THE AREA UNDER FOREST

The total area of forests in Poland now amounts to about 9,177,200 ha, excluding the category of the so-called "land associated with forest management". These data are according to GUS, and concern the situation on December 31st 2013. They correspond to overall forest cover in Poland of 29.4%. Results for cover on a voivodship-by-voivodship basis are in turn as presented below:

Rysunek Fig. 4. LESISTOŚĆ KRAJU WEDŁUG WOJEWÓDZTW [%]
FOREST COVER BY VOIVODSHIP [%]



Powierzchnia lasów poszczególnych form własności w kraju w podstawowych jednostkach inwentaryzacyjnych, tj. według: a) województw, b) zasięgów terytorialnych RDLP oraz c) krain przyrodniczo-leśnych, kształtuje się (w ha) następująco:

The areas of forest under the different forms of ownership in regard to the basic forms of inventorying unit, i.e. by: a) voivodship (province-region), b) territorial extents of Regional Directorates of the State Forests, and c) natural-forest region are as follows:

Tabela Table 2. POWIERZCHNIA LASÓW W POLSCE WEDŁUG WOJEWÓDZTW
AREAS OF FOREST IN POLAND BY VOIVODSHIP (PROVINCE-REGION)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Lasy publiczne Public forests							Prywatne Private	Ogółem Overall
		Skarbu Państwa Treasury-owned					gminne local authority	razem lasy publiczne total for public forests		
		LP SF	PN NP	WRSP TAPR	inne other	razem total				
1.	Dolnośląskie	550 639	9675	2632	2836	565 782	7139	572 921	18 928	591 849
2.	Kuj.-pomorskie	367 024	0	872	636	368 532	3612	372 144	48 972	421 116
3.	Lubelskie	324 813	12 073	1714	3036	341 636	1303	342 939	236 431	579 370
4.	Lubuskie	667 090	4607	1773	417	673 887	2036	675 923	11 740	687 663
5.	Łódzkie	246 420	52	386	4571	251 429	3295	254 724	132 777	387 501
6.	Małopolskie	199 099	27 157	455	7154	233 865	11 663	245 528	189 345	434 873
7.	Mazowieckie	418 511	26 954	1083	7514	454 062	2334	456 396	360 993	817 389
8.	Opolskie	232 223	0	1106	3001	236 330	1494	237 824	12 163	249 987
9.	Podkarpackie	487 240	40 902	1037	1405	530 584	28 581	559 165	116 468	675 633
10.	Podlaskie	380 121	32 789	1548	1720	416 178	1320	417 498	201 609	619 107
11.	Pomorskie	571 945	9846	2052	1821	585 664	3391	589 055	76 183	665 238
12.	Śląskie	303 341	0	959	5979	310 279	3704	313 983	78 977	392 960
13.	Świętokrzyskie	224 119	7089	736	2545	234 489	960	235 449	94 004	329 453
14.	Warm.-mazurskie	682 111	0	3726	2215	688 052	3427	691 479	56 908	748 387
15.	Wielkopolskie	661 727	4953	3042	7802	677 524	5683	683 207	83 372	766 579
16.	Zach.-pomorskie	768 999	8871	7266	2000	787 136	4368	791 504	18 584	810 088
Razem Total		7 085 422	184 968	30 387	54 652	7 355 429	84 310	7 439 739	1 737 454	9 177 193



Tabela Table 3. POWIERZCHNIA LASÓW W POLSCE WEDŁUG ZASIĘGÓW TERYTORIALNYCH RDLP
AREAS OF FOREST IN POLAND RELATED TO THE TERRITORIAL EXTENTS OF RDSFS

Lp. No.	Zasięg działania RDLP <i>Territorial extent of given RDSF</i>	Lasy publiczne <i>Public forests</i>							Prywatne <i>Private</i>	Ogółem <i>Overall</i>
		Skarbu Państwa <i>Treasury-owned</i>					gminne <i>local authority</i>	razem lasy publiczne <i>total for public forests</i>		
		LP <i>SF</i>	PN <i>NP</i>	WRSP <i>TAPR</i>	inne <i>other</i>	razem <i>total</i>				
1.	Białystok	573 316	32 789	2829	3415	612 349	1856	614 205	221 404	835 609
2.	Gdańsk	284 519	0	522	1766	286 807	3215	290 022	51 277	341 299
3.	Katowice	596 102	3082	2191	9355	610 730	5836	616 566	129 047	745 613
4.	Kraków	167 823	23 083	431	7078	198 415	11 247	209 662	170 216	379 878
5.	Krosno	400 235	41 894	897	842	443 868	24 999	468 867	84 989	553 856
6.	Lublin	394 030	12 073	1746	3635	411 484	4612	416 096	252 505	668 601
7.	Łódź	282 752	52	449	5060	288 313	3499	291 812	149 009	440 821
8.	Olsztyn	569 027	0	2525	524	572 076	2655	574 731	119 686	694 417
9.	Piła	338 443	0	959	24	339 426	1431	340 857	16 287	357 144
10.	Poznań	407 797	4597	2607	7873	422 874	4614	427 488	70 275	497 763
11.	Radom	308 841	7089	1049	3715	320 694	1499	322 193	159 421	481 614
12.	Szczecin	637 699	13 834	4588	1056	657 177	3626	660 803	12 840	673 643
13.	Szczecinek	570 005	6022	4453	1187	581 667	1528	583 195	26 554	609 749
14.	Toruń	421 612	3824	897	664	426 997	3830	430 827	58 466	489 293
15.	Warszawa	182 928	26 954	598	5278	215 758	1201	216 959	187 420	404 379
16.	Wrocław	525 366	9675	2204	2846	540 091	7060	547 151	17 968	565 119
17.	Zielona Góra	424 927	0	1442	334	426 703	1602	428 305	10 090	438 395
Razem <i>Total</i>		7 085 422	184 968	30 387	54 652	7 355 429	84 310	7 439 739	1 737 454	9 177 193

Tabela Table 4. POWIERZCHNIA LASÓW W POLSCE WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH
AREAS OF FOREST IN POLAND BY NATURAL-FOREST REGION

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Lasy publiczne <i>Public forests</i>							Prywatne <i>Private</i>	Ogółem <i>Overall</i>
		Skarbu Państwa <i>Treasury-owned</i>					gminne <i>local authority</i>	razem lasy publiczne <i>total for public forests</i>		
		LP <i>SF</i>	PN <i>NP</i>	WRSP <i>TAPR</i>	inne <i>other</i>	razem <i>total</i>				
1.	Bałtycka (<i>Baltic</i>)	1 059 170	10 537	9043	4029	1 082 779	8285	1 091 064	73 518	1 164 582
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	457 565	66 866	948	7455	532 834	22 317	555 151	255 557	810 708
3.	Małopolska	1 149 401	16 189	3578	14 368	1 183 536	26 470	1 210 006	517 221	1 727 227
4.	Mazowiecko- podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	597 202	31 221	2596	10 913	641 932	3033	644 965	524 253	1 169 218
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	765 304	32 740	3540	2861	804 445	3225	807 670	133 839	941 509
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	185 668	9675	815	290	196 448	4814	201 262	7729	208 991
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	729 376	0	3119	8791	741 286	4356	745 642	27 617	773 259
8.	Wielkopolsko- pomorska (<i>Wielkopolska- Pomeranian</i>)	2 141 736	17 740	6748	5945	2 172 169	11 810	2 183 979	197 720	2 381 699
Razem Overall		7 085 422	184 968	30 387	54 652	7 355 429	84 310	7 439 739	1 737 454	9 177 193

Powierzchnię lasów według form własności, odpowiednio: w województwach, krainach przyrodniczo-leśnych oraz w zasięgu terytorialnym RDLP, przedstawiono na rysunkach 5, 6 na str. 158 i 7 na str. 159.

2. POWIERZCHNIOWA STRUKTURA ZASOBÓW LEŚNYCH

Struktura powierzchni lasów w Polsce została przedstawiona w 2 niżej wymienionych tabelach zestawionych w 5 wariantach (patrz płyta CD-ROM), a mianowicie:

- 1) tabela 38a–e. Zestawienie powierzchni lasów według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 2) tabela 39a–e. Zestawienie powierzchni lasów według gatunków panujących oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e).

2.1. Struktura powierzchni według klas wieku

Dane zawarte w tabeli 5a wskazują na istotne różnice w strukturze wiekowej między lasami poszczególnych form własności. Ogólny procentowy udział powierzchni lasów poszczególnych form własności, powierzchni leśnej niezalesionej oraz powierzchni drzewostanów poszczególnych klas wieku, a także średni wiek drzewostanów przedstawia zestawienie opracowane na podstawie tabeli 38a.

Dane zawarte w powyższym zestawieniu wskazują na istotne różnice zarówno w udziale powierzchni leśnej niezalesionej, jak i w strukturze wiekowej między lasami poszczególnych form własności. Udział powierzchni leśnej niezalesionej w lasach wszystkich form własności oszacowano na 4,0%, przy czym udział ten w Lasach Państwowych jest znacznie niższy (3,2%) niż w lasach prywatnych (6,8%) oraz parkach narodowych (7,9%). Ogółem w lasach wszystkich form własności udział drzewostanów I klasy wieku jest najmniejszy (spośród drzewostanów do 100 lat) i wynosi 11,9%. Większym udziałem tej klasy wieku charakteryzują się drzewostany w Lasach Państwowych niż w lasach prywatnych; udział drzewostanów I klasy wieku w tych formach własności wynosi odpowiednio 12,8 i 9,8%.

Największy udział w lasach kraju stanowią drzewostany III klasy wieku (25,9%). Udział tych drzewostanów w Lasach Państwowych wynosi 23,4%, a w lasach prywatnych 35,5%.

Z kolei drzewostany w wieku powyżej 100 lat (łącznie z drzewostanami w KO, KDO i BP) zajmują w Polsce

The area of forests by form of ownership in voivodships, natural-forest regions and the areas administered by the Regional Directorates of the State Forests are as presented in Figs. 5 and 6 on p. 158 and Fig. 7 on p. 159.

2. THE AREAL STRUCTURE OF FOREST RESOURCES

The areal structure of forests in Poland is presented in the two Tables mentioned below as compiled in 5 variants (see CD-ROM), namely:

- 1) Tables 38a–e. Area of forests [ha], by age class and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), Regional Directorate of the State Forests (d), as well as private forests by voivodship (e);
- 2) Tables 39a–e. Area of forests [ha], by dominant species and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and Regional Directorate of the State Forests (d), as well as private forests by voivodship (e).

2.1. Areal structure by age class

Data contained in Table 5a point to considerable differences in age structure between forests under the different forms of ownership. Compilations of data present overall percentage shares of forests under different forms of ownership, non-forest forest areas and areas of stands in different age classes, as well as the average ages of stands, as elaborated on the basis of Table 38a.

The data point to significant differences both in shares of non-forest forest areas and in age structure, between the forests under different forms of ownership. The share by area of non-forest forest areas under all forms of ownership is an estimated 4.0%, while the share in the State Forests is far lower (at 3.2%) than in private forests (6.8%), as well as National Parks (7.9%). Overall in forests under all forms of ownership, the share of stands in Age Class I is lowest (among stands up to 100 years old), amounting to 11.9%. A greater share in this age class is characteristic for stands under State Forests management than in private hands, with the share of stands in Age Class I in forests under the two forms of ownership being 12.8 and 9.8% respectively.

The greatest share of the country's forests (25.9%) is that taken by stands of Age Class III. While such stands account for 23.4% of those under State Forests management, they account for no less than 35.5% of private forests.

In turn, stands more than 100 years old (together with regeneration class stands in the KO, KDO or BP catego-

Tabela Table 5a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU I FORM WŁASNOŚCI
(NA PODSTAWIE TABELI 38A)
AREA OF FORESTS, BY AGE CLASS AND FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED
IN TABLE 38A)

Lp. No.	Formy własności Form of ownership	Powierzchnia leśna Forest area		Pow. leśna niezalesiona Non-forest forest area	Klasy wieku Age classes						KO, KDO, BP Regeneration classes	Razem Total	Średni wiek Mean age
					I (1–20 lat years old)	II (21–40 lat years old)	III (41–60 lat years old)	IV (61–80 lat years old)	V (81–100 lat years old)	VI (> 100 lat years old)			
		[ha]	[%]		[%]								
1.	W zarządzie Lasów Państwowych <i>Under State Forests management</i>	7 085 422	77,3	3,2	12,8	14,3	23,4	19,2	14,8	9,7	2,6	100,0	58
2.	W zarządzie parków narodowych <i>Under National Park management</i>	184 968	2,0	7,9	2,4	8,8	19,3	17,7	15,0	25,5	3,4	100,0	74
3.	W Zasobie WRSP <i>In Treasury Agricultural Property Resource</i>	30 387	0,3	5,6	5,9	8,8	23,8	30,9	4,4	19,5	1,1	100,0	62
4.	Inne Skarbu Państwa <i>Other Treasury-owned</i>	54 652	0,6	5,2	6,6	15,1	26,2	15,3	8,8	17,1	5,7	100,0	64
Razem Skarbu Państwa <i>Total Treasury-owned</i>		7 355 429	80,2	3,3	12,5	14,1	23,4	19,2	14,8	10,1	2,6	100,0	58
5.	Własność gmin <i>Local authority-owned</i>	84 310	0,9	6,8	6,2	12,5	22,1	21,6	16,0	11,6	3,2	100,0	63
Razem lasy publiczne <i>Total for public forests</i>		7 439 739	81,1	3,4	12,3	14,1	23,6	19,1	14,7	10,2	2,6	100,0	58
6.	Lasy prywatne <i>Private forests</i>	1 737 454	18,9	6,8	9,8	19,4	35,5	18,4	7,3	1,9	0,9	100,0	47
Ogółem <i>Overall</i>		9 177 193	100,0	4,0	11,9	15,1	25,9	19,0	13,3	8,5	2,3	100,0	56

około 10,8%. Udział ten w Lasach Państwowych jest dużo większy niż w lasach prywatnych; wynosi on 12,3% w Lasach Państwowych, a tylko 2,8% w lasach prywatnych.

Wyrazem omawianego zróżnicowania udziału powierzchni poszczególnych klas wieku są także różnice średniego wieku drzewostanów, który w lasach wszystkich form własności wynosi 56 lat; natomiast średni wiek w Lasach Państwowych wynosi 58 lat, a w lasach prywatnych 47 lat. Lasy w zarządzie PGL Lasy Państwowe łącznie z lasami prywatnymi stanowią w Polsce 96,2% powierzchni leśnej (odpowiednio: 77,3 i 18,9%). Pozostałe 3,8% powierzchni zajmują: parki narodowe (2,0%), Zasoby Własności Rolnej Skarbu Państwa (0,3%), inne Skarbu Państwa (0,6%) oraz lasy we własności gmin (0,9%).

Uogólnione dane, obejmujące powierzchnię wszystkich lasów w Polsce w podziale na województwa, przedstawiono w tabeli 5b oraz na rysunku 8 na str. 159.

Przedstawione dane wskazują, że udział powierzchni leśnej niezalesionej jest dość zróżnicowany i waha się od 1,9% w województwie wielkopolskim do 6,3% w województwie podkarpackim. Z kolei największym udziałem

ries) occupy about 10.8% of the area. The share in areas under State Forests management is much greater than in private forests – at 12.3% as opposed to 2.8%.

A further manifestation of the aforementioned differentiation in the areal shares accounted for by different age classes concerns the differences in the mean age of stands – 56 in the case of forests under all forms of ownership, but 58 in the State Forests and just 47 in private forests. Forests under the management of the State Forests together with those in private hands account for 96.2% (77.3+18.9%) of Poland's area of forest, while the remaining 3.8% is in National Parks (2.0%), the Treasury Agricultural Property Resource (0.3%) or some other form of Treasury ownership (0.6%), or else local authority-owned.

Generalised data encompassing all areas of forest in Poland as divided among the country's different voivodships (province-regions) are as presented in Table 5b, as well as in Fig. 8 on p. 159.

The data presented show that the non-forested share of forest land can vary quite markedly – from 1.9% in the case of Wielkopolskie voivodship to 6.3% in Podkarpackie. In turn, the largest share of stands up to 20 years

Tabela Table 5b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU I WOJEWÓDZTW
(NA PODSTAWIE TABELI 38B)
AREA OF FORESTS, BY AGE CLASS AND VOIVODSHIP (PROVINCE-REGION) (ON THE BASIS
OF DATA PRESENTED IN TABLE 38B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Powierzchnia leśna Forest area		Pow. leśna niezalesiona Non-forest forest area	Klasy wieku Age classes						KO, KDO, BP Regeneration classes	Razem Total	Średni wiek Mean age
		[ha]	[%]		I (1–20 lat years old)	II (21–40 lat years old)	III (41–60 lat years old)	IV (61–80 lat years old)	V (81–100 lat years old)	VI i st. (> 100 lat years old)			
					[%]								
1.	Dolnośląskie	591 849	6,4	5,0	12,3	16,5	21,3	15,4	13,6	11,1	4,8	100,0	58
2.	Kujawsko-pomorskie	421 116	4,6	2,9	12,8	13,0	25,7	20,4	16,4	8,7	0,1	100,0	57
3.	Lubelskie	579 370	6,3	2,6	9,0	15,5	27,4	25,8	13,0	4,9	1,8	100,0	57
4.	Lubuskie	687 663	7,5	2,6	13,0	14,3	30,0	16,6	14,6	8,0	0,9	100,0	56
5.	Łódzkie	387 501	4,2	3,4	12,3	16,5	22,7	22,1	12,9	6,9	3,2	100,0	56
6.	Małopolskie	434 873	4,7	4,6	7,0	14,3	24,8	19,7	12,3	10,0	7,3	100,0	61
7.	Mazowieckie	817 389	8,9	5,2	10,8	15,4	29,3	21,2	12,6	4,7	0,8	100,0	53
8.	Opolskie	249 987	2,7	3,5	16,1	17,1	23,0	14,5	15,6	7,9	2,3	100,0	56
9.	Podkarpackie	675 633	7,4	6,3	8,4	11,2	22,7	21,6	14,0	8,5	7,3	100,0	60
10.	Podlaskie	619 107	6,7	6,3	8,4	17,3	30,7	18,6	11,6	7,0	0,1	100,0	53
11.	Pomorskie	665 238	7,2	2,3	12,3	14,9	25,4	17,2	13,7	11,7	2,5	100,0	59
12.	Śląskie	392 960	4,3	5,4	14,1	16,9	19,7	19,4	13,8	8,6	2,1	100,0	55
13.	Świętokrzyskie	329 453	3,6	3,2	10,3	15,2	23,4	21,6	16,4	7,1	2,8	100,0	58
14.	Warmińsko-mazurskie	748 387	8,2	6,0	14,9	14,4	25,0	16,3	12,3	10,3	0,8	100,0	53
15.	Wielkopolskie	766 579	8,4	1,9	13,7	14,9	25,4	19,3	13,9	10,6	0,3	100,0	57
16.	Zachodniopomorskie	810 088	8,8	2,6	14,8	15,6	27,1	16,2	11,6	9,8	2,3	100,0	55
Ogółem Overall		9 177 193	100,0	4,0	11,9	15,1	25,9	19,0	13,3	8,5	2,3	100,0	56

drzewostanów do lat 20 charakteryzują się lasy w województwach opolskim (16,1%), warmińsko-mazurskim (14,9%), zachodniopomorskim (14,8%) i śląskim (14,1%), a najmniejszym udziałem – lasy w województwach małopolskim (7,0%) oraz podlaskim i podkarpackim (8,4%). Natomiast udział drzewostanów III klasy wieku jest największy w województwach: podlaskim (30,7%) i lubuskim (30,0%), a najmniejszy w województwach: śląskim (19,7%) oraz dolnośląskim (21,3%). Największym udziałem powierzchni drzewostanów starszych klas wieku (powyżej 100 lat oraz KO, KDO i BP) charakteryzują się drzewostany województwa małopolskiego (17,3% przy średnim wieku 61 lat) i dolnośląskiego (15,9% przy średnim wieku 58 lat), a najmniejszym udziałem omawianych drzewostanów – województwa: mazowieckie (5,5% przy średnim wieku 53 lat) oraz lubelskie (6,7% przy średnim wieku 57 lat).

Zgeneralizowane wielkości przedstawia tabela 5c oraz rysunek 9 na str. 160.

old is characteristic of forests in Opolskie voivodship (16.1%), Warmińsko-Mazurskie (14.9%), Zachodniopomorskie (14.8%) and Śląskie (14.1%), while the smallest are the 7.0% noted for Małopolskie and the 8.4% in both Podlaskie and Podkarpackie. On the other hand, the share of stands in Age Class III is greatest in Podlaskie (30.7%) and Lubuskie (30.0%) voivodships, as well as being smallest in Śląskie (19.7%) and Dolnośląskie (21.3%). The greatest shares by area taken by stands in the older age classes (100 or more years old, or else the regeneration class stands KO, KDO and BP) are characteristic of stands in Małopolskie (17.3%, with a mean age of 61) and Dolnośląskie (15.9%, with a mean age of 58), while the smallest relate to Mazowieckie (5.5%, with a mean age of 53) and Lubelskie (6.7%, with a mean age of 57).

Generalised data are presented in Table 5c, as well as in Fig. 9 on p. 160.

The figures given in the compilation make it clear that the shares of non-forest forest land are lowest in

**Tabela Table 5c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH
(NA PODSTAWIE TABELI 38C)
AREA OF FORESTS, BY AGE CLASS AND NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA
PRESENTED IN TABLE 38C)**

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna Natural-forest region	Powierzchnia leśna Forest area		Pow. leśna niezalesiona Non-forest forest area	Klasy wieku Age classes						KO, KDO, BP Regeneration classes	Razem Total	Średni wiek Mean age
					I (1–20 lat years old)	II (21–40 lat years old)	III (41–60 lat years old)	IV (61–80 lat years old)	V (81–100 lat years old)	VI i st. (> 100 lat years old)			
		[ha]	[%]		[%]								
1.	Bałtycka (Baltic)	1 164 582	12,7	3,1	13,4	16,1	25,3	15,6	12,4	11,2	2,9	100,0	57
2.	Karpacka (Carpathian)	810 708	8,8	6,5	7,7	11,7	23,8	19,1	11,2	10,5	9,5	100,0	61
3.	Małopolska	1 727 227	18,8	3,7	10,4	15,3	23,3	23,3	15,1	6,3	2,6	100,0	57
4.	Mazowiecko-podlaska (Mazovian-Podlasie)	1 169 218	12,7	4,8	10,3	16,4	31,0	21,3	11,5	4,3	0,4	100,0	52
5.	Mazursko-podlaska (Mazuria-Podlasie)	941 509	10,3	6,0	11,7	14,6	26,6	17,4	13,4	10,1	0,2	100,0	55
6.	Sudecka (Sudetic)	208 991	2,3	5,3	11,4	14,0	16,3	14,3	17,1	12,5	9,1	100,0	64
7.	Śląska (Silesian)	773 259	8,4	4,2	14,2	16,3	24,0	16,4	13,1	9,6	2,2	100,0	56
8.	Wielkopolsko-pomorska (Wielkopolska-Pomeranian)	2 381 699	26,0	2,5	13,8	14,8	26,8	18,4	14,0	9,1	0,6	100,0	56
Ogółem Overall		9 177 193	100,0	4,0	11,9	15,1	25,9	19,0	13,3	8,5	2,3	100,0	56

Przedstawione w powyższym zestawieniu wielkości wskazują, że udział powierzchni leśnej niezalesionej jest najniższy w lasach krain przyrodniczo-leśnych wielkopolsko-pomorskiej (2,5%) i bałtyckiej (3,1%), a najwyższy w lasach krain karpackiej (6,5%) oraz mazursko-podlaskiej (6,0%). Z kolei najwyższym udziałem drzewostanów I klasy wieku charakteryzują się lasy w krainach śląskiej (14,2%) oraz wielkopolsko-pomorskiej (13,8%), a najniższym w krainach karpackiej (7,7%) oraz mazowiecko-podlaskiej (10,3%). Natomiast najwyższym udziałem drzewostanów w wieku ponad 100 lat oraz KO, KDO i BP charakteryzują się lasy w krainach sudeckiej (21,6% przy średnim wieku 64 lat) oraz karpackiej (20,0% przy średnim wieku 61 lat), a najniższym udziałem – lasy w krainach mazowiecko-podlaskiej (4,7% przy średnim wieku 52 lat) oraz małopolskiej (8,9% przy średnim wieku 57 lat).

Zgeneralizowane wielkości, dotyczące powierzchni lasów będących w zarządzie Lasów Państwowych, przedstawia tabela 5d i rysunek 10 na str. 160.

Dane zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu, dotyczące powierzchni lasów będących w zarządzie Lasów Państwowych, wskazują, że najniższym udziałem powierzchni leśnej niezalesionej charakteryzują się lasy w RDLP Lublin (1,4%) oraz Radom (1,6%), a najwyższym – w RDLP Krosno (6,3%) oraz Białystok (5,2%). Z kolei najwyższym udziałem powierzchni I klasy wieku

the forests of the Wielkopolska-Pomerania natural-forest region (at 2.5%), as well as the Baltic region (3.1%), while being highest in the forests of the Carpathian and Masuria-Podlasie natural-forest regions (6.5 and 6.0% respectively). In turn, the highest shares accounted for by stands in Age Class I are present in the Silesian (Śląska) region (14.2%), as well as that of Wielkopolska-Pomerania (13.8%); while the lowest characterise the Carpathian region (7.7%) and Mazovia-Podlasie (10.3%). In contrast, as regards stands with trees over a hundred years old – plus the regeneration-class stands in the KO and KDO categories and the all-age stands in the so-called BP category – it is the forests of the Sudetic and Carpathian natural-forest regions that appear in the best light, respectively with a 21.6% share and an average age of 64 and a 20.0% share and average age of 61. At the other end of the scale are the forests in the Mazovia-Podlasie region (of central and north-eastern Poland), where just 4.7% fall in the above categories and the average age is 52; as well as the Małopolska region of southern Poland where the share is 8.9% and the average age 57.

Generalised values relating to the area of forest under State Forests management are presented in Table 5d and Fig. 10 on p. 160.

The data contained in the compilation concerning the area of forest under State Forests management show

Tabela Table 5d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W ZARZĄDZIE LP WEDŁUG KLAS WIEKU I RDLP
(NA PODSTAWIE TABELI 38D)
AREA OF FORESTS UNDER STATE FORESTS MANAGEMENT, BY AGE CLASS AND RDSF (ON THE BASIS
OF DATA PRESENTED IN TABLE 38D)

Lp. No.	RDLP RDLP	Powierzchnia leśna Area of forest		Pow. leśna niezalesiona Non-forest forest area	Klasy wieku Age classes						KO, KDO, BP Regeneration classes	Razem Total	Średni wiek Mean age
					I (1–20 lat years old)	II (21–40 lat years old)	III (41–60 lat years old)	IV (61–80 lat years old)	V (81–100 lat years old)	VI i st. (> 100 lat years old)			
		[ha]	[%]		[%]								
1.	Białystok	573 316	8,1	5,2	11,6	15,6	27,1	17,2	14,5	8,7	0,1	100,0	55
2.	Gdańsk	284 519	4,0	1,8	9,9	14,4	23,0	16,0	16,9	14,4	3,6	100,0	64
3.	Katowice	596 102	8,4	3,7	15,9	16,0	20,3	17,7	14,7	9,2	2,5	100,0	56
4.	Kraków	167 823	2,4	2,5	6,9	11,3	17,0	24,4	15,2	13,1	9,6	100,0	68
5.	Krosno	400 235	5,6	6,3	7,9	11,1	21,1	21,1	12,8	9,3	10,4	100,0	62
6.	Lublin	394 030	5,6	1,4	10,1	12,9	21,8	28,6	15,7	7,1	2,4	100,0	61
7.	Łódź	282 752	4,0	2,6	13,3	13,8	17,5	23,6	16,4	8,7	4,1	100,0	60
8.	Olsztyn	569 027	8,0	4,4	13,7	14,9	23,3	17,8	14,5	10,6	0,8	100,0	55
9.	Piła	338 443	4,8	2,3	20,0	12,4	23,7	17,7	15,3	8,0	0,6	100,0	53
10.	Poznań	407 797	5,8	1,8	12,8	14,8	22,2	19,0	14,2	14,7	0,5	100,0	61
11.	Radom	308 841	4,4	1,6	11,2	10,6	19,5	23,8	21,1	7,8	4,4	100,0	63
12.	Szczecin	637 699	8,9	2,7	13,9	16,4	27,1	16,6	14,6	7,3	1,4	100,0	54
13.	Szczecinek	570 005	8,0	2,2	14,3	15,4	26,9	17,2	11,5	9,4	3,1	100,0	56
14.	Toruń	421 612	6,0	2,5	11,9	13,0	23,9	20,8	17,1	10,7	0,1	100,0	60
15.	Warszawa	182 928	2,6	2,0	12,3	11,4	23,6	26,1	17,8	6,8	0,0	100,0	58
16.	Wrocław	525 366	7,4	4,7	11,8	16,0	22,4	15,4	13,5	11,2	5,0	100,0	59
17.	Zielona Góra	424 927	6,0	2,8	13,7	13,4	30,2	16,7	13,5	8,7	1,0	100,0	56
Ogółem Overall		7 085 422	100,0	3,2	12,8	14,3	23,4	19,2	14,8	9,7	2,6	100,0	58

odznaczają się lasy w RDLP Piła (20,0%) oraz Katowice (15,9%), a najniższym – w RDLP Kraków (6,9%) i Krosno (7,9%). Najwyższym udziałem drzewostanów starszych klas wieku (powyżej 100 lat oraz KO, KDO i BP) charakteryzują się lasy RDLP Kraków (22,7% przy średnim wieku 68 lat) i Krosno (19,7% przy średnim wieku 62 lat), natomiast najniższym udziałem takich drzewostanów charakteryzują się lasy RDLP Warszawa (6,8% przy średnim wieku 58 lat) oraz Piła (8,6% przy średnim wieku 53 lat).

Na podstawie tabeli 38e przedstawiono zgeneralizowane dane zawarte w zestawieniu, zobrazowane tabelą 5e i rysunkiem 11 na str. 161.

W lasach prywatnych najmniejszy udział drzewostanów w I klasie wieku występuje w województwie małopolskim (5,3%), a największy w województwie dolnośląskim (20,8%). Drzewostanów w wieku powyżej 100 lat oraz KO, KDO i BP na powierzchniach próbnych nie odnotowano w województwie kujawsko-pomorskim

that the lowest shares of non-forested forest land are present in the Lublin and Radom RDSFs (1.4 and 1.6% respectively), while the highest are in areas managed by the Regional Directorates in Krosno (6.3%) and Białystok (5.2%). In turn, the highest shares of an area occupied by forests in Age Class I characterise the RDSFs of Piła (20.0%) and Katowice (15.9%), while at the other extreme there are the Kraków and Krosno RDSFs (at 6.9 and 7.9% respectively). The highest representation of forests in older age classes (over 100 years old, as well as the KO, KDO and BP regeneration-class stands) is in turn to be found in the Kraków RDSF (22.7%, with a mean age of 68) and that of Krosno (19.7%, with a mean age of 62). On the other hand, the lowest shares accounted for by such stands are in the Warsaw RDSF (6.8%, with a mean age of 58) and that of Piła (8.6%, with a mean age of 53).

On the basis of the content of Table 38e, we present generalised data in the compilation depicted in Fig. 11 on p. 161.

Tabela Table 5e. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 38E)

AREA OF PRIVATE FORESTS, BY AGE CLASS AND VOIVODSHIP (PROVINCE-REGION) (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 38E)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Powierzchnia leśna Forest area		Pow. leśna niezalesiona Non-forest forest area	Klasy wieku Age classes						KO, KDO, BP Regeneration classes	Razem Total	Średni wiek Mean age
					I (1–20 lat years old)	II (21–40 lat years old)	III (41–60 lat years old)	IV (61–80 lat years old)	V (81–100 lat years old)	VI i st. (> 100 lat years old)			
		[ha]	[%]		[%]								
1.	Dolnośląskie	18 928	1,1	9,5	20,8	19,9	23,5	13,7	9,6	3,0	0,0	100,0	42
2.	Kujawsko-pomorskie	48 972	2,8	4,0	15,6	16,1	45,3	14,5	4,5	0,0	0,0	100,0	44
3.	Lubelskie	236 431	13,6	4,3	7,6	17,7	33,5	23,2	12,0	1,2	0,5	100,0	52
4.	Lubuskie	11 740	0,7	3,6	13,6	23,8	35,5	5,9	9,7	7,9	0,0	100,0	47
5.	Łódzkie	132 777	7,6	5,0	11,4	21,6	31,2	21,6	8,0	1,2	0,0	100,0	47
6.	Małopolskie	189 345	10,9	5,8	5,3	19,4	33,5	17,2	9,5	3,8	5,5	100,0	54
7.	Mazowieckie	360 993	20,8	8,5	10,5	19,5	38,0	16,2	5,4	1,4	0,5	100,0	44
8.	Opolskie	12 163	0,7	3,7	12,4	33,8	15,7	12,9	19,8	1,7	0,0	100,0	48
9.	Podkarpackie	116 468	6,7	7,6	11,4	15,7	31,3	21,6	8,5	2,4	1,5	100,0	49
10.	Podlaskie	201 609	11,6	10,8	8,0	19,0	37,1	18,7	5,2	1,2	0,0	100,0	45
11.	Pomorskie	76 183	4,4	3,2	15,8	22,2	35,8	15,1	6,9	1,0	0,0	100,0	44
12.	Śląskie	78 977	4,5	10,4	8,6	17,9	25,3	20,7	11,9	4,1	1,1	100,0	49
13.	Świętokrzyskie	94 004	5,4	6,2	9,0	25,1	38,4	18,5	2,0	0,8	0,0	100,0	43
14.	Warmińsko-mazurskie	56 908	3,3	9,4	15,2	19,6	34,3	11,4	6,2	3,9	0,0	100,0	43
15.	Wielkopolskie	83 372	4,8	1,7	8,3	19,4	48,8	16,4	3,6	1,8	0,0	100,0	48
16.	Zachodniopomorskie	18 584	1,1	5,2	15,8	12,5	33,3	29,4	1,7	2,1	0,0	100,0	46
Ogółem Overall		1 737 454	100,0	6,8	9,8	19,4	35,5	18,4	7,3	1,9	0,9	100,0	47

(przy średnim wieku 44 lat), natomiast najwięcej lasów w wieku ponad 100 lat, KO KDO i BP stwierdzono w województwach małopolskim (9,3% przy średnim wieku 54 lat) oraz lubuskim (7,9% przy średnim wieku 47 lat).

2.2. Struktura powierzchni według gatunków panujących

Zgeneralizowane dane zamieszczono w tabeli 6a, przedstawiającej procentowe udziały powierzchni gatunków iglastych oraz liściastych. Dodatkowo dane te przedstawiono także na rysunku 12 na str. 161.

Z danych zawartych w wyżej wymienionym zestawieniu wynika, że udział powierzchni gatunków iglastych w kraju wynosi łącznie około 69,1%, przy czym udział ten w lasach będących w zarządzie parków narodowych (56,8%), w lasach będących w Zasobie Własności Rolnej

Within the private forests, the lowest (5.3%) share of Class-I stands characterises Małopolskie voivodship, and the highest (20.8%) Dolnośląskie voivodship – i.e. Lower Silesia. Stands over 100 years old, together with the KO, KDO and BP regeneration-class stands were not noted at all on the plots within Kujawsko-pomorskie voivodship (with a mean age of 44), while at the other end of the spectrum the highest share was to be noted in Małopolskie voivodship (9.3%, with a mean age of 54), as well as Lubuskie (7.9%, with a mean age of 47).

2.2. Areal structure by dominant species

Generalised data are included in Table 6a, presenting percentage shares by area of coniferous and broadleaved species. The data are also presented in Fig. 12 on p. 161.

The data from this compilation reveal that the share by area of forests accounted for by coniferous species

Tabela Table 6a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I FORM WŁASNOŚCI
(NA PODSTAWIE TABELI 39A)
AREA OF FORESTS, BY DOMINANT SPECIES AND FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA
CONTAINED IN TABLE 39A)

Lp. No.	Formy własności <i>Form of ownership</i>	Powierzchnia leśna <i>Forest area</i>		Gatunki panujące <i>Dominant species</i>										Razem <i>Overall</i>
				sosna <i>pine</i>	świerk <i>spruce</i>	pozostałe iglaste <i>other conifers</i>	iglaste razem <i>total conifers</i>	buk <i>beech</i>	dąb <i>oak</i>	brzoza <i>birch</i>	olsza <i>alder</i>	pozostałe liściaste <i>other broadleaved</i>	liściaste razem <i>total broadleaved</i>	
		[ha]	[%]	[%]										
1.	W zarządzie Lasów Państwowych <i>Under State Forests management</i>	7 085 422	77,3	60,5	6,2	4,0	70,7	5,9	8,1	6,8	4,8	3,7	29,3	100,0
2.	W zarządzie parków narodowych <i>Under National Park management</i>	184 968	2,0	32,4	20,3	4,1	56,8	23,4	2,9	3,1	6,9	6,9	43,2	100,0
3.	W Zasobie WRSP <i>In Treasury Agricultural Property Resource</i>	30 387	0,3	27,1	5,2	0,8	33,1	13,5	8,9	10,3	15,9	18,3	66,9	100,0
4.	Inne Skarbu Państwa <i>Other Treasury-owned</i>	54 652	0,6	50,1	2,3	7,5	59,9	3,9	9,2	14	2,9	10,1	40,1	100,0
Razem Skarbu Państwa <i>Total Treasury-owned</i>		7 355 429	80,2	59,5	6,5	4,1	70,1	6,4	7,9	6,8	4,9	3,9	29,9	100,0
5.	Własność gmin <i>Local authority-owned</i>	84 310	0,9	40,7	6,5	9,0	56,2	12,3	10,6	6,6	5,4	8,9	43,8	100,0
Razem lasy publiczne <i>Total for public forests</i>		7 439 739	81,1	59,3	6,5	4,1	69,9	6,5	8,0	6,8	4,9	3,9	30,1	100,0
6.	Lasy prywatne <i>Private forests</i>	1 737 454	18,9	55,8	5,3	4,8	65,9	2,8	5,6	9,6	8,1	8,0	34,1	100,0
Ogółem <i>Overall</i>		9 177 193	100,0	58,5	6,3	4,3	69,1	5,8	7,5	7,4	5,5	4,7	30,9	100,0

Skarbu Państwa (33,1%) oraz gmin (56,2) jest wyraźnie niższy niż w lasach Lasów Państwowych (70,7%). Drzewostany sosnowe, zajmujące przeważającą powierzchnię lasów w kraju (58,5%), stanowią najwyższy udział w lasach będących w zarządzie Lasów Państwowych (60,5%), a nieco mniejszy – w lasach prywatnych (55,8%). Natomiast największą powierzchnię spośród gatunków liściastych zajmują w kraju drzewostany dębowe (7,5%) i brzozy (7,4%), które w lasach w zarządzie Lasów Państwowych stanowią odpowiednio 8,1% oraz 6,8%, a w lasach prywatnych – 5,6 oraz 9,6%, przy czym w lasach prywatnych duży udział w powierzchni lasów stanowią także drzewostany olchowe (8,1%).

Udział powierzchni lasów według gatunków panujących oraz województw przedstawiono w tabeli 6b (łącznie dla lasów wszystkich form własności). Zgeneralizowane dane ujęte w wyżej wymienionej tabeli zobrazowano także na rysunku 13 na str. 162.

Najwyższym udziałem gatunków iglastych w kraju charakteryzują się lasy w województwach lubuskim (82,6%) i kujawsko-pomorskim (80,3%), natomiast najniższym – w województwach lubelskim (55,3%) i podkarpackim (55,4%). Podobnie najwyższy udział sosny

amounts to some 69.1% in the country as a whole, with the share in land under National Park management being 56.8%, that in land within the Treasury Agricultural Property Resource 33.1%, and that in the local authority-owned forests 56.2%. All of these figures are markedly below the proportion characterising the State Forests, which is 70.7%. Stands of pine prevail across the country, and account for 58.5% of the forest area, highest of all in forests under SF management (at 60.5%), and somewhat lower in private forests (at 55.8%). In contrast, among the broadleaved species, it is oak stands that account for the largest area (7.5%), followed by birch on 7.4%. The respective figures for forests under State Forests management are 8.1 and 6.8%, while those for private forests are 5.6 and 9.6%. In contrast, the forests in private hands are characterised by a large (8.1%) share by area of alder forest stands.

The areal shares of forest by dominant species and voivodship are presented in Table 6b (for forests under all forms of ownership taken together). Generalised data encompassed in the aforementioned table are also depicted in Fig. 13 on p. 162.

Tabela Table 6b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I WOJEWÓDZTW
(NA PODSTAWIE TABELI 39B)
AREA OF FORESTS, BY DOMINANT SPECIES AND VOIVODSHIP (PROVINCE-REGION) (AS BASED
ON DATA PRESENTED IN TABLE 39B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Powierzchnia leśna Forest area		Gatunki panujące Dominant species										Razem Overall
				sosna pine	świerk spruce	pozostałe iglaste other conifers	iglaste razem all conifers	buk beech	dąb Oak	brzoza birch	olsza alder	pozostałe liściaste other broadleaved	liściaste razem all broadleaved	
		[ha]	[%]	[%]										
1.	Dolnośląskie	591 849	6,4	38,5	21,9	2,7	63,1	5,7	10,9	7,1	5,3	7,9	36,9	100,0
2.	Kujawsko-pomorskie	421 116	4,6	78,2	0,9	1,2	80,3	1,2	7,4	5,3	4,1	1,7	19,7	100,0
3.	Lubelskie	579 370	6,3	53,3	0,7	1,3	55,3	2,7	14,0	8,2	7,9	11,9	44,7	100,0
4.	Lubuskie	687 663	7,5	80,3	1,3	1,0	82,6	1,7	5,9	5,1	2,4	2,3	17,4	100,0
5.	Łódzkie	387 501	4,2	74,8	0,7	0,8	76,3	1,2	7,3	7,4	5,1	2,7	23,7	100,0
6.	Małopolskie	434 873	4,7	16,3	19,4	27,9	63,6	17,5	4,6	2,8	3,6	7,9	36,4	100,0
7.	Mazowieckie	817 389	9,0	72,3	1,1	1,0	74,4	0,3	7,7	8,1	6,7	2,8	25,6	100,0
8.	Opolskie	249 987	2,7	62,6	3,4	2,6	68,6	2,4	8,8	10,8	4,2	5,2	31,4	100,0
9.	Podkarpackie	675 633	7,4	33,6	3,4	18,4	55,4	21,7	4,3	4,2	5,4	9,0	44,6	100,0
10.	Podlaskie	619 107	6,7	55,7	11,9	0,6	68,2	0,0	6,7	9,0	10,8	5,3	31,8	100,0
11.	Pomorskie	665 238	7,2	67,9	3,9	1,8	73,6	10,0	4,7	7,3	2,6	1,8	26,4	100,0
12.	Śląskie	392 960	4,3	50,1	12,7	4,1	66,9	9,8	7,2	7,7	4,7	3,7	33,1	100,0
13.	Świętokrzyskie	329 453	3,6	63,4	1,1	9,9	74,4	5,6	7,2	5,1	4,2	3,5	25,6	100,0
14.	Warmińsko-mazurskie	748 387	8,2	48,3	11,8	0,9	61,0	3,9	8,8	12,5	9,0	4,8	39,0	100,0
15.	Wielkopolskie	766 579	8,4	76,6	1,9	0,5	79,0	0,8	8,4	5,3	3,4	3,1	21,0	100,0
16.	Zachodniopomorskie	810 088	8,8	59,8	5,6	1,8	67,2	8,3	6,8	9,9	5,7	2,1	32,8	100,0
Ogółem Overall		9 177 193	100,0	58,5	6,3	4,3	69,1	5,8	7,5	7,4	5,5	4,7	30,9	100,0

zinwentaryzowano w lasach województw lubuskiego (80,3%) i kujawsko-pomorskiego (78,2%), a najniższy – w lasach województwa małopolskiego (16,3%). W województwie podlaskim nie notuje się udziału buka, natomiast w mazowieckim stanowi on tylko 0,3% powierzchni. Najwyższy udział tego gatunku zarejestrowano w województwach: podkarpackim (21,7%) i małopolskim (17,5%). Także udział dębu jest silnie zróżnicowany między województwami; najwyższy jego udział odnotowano w województwie lubelskim (14,0%), najniższy – w podkarpackim (4,3%). Najwyższy udział brzozy (12,5%) odnotowano w województwach warmińsko-mazurskim oraz opolskim (10,8%), natomiast najniższy – w województwach małopolskim (2,8%) i podkarpackim (4,2%). Udział olszy jest najwyższy w województwach podlaskim (10,8%) i warmińsko-mazurskim (9,0%).

Udziały powierzchni poszczególnych gatunków są także zróżnicowane między krainami przyrodniczo-leśnymi, co przedstawiono w tabeli 6c oraz na rysunku 14 na str. 162.

The greatest prevalence of coniferous species is the 82.6% of forest area characterising Lubuskie voivodship, as well as the 80.3% share noted in Kujawsko-Pomorskie. The smallest shares are in turn those for Lubelskie and Podkarpackie voivodships (at 55.3 and 55.4% respectively). The inventory reveals that the highest percentage shares for Scots pine within forest overall are the figures of 80.3% and 78.2% noted for Lubuskie and Kujawsko-Pomorskie voivodships respectively. This compares with a figure of just 16.3% for Małopolskie. There is effectively no role at all played by beech in the forests of Podlaskie voivodship, while the figure for the centrally-located Mazowieckie is just 0.3%. In contrast, the shares for this broadleaved species recorded in Podkarpackie and Małopolskie voivodships are 21.7% and 17.5% respectively. The share by area accounted for by species of oak also varies quite markedly from region to region, with the highest figure of 14.0% characterising Lubelskie voivodship, and the lowest (just 4.3%) Podkarpackie. The highest percentage representa-

Tabela Table 6c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 39C)
AREA OF FORESTS, BY DOMINANT SPECIES AND NATURAL-FOREST REGION (AS BASED ON DATA PRESENTED IN TABLE 39C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo- leśna <i>Natural-forest region</i>	Powierzchnia leśna <i>Forest area</i>		Gatunki panujące <i>Dominant species</i>										Razem <i>Overall</i>
				sosna <i>pine</i>	świerk <i>spruce</i>	pozostałe iglaste <i>other conifers</i>	iglaste razem <i>all conifers</i>	buk <i>beech</i>	dąb <i>oak</i>	brzoza <i>birch</i>	olsza <i>alder</i>	pozostałe liściaste <i>other broadleaved</i>	liściaste razem <i>all broadleaved</i>	
		[ha]	[%]	[%]										
1.	Bałtycka (<i>Baltic</i>)	1 164 582	12,7	47,9	7,3	2,1	57,3	12,4	8,6	11,4	6,7	3,6	42,7	100,0
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	810 708	8,8	7,9	17,8	29,9	55,6	27,9	1,7	1,8	3,7	9,3	44,4	100,0
3.	Małopolska	1 727 227	18,8	64,3	1,3	3,8	69,4	4,1	9,2	6,6	5,0	5,7	30,6	100,0
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	1 169 218	12,7	64,6	1,7	0,4	66,7	0,2	9,5	10,6	8,3	4,7	33,3	100,0
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	941 509	10,3	54,4	13,3	0,7	68,4	0,5	6,8	9,3	10,2	4,8	31,6	100,0
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	208 991	2,3	3,8	54,1	4,9	62,8	12,6	6,6	6,2	2,4	9,4	37,2	100,0
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	773 259	8,4	62,2	3,3	1,9	67,4	2,1	11,2	8,9	4,7	5,7	32,6	100,0
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	2 381 699	26,0	79,9	1,6	0,8	82,3	1,5	5,9	5,1	3,2	2,0	17,7	100,0
Ogółem <i>Overall</i>		9 177 193	100,0	58,5	6,3	4,3	69,1	5,8	7,5	7,4	5,5	4,7	30,9	100,0

Najwyższym udziałem gatunków iglastych charakteryzują się lasy w krainach wielkopolsko-pomorskiej (82,3%) i małopolskiej (69,4%), zaś najniższym – w krainach karpackiej (55,6%) i bałtyckiej (57,3%). Natomiast najwyższym udziałem sosny charakteryzują się lasy krainy wielkopolsko-pomorskiej (79,9%), a najniższym – lasy krain przyrodniczo-leśnych sudeckiej (3,8%) i karpackiej (7,9%). Udział buka jest najwyższy w krainie karpackiej (27,9%), zaś najniższy w mazowiecko-podlaskiej (0,2%). Najwyższy udział dębu odnotowano w krainie przyrodniczo-leśnej śląskiej (11,2%), a najniższy – w krainie przyrodniczo-leśnej karpackiej (1,7%). Także udział brzozy jest silnie zróżnicowany między krainami

tions by area for birch are the 12.5% recorded for Warmińsko-Mazurskie voivodship, as well as the 10.8% to be noted in Opolskie. This can be set against proportions of 2.8% and 4.2% in Małopolskie and Podkarpackie voivodships respectively. Figures for alder forests in turn peak in Podlaskie and Warmińsko-Mazurskie voivodships (10.8% and 9.0% respectively).

The areal shares taken by the different species also differ markedly from one natural-forest region to another, as Table 6c. (and Fig. 14) make clear.

The highest share of forest accounted for by coniferous species is to be noted in the Wielkopolska-Pomerania natural-forest region (82.3%) and that of Małopolska (69.4%). This contrasts somewhat with the figures of 55.6 and 57.3% characterising the Carpathian and Baltic regions respectively. It is again in the Wielkopolska-Pomerania region that the Scots pine proves to be most dominant, with a 79.9% share by area. This contrasts markedly with the Sudetic and Carpathian regions, in which the percentages for Scots pine are as low as 3.8 and 7.9 respectively. Beech is most abundant in the Carpathian region, where it dominates over 27.9% of the forest area, this contrasting markedly with the Mazovia-Podlasie natural-forest region in which the share is just 0.2%. The figures for oaks again range quite widely from the 11.2% noted in the Silesian (Śląskie) natural-forest region to the 1.7% characterising the Carpathian region. A similar pic-



przyrodniczo-leśnymi; najwyższy udział stanowi brzoza w krainach bałtyckiej (11,4%) i mazowiecko-podlaskiej (10,6%), natomiast najniższy w krainach karpackiej (1,8%) i wielkopolsko-pomorskiej (5,1%). Udział olszy jest najwyższy w krainie mazursko-podlaskiej (10,2%), a najniższy – w sudeckiej (2,4%).

Informacje zamieszczone w tabeli 6d i zobrażone na rysunku 15 na str. 163 wskazują na znaczne zróżnicowanie tych danych między poszczególnymi RDLP. Przedstawia to w zgeneralizowany sposób poniższe zestawienie.

ture emerges for birch, in which the Baltic and Mazovia-Podlasie regions report shares of 11.4% and 10.6% respectively, as compared with figures of just 1.8% and of 5.1% for the Carpathian and Wielkopolska-Pomerania regions. The share of alder is highest in Masuria-Podlasie (at 10.2%), and lowest in the Sudetic region (2.4%).

The information included in Table 6d – as depicted in Fig. 15 (on p. 163) – shows the marked differentiation in this regard that characterises the different Regional Directorates of the State Forests. The generalised compilation of data is as follows.

Tabela Table 6d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W ZARZĄDZIE LP WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 39D)
AREA OF FORESTS UNDER STATE FORESTS MANAGEMENT, BY DOMINANT SPECIES AND RDSF
(ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 39D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Powierzchnia leśna Area of forest		Gatunki panujące Dominant species										Razem Overall
				sosna pine	świerk spruce	pozostałe iglaste other conifers	iglaste razem all conifers	buk beech	dąb oak	brzoza birch	olsza alder	pozostałe liściaste other broadleaves	liściaste razem all broadleaves	
		[ha]	[%]	[%]										
1.	Białystok	573 316	8,1	55,0	14,6	0,7	70,3	0,0	8,3	8,7	8,8	3,9	29,7	100,0
2.	Gdańsk	284 519	4,0	58,2	4,3	2,8	65,3	15,2	5,8	8,8	2,6	2,3	34,7	100,0
3.	Katowice	596 102	8,4	57,0	7,7	3,9	68,6	7,3	7,8	7,9	4,9	3,5	31,4	100,0
4.	Kraków	167 823	2,4	16,4	6,6	33,9	56,9	26,3	6,5	2,3	3,3	4,7	43,1	100,0
5.	Krosno	400 235	5,6	25,5	4,5	23,8	53,8	24,2	4,7	4,2	4,4	8,7	46,2	100,0
6.	Lublin	394 030	5,6	58,7	0,8	2,1	61,6	2,5	14,2	6,5	6,9	8,3	38,4	100,0
7.	Łódź	282 752	4,0	74,6	0,7	1,1	76,4	2,0	9,0	5,4	4,9	2,3	23,6	100,0
8.	Olsztyn	569 027	8,0	55,5	9,8	0,8	66,1	4,3	8,2	10,2	7,4	3,8	33,9	100,0
9.	Piła	338 443	4,8	82,8	2,6	0,7	86,1	1,0	3,9	5,6	2,7	0,7	13,9	100,0
10.	Poznań	407 797	5,8	69,4	1,9	0,4	71,7	0,8	12,9	5,4	4,7	4,5	28,3	100,0
11.	Radom	308 841	4,4	63,1	1,5	11,8	76,4	3,9	9,9	3,5	3,8	2,5	23,6	100,0
12.	Szczecin	637 699	8,9	68,5	3,5	1,9	73,9	5,2	7,6	6,6	4,2	2,5	26,1	100,0
13.	Szczecinek	570 005	8,0	61,8	6,6	1,0	69,4	10,2	5,0	10,4	3,7	1,3	30,6	100,0
14.	Toruń	421 612	6,0	81,3	0,8	1,0	83,1	1,3	7,1	4,2	3,1	1,2	16,9	100,0
15.	Warszawa	182 928	2,6	72,9	0,9	0,5	74,3	0,6	9,5	7,6	5,4	2,6	25,7	100,0
16.	Wrocław	525 366	7,4	39,8	21,9	2,9	64,6	6,0	11,0	7,3	4,4	6,7	35,4	100,0
17.	Zielona Góra	424 927	6,0	80,9	0,7	1,0	82,6	1,3	5,7	5,0	2,9	2,5	17,4	100,0
Ogółem Overall		7 085 422	100,0	60,5	6,2	4,0	70,7	5,9	8,1	6,8	4,8	3,7	29,3	100,0

Z powyższego zestawienia wynika, że najwyższym powierzchniowym udziałem gatunków iglastych w Lasach Państwowych charakteryzują się lasy w RDLP Piła (86,1%), Toruń (83,1%) i Zielona Góra (82,6%), zaś najniższym – w RDLP Krosno (53,8%) i Kraków

The largest share by area of conifers within the State Forests thus characterises the Piła RDSF (86.1%), followed by those of Toruń and Zielona Góra (83.1 and 82.6% respectively). At the other end of the spectrum, the shares in the Regional Directorates of Krosno and

(56,9%). Najwyższym udziałem sosny charakteryzują się lasy RDLP Piła (82,8%), Toruń (81,3%) i Zielona Góra (80,9%), a najniższym – lasy RDLP Kraków (16,4%) i Krosno (25,5%). Brak jest buka w RDLP Białystok, natomiast jego najwyższy udział stwierdzono w RDLP Kraków (26,3%) i Krosno (24,2%). Także udział dębu jest silnie zróżnicowany między RDLP. Najwyższy udział dębu odnotowano w RDLP Lublin (14,2%), a najniższy w RDLP Piła (3,9%). Udział brzozy jest najwyższy w RDLP Szczecinek (10,4%) i Olsztyn (10,2%), a najniższy – w RDLP Kraków (2,3%), natomiast olsza stanowi najwyższy udział w RDLP Białystok (8,8%), najniższy – w RDLP Gdańsk (2,6%).

Udział powierzchni lasów prywatnych według gatunków panujących oraz województw przedstawiono w tabeli 6e (dla lasów prywatnych). Zgeneralizowane dane ujęte w wyżej wymienionej tabeli zobrazowano także na rysunku 16 na str. 163.

Najwyższy udział gatunków iglastych i sosny w powierzchni lasów prywatnych stwierdzono w woje-

Kraków are as low as 53.8% and 56.9% respectively. The highest shares accounted for by Scots pines again relate to the Piła, Toruń and Zielona Góra Directorates, with figures in excess of 80% in each case. This is in marked contrast with the proportions noted in the Kraków RDSF (16.4%) and that of Krosno (25.5%). There are effectively no beeches at all in the Białystok RDSF, while the species accounts for 26.3% of forests by area within the Kraków RDSF, and for 24.2% in the Krosno RDSF. The shares accounted for by oaks also vary markedly from one SF Regional Directorate to another. The highest share is the 14.2% recorded for the Lublin RDSF, while the lowest is the 3.9% characterising Piła RDSF. Figures for birch exceed 10% in the Directorates of both Szczecinek and Olsztyn, these percentages comparing with a figure as low as 2.3% noted for the Kraków RDSF. Alders in turn make the largest contribution to forests in the Białystok RDSF, where they account for 8.8% of the total. The lowest figure noted for alder is in turn the 2.6% for the Gdańsk RDSF.

Tabela Table 6e. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW PRYWATNYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 39E)
AREA OF FORESTS, BY DOMINANT SPECIES AND VOIVODSHIP (PROVINCE-REGION) (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 39E)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Powierzchnia leśna Forest area		Gatunki panujące Dominant species										Razem Overall
				sosna pine	świerk spruce	pozostałe iglaste other conifers	iglaste razem all conifers	buk beech	dąb oak	brzoza birch	olsza alder	pozostałe liściaste other broadleaves	liściaste razem all broadleaves	
		[ha]	[%]	[%]										
1.	Dolnośląskie	18 928	1,1	26,0	12,1	0,0	38,1	0,0	14,2	9,6	11,7	26,4	61,9	100,0
2.	Kujawsko-pomorskie	48 972	2,8	73,5	0,9	2,6	77,0	0,0	2,5	8,6	9,2	2,7	23,0	100,0
3.	Lubelskie	236 431	13,6	52,9	0,8	1,2	54,9	2,3	11,6	9,1	6,6	15,5	45,1	100,0
4.	Lubuskie	11 740	0,7	59,6	0,0	2,2	61,8	0,0	10,8	10,4	9,9	7,1	38,2	100,0
5.	Łódzkie	132 777	7,6	76,5	0,1	0,0	76,6	0,0	3,1	12,4	5,4	2,5	23,4	100,0
6.	Małopolskie	189 345	10,9	13,5	25,2	27,3	66,0	9,9	3,6	3,5	4,1	12,9	34,0	100,0
7.	Mazowieckie	360 993	20,8	69,7	0,7	0,1	70,5	0,0	5,9	10,9	9,2	3,5	29,5	100,0
8.	Opolskie	12 163	0,7	60,5	0,0	0,0	60,5	1,7	5,6	12,0	6,3	13,9	39,5	100,0
9.	Podkarpackie	116 468	6,7	41,8	1,1	13,8	56,7	8,1	3,3	5,7	10,6	15,6	43,3	100,0
10.	Podlaskie	201 609	11,6	56,7	6,5	0,6	63,8	0,0	4,6	12,3	14,2	5,1	36,2	100,0
11.	Pomorskie	76 183	4,4	74,2	2,5	2,4	79,1	3,5	4,3	6,8	2,6	3,7	20,9	100,0
12.	Śląskie	78 977	4,5	41,6	18,5	3,7	63,8	12,6	5,4	10,2	2,4	5,6	36,2	100,0
13.	Świętokrzyskie	94 004	5,4	66,7	0,7	3,5	70,9	0,7	6,7	8,9	6,4	6,4	29,1	100,0
14.	Warmińsko-mazurskie	56 908	3,3	37,7	6,3	1,2	45,2	0,8	7,0	22,2	15,6	9,2	54,8	100,0
15.	Wielkopolskie	83 372	4,8	83,7	0,5	0,0	84,2	0,0	0,7	6,7	4,5	3,9	15,8	100,0
16.	Zachodniopomorskie	18 584	1,1	29,4	5,9	2,2	37,5	3,7	3,7	18,2	27,1	9,8	62,5	100,0
Ogółem Overall		1 737 454	18,9	55,8	5,3	4,8	65,9	2,8	5,6	9,6	8,1	8,0	34,1	100,0



wództwie wielkopolskim – odpowiednio: 84,2 i 83,7%. Najniższy udział sosny zanotowano w województwie małopolskim (13,5%), a gatunków iglastych – w zachodniopomorskim (37,5%). W województwach: dolnośląskim, lubuskim, podlaskim, mazowieckim, łódzkim, kujawsko-pomorskim i wielkopolskim brakuje w udziale buka, którego najwięcej stwierdzono w województwie śląskim (12,6%). Dąb stanowi najwyższy udział w województwie dolnośląskim (14,2%), a brzoza i olsza w warmińsko-mazurskim (odpowiednio 22,2 i 15,6%).

3. MIĄŻSZOŚCIOWA STRUKTURA ZASOBÓW DRZEWNYCH

Struktura miąższości lasów w kraju została przedstawiona w 5 niżej wymienionych tabelach zestawionych w 5 wariantach (patrz płyta CD-ROM), a mianowicie:

- 1) tabela 40a–e. Zestawienie miąższości lasów według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 2) tabela 41a–e. Zestawienie średniej miąższości lasów według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 3) tabela 42a–e. Zestawienie miąższości lasów według gatunków panujących oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 4) tabela 43a–e. Zestawienie średniego wieku i średniej miąższości lasów według gatunków panujących oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);

Shares of the area of privately-owned forest characterised by the presence of different dominant species, as well as by voivodship, are presented in Table 6e. The generalised data here derive from the Table already referred to, and are also depicted in Fig. 16 (on p. 163).

In the case of Polish forests in private hands, there are highest (84.2 and 83.7%) shares respectively of coniferous species in general and Scots pine in particular noted for the Wielkopolskie voivodship (province-region) in the west of Poland. A quite different situation characterises southern Poland's Małopolskie voivodship, in which Scots pines prevail over just 13.5% of the region's forests. The lowest share for coniferous species in general is the 37.5% reported for Western Pomerania, i.e. Zachodniopomorskie voivodship. There are 7 voivodships (Dolnośląskie, Lubuskie, Podlaskie, Mazowieckie, Łódzkie, Kujawsko-Pomorskie and Wielkopolskie) in which the share of private forests accounted for by beech is effectively zero. The highest percentage share noted for that species is the 12.6% noted for the private forests in Silesia (Śląskie voivodship). The highest figure for oaks is the 14.2% noted in Dolnośląskie voivodship (Lower Silesia), while birches and alder reach their peaks (of 22.2% and 15.6% respectively) in the privately-owned forests of Warmińsko-Mazurskie voivodship.

3. THE STRUCTURE OF RESOURCES OF WOOD BY VOLUME

The volume structure to the growing stock present in forests across Poland is presented in the 5 sets of tables detailed below, each as compiled in 5 variants (see CD-ROM):

- 1) Tables 40a–e. Volume of growing stock [m³ gross] in forests, by age class and: form of ownership (a), voivodship (province-region) (b), natural-forest region (c), Regional Directorate of the State Forests (RDSF) (d), and private forests by voivodship (e);
- 2) Tables 41a–e. Mean volume of growing stock [m³/ha gross] in forests, by age class and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), RDSF (d), and private forests by voivodship (e);
- 3) Tables 42a–e. Volume of growing stock [m³ gross] in forests, by dominant species and: form of ownership (a); voivodship (b), natural-forest region (c), RDSF (d), and private forests by voivodship (e);
- 4) Tables 43a–e. Mean age [years] and mean volume of growing stock [m³/ha gross] in forests, by dominant species and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region, (c), RDSF (d), and private forests by voivodship (e);

5) tabela 44a–e. Zestawienie miąższości lasów według gatunków rzeczywistych oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e).

5) Tables 44a–e. Volume of growing stock [m³ gross] in forests, by real species and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region, (c), RDSF (d), and private forests by voivodship (e).

3.1. Miąższościowa struktura według klas wieku

Zgeneralizowane dane, dotyczące udziału zasobów drzewnych w klasach wieku oraz zasobności na 1 ha w lasach poszczególnych form własności, przedstawiono w tabeli 7a.

Z danych zawartych w powyższym zestawieniu wynika, że miąższość lasów własności Skarbu Państwa stanowi 82,6%, a lasów będących w zarządzie Lasów Państwowych 79,0% ogólnej miąższości lasów w Polsce. Należy ponadto zwrócić uwagę, że udział miąższości drzewostanów powyżej 100 lat, wraz z KO, KDO i BP w Lasach Państwowych (18,8%), jest zdecydowanie wyższy niż w lasach prywatnych (4,5%). Także przecięt-

3.1. Growing stock in forests, by age class

Table 7a offers generalised data on the volume share of growing stock by age class, as well as the volume per ha in forests under different forms of ownership.

The data reveal that 82.6% of the growing stock in Polish forests is Treasury-owned, with 79.0% within that being under the management of the State Forests. It is also noteworthy that the volume of stock present in stands over 100 years old, taken together with regeneration-class stands (i.e. those assigned to the KO, KDO and BP categories) is markedly higher in the State Forests (18.8%) than in private forests (4.5%). The mean volume in SF stands (at 275 m³/ha) is also noticeably

Tabela Table 7a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 40A I 41A)
GROWING STOCK IN FORESTS, BY AGE CLASS AND FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 40A AND 41A)

Lp. No.	Formy własności Form of ownership	Miąższość Growing stock		Pow. leśna niezależona Non-forest forest area	Przestoje Residual trees	Klasy wieku Age classes						KO, KDO, BP Regeneration classes	Razem Total	Zasobność na 1 ha Volume per ha
		[m ³]	[%]			I (1–20 lat years old)	II (21–40 lat years old)	III (41–60 lat years old)	IV (61–80 lat years old)	V (81–100 lat years old)	VI i st. (> 100 lat years old)			
						[%]								[m ³ /ha]
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	1 949 968 224	79,0	0,2	0,9	0,9	8,7	25,2	24,2	21,1	15,7	3,1	100,0	275
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	64 555 025	2,6	0,3	1,2	0,1	4,8	15,9	18,5	17,9	35,9	5,4	100,0	349
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	8 395 410	0,3	0,5	3,2	0,2	3,7	22,5	43,2	6,4	19,5	0,8	100,0	276
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	16 080 870	0,7	0,0	0,5	0,2	7,4	22,2	18,2	12,4	32,1	7,0	100,0	294
Razem Skarbu Państwa Total Treasury-owned		2 038 999 529	82,6	0,2	0,9	0,9	8,5	24,8	24,1	20,9	16,5	3,2	100,0	277
5.	Własność gmin Local authority-owned	27 211 754	1,1	0,9	0,5	0,7	7,0	22,4	26,4	21,6	16,9	3,6	100,0	323
Razem lasy publiczne Total for public forests		2 066 211 283	83,7	0,2	0,9	0,9	8,5	24,9	24,0	20,9	16,5	3,2	100,0	278
6.	Lasy prywatne Private forests	403 001 128	16,3	0,7	1,0	1,5	13,4	43,3	24,6	11,0	3,4	1,1	100,0	232
Ogółem Overall		2 469 212 411	100,0	0,3	0,9	1,0	9,3	27,8	24,2	19,3	14,4	2,8	100,0	269

na zasobność drzewostanów w Lasach Państwowych (275 m³/ha) jest znacznie wyższa (o blisko 18,5%) niż w lasach prywatnych (232 m³/ha).

Udział miąższości lasów według klas wieku oraz województw i zasobność na 1 ha przedstawiono w poniższej tabeli (łącznie dla lasów wszystkich form własności). Zgeneralizowane dane, ujęte w wyżej wymienionej tabeli według klas wieku, zobrazowano także na rysunku 17 na str. 164, a zasobność na 1 ha – na rysunku 18 na str. 164 (dla wszystkich lasów).

(nearly 18.5%) higher than in private forests (where it is of 232 m³/ha).

The shares by volume of forests in different age classes, in different voivodships is presented in the table below, along with the volume per ha. This table therefore takes forests under all forms of ownership together. The generalised data are derived from the aforementioned table and are treated by age class. They are also depicted, on p. 164, in Fig. 17, or in Fig. 18, in the case of the volume per ha for all forests combined.

Tabela Table 7b. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 40B I 41B)
GROWING STOCK IN FORESTS, BY AGE CLASS AND VOIVODSHIP (PROVINCE-REGION) (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 40B AND 41B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Miąższość Growing stock		Pow. leśna niezalesiona Non-forest forest area	Przestoje Residual trees	Klasy wieku Age classes						KO, KDO, BP Regeneration classes	Razem Total	Zasobność na 1 ha Volume per ha
		[m ³]	[%]			I (1–20 lat years old)	II (21–40 lat years old)	III (41–60 lat years old)	IV (61–80 lat years old)	V (81–100 lat years old)	VI i st. (> 100 lat years old)			
						[%]								[m ³ /ha]
1.	Dolnośląskie	165 496 626	6,7	0,4	1,3	0,8	9,6	24,4	19,2	20,4	18,3	5,6	100,0	280
2.	Kujawsko-pomorskie	110 847 403	4,5	0,1	0,3	1,6	7,6	27,7	25,6	23,3	13,7	0,1	100,0	263
3.	Lubelskie	149 528 891	6,1	0,2	0,8	0,7	9,3	28,4	31,6	18,2	8,3	2,5	100,0	258
4.	Lubuskie	181 118 770	7,3	0,1	0,4	1,0	9,6	34,9	21,5	19,3	12,4	0,8	100,0	263
5.	Łódzkie	97 794 590	4,0	0,4	0,8	1,3	11,1	25,0	27,0	18,7	10,8	4,9	100,0	252
6.	Małopolskie	133 568 625	5,4	0,4	1,7	0,4	7,2	23,5	24,0	17,6	17,0	8,2	100,0	307
7.	Mazowieckie	198 623 306	8,0	0,4	0,5	1,1	10,7	32,2	27,5	19,0	7,8	0,8	100,0	243
8.	Opolskie	70 443 660	2,9	0,2	2,0	2,3	11,8	27,2	19,5	22,5	12,2	2,3	100,0	282
9.	Podkarpackie	207 904 900	8,4	0,5	1,1	0,9	6,1	21,6	26,7	19,9	15,4	7,8	100,0	308
10.	Podlaskie	169 110 770	6,8	0,6	1,1	0,8	11,0	32,7	23,8	17,4	12,6	0,0	100,0	273
11.	Pomorskie	173 361 629	7,0	0,1	0,8	0,9	8,9	27,4	21,6	19,0	18,3	3,0	100,0	261
12.	Śląskie	103 491 358	4,2	0,6	1,9	1,3	10,7	22,2	25,1	20,7	14,1	3,4	100,0	263
13.	Świętokrzyskie	82 042 416	3,3	0,1	0,8	1,0	8,8	24,1	27,3	23,8	10,4	3,7	100,0	249
14.	Warmińsko-mazurskie	203 786 955	8,3	0,5	0,7	1,3	9,0	28,4	22,2	18,2	18,5	1,2	100,0	272
15.	Wielkopolskie	195 140 971	7,9	0,1	0,3	1,0	9,2	28,1	24,5	18,9	17,6	0,3	100,0	255
16.	Zachodniopomorskie	226 951 541	9,2	0,3	0,8	1,1	9,6	30,3	21,4	17,7	16,5	2,3	100,0	280
Ogółem Overall		2 469 212 411	100,0	0,3	0,9	1,0	9,3	27,8	24,2	19,3	14,4	2,8	100,0	269

Najwyższe zasoby drzewne znajdują się w województwach: zachodniopomorskim (9,2% ogólnych zasobów w kraju) oraz podkarpackim (8,4%), a najniższe w województwach: opolskim (2,9%) oraz świętokrzyskim (3,3%). Najwyższy udział drzewostanów w wieku ponad 100 lat oraz KO, KDO i BP w miąższości ogółem stwierdza się w województwach: małopolskim (25,2%)

The greatest resources of wood are present in the voivodships of Zachodniopomorskie (9.2% of the national total) and Podkarpackie (8.4%). At the other end of the spectrum, Opolskie (the Opole region) has 2.9% of the overall growing stock, and Świętokrzyskie 3.3%. The highest volume shares accounted for by stands over 100 years old (as combined with the regeneration-class

i dolnośląskim (23,9%), zaś najniższy w województwach: mazowieckim (8,6%) oraz lubelskim (10,8%). Natomiast największą zasobnością na 1 ha charakteryzują się lasy w województwach podkarpackim (308 m³/ha) i małopolskim (307 m³/ha), zaś najmniejszą w województwie mazowieckim (243 m³/ha).

Analogiczne dane ujęto w tabeli 7c oraz na rysunkach 19 i 20 na str. 165.

Dane zawarte w zestawieniu wskazują, że najwyższą miąższością charakteryzują się krainy przyrodniczo-leśne: wielkopolsko-pomorska (25,0% ogólnych zasobów w kraju) oraz małopolska (18,3%) i bałtycka (13,2%), zaś

stands in the KO, KDO and BP categories) are the 25.2% noted for Małopolskie voivodship, and the 23.9% reported for Lower Silesia (Dolnośląskie). This contrasts with the figures of 8.6 and 10.8% respectively, characterising Mazowieckie and Lubelskie voivodships. The highest figures for the size of the resource per ha are in turn the 308 and 307 m³/ha seen in the neighbouring Podkarpackie and Małopolskie voivodships of southern Poland. In contrast, central Poland's Mazowieckie voivodship has the most limited resources (assessed at 243 m³/ha).

Analogous data are included in Table 7c and in Figs. 19 and 20 on p. 165.

Tabela Table 7c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABEL 40C I 41C)
GROWING STOCK IN FORESTS, BY AGE CLASS AND NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 40C AND 41C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna Natural-forest region	Miąższość Growing stock		Pow. leśna niezalesiona Non-forest area	Klasy wieku Age classes						KO, KDO, BP Regeneration classes	Razem Total	Zasobność na 1 ha Volume per ha
					I (1–20 lat years old)	II (21–40 lat years old)	III (41–60 lat years old)	IV (61–80 lat years old)	V (81–100 lat years old)	VI i st. (> 100 lat years old)			
		[m³]	[%]		[%]								[m³/ha]
1.	Bałtycka (Baltic)	324 785 248	13,2	0,2	1,0	0,9	9,9	27,7	20,1	18,3	18,6	100,0	279
2.	Karpacka (Carpathian)	260 233 744	10,5	0,6	1,9	0,5	5,6	21,4	23,6	17,4	18,8	100,0	321
3.	Małopolska	450 920 431	18,3	0,3	1,0	1,1	9,4	24,5	28,8	21,4	9,9	100,0	261
4.	Mazowiecko-podlaska (Mazovian-Podlasie)	284 149 427	11,5	0,4	0,4	1,0	11,3	35,1	27,7	16,9	6,8	100,0	243
5.	Mazursko-podlaska (Mazuria-Podlasie)	264 036 783	10,7	0,6	1,0	1,1	9,1	28,1	22,5	19,7	17,8	100,0	280
6.	Sudecka (Sudetic)	67 484 650	2,7	0,2	2,2	0,6	5,8	18,8	16,9	24,6	19,9	100,0	323
7.	Śląska (Silesian)	201 071 413	8,1	0,2	0,8	1,3	11,3	28,1	21,6	19,3	15,4	100,0	260
8.	Wielkopolsko-pomorska (Wielkopolska-Pomeranian)	616 530 715	25,0	0,2	0,3	1,1	9,3	30,7	23,6	19,6	14,6	100,0	259
Ogółem Overall		2 469 212 411	100,0	0,3	0,9	1,0	9,3	27,8	24,2	19,3	14,4	100,0	269

najniższą krainy: sudecka (2,7%) oraz śląska (8,1%). Najwyższy miąższościowy udział drzewostanów powyżej 100 lat, KO, KDO i BP obserwuje się w krainach: sudeckiej (30,9%) oraz karpackiej (29,0%), a najniższy w krainach: mazowiecko-podlaskiej (7,2%) oraz małopolskiej (13,5%). Natomiast najwyższą zasobnością na 1 ha charakteryzują się lasy w krainach: sudeckiej (323 m³/ha) i karpackiej (321 m³/ha), a najniższą w krainach: mazowiecko-podlaskiej (243 m³/ha) i wielkopolsko-pomorskiej (259 m³/ha).

Udział miąższości według klas wieku w lasach PGL Lasy Państwowe w rozbiu na regionalne dyrekcje La-

The data above show how the greatest shares of the overall growing stock are to be found in the Wielkopolska-Pomerania natural-forest region (25.0% of the national total), as followed by the Małopolska and Baltic regions on 18.3 and 13.2%. At the other extreme, the Sudetic natural-forest region has just 2.7% of Poland's growing stock of timber by volume, and the Silesian region 8.1%. The volumes in stands over 100 years old (+ stands in the KO, KDO and BP regeneration-class categories) are in turn at 30.9% of the total in the Sudetic region, and at 29.0% in the Carpathian region, as compared with the figures of 7.2% noted

sów Państwowych, zobrazowany rysunkami 21 i 22 na str. 166, przedstawia tabela 7d.

Informacje zamieszczone w wyżej wymienionym zestawieniu wskazują, że najwyższe zasoby drzewne znajdują się w RDLP Szczecin (9,5% ogólnych zasobów w Lasach Państwowych) oraz Katowice (8,4%), zaś najniższe w RDLP Warszawa (2,5%) i Kraków (2,9%). Najwyższy miąższościowy udział drzewostanów powyżej 100 lat, KO, KDO i BP zarejestrowano w RDLP Kraków (30,6%) oraz Krosno (28,0%), a najniższy w RDLP Warszawa (10,1%) i Piła (13,6%). Natomiast najwyższą zasobnością charakteryzują się lasy w RDLP Kraków (340 m³/ha) i Krosno (316 m³/ha), a najniższą w RDLP Zielona Góra (245 m³/ha) i Piła (249 m³/ha).

Udział miąższości lasów prywatnych i zasobność na 1 ha według klas wieku oraz województw przedstawiono w tabeli 7e (dla lasów prywatnych). Zgeneralizowane dane, ujęte w wyżej wymienionej tabeli według klas

for Mazovia-Podlasie and the 13.5% characterising the Małopolska natural-forest region. Where the volume per ha is concerned, figures range from the 323 and 321 m³/ha noted in the Sudetic and Carpathian regions respectively, down to the 243 and 259 m³/ha respectively characterising the Mazovia-Podlasie and Wielkopolska-Pomerania regions.

Table 7d presents shares of growing-stock volume by age class of forests coming under the management of the State Forests, as categorised by SF Regional Directorate. The situation is also as depicted in Figs. 21 and 22 on page 166.

The table makes it clear that the greatest resources of timber are present in the Szczecin RDSF, which by itself accounts for 9.5% of the entire growing stock in the State Forests. That is followed by the Katowice RDSF (on 8.4%), with both contrasting with the SF Regional Directorates of Warsaw and Kraków, in which the proportions

Tabela Table 7d. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI LASÓW W ZARZĄDZIE LP WEDŁUG KLAS WIEKU I RDLP (NA PODSTAWIE TABEL 40D I 41D)
GROWING STOCK IN FORESTS UNDER STATE FORESTS MANAGEMENT, BY AGE CLASS AND RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 40D AND 41D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Miąższość Growing stock		Pow. leśna niezalesiona Non-forest area	Przestoje Reserved trees	Klasy wieku Age classes						KO, KDO, BP Regeneration classes	Razem Total	Zasobność na 1 ha Volume per ha
						I (1–20 lat years old)	II (21–40 lat years old)	III (41–60 lat years old)	IV (61–80 lat years old)	V (81–100 lat years old)	VI i st. (> 100 lat years old)			
		[m³]	[%]			[%]								[m³/ha]
1.	Białystok	158 760 464	8,1	0,6	1,0	0,9	9,9	28,3	22,2	21,9	15,1	0,1	100,0	277
2.	Gdańsk	79 928 702	4,1	0,0	0,7	0,5	7,4	23,5	19,7	21,5	22,3	4,4	100,0	281
3.	Katowice	163 805 181	8,4	0,3	1,8	1,7	10,6	23,2	23,2	21,5	14,6	3,1	100,0	275
4.	Kraków	57 094 373	2,9	0,2	1,5	0,2	5,5	14,6	26,4	21,0	20,0	10,6	100,0	340
5.	Krosno	126 641 537	6,5	0,5	1,2	0,6	5,6	18,9	26,2	19,0	17,3	10,7	100,0	316
6.	Lublin	110 678 774	5,7	0,0	0,9	0,5	7,1	21,7	35,2	20,9	10,8	2,9	100,0	281
7.	Łódź	74 706 240	3,8	0,2	0,8	0,9	9,0	17,4	28,5	23,7	13,7	5,8	100,0	264
8.	Olsztyn	157 512 982	8,1	0,3	0,6	1,2	9,1	25,0	22,9	20,8	19,0	1,1	100,0	277
9.	Piła	84 257 900	4,3	0,2	0,2	1,7	7,2	29,8	25,1	22,2	12,9	0,7	100,0	249
10.	Poznań	105 857 435	5,4	0,1	0,8	1,0	9,1	23,2	23,0	18,7	23,8	0,3	100,0	260
11.	Radom	82 241 892	4,2	0,0	0,6	0,8	5,9	18,5	28,8	29,5	10,9	5,0	100,0	266
12.	Szczecin	182 033 282	9,5	0,1	0,7	1,0	10,9	30,7	21,3	21,3	12,8	1,2	100,0	286
13.	Szczecinek	152 348 785	7,8	0,3	0,7	1,1	9,2	30,0	22,5	17,2	15,6	3,4	100,0	267
14.	Toruń	113 868 653	5,8	0,1	0,3	1,3	7,5	25,4	25,5	23,9	15,8	0,2	100,0	270
15.	Warszawa	48 305 731	2,5	0,2	0,2	0,8	7,9	24,1	31,1	25,6	10,1	0,0	100,0	264
16.	Wrocław	147 875 139	7,6	0,3	1,3	0,6	9,2	25,3	19,0	19,9	18,7	5,7	100,0	282
17.	Zielona Góra	104 051 154	5,3	0,1	0,6	1,0	9,0	35,0	22,2	17,9	13,2	1,0	100,0	245
Ogółem Overall		1 949 968 224	100,0	0,2	0,9	0,9	8,7	25,2	24,2	21,1	15,7	3,1	100,0	275

Tabela Table 7e. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI LASÓW PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU I WOJEWÓDZTW
(NA PODSTAWIE TABEL 40E I 41E)
GROWING STOCK IN PRIVATE FORESTS, BY AGE CLASS AND VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA
CONTAINED IN TABLES 40E AND 41E)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Miaższość Growing stock		Pow. leśna niezalesiona Non-forest forest area	Przestaje Reserved trees	Klasy wieku Age classes						KO, KDO, BP Regeneration classes	Razem Total	Zasobność na 1 ha Volume per ha
						I (1–20 lat years old)	II (21–40 lat years old)	III (41–60 lat years old)	IV (61–80 lat years old)	V (81–100 lat years old)	VI i st. (> 100 lat years old)			
		[m³]	[%]			[%]								[m³/ha]
1.	Dolnośląskie	4 361 648	1,1	2,7	0,8	3,8	14,8	36,3	17,3	18,7	5,6	0,0	100,0	230
2.	Kujawsko-pomorskie	10 761 952	2,7	0,2	0,4	2,7	10,6	58,2	22,8	5,1	0,0	0,0	100,0	220
3.	Lubelskie	53 783 412	13,3	0,4	0,9	1,2	12,2	39,8	27,3	16,3	1,7	0,2	100,0	228
4.	Lubuskie	2 716 769	0,7	0,0	0,0	0,7	19,0	44,4	4,9	14,3	16,7	0,0	100,0	231
5.	Łódzkie	27 887 986	6,9	0,7	0,6	2,3	16,4	41,1	26,6	10,9	1,4	0,0	100,0	210
6.	Małopolskie	51 812 156	12,9	0,6	1,7	0,7	11,4	34,9	22,7	15,4	6,9	5,7	100,0	274
7.	Mazowieckie	78 307 298	19,4	0,8	0,5	1,7	15,2	48,6	22,6	8,3	2,1	0,2	100,0	217
8.	Opolskie	3 243 931	0,8	0,0	3,3	1,7	21,2	22,4	22,1	25,3	4,0	0,0	100,0	267
9.	Podkarpackie	30 125 404	7,5	0,4	0,6	2,2	9,9	36,6	30,0	12,8	5,6	1,9	100,0	259
10.	Podlaskie	47 472 870	11,8	1,3	0,9	1,0	13,0	47,8	26,8	7,4	1,8	0,0	100,0	236
11.	Pomorskie	16 130 620	4,0	0,1	0,3	2,2	17,2	48,8	20,8	9,3	1,3	0,0	100,0	212
12.	Śląskie	19 001 785	4,7	1,5	3,5	0,7	9,9	29,9	26,7	18,3	6,5	3,0	100,0	241
13.	Świętokrzyskie	20 463 188	5,1	0,4	1,5	2,2	17,7	48,1	25,6	2,9	1,6	0,0	100,0	218
14.	Warmińsko- mazurskie	13 777 014	3,4	0,5	0,6	2,5	15,4	43,5	18,2	9,7	9,6	0,0	100,0	242
15.	Wielkopolskie	18 953 887	4,7	0,0	0,2	0,8	12,3	59,8	19,5	4,6	2,8	0,0	100,0	227
16.	Zachodniopomorskie	4 201 208	1,0	0,0	0,9	0,7	10,1	35,5	46,8	2,2	3,8	0,0	100,0	226
Ogółem Overall		403 001 128	100,0	0,7	1,0	1,5	13,4	43,3	24,6	11,0	3,4	1,1	100,0	232



M. SZCZYGIELSKI

are of 2.5 and 2.9% respectively. Where the shares by volume in the oldest stands are concerned, the Kraków RDSF reports a figure of 30.6% of the total, followed by Krosno with a 28.0% share of growing stock accounted for by such mature stands. At the other extreme, the RDSFs of Warsaw and Piła only have 10.1 and 13.6% of their timber volume in such old stands. The largest per-hectare resources are in turn the 340 m³/ha noted for the Kraków RDSF and the 316 m³/ha present in the Krosno Directorate. These figures may be compared with values as relatively low as 245 and 249 m³/ha characterising the Zielona Góra and Piła Regional Directorates.

The volume shares for private forests and the resource per ha by age class and voivodship are presented in Table 7e. The generalised data included in the aforementioned table by age class are also shown on p. 167, in Fig. 23, or in Fig. 24 in the case of the per-hectare resource.

wieku, zobrazowano także na rysunku 23 na str. 167, a zasobność na 1 ha – na rysunku 24 na str. 167.

Dane dotyczące lasów prywatnych w Polsce wskazują, że najwyższe zasoby drzewne w tej formie własności znajdują się w województwie mazowieckim (19,4%), a najniższe w województwach: lubuskim (0,7%) i opolskim (0,8%). Najwyższy udział drzewostanów w wieku ponad 100 lat w miąższości ogółem lasów prywatnych stwierdza się w województwie lubuskim (16,7%). Drzewostanów z tej grupy wiekowej nie zanotowano w województwie kujawsko-pomorskim. Natomiast najwyższą zasobnością na 1 ha charakteryzują się lasy prywatne w województwie małopolskim (274 m³/ha), a najniższą w województwach: łódzkim (210 m³/ha) i pomorskim (212 m³/ha).

3.2. Struktura miąższości według gatunków panujących oraz według gatunków rzeczywistych

Zgeneralizowane dane dotyczące udziału gatunków iglastych oraz gatunków o największej w kraju miąższości wśród iglastych i liściastych (według gatunków panujących i według gatunków rzeczywistych), w lasach poszczególnych form własności przedstawiono w zestawieniu zobrazowanym w tabeli 8a.

Dane zawarte w tym zestawieniu wskazują, że miąższość gatunków iglastych stanowi 72,5% (według gatunków panujących) oraz 69,0% (według gatunków rzeczy-

These data on Poland's private forests show that the largest growing stock under this form of ownership is in Mazowieckie voivodship (19.4% of the national total), as compared with lowest shares in Lubuskie and Opolskie voivodship respectively accounting for just 0.7 and 0.8% of the total in this category. However, it is in Lubuskie that the highest share of privately-owned growing stock aged over 100 years is to be found (no less than 16.7% of the total in this category). Privately-owned stands of this age were not noted at all in Kujawsko-Pomorskie voivodship. Where the private-forest volume per ha is concerned, Małopolskie leads with 274 m³/ha, while the most limited per-hectare resource characterises the voivodships of Łódź (210 m³/ha) and Pomerania (Pomorskie) (at 212 m³/ha).

3.2. Growing stock in forests, by dominant species of tree, and by real species

The compilation in Table 8a has generalised data on shares of growing stock accounted for by conifer species, as well as on species with the country's highest volume shares among conifers and broadleaves (by dominant species and real species), in forests under different forms of ownership.

The data show that the share of overall growing stock accounted for by conifers is 72.5% (in terms of dominant species) or 69.0% (in terms of real species)



Tabela Table 8a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I RZECZYWISTYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 42A I 44A)

GROWING STOCK IN FORESTS, BY DOMINANT AND REAL SPECIES OF TREE, AS WELL AS FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 42A AND 44A)

Lp. No.	Formy własności Form of ownership	Miąższość Growing stock		Gatunki Species										Razem Overall
				sosna pine	świerk spruce	pozostałe iglaste other conifers	iglaste razem all conifers	buk beech	dąb oak	brzoza birch	olsza alder	pozostałe liściaste other broadleaves	liściaste razem all broadleaves	
		[m³]	[%]	udział gatunków panujących [%] share of dominant species [%]										
				udział gatunków rzeczywistych [%] share of real species [%]										
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	1 949 968 224	79,0	63,3	6,4	9,7	74,3	6,5	6,8	4,6	4,5	3,3	25,7	100,0
				58,6	7,1	5,0	70,7	6,8	8,2	5,7	4,1	4,5	29,3	100,0
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	64 555 025	2,6	31,7	18,4	24,2	56,0	29,0	2,5	2,2	5,8	4,5	44,0	100,0
				29,0	16,3	9,6	54,9	25,8	4,0	3,1	5,1	7,1	45,1	100,0
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	8 395 410	0,3	32,6	1,8	1,8	34,8	11,0	7,1	5,0	26,2	15,9	65,2	100,0
				26,6	0,9	0,3	27,8	11,1	10,5	5,8	24,4	20,4	72,2	100,0
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	16 080 870	0,7	48,2	1,7	13,2	61,7	6,5	12,0	6,7	2,5	10,6	38,3	100,0
				42,5	1,9	12,2	56,6	6,9	12,9	7,4	2,8	13,4	43,4	100,0
Razem Skarbu Państwa Total Treasury-owned		2 038 999 529	82,6	62,2	6,7	10,2	73,6	7,2	6,7	4,6	4,6	3,3	26,4	100,0
				57,4	7,3	5,2	69,9	7,4	8,1	5,6	4,2	4,8	30,1	100,0
5.	Własność gmin Local authority-owned	27 211 754	1,1	39,9	6,7	14,5	56,1	14,2	11,8	4,4	5,1	8,4	43,9	100,0
				36,8	5,4	10,6	52,8	13,8	13,1	4,8	4,6	10,9	47,2	100,0
Razem lasy publiczne Total for public forests		2 066 211 283	83,7	62,0	6,7	10,2	73,4	7,3	6,7	4,6	4,6	3,4	26,6	100,0
				57,2	7,3	5,3	69,8	7,5	8,1	5,6	4,2	4,8	30,2	100,0
6.	Lasy prywatne Private forests	403 001 128	16,3	57,7	4,9	10,6	69,0	3,7	4,4	7,2	8,5	7,2	31,0	100,0
				54,6	4,7	6,4	65,7	3,8	5,6	8,5	7,7	8,7	34,3	100,0
Ogółem Overall		2 469 212 411	100,0	61,1	6,4	10,3	72,5	6,7	6,4	5,0	5,3	4,1	27,5	100,0
				56,8	6,8	5,4	69,0	6,9	7,7	6,1	4,8	5,5	31,0	100,0

wistych) ogólnej miąższości wszystkich lasów w kraju. Natomiast analogiczny udział sosny wynosi 61,1% (według gatunków panujących) oraz 56,8% (według gatunków rzeczywistych), a buka, który stanowi najwyższy miąższościowy udział w kraju spośród gatunków liściastych – odpowiednio 6,7 i 6,9%. Przeciętna zasobność lasów z wyżej wymienionymi gatunkami panującymi, tj. drzewostanów sosnowych, wynosi 280 m³/ha, a bukowych – 315 m³/ha.

Zgeneralizowany udział gatunków panujących/rzeczywistych, według województw dla wszystkich lasów w Polsce, przedstawia zestawienie zobrazowane w tabeli 8b.

Z zestawienia wynika, że najwyższy miąższościowy udział gatunków iglastych (według gatunków panują-

of the total for all Poland's forests taken together. The analogous percentages for Scots pine are 61.1% and 56.8%. Among broadleaved species, the leading species – beech – still accounts for just 6.7 or 6.9% of the timber volume present. The average volumes in forest stands with dominant Scots pine or beech are in turn 280 and 315 m³/ha respectively.

The compilation below includes generalised data on the shares of growing-stock volumes accounted for by dominant or real species in each voivodship, for all kinds of forest in Poland taken together.

The results show that the highest shares of growing stock noted for conifers (in terms of dominant and real species) are the 85.2/81.3% recorded for Kujawsko-Pomorskie voivodship, as well as the 84.8/82.7% noted in Lubuskie.

Tabela Table 8b. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 42B I 44B)
GROWING STOCK IN FORESTS, BY DOMINANT AND REAL SPECIES OF TREE AND BY VOIVODSHIP
(ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 42B AND 44B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Miąższość Growing stock		Gatunki Species										Razem Overall
				sosna pine	świerk spruce	pozostałe iglaste other conifers	iglaste razem all conifers	buk beech	dąb oak	brzoza birch	olsza alder	pozostałe liściaste other broadleaves	liściaste razem all broadleaves	
		[m³]	[%]	udział gatunków panujących [%] shares of dominant species [%]										
udział gatunków rzeczywistych [%] shares of real species [%]														
1.	Dolnośląskie	165 496 626	6,7	35,2	27,8	2,8	65,8	5,5	11,8	4,2	5,1	7,6	34,2	100,0
				33,0	25,9	4,0	62,9	6,5	12,2	4,5	4,4	9,5	37,1	100,0
2.	Kujawsko-pomorskie	110 847 403	4,5	83,7	0,8	0,7	85,2	0,8	6,2	2,4	3,7	1,7	14,8	100,0
				79,2	1,1	1,0	81,3	0,8	7,2	4,4	3,5	2,8	18,7	100,0
3.	Lubelskie	149 528 891	6,1	60,6	0,4	1,4	62,4	4,0	10,4	5,4	7,5	10,3	37,6	100,0
				55,4	0,9	2,3	58,6	4,1	12,3	7,3	6,9	10,8	41,4	100,0
4.	Lubuskie	181 118 770	7,3	83,2	1,0	0,6	84,8	1,8	5,4	2,6	3,0	2,4	15,2	100,0
				80,4	1,4	0,9	82,7	2,1	6,0	3,4	2,7	3,1	17,3	100,0
5.	Łódzkie	97 794 590	4,0	78,7	0,3	0,5	79,5	1,0	6,4	4,6	6,3	2,2	20,5	100,0
				71,2	0,6	1,1	72,9	1,1	9,9	7,3	5,1	3,7	27,1	100,0
6.	Małopolskie	133 568 625	5,4	17,1	15,9	32,7	65,7	20,0	4,6	2,0	2,2	5,5	34,3	100,0
				15,6	14,4	32,5	62,5	19,5	6,5	2,7	1,8	7,0	37,5	100,0
7.	Mazowieckie	198 623 306	8,0	76,0	0,8	1,2	78,0	0,1	6,0	5,8	7,4	2,7	22,0	100,0
				70,1	1,1	1,4	72,6	0,4	8,3	7,4	6,5	4,8	27,4	100,0
8.	Opolskie	70 443 660	2,9	70,3	2,4	1,8	74,5	1,3	9,9	6,3	3,1	4,9	25,5	100,0
				63,4	3,4	2,8	69,6	2,3	11,8	6,8	3,1	6,4	30,4	100,0
9.	Podkarpackie	207 904 900	8,4	35,3	2,3	20,7	58,3	25,4	2,8	2,6	3,7	7,2	41,7	100,0
				32,8	2,4	19,7	54,9	24,7	4,4	3,6	3,1	9,3	45,1	100,0
10.	Podlaskie	169 110 770	6,8	61,8	11,8	0,3	73,9	0,0	5,1	6,7	10,2	4,1	26,1	100,0
				55,1	15,1	0,4	70,6	0,0	5,6	7,9	9,4	6,5	29,4	100,0
11.	Pomorskie	173 361 629	7,0	69,7	4,0	2,6	76,3	10,6	3,4	5,8	2,8	1,1	23,7	100,0
				64,7	5,2	3,6	73,5	10,8	4,6	6,6	2,5	2,0	26,5	100,0
12.	Śląskie	103 491 358	4,2	51,5	12,5	4,4	68,4	11,6	6,4	6,2	4,2	3,2	31,6	100,0
				45,7	12,6	5,7	64,0	10,9	9,2	7,9	3,7	4,3	36,0	100,0
13.	Świętokrzyskie	82 042 416	3,3	67,0	1,0	10,8	78,8	6,3	5,5	3,0	3,7	2,7	21,2	100,0
				58,9	1,8	11,9	72,6	6,7	7,7	4,7	3,3	5,0	27,4	100,0
14.	Warmińsko-mazurskie	203 786 955	8,3	56,6	10,6	0,8	68,0	4,5	5,5	9,7	7,9	4,4	32,0	100,0
				52,2	12,0	1,0	65,2	4,7	6,1	10,5	7,7	5,8	34,8	100,0
15.	Wielkopolskie	195 140 971	7,9	77,9	1,5	0,3	79,7	0,9	9,4	3,4	4,0	2,6	20,3	100,0
				73,7	1,8	0,7	76,2	1,4	10,1	4,6	3,7	4,0	23,8	100,0
16.	Zachodniopomorskie	226 951 541	9,2	63,3	6,3	1,7	71,3	8,4	5,7	6,9	6,1	1,6	28,7	100,0
				59,9	6,5	2,3	68,7	9,0	6,9	7,3	5,5	2,6	31,3	100,0
Ogółem Overall		2 469 212 411		61,1	6,4	5,0	72,5	6,7	6,4	5,0	5,3	4,1	27,5	100,0
				56,8	6,8	5,4	69,0	6,9	7,7	6,1	4,8	5,5	31,0	100,0

cych/rzeczywistych) zarejestrowano w województwach kujawsko-pomorskim (85,2%/81,3%) oraz lubuskim (84,8%/82,7%), a najniższy w województwach podkarpackim (58,3%/54,9%) oraz lubelskim (62,4%/58,6%). Natomiast najwyższym analogicznym miąższościowym udziałem drzewostanów sosnowych charakteryzują się województwa kujawsko-pomorskie (83,7%/79,2%) oraz lubuskie (83,2%/80,4%), a najniższym województwa małopolskie (17,1%/15,6%) i dolnośląskie (35,2%/33,0%); zaś najwyższy miąższościowy udział drzewostanów z bukiem (panującym/rzeczywistym) zarejestrowano w województwach podkarpackim (25,4%/24,7%) oraz małopolskim (20,0%/19,5%), a najniższy w województwach podlaskim (poniżej 0,1%) i mazowieckim (0,1%/0,4%).

Z kolei uogólnione dane na podstawie krain przyrodniczo-leśnych – według gatunków panujących

These figures compare with the lowest ones reported – for Podkarpackie (58.3/54.9%) and Lubelskie (62.4%/58.6%). When it comes to the shares of growing stock accounted for by Scots pine alone, the same voivodships again report the highest shares – of 83.7/79.2% in Kujawsko-Promorskie voivodship and 83.2/80.4% in Lubuskie. At the other end of the scale, the shares accounted for by Scots pine are as low as 17.1%/15.6% in Małopolskie and 35.2/33.0% in Dolnośląskie. The highest volume shares for stands with beech (as dominant or real species) in turn characterise Podkarpackie (25.4/24.7%) and Małopolskie (20.0%/19.5%), while the lowest corresponding values are of less than 0.1% in Podlaskie voivodship, and of 0.1/0.4% in Mazowieckie.

The compilation in Table 8c offers generalised data for dominant and real species arranged in terms of natural-forest regions.

Tabela Table 8c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I RZECZYWISTYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABEL 42C I 44C)
GROWING STOCK IN FORESTS, BY DOMINANT AND REAL TREE SPECIES AND BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 42C AND 44C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna Natural-forest region	Miąższość Growing stock		Gatunki Species										Razem Overall
				sosna pine	świerk spruce	pozostałe iglaste other conifers	iglaste razem all conifers	buk beech	dąb oak	brzoza birch	olsza alder	pozostałe liściaste other broadleaves	liściaste razem all broadleaves	
		[m³]	[%]	udział gatunków panujących [%] shares of dominant species [%]										
udział gatunków rzeczywistych [%] shares of real species [%]														
1.	Bałtycka (Baltic)	324 785 248	13,2	52,3	7,9	2,5	62,7	12,4	6,6	8,8	6,7	2,8	37,3	100
				48,4	8,3	3,3	60,0	13,0	7,9	9,0	6,1	4,0	40,0	100
2.	Karpacka (Carpatian)	260 233 744	10,5	9,3	14,2	33,4	56,9	31,4	1,6	1,1	2,1	6,9	43,1	100
				8,8	13,2	32,8	54,8	29,9	2,8	1,8	1,7	9,0	45,2	100
3.	Małopolska	450 920 431	18,3	68,7	0,8	3,8	73,3	4,7	7,6	4,5	4,8	5,1	26,7	100
				61,8	1,3	4,5	67,6	5,1	10,4	6,4	4,2	6,3	32,4	100
4.	Mazowiecko-podlaska (Mazovian-Podlasie)	284 149 427	11,5	69,6	1,5	0,4	71,5	0,1	7,2	7,9	9,1	4,2	28,5	100
				64,7	1,8	0,6	67,1	0,1	9,1	9,4	8,2	6,1	32,9	100
5.	Mazursko-podlaska (Mazuria-Podlasie)	264 036 783	10,7	61,9	12,2	0,6	74,7	0,8	4,7	6,9	9,1	3,8	25,3	100
				55,9	15,5	0,6	72,0	0,8	5,3	7,9	8,5	5,5	28,0	100
6.	Sudecka (Sudetic)	67 484 650	2,7	3,1	62,2	4,5	69,8	11,0	6,6	3,2	1,9	7,5	30,2	100
				3,7	56,9	6,5	67,1	12,8	6,6	3,1	1,6	8,8	32,9	100
7.	Śląska (Silesian)	201 071 413	8,1	66,2	2,9	1,5	70,6	1,5	12,2	5,6	4,1	6,0	29,4	100
				61,3	3,5	2,2	67,0	2,1	13,3	6,2	3,7	7,7	33,0	100
8.	Wielkopolsko-pomorska (Wielkopolska-Pomeranian)	616 530 715	25,0	82,6	1,3	0,5	84,4	1,6	5,7	2,8	3,6	1,9	15,6	100
				78,7	1,7	0,8	81,2	1,9	6,5	4,2	3,3	2,9	18,8	100
Ogółem Overall		2 469 212 411	100,0	61,1	6,4	5,0	72,5	6,7	6,4	5,0	5,3	4,1	27,5	100
				56,8	6,8	5,4	69,0	6,9	7,7	6,1	4,8	5,5	31,0	100

Tabela Table 8d. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI LASÓW W ZARZĄDZIE LP WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I RZECZYWISTYCH ORAZ RDLP (NA PODSTAWIE TABEL 42D I 44D)
GROWING STOCK IN FORESTS UNDER STATE FORESTS MANAGEMENT, BY DOMINANT AND REAL SPECIES OF TREE AND BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 42D AND 44D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Miąższość Growing stock		Gatunki Species										Razem Overall
				sosna pine	świerk spruce	pozostałe iglaste other conifers	iglaste razem all conifers	buk beech	dąb oak	brzoza birch	olsza alder	pozostałe liściaste other broadleaves	liściaste razem all broadleaves	
		[m³]	[%]	udział gatunków panujących [%] shares of dominant species [%]										
				udział gatunków rzeczywistych [%] shares of real species [%]										
1.	Białystok	158 760 464	8,1	61,2	14,1	0,5	75,8	0,0	6,3	6,7	8,0	3,2	24,2	100,0
				54,6	18,6	0,5	73,7	0,0	6,5	7,5	7,3	5,0	26,3	100,0
2.	Gdańsk	79 928 702	4,1	60,7	4,2	3,6	68,5	14,8	5,0	7,3	2,8	1,6	31,5	100,0
				55,3	5,4	4,9	65,6	15,8	6,6	6,9	2,4	2,7	34,4	100,0
3.	Katowice	163 805 181	8,4	61,0	7,5	3,5	72,0	7,5	8,0	5,2	4,1	3,2	28,0	100,0
				54,6	8,5	4,7	67,8	7,2	10,1	6,7	3,7	4,5	32,2	100,0
4.	Kraków	57 094 373	2,9	17,5	3,9	37,5	58,9	27,2	6,7	1,5	2,0	3,7	41,1	100,0
				16,5	4,2	34,7	55,4	26,7	8,6	2,0	1,6	5,7	44,6	100,0
5.	Krosno	126 641 537	6,5	29,1	3,0	26,0	58,1	26,3	2,7	2,8	2,8	7,3	41,9	100,0
				26,8	2,8	24,5	54,1	26,6	4,2	3,5	2,3	9,3	45,9	100,0
6.	Lublin	110 678 774	5,7	66,4	0,7	2,4	69,5	3,2	10,5	3,9	6,6	6,3	30,5	100,0
				60,5	1,1	2,8	64,4	3,2	13,3	5,9	5,9	7,3	35,6	100,0
7.	Łódź	74 706 240	3,8	80,3	0,2	0,6	81,1	1,5	6,4	3,5	5,7	1,8	18,9	100,0
				71,9	0,7	1,5	74,1	1,5	10,8	6,1	4,4	3,1	25,9	100,0
8.	Olsztyn	157 512 982	8,1	62,9	9,3	0,9	73,1	5,4	4,6	7,6	5,8	3,5	26,9	100,0
				57,9	9,9	1,1	68,9	5,6	5,9	9,4	5,5	4,7	31,1	100,0
9.	Piła	84 257 900	4,3	86,4	1,8	0,2	88,4	0,6	2,9	3,6	4,0	0,5	11,6	100,0
				82,9	2,5	0,5	85,9	1,4	3,3	5,0	3,4	1,0	14,1	100,0
10.	Poznań	105 857 435	5,4	70,9	1,3	0,4	72,6	0,8	14,6	3,6	4,7	3,7	27,4	100,0
				66,1	1,7	0,9	68,7	1,1	15,5	4,8	4,3	5,6	31,3	100,0
11.	Radom	82 241 892	4,2	67,6	1,1	12,3	81,0	3,5	7,7	2,3	3,4	2,1	19,0	100,0
				58,5	1,9	13,2	73,6	4,6	10,8	3,8	3,0	4,2	26,4	100,0
12.	Szczecin	182 033 282	9,5	73,7	3,5	2,0	79,2	5,1	6,0	3,7	4,1	1,9	20,8	100,0
				70,3	3,3	2,6	76,2	6,1	6,6	4,6	3,9	2,6	23,8	100,0
13.	Szczecinek	152 348 785	7,8	63,5	8,0	0,7	72,2	10,9	3,8	7,9	4,1	1,1	27,8	100,0
				59,7	9,0	1,6	70,3	10,7	4,7	8,5	4,0	1,8	29,7	100,0
14.	Toruń	113 868 653	5,8	85,8	0,7	0,7	87,2	0,8	5,9	2,0	3,1	1,0	12,8	100,0
				81,4	1,1	1,0	83,5	0,8	6,8	4,0	2,9	2,0	16,5	100,0
15.	Warszawa	48 305 731	2,5	79,4	0,4	0,5	80,3	0,2	6,2	6,0	5,2	2,1	19,7	100,0
				71,8	1,4	0,8	74,0	0,3	9,6	7,1	4,4	4,6	26,0	100,0
16.	Wrocław	147 875 139	7,6	36,1	27,9	2,9	66,9	5,7	12,0	4,3	4,3	6,8	33,1	100,0
				34,1	25,9	4,2	64,2	6,8	12,2	4,6	3,7	8,5	35,8	100,0
17.	Zielona Góra	104 051 154	5,3	83,2	0,5	0,5	84,2	1,2	5,3	2,7	4,0	2,6	15,8	100,0
				80,3	1,1	0,8	82,2	1,0	6,7	3,2	3,4	3,5	17,8	100,0
Ogółem Overall		1 949 968 224	100,00	6,4	4,6	4,6	74,3	6,5	6,8	4,6	4,5	3,3	25,7	100,0
				7,1	5,0	5,0	70,7	6,8	8,2	5,7	4,1	4,5	29,3	100,0

Tabela Table 8e. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI LASÓW PRYWATNYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 42E I 44E)
GROWING STOCK IN PRIVATE FORESTS, BY DOMINANT AND REAL SPECIES OF TREE AND VOIVODSHIP
(ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 42E AND 44E)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Miąższość Growing stock		Gatunki Species										Razem Overall
				sosna pine	świerk spruce	pozostałe iglaste other conifers	iglaste razem all conifers	buk beech	dąb oak	brzoza birch	olsza alder	pozostałe liściaste other broadleaves	liściaste razem all broadleaves	
		[m³]	[%]	udział gatunków panujących [%] shares of dominant species [%]										
udział gatunków rzeczywistych [%] shares of real species [%]														
1.	Dolnośląskie	4 361 648	1,1	18,5	22,8	0,0	22,8	41,3	0,0	12,3	5,9	13,1	27,4	58,7
				15,9	20,8	2,7	23,5	39,4	0,4	13,2	5,5	10,7	30,8	60,6
2.	Kujawsko-pomorskie	10 761 952	2,7	82,2	0,8	1,7	2,5	84,7	0,0	0,4	4,3	7,4	3,2	15,3
				80,4	0,6	1,0	1,6	82,0	0,2	1,4	6,2	6,9	3,3	18,0
3.	Lubelskie	53 783 412	13,3	57,4	0,3	1,0	1,3	58,7	3,3	9,4	6,8	6,3	15,5	41,3
				54,7	0,9	1,5	2,4	57,1	3,6	9,8	8,4	6,2	14,9	42,9
4.	Lubuskie	2 716 769	0,7	60,7	0,0	0,0	0,0	60,7	0,0	19,6	6,3	8,7	4,7	39,3
				56,2	0,3	0,0	0,3	56,5	0,0	21,4	8,2	8,6	5,3	43,5
5.	Łódzkie	27 887 986	6,9	80,0	0,0	0,0	0,0	80,0	0,0	2,1	8,1	8,0	1,8	20,0
				74,6	0,2	0,0	0,2	74,8	0,0	4,4	11,0	6,9	2,9	25,2
6.	Małopolskie	51 812 156	12,9	15,8	22,1	32,9	55,0	70,8	11,9	3,5	2,6	2,1	9,1	29,2
				14,4	20,2	32,1	52,3	66,7	12,0	5,6	3,7	1,7	10,3	33,3
7.	Mazowieckie	78 307 298	19,4	72,1	0,4	0,1	0,5	72,6	0,0	4,6	8,2	11,2	3,4	27,4
				69,3	0,5	0,1	0,6	69,9	0,0	5,3	9,4	10,0	5,4	30,1
8.	Opolskie	3 243 931	0,8	66,9	0,0	0,0	0,0	66,9	0,0	5,6	11,6	3,3	12,6	33,1
				61,0	0,2	1,0	1,2	62,2	0,3	15,5	6,7	2,4	12,9	37,8
9.	Podkarpackie	30 125 404	7,5	42,6	0,9	18,2	19,1	61,7	9,9	2,8	4,2	8,6	12,8	38,3
				40,0	0,9	16,5	17,4	57,4	10,0	5,8	5,6	7,3	13,9	42,6
10.	Podlaskie	47 472 870	11,8	63,0	5,1	0,4	5,5	68,5	0,0	2,0	9,7	15,4	4,4	31,5
				59,1	5,8	0,4	6,2	65,3	0,0	1,9	11,2	14,9	6,7	34,7
11.	Pomorskie	16 130 620	4,0	76,0	1,6	5,1	6,7	82,7	1,8	2,8	7,0	3,4	2,3	17,3
				73,4	1,2	4,6	5,8	79,2	1,8	4,0	8,7	2,4	3,9	20,8
12.	Śląskie	19 001 785	4,7	42,5	15,6	5,0	20,6	63,1	18,0	3,0	8,7	2,2	5,0	36,9
				39,1	12,2	7,5	19,7	58,8	17,4	6,5	8,4	2,0	6,9	41,2
13.	Świętokrzyskie	20 463 188	5,1	70,1	0,9	3,4	4,3	74,4	0,5	6,6	6,3	6,8	5,4	25,6
				65,0	1,1	2,7	3,8	68,8	1,3	6,1	8,4	5,9	9,5	31,2
14.	Warmińsko-mazurskie	13 777 014	3,4	44,3	2,7	0,1	2,8	47,1	0,8	6,7	20,2	14,9	10,3	52,9
				40,9	3,2	0,2	3,4	44,3	1,8	6,3	19,2	15,0	13,4	55,7
15.	Wielkopolskie	18 953 887	4,7	84,8	0,1	0,0	0,1	84,9	0,0	1,3	3,9	5,5	4,4	15,1
				81,2	0,1	0,0	0,1	81,3	0,0	2,5	5,1	5,4	5,7	18,7
16.	Zachodniopomorskie	4 201 208	1,0	26,1	8,1	0,1	8,2	34,3	4,0	1,3	18,6	36,9	4,9	65,7
				23,1	9,3	0,1	9,4	32,5	2,8	3,9	17,3	31,8	11,7	67,5
Ogółem Overall		403 001 128	100,0	57,7	4,9	6,4	69,0	3,7	4,4	7,2	8,5	7,2	31,0	100,0
				54,6	4,7	6,4	65,7	3,8	5,6	8,5	7,7	8,7	34,3	100,0

i gatunków rzeczywistych – przedstawia zestawienie w tabeli 8c.

Dane zawarte w zestawieniu zobrazowanym w tabeli 8c wskazują, że najwyższy miąższościowy udział gatunków iglastych (według gatunków panujących/rzeczywistych) zarejestrowano w krainach przyrodniczo-leśnych wielkopolsko-pomorskiej (84,4%/81,2%) i mazursko-podlaskiej (74,7%/72,0%), a najniższy w krainach: karpackiej (56,9%/54,8%) i bałtyckiej (62,7%/60,0%). Natomiast najwyższym miąższościowym udziałem drzewostanów sosnowych charakteryzują się krainy: wielkopolsko-pomorska (82,6%/78,7%) oraz mazowiecko-podlaska (69,6%/64,7%), a najniższym krainy: sudecka (3,1%/3,7%) i karpacka (9,3%/8,8%); w przypadku drzewostanów z bukiem (panującym/rzeczywistym) najwyższym miąższościowym udziałem charakteryzują się krainy przyrodniczo-leśne karpacka (31,4%/29,9%) i bałtycka (12,4%/13,0%), a najniższym – krainy mazowiecko-podlaska (0,1%/0,1%), i mazursko-podlaska (0,8%/0,8%).

Z kolei w tabeli 8d zamieszczono zestawienie zawierające analogiczne dane dla lasów PGL Lasy Państwowe w układzie regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, według gatunków panujących i gatunków rzeczywistych.

Informacje zawarte w powyższym zestawieniu wskazują, że najwyższy miąższościowy udział gatunków iglastych (według gatunków panujących/rzeczywistych) zarejestrowano w RDLP Piła (88,4%/85,9%) oraz Toruń (87,2%/83,5%), a najniższy w RDLP Krosno (58,1%/54,1%) i Kraków (58,9%/55,4%). Natomiast najwyższym miąższościowym udziałem drzewostanów sosnowych charakteryzują się RDLP Piła (86,4%/82,9%) i Toruń (85,8%/81,4%), a najniższym RDLP Kraków (17,5%/16,5%) i Krosno (29,1%/26,8%); w przypadku drzewostanów z bukiem (panującym/rzeczywistym) najwyższym miąższościowym udziałem charakteryzują się lasy RDLP Kraków (27,2%/26,7%) i Krosno (26,3%/26,6%), a najniższym RDLP Białystok (brak/poniżej 0,1%), Warszawa (0,2%/0,3%) oraz Piła (0,6%/1,4%) i Poznań (0,8%/1,1%).

Analogiczne informacje dotyczące lasów prywatnych w poszczególnych województwach, według gatunków panujących i gatunków rzeczywistych, zestawiono w tabeli 8e.

Zamieszczone w tym zestawieniu dane wskazują, że najwyższy miąższościowy udział gatunków iglastych (według gatunków panujących/rzeczywistych) zarejestrowano w województwie wielkopolskim (84,9%/81,3%), a najniższy w województwie zachodniopomorskim (34,3%/32,5%). Natomiast najwyższym analogicznym miąższościowym udziałem drzewostanów sosnowych charakteryzują się województwa wielkopolskie (84,8%/81,2%) oraz kujawsko-pomorskie (82,2%/80,4%), a najniższym – województwo małopolskie (15,8%/14,4%).

The data reveal that the largest volume shares for conifers (by dominant/real species) are in the Wielkopolska-Pomerania natural-forest region (84.4/81.2%) and Masuria-Podlasie (74.7/72.0%), while the lowest figures characterise the Carpathian region (56.9/54.8%) and the Baltic region (62.7/60.0%). In turn, the highest percentage volume shares locked up in pine stands are noted for Wielkopolska-Pomerania (82.6/78.7%) and Mazovia-Podlasie (69.6/64.7%), while the lowest figures are of just 3.1/3.7% in the Sudetic region, and 9.3/8.8% in the Carpathian region. In the case of stands with beech as dominant or real species, the highest shares of the overall growing stock are in the Carpathian natural-forest region (31.4/29.9%) and the Baltic region (12.4/13.0%). These findings contrast with figures for beech of 0.1/0.1% in the case of Mazovia-Podlasie and 0.8/0.8% in Masuria-Podlasie.

Table 8d presents a compilation with analogous data expressed in relation to Poland's State Forests National Forest Holding, and specifically the Regional Directorates into which it is divided. The consideration is again in terms of dominant and real species.

Information in this data compilation show that the highest shares of overall growing stock noted for conifers (in terms of dominant/real species) are in the Piła RDSF (88.4/85.9%), as well as that of Toruń (87.2/83.5%), while the lowest shares are in the Directorates of Krosno (58.1/54.1%) and Kraków (58.9/55.4%). The highest volume shares accounted for by stands of Scots pine are again in the Piła RDSF (86.4/82.9%) and that of Toruń (85.8/81.4%). Likewise, the smallest shares are again in the Kraków and Krosno Directorates (17.5/16.5% and 29.1/26.8%). Where stands with dominant/real beech trees are concerned, the highest shares of growing stock are in the Kraków RDSF (27.2/26.7%) and that of Krosno (26.3/26.6%), while the lowest are in the Directorates of Białystok (absent/below 0.1%), Warsaw (0.2/0.3%), Piła (0.6/1.4%) and Poznań (0.8/1.1%).

Presented in Table 8e is analogous information on private forests in the different Polish voivodships, by dominant and real species.

The compiled data show that the highest volume shares for conifers (by dominant/real species) characterise Wielkopolskie voivodship (84.9/81.3%), while the lowest are in Zachodniopomorskie (34.3/32.5%). Wielkopolskie again leads in terms of the volume shares of Scots pine (84.8/81.2%), though is followed, not by Western Pomerania, but by Kujawsko-Pomorskie (82.2/80.4%). The lowest shares for Scots pine (15.8/14.4%) in turn characterise Małopolskie.

4. DRZEWIA I KRZEWY PRZED OSIĄGNIĘCIEM PIERŚNICY 7 cm

4.1. Charakterystyka nalołu, podrostu niskiego, podrostu wysokiego oraz krzewów

Stan nalołu do 0,5 m, podrostu niskiego i podrostu wysokiego oraz krzewów został przedstawiony w 3 niżej wymienionych zbiorczych tabelach zestawionych w 4 wariantach (patrz płyta CD-ROM), a mianowicie:

- 1) tabela 45a–d. Charakterystyka nalołu i krzewów o wysokości poniżej 0,5 m według form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);
- 2) tabela 46a–d. Charakterystyka podrostu niskiego i krzewów niskich według form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);
- 3) tabela 47a–d. Charakterystyka podrostu wysokiego i krzewów wysokich według form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

4.2. Nalot i krzewy o wysokości poniżej 0,5 m

Ogólną powierzchnię leśną zalesioną, średnie pokrycie nalołu, średni stopień uszkodzenia nalołu (wyrażony średnim udziałem uszkodzonego nalołu) oraz średnie pokrycie krzewów o wysokości poniżej 0,5 m, według form własności dla najliczniej występujących gatunków, przedstawia zgeneralizowane zestawienie zobrazowane w tabeli 9a.

Dane zawarte w przedstawionym wykazie wskazują, że średnie pokrycie nalołu w stosunku do powierzchni leśnej zalesionej kraju wynosi 3,15%, a średni stopień uszkodzenia nalołu 13%. Przedstawione dane wskazują również, że średnie pokrycie krzewów wynosi 1,27%. W Lasach Państwowych średnie pokrycie nalołu wynosi 3,30%, średni stopień uszkodzenia 13%, a średnie pokrycie krzewów 1,18%. W lasach prywatnych średnie pokrycie nalołu wynosi 2,57%, średni stopień uszkodzenia 13%, a średnie pokrycie krzewów 1,72%. Analizując dane dotyczące pokrycia nalołu wśród grup gatunków dla kraju, ogółem można stwierdzić, że bardziej liczne są gatunki liściaste o pokryciu 2,34% (w tym buk 0,56% i dąb 0,43%) niż iglaste – o pokryciu 0,81% (w tym sosna 0,45% i świerk 0,13%).

Uogólnione informacje dotyczące nalołu i krzewów o wysokości poniżej 0,5 m dla lasów całego kraju według województw oraz gatunków zobrazowano w tabeli 9b.

Z powyższego zestawienia wynika, że największe średnie pokrycie nalołu występuje w województwach łódzkim i małopolskim (5,53%), a najmniejsze w wo-

4. TREES AND SHRUBS OF BREAST-HEIGHT DIAMETERS UNDER 7 cm

4.1. Characteristics of the emerging growth, the lower and upper advance-growth and shrubs

The state of trees of the emerging growth up to 0.5 m tall, the lower and upper advance-growth and shrubs has been presented in 3 tables, each compiled in 4 variants (see CD-ROM), namely:

- 1) Tables 45a–d. Characteristics of the emerging growth and shrubs under 0.5 m in height, by: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d);
- 2) Tables 46a–d. Characteristics of the lower advance-growth and low shrubs, by: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d);
- 3) Tables 47a–d. Characteristics of the upper advance-growth and tall shrubs, by: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d).

4.2. The emerging growth and shrubs of heights below 0.5 m

Presented below is a generalised compilation drawn up on the basis of data in Table 9a, and concerning the forested forest area, mean cover and mean level of damage to the emerging growth, and mean cover of shrubs less than 0.5 m in height, as organised by form of forest ownership and in relation to the most abundant tree species.

The above data show that the mean percentage cover of the emerging growth in relation to the forested forest area of Poland is 3.15%, while the mean level of damage in that layer is 13%. The mean cover of shrubs is 1.27%. In areas under State Forests management, the mean cover characterising the emerging growth is 3.30%, while the mean level of damage is 13%, and the mean cover of shrubs 1.18%. The percentages characterising forests in private hands are 2.57% for emerging growth, an identical 13% for damage, and a higher figure for the coverage of shrubs, equal to 1.72%. The data for emerging growth by groups of species show that broadleaves are prevalent – with overall cover of 2.34% (including beech on 0.56% and oaks on 0.43%), while conifers account for 0.81% within the 3.15% (with Scots pine taking 0.45% and Norway spruce 0.13%).

Generalised information on emerging growth and on shrubs of heights below 0.5 m for forests across Poland, by voivodship and by species, is as presented below on the basis of data contained in Table 9b.

The results show that the highest (5.53%) mean level of cover of emerging growth is present in stands in Łódzkie

Tabela Table 9a. CHARAKTERYSTYKA NALOTU I KRZEWÓW O WYSOKOŚCI PONIŻEJ 0,5 m WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 45A)
CHARACTERISTICS OF EMERGING GROWTH AND OF SHRUBS LESS THAN 0.5 m IN HEIGHT, BY FORM OF OWNERSHIP OF FOREST (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 45A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Powierzchnia leśna zalesiona Forested forest area	Nalot według gatunków Emerging growth trees by species						Średni stopień pokrycia nalotu Mean level of cover of emerging growth	Średni stopień uszkodzenia nalotu Mean degree of damage to emerging growth	Średnie pokrycie krzewów do 0,5 m Mean cover of shrubs up to 0.5 m tall
			sosna pine	świerk spruce	pozostałe iglaste other conifers	buk beech	dąb oak	pozostałe liściaste other broadleaves			
		[ha]	[%]								
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	6 860 022	0,54	0,14	0,20	0,55	0,45	1,42	3,30	13	1,18
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	170 400	0,03	0,16	0,23	0,15	1,07	0,85	2,49	5	0,87
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	28 681	0,05	0,00	0,00	0,13	0,02	1,49	1,69	28	3,81
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	51 813	0,11	0,08	0,72	1,10	0,21	1,73	3,95	14	1,27
Razem lasy Skarbu Państwa Total Treasury-owned		7 110 916	0,52	0,14	0,21	0,54	0,46	1,40	3,27	13	1,19
5.	Lasy gminne Local authority-owned	78 601	0,05	0,03	0,58	0,37	1,20	2,56	4,79	17	2,05
Razem lasy publiczne Total for public forests		7 189 517	0,51	0,13	0,21	0,54	0,47	1,41	3,27	13	1,19
6.	Lasy prywatne Private forests	1 619 518	0,18	0,11	0,31	0,68	0,24	1,05	2,57	13	1,72
Ogółem Overall		8 809 035	0,45	0,13	0,23	0,56	0,43	1,35	3,15	13	1,27



W. HŁODAS

Tabela Table 9b. CHARAKTERYSTYKA NALOTU I KRZEWÓW O WYSOKOŚCI PONIŻEJ 0,5 m WEDŁUG WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 45B)
CHARACTERISTICS OF EMERGING GROWTH AND OF SHRUBS LESS THAN 0.5 m IN HEIGHT, BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 45B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Powierzchnia leśna zalesiona Forested forest area	Nalot według gatunków Species in the emerging growth						Średni stopień pokrycia nalołu Mean level of cover of emerging growth	Średni stopień uszkodzenia nalołu Mean degree of damage to emerging growth	Średnie pokrycie krzewów do 0,5 m Mean cover of shrubs up to 0.5 m tall
			sosna pine	świerk spruce	pozostałe iglaste other conifers	buk beech	dąb oak	pozostałe liściaste other broadleaves			
		[ha]	[%]								
1.	Dolnośląskie	562 116	0,56	0,34	0,03	0,35	0,33	1,46	3,07	23	0,95
2.	Kujawsko-pomorskie	408 937	0,28	0,02	0,00	0,78	0,05	0,95	2,08	19	1,67
3.	Lubelskie	564 140	0,19	0,04	0,08	0,74	0,20	1,96	3,21	3	1,46
4.	Lubuskie	669 928	1,10	0,03	0,00	0,24	0,48	1,98	3,83	14	1,11
5.	Łódzkie	374 197	0,80	0,03	0,03	2,49	0,21	1,97	5,53	20	3,23
6.	Małopolskie	415 024	0,10	0,32	2,29	0,10	1,12	1,60	5,53	12	0,69
7.	Mazowieckie	775 147	0,42	0,02	0,08	0,97	0,07	1,14	2,70	17	2,11
8.	Opolskie	241 344	0,28	0,07	0,02	0,49	0,13	0,91	1,90	38	0,67
9.	Podkarpackie	632 882	0,13	0,03	0,74	0,19	1,06	1,61	3,76	7	1,01
10.	Podlaskie	580 026	0,10	0,07	0,00	0,25	0,00	0,63	1,05	20	0,84
11.	Pomorskie	650 200	0,26	0,13	0,01	0,39	0,70	0,71	2,20	11	0,49
12.	Śląskie	371 851	0,25	0,50	0,38	0,53	0,81	1,17	3,64	15	1,32
13.	Świętokrzyskie	319 048	0,43	0,13	0,81	1,16	0,48	1,46	4,47	10	1,62
14.	Warmińsko-mazurskie	703 144	0,15	0,12	0,00	0,27	0,37	1,05	1,96	12	0,64
15.	Wielkopolskie	751 989	0,99	0,04	0,01	0,39	0,12	1,58	3,13	14	1,71
16.	Zachodniopomorskie	789 062	0,75	0,31	0,01	0,57	0,72	1,53	3,89	5	1,27
Ogółem Overall		8 809 035	0,45	0,13	0,23	0,56	0,43	1,35	3,15	13	1,27

województwie podlaskim (1,05%), natomiast najwyższy średni stopień uszkodzenia nalołu stwierdzono w województwie opolskim (38%), a najniższy w województwie lubelskim (3%). Najwyższe średnie pokrycie krzewów występuje w województwie łódzkim (3,23%), a najniższe w województwie pomorskim (0,49%). Spośród gatunków drzew w województwie łódzkim przeważają gatunki liściaste – 4,67% (w tym dąb 2,49%, buk 0,21% i pozostałe gatunki liściaste 1,97%) nad iglastymi (0,86%). W województwie podlaskim, gdzie udział procentowy drzew liściastych w kraju jest najniższy, również odnotowano istotnie większe pokrycie gatunków liściastych – 0,88% (w tym dąb 0,25% i pozostałe liściaste 0,63%) niż iglastych o średnim pokryciu 0,17% powierzchni.

Z kolei zgeneralizowane informacje dotyczące stanu nalołów i krzewów o wysokości do 0,5 m (dla gatunków), według krain przyrodniczo-leśnych, opracowano w tabeli 9c.

(Łódź) and Małopolskie voivodships, while the lowest figure – of 1.05% – characterises Podlaskie. In turn, the most ubiquitous damage to emerging growth is noted in Opolskie (Opole) voivodship, with a figure of 38%, as set against just 3% in Lubelskie (Lublin) voivodship. The highest mean cover of shrubs is the 3.23% noted in Łódzkie (Łódź) voivodship, as set against the lowest figure of just 0.49% characterising Pomorskie. Among the tree species present in emerging growth of Łódź voivodship stands, it is broadleaves that prevail, with 4.67 out of 5.53% (the shares within this being of oak – 2.49%, of beech 0.21% and of other broadleaves 1.97%). This compares with 0.86% cover for conifer species. In Podlaskie voivodship, where the percentage share of broadleaved species is lowest, there was again a prevalence of broadleaves – at 0.88% (with oaks accounting for 0.25% within this, and other broadleaves for 0.63%). Conifers in this case achieved an average cover by area of just 0.17%.

Tabela Table 9c. CHARAKTERYSTYKA NALOTU I KRZEWÓW O WYSOKOŚCI PONIŻEJ 0,5 m WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 45C)
CHARACTERISTICS OF EMERGING GROWTH AND OF SHRUBS LESS THAN 0.5 m IN HEIGHT, BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 45C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna Natural-forest region	Powierzchnia leśna zalesiona Forested forest area	Nalot według gatunków Species in the emerging growth						Średni stopień pokrycia nalotu Mean level of cover of emerging growth	Średni stopień uszkodzenia nalotu Mean degree of damage to emerging growth	Średnie pokrycie krzewów do 0,5 m Mean cover of shrubs up to 0.5 m tall
			sosna pine	świerk spruce	pozostałe iglaste other conifers	buk beech	dąb oak	pozostałe liściaste other broadleaves			
		[ha]	[%]								
1.	Bałtycka (Baltic)	1 128 841	0,33	0,26	0,01	0,57	0,92	1,36	3,45	8	0,83
2.	Karpacka (Carpathian)	757 755	0,01	0,41	2,00	0,06	1,64	1,73	5,85	8	0,44
3.	Małopolska	1 662 571	0,47	0,07	0,25	1,06	0,34	1,50	3,69	13	1,74
4.	Mazowiecko-podlaska (Mazovian-Podlasie)	1 113 283	0,22	0,02	0,01	0,93	0,01	1,26	2,45	14	2,10
5.	Mazursko-podlaska (Mazuria-Podlasie)	884 792	0,15	0,11	0,00	0,18	0,11	0,83	1,38	13	0,71
6.	Sudecka (Sudetic)	197 920	0,01	0,84	0,04	0,26	0,66	1,63	3,44	27	0,45
7.	Śląska (Silesian)	741 082	0,73	0,08	0,03	0,42	0,13	1,61	3,00	24	1,11
8.	Wielkopolsko-pomorska (Wielkopolska-Pomeranian)	2 322 791	0,82	0,04	0,01	0,41	0,26	1,29	2,83	14	1,39
Ogółem Overall		8 809 035	0,45	0,13	0,23	0,56	0,43	1,35	3,15	13	1,27

Z przedstawionych w powyższym zestawieniu danych wynika, że najwyższe średnie pokrycie nalotu występuje w krainie karpackiej – 5,85%, a najniższe w krainie mazursko-podlaskiej – 1,38%. Najwyższy średni stopień uszkodzenia nalotu stwierdzono w krainach sudeckiej (27%) i śląskiej (24%), a najniższy w krainach bałtyckiej i karpackiej (po 8%). Najwyższe średnie pokrycie krzewów występuje w krainie mazowiecko-podlaskiej (2,10%), a najniższe w krainie karpackiej (0,44%). Cechą wyróżniającą krainę sudecką jest udział świerka w nalotach (0,84%) – najwyższy wśród krain przyrodniczo-leśnych w kraju (sosna występuje śladowo, a średnie pokrycie pozostałych gatunków iglastych to 0,04%). W krainie karpackiej stosunek średniego pokrycia gatunków iglastych do liściastych wynosi około 0,71%. W pozostałych krainach relacja ta jest niższa (najniższą obserwujemy w krainie mazowiecko-podlaskiej – 0,11%).

Analogiczne zgeneralizowane informacje, dotyczące nalotu i krzewów do 0,5 m wysokości w lasach PGL Lasy Państwowe w podziale na regionalne dyrekcje Lasów Państwowych, przedstawiono w tabeli 9d.

Wielkości zawarte w zestawieniu wskazują, że najwyższe średnie pokrycie nalotu występuje w RDLP Łódź (6,78%), a najniższe w RDLP Białystok (1,41%). Najwyższy średni stopień uszkodzenia nalotu zarejestrowano w RDLP Łódź (25%) i Wrocław (24%), a naj-

On the basis of data contained in Table 9c, generalised information on the state of emerging growth and of shrubs less than 0.5 m in height was drawn up, on a species-by-species basis.

The data show that the highest mean cover accounted for by emerging growth is 5.85%, in the case of the Carpathian natural-forest region, as compared with just 1.38% in Masuria-Podlasie. The highest figure for the mean level of occurrence of damage among emerging growth is in turn the 27% characterising the Sudetic region, followed by 24% in Silesia. The lowest figure for damage is the 8% reported in both the Baltic and Carpathian regions. Highest mean cover of shrubs is present in the Mazovia-Podlasie natural-forest region, where the figure is 0.44%, while a feature characterising the Sudetic region in particular is the highest share noted for spruces in emerging growth – 0.84% cover, this reflecting nothing more than a trace presence of Scots pine, as well as a cover figure in the layer in question for all other conifers equal to 0.04%. In the Carpathian region, the ratio of mean cover of conifer species to broadleaves reaches about 0.71%, as compared with lower figures in the other natural-forest regions – down to just 0.11% in Mazovia-Podlasie.

Table 9d features an analogous generalisation of information on emerging-growth trees and shrubs up to 0.5 m tall in State Forests stands, as divided into the different SF Regional Directorates (RDSFs).

Tabela Table 9d. CHARAKTERYSTYKA NALOTU I KRZEWÓW O WYSOKOŚCI PONIŻEJ 0,5 m WEDŁUG RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 45D)
CHARACTERISTICS OF THE EMERGING GROWTH AND OF SHRUBS LESS THAN 0.5 m IN HEIGHT, BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 45D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Powierzchnia leśna zalesiona <i>Forested forest area</i>	Nalot według gatunków <i>Emerging growth by species</i>						Średni stopień pokrycia nalotu <i>Mean level of cover of emerging growth</i>	Średni stopień uszkodzenia nalotu <i>Mean degree of damage to emerging growth</i>	Średnie pokrycie krzewów do 0,5 m <i>Mean cover of shrubs up to 0.5 m tall</i>
			sosna <i>pine</i>	świerk <i>spruce</i>	pozostałe iglaste <i>other conifers</i>	buk <i>beech</i>	dąb <i>oak</i>	pozostałe liściaste <i>other broadleaves</i>			
		[ha]	[%]								
1.	Białystok	543 249	0,16	0,14	0,00	0,29	0,02	0,80	1,41	21	0,68
2.	Gdańsk	279 267	0,25	0,19	0,01	0,42	1,10	1,03	3,00	12	0,45
3.	Katowice	574 239	0,30	0,29	0,25	0,52	0,45	1,06	2,87	21	0,95
4.	Kraków	163 595	0,23	0,14	2,80	0,08	1,65	1,53	6,43	13	0,76
5.	Krosno	375 196	0,09	0,02	1,02	0,15	1,16	1,80	4,24	8	0,87
6.	Lublin	388 614	0,20	0,04	0,07	0,68	0,09	1,97	3,05	3	1,26
7.	Łódź	275 379	1,04	0,05	0,04	2,77	0,32	2,56	6,78	25	4,10
8.	Olsztyn	544 028	0,23	0,07	0,00	0,31	0,45	1,02	2,08	10	0,75
9.	Piła	330 609	1,50	0,13	0,01	0,45	0,17	0,81	3,07	8	1,16
10.	Poznań	400 264	0,75	0,02	0,01	0,30	0,07	2,13	3,28	16	1,85
11.	Radom	303 873	0,69	0,15	0,97	1,17	0,56	1,97	5,51	8	1,38
12.	Szczecin	620 239	1,04	0,04	0,00	0,30	0,58	1,65	3,61	6	1,00
13.	Szczecinek	557 542	0,50	0,40	0,04	0,80	0,94	1,13	3,81	5	1,19
14.	Toruń	411 270	0,28	0,02	0,00	0,65	0,04	0,85	1,84	16	1,28
15.	Warszawa	179 222	0,28	0,01	0,05	0,85	0,03	1,33	2,55	11	1,67
16.	Wrocław	500 448	0,58	0,35	0,04	0,40	0,35	1,47	3,19	24	0,91
17.	Zielona Góra	412 988	1,01	0,04	0,01	0,12	0,26	2,06	3,50	18	1,07
Ogółem Overall		6 860 022	0,54	0,14	0,20	0,55	0,45	1,42	3,30	13	1,18



The figures in the compilation show that the highest mean cover in the emerging growth is present in stands of the Łódź RDSF (6.78%), while the lowest (1.41%) characterises stands in the Białystok Directorate. Damage in that layer is most widespread in Łódź RDSF, where the figure reaches 25%, and in Wrocław RDSF (24%). The lowest figure is in turn the 3% noted in the Lublin RDSF. The highest mean cover of shrubs is present within the Łódź RDSF – once again (4.10%), while the lowest value for this (0.45%) is reported from the Gdańsk Regional Directorate. Analysis of the data on species leads to the conclusion that State Forests Regional Directorates typically feature cover of broadleaved species that exceeds that of conifers, albeit with the highest value for the ratio of conifers to broadleaves in the emerging growth being noted in the Piła RDSF (with 53.4%). The lowest value is in turn the 10.2% reported for the Lublin RDSF.

niższy w RDLP Lublin (3%). Najwyższe średnie pokrycie krzewów występuje w RDLP Łódź (4,10%), a najniższe w RDLP Gdańsk (0,45%). Analizując dane dotyczące gatunków, można dojść do wniosku, że we wszystkich regionalnych dyrekcjach Lasów Państwowych pokrycie gatunków liściastych przeważa nad iglastymi, przy czym najwyższy stosunek gatunków iglastych do liściastych w nalotach odnotowano w RDLP Piła (53,4%), zaś najniższy – w RDLP Lublin (10,2%).

4.3. Podrost niski i krzewy niskie

Średnią liczbę drzew [szt./ha], średni stopień uszkodzenia podrostu niskiego (wyrażony średnim udziałem uszkodzonego podrostu niskiego) oraz średnią liczbę krzewów [szt./ha] w lasach poszczególnych form własności przedstawia poniższe zestawienie ujęte w tabeli 10a.

Przedstawione w powyższym zestawieniu dane wskazują, że średnia liczba drzew podrostu niskiego i krzewów niskich w lasach Polski wynosi 2421 szt./ha, średni stopień uszkodzenia wynosi 18%, natomiast średnia liczba krzewów 2957 szt./ha. W Lasach Państwowych średnia liczba drzew podrostu niskiego wynosi 2427 szt./ha, średni stopień uszkodzenia wynosi 18%, a średnia liczba krzewów 2652 szt./ha. W lasach prywatnych śred-

4.3. The lower advance-growth and low shrubs

Drawn up on the basis of data contained in Table 46a, the compilation in Table 10a considers the mean numbers of trees per ha, mean level of damage in the lower advance-growth (expressed as the mean share of lower advance-growth trees that are damaged) and the mean numbers of shrubs per ha, in forests under different forms of ownership.

This compilation of data shows that the mean number of lower advance-growth trees in Polish forests is 2421 per ha, while the mean level of occurrence of damage among these is 18%. In turn, the mean number of shrubs is 2957 per ha. In areas under State Forests management, the mean number of lower advance-growth trees is a similar 2427 per ha, and the figure for damage likewise stands at 18%. The mean number of low shrubs per ha in the State Forests is 2652. Private forests are seen to have a somewhat lower mean number of trees in the lower advance-growth – at 2357 per ha, with the mean for damage being of 16%. There is a far greater abundance of shrubs here than in the SF stands, however, at 4262 per ha.

Generalised data on the lower advance-growth and low shrubs are included in Table 10b, by reference to Poland's different voivodships (province-regions).

Tabela Table 10a. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU NISKIEGO I KRZEWÓW NISKICH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 46A)

CHARACTERISTICS OF THE LOWER ADVANCE-GROWTH AND OF LOW SHRUBS IN STANDS, BY FORM OF FOREST OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 46A)

Lp.	Forma własności <i>Form of ownership</i>	Podrost niski <i>Lower advance-growth</i>		Średnia liczba krzewów niskich <i>Mean no. of low shrubs</i>
		średnia liczba drzew <i>mean no. of trees</i>	średni stopień uszkodzenia <i>mean level of damage</i>	
		[szt./ha] [per ha]	[%]	[szt./ha] [per ha]
1.	W zarządzie Lasów Państwowych <i>Under State Forests management</i>	2427	18	2652
2.	W zarządzie parków narodowych <i>Under National Park management</i>	2471	14	2155
3.	W Zasobie WRSP <i>In Treasury Agricultural Property Resource</i>	2099	14	4444
4.	Inne Skarbu Państwa <i>Other Treasury-owned</i>	2465	22	4225
Razem lasy Skarbu Państwa <i>Total Treasury-owned</i>		2427	18	2658
5.	Lasy gminne <i>Local authority-owned</i>	3111	14	3043
Razem lasy publiczne <i>Total for public forests</i>		2435	18	2663
6.	Lasy prywatne <i>Private forests</i>	2357	16	4262
Ogółem <i>Overall</i>		2421	18	2957

Tabela Table 10b. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU NISKIEGO I KRZEWÓW NISKICH WEDŁUG WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 46B)

CHARACTERISTICS OF THE LOWER ADVANCE-GROWTH AND OF LOW SHRUBS IN STANDS, BY VOIVODSHIP (PROVINCE-REGION) (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 46B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Podrost niski <i>Lower advance-growth</i>		Średnia liczba krzewów niskich <i>Mean no. of low shrubs</i>
		średnia liczba drzew <i>mean no. of trees</i>	średni stopień uszkodzenia <i>mean level of damage</i>	
		[szt./ha] [per ha]	[%]	[szt./ha] [per ha]
1.	Dolnośląskie	3049	29	2542
2.	Kujawsko-pomorskie	1305	20	2794
3.	Lubelskie	2858	9	4337
4.	Lubuskie	1757	17	1459
5.	Łódzkie	2036	22	3620
6.	Małopolskie	3082	16	2305
7.	Mazowieckie	2629	19	5128
8.	Opolskie	2088	33	2379
9.	Podkarpackie	2863	10	3076
10.	Podlaskie	2308	24	5031
11.	Pomorskie	2374	14	1135
12.	Śląskie	3116	17	3000
13.	Świętokrzyskie	2932	18	3081
14.	Warmińsko-mazurskie	2871	21	3478
15.	Wielkopolskie	1783	16	2416
16.	Zachodniopomorskie	1970	11	1553
Ogółem Overall		2421	18	2957

nia liczba drzew podrostu niskiego wynosi 2357 szt./ha, średni stopień uszkodzenia wynosi 16%, a średnia liczba krzewów to 4262 szt./ha.

Zgeneralizowane dane dotyczące podrostu niskiego i krzewów niskich (według województw) ujęto w tabeli 10b.

Z wyżej wymienionego zestawienia wynika, że najwyższą średnią liczbą drzew podrostu niskiego charakteryzują się lasy województwa śląskiego – 3116 szt./ha, a najniższą województwa kujawsko-pomorskiego – 1305 szt./ha, natomiast najwyższy średni stopień uszkodzenia podrostu niskiego zarejestrowano w województwach opolskim – 33% i dolnośląskim – 29%, a najniższy w województwie lubelskim – 9%. Najwyższa średnia liczba krzewów występuje w lasach województwa mazowieckiego (5128 szt./ha), a najniższa w województwie pomorskim (1135 szt./ha).

Sporządzone na podstawie tabeli 46c analogiczne dane dotyczące podrostu niskiego i krzewów niskich według krain przyrodniczo-leśnych przedstawiono w tabeli 10c.

Informacje zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu wskazują, że najwyższa średnia liczba drzew podrostu niskiego występuje w krainie sudeckiej (4361

The highest mean number of trees in the lower advance-growth is seen to characterise Silesia's forests (Śląskie voivodship – 3116 per ha), while the lowest figure is reported for Kujawsko-Pomorskie, at 1305 per ha. Opole (Opolskie) voivodship is characterised by the highest mean figure for the occurrence of damage in the lower advance-growth – at 33%, this being closely followed by Lower Silesia (Dolnośląskie) at 29%. This may be set against a low figure of just 9% in the province-region of Lubelskie (Lublin). Figures for mean numbers of shrubs range from the 5128 per ha noted in Mazowieckie voivodship to the 1135 per ha characterising Pomorskie voivodship.

The same data contained in Table 46c provide the basis for a breakdown in Table 10c as regards the lower advance-growth and low shrubs, in the cases of the different natural-forest regions.

It can be noted that the highest mean number of trees in the lower advance-growth (4361 per ha) characterises the Sudetic region, and the lowest the region of Wielkopolska-Pomerania (1539 per ha). Frequencies of occurrence of damage reported in turn range from the 29 and 27% noted for the Sudetic and Silesian regions respectively, down to the 12% characterising the Car-

Tabela Table 10c. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU NISKIEGO I KRZEWÓW NISKICH WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 46C)
CHARACTERISTICS OF THE LOWER ADVANCE-GROWTH AND OF LOW SHRUBS IN STANDS, BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 46C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Podrost niski <i>Lower advance-growth</i>		Średnia liczba krzewów niskich <i>mean no. of low shrubs</i>
		średnia liczba drzew <i>mean no. of trees</i>	średni stopień uszkodzenia <i>mean level of damage</i>	
		[szt./ha] [per ha]	[%]	[szt./ha] [per ha]
1.	Baltycka (<i>Baltic</i>)	2759	13	1837
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	3719	12	1585
3.	Małopolska	2640	15	3912
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	2344	17	5604
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	2461	23	3770
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	4361	29	1333
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	2396	27	2825
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	1539	18	1866
Ogółem Overall		2421	18	2957

Tabela Table 10d. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU NISKIEGO I KRZEWÓW NISKICH WEDŁUG RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 46D)
CHARACTERISTICS OF THE LOWER ADVANCE-GROWTH AND LOW SHRUBS IN FORESTS, BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 46D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Podrost niski <i>Lower advance-growth</i>		Średnia liczba krzewów niskich <i>Mean no. of low shrubs</i>
		średnia liczba drzew <i>mean no. of trees</i>	średni stopień uszkodzenia <i>mean level of damage</i>	
		[szt./ha] [per ha]	[%]	[szt./ha] [per ha]
1.	Białystok	2506	26	4014
2.	Gdańsk	3241	12	1366
3.	Katowice	2699	21	2466
4.	Kraków	2782	17	2489
5.	Krosno	3041	10	2990
6.	Lublin	2653	7	4143
7.	Łódź	2344	25	4348
8.	Olsztyn	2652	19	3248
9.	Piła	1772	20	1282
10.	Poznań	1947	14	3013
11.	Radom	3604	18	3217
12.	Szczecin	1926	10	1600
13.	Szczecinek	1943	12	1131
14.	Toruń	1183	20	2381
15.	Warszawa	3064	20	5632
16.	Wrocław	3167	30	2488
17.	Zielona Góra	1842	20	1562
Ogółem Overall		2427	18	2652

szt./ha), a najniższa w krainie wielkopolsko-pomorskiej (1539 szt./ha). Najwyższy średni stopień uszkodzenia podrostu niskiego zarejestrowano w krainach sudeckiej (29%) i śląskiej (27%), a najniższy w krainie karpackiej (12%). Najwyższa średnia liczba krzewów występuje w krainie mazowiecko-podlaskiej (5604 szt./ha), a najniższa w krainie sudeckiej (1333 szt./ha).

Stan podrostu i krzewów niskich w lasach PGL Lasy Państwowe, według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, charakteryzuje zestawienie zawierające zgeneralizowane dane zawarte w tabeli 10d.

Wielkości ujęte w zestawieniu według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych wskazują, że najwyższa średnia liczba drzew podrostu niskiego występuje w RDLP Radom (3604 szt./ha), a najniższa w RDLP Toruń (1183 szt./ha). Najwyższy średni stopień uszkodzenia podrostu niskiego zarejestrowano w RDLP Wrocław (30%), a najniższy w RDLP Lublin (7%). Najwyższa średnia liczba krzewów występuje w RDLP Warszawa (5632 szt./ha), a najniższa w RDLP Szczecinek (1131 szt./ha).

4.4. Podrost wysoki i krzewy wysokie

Syntetyczne dane, charakteryzujące stan podrostu wysokiego oraz krzewów wysokich według form własności, przedstawiono w tabeli 11a.

pathian natural-forest region. Where mean numbers of shrubs are concerned, the Mazovia-Podlasie region is seen to be most shrubby (with 5604 specimens per ha on average), in marked contrast to the Sudetic region with just 1333 shrubs per ha.

The state of the lower advance-growth and low shrubs in forests under the management of the State Forests National Forest Holding is depicted by reference to Regional Directorates of the State Forests in Table 10d, on the basis of generalised data.

The figures arranged by Regional Directorates of the State Forests show that the highest mean number of trees in the lower advance-growth is present across the Radom RDSF (3604 per ha), and the lowest (1183) in the Toruń Directorate. The worst situation as regards damage (a 30% figure) in turn characterises the Wrocław RDSF, which therefore contrasts markedly with the Lublin Directorate, in which the figure for damage is just 7%. The Warsaw RDSF has the highest mean number of shrubs, at 5632 per ha, with this standing in marked contrast to the Szczecinek RDSF, with 1131 per ha.

4.4. The upper advance-growth and tall shrubs

Synthetic data characterising the state of the upper advance-growth and tall shrubs in forest, by form of ownership, are as presented in Table 11a.

Tabela Table 11a. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU WYSOKIEGO I KRZEWÓW WYSOKICH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 47A)
CHARACTERISTICS OF THE UPPER ADVANCE-GROWTH AND TALL SHRUBS IN FORESTS, BY FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 47A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Podrost wysoki Upper advance-growth		Średnia liczba krzewów wysokich Mean no. of tall shrubs
		średnia liczba drzew mean no. of trees	średni stopień uszkodzenia mean level of damage	
		[szt./ha] [per ha]	[%]	
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	344	17	116
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	210	19	151
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	254	7	365
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	254	22	117
Razem lasy Skarbu Państwa Total Treasury-owned		340	17	118
5.	Lasy gminne Local authority-owned	736	3	162
Razem lasy publiczne Total for public forests		344	17	118
6.	Lasy prywatne Private forests	486	13	217
Ogółem Overall		370	16	136

Średnia liczba drzew podrostu wysokiego w kraju wynosi 370 szt./ha, średni stopień uszkodzenia wynosi 16%, natomiast średnia liczba krzewów 136 szt./ha. W Lasach Państwowych średnia liczba drzew podrostu wysokiego wynosi 344 szt./ha, średni stopień uszkodzenia 17%, a średnia liczba krzewów 116 szt./ha. W lasach prywatnych średnia liczba drzew podrostu wysokiego wynosi 486 szt./ha, średni stopień uszkodzenia 13%, a średnia liczba krzewów 217 szt./ha.

Dane dotyczące podrostu wysokiego i krzewów wysokich lasów Polski w poszczególnych województwach przedstawia zestawienie zawierające zgeneralizowane informacje ujęte w tabeli 11b.

Najwyższą średnią liczbą drzew podrostu wysokiego charakteryzują się lasy województwa świętokrzyskiego (477 szt./ha), a najniższą – województwa kujawsko-pomorskiego (263 szt./ha), natomiast najwyższy średni stopień uszkodzenia podrostu wysokiego zarejestrowano w województwie opolskim – 27%, a najniższy w województwie lubelskim – 7%. Najwyższa średnia liczba krzewów występuje w lasach województw: podlaskiego (270 szt./ha) i lubelskiego (218 szt./ha), a najniższa w lasach województwa lubuskiego (34 szt./ha).

The mean number of trees in the upper advance-growth in Poland's forests is 370 per ha, while the mean figure for the occurrence of damage is 16%, and the mean per-ha number of shrubs is 136. Where forests under SF management are concerned, the mean number of trees in the upper advance-growth is a lower 344 per ha, while the figure for damage is a slightly higher 17%. The mean number of shrubs is 116 per ha in this case. In turn, in private forests, the corresponding figures are 486, 13% and 217.

Data on the upper advance-growth and tall shrubs in Poland's forests on a voivodship-by-voivodship basis are compiled in generalised form below, in Table 11b.

The highest mean number of trees in the upper advance-growth is to be noted in the forests of Świętokrzyskie voivodship (477 per ha), while the lowest figure is the 263 reported for Kujawsko-Pomorskie. Where the mean level of damage to the upper advance-growth is concerned, Opolskie (Opole) voivodship fares worst, with a figure of 27%; as compared with Lubelskie (Lublin) on 7%. Figures for mean numbers of tall shrubs in stands range widely between the 270 per ha noted in Podlaskie voivodship, the 218 characterising Lubelskie (Lublin) voivodship and the 34 per ha in Lubuskie.

Tabela Table 11b. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU WYSOKIEGO I KRZEWÓW WYSOKICH WEDŁUG WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 47B)
CHARACTERISTICS OF THE UPPER ADVANCE-GROWTH AND TALL SHRUBS IN FORESTS, BY VOIVODSHIP (PROVINCE-REGION) (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 47B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Podrost wysoki Upper advance-growth		Średnia liczba krzewów wysokich Mean no. of tall shrubs [szt./ha] [per ha]
		średnia liczba drzew mean no. of trees	średni stopień uszkodzenia mean level of damage	
		[szt./ha] [per ha]	[%]	
1.	Dolnośląskie	345	24	107
2.	Kujawsko-pomorskie	263	24	113
3.	Lubelskie	410	7	218
4.	Lubuskie	350	20	34
5.	Łódzkie	443	12	194
6.	Małopolskie	364	12	144
7.	Mazowieckie	410	14	176
8.	Opolskie	389	27	86
9.	Podkarpackie	347	12	176
10.	Podlaskie	374	15	270
11.	Pomorskie	393	18	56
12.	Śląskie	319	16	102
13.	Świętokrzyskie	477	15	102
14.	Warmińsko-mazurskie	365	16	212
15.	Wielkopolskie	383	22	107
16.	Zachodniopomorskie	330	12	70
Ogółem Overall		370	16	136

Tabela Table 11c. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU WYSOKIEGO I KRZEWÓW WYSOKICH WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 47C)
CHARACTERISTICS OF THE UPPER ADVANCE-GROWTH AND TALL SHRUBS IN FORESTS BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 47C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Podrost wysoki <i>Upper advance-growth</i>		Średnia liczba krzewów wysokich <i>Mean no. of tall shrubs</i>
		średnia liczba drzew <i>mean no. of trees</i>	średni stopień uszkodzenia <i>mean level of damage</i>	
		[szt./ha] [per ha]	[%]	
1.	Baltycka (<i>Baltic</i>)	352	14	99
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	352	12	156
3.	Małopolska	412	13	156
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	394	11	213
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	359	17	241
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	310	25	72
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	354	23	101
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	359	20	74
Ogółem Overall		370	16	136

Zgeneralizowane dane dotyczące podrostu wysokiego i krzewów wysokich według krain przyrodniczo-leśnych zamieszczono w tabeli 11c.

Dane dotyczące podrostu wysokiego i krzewów wysokich wskazują, że najwyższa średnia liczba drzew podrostu wysokiego występuje w lasach krainy małopolskiej (412 szt./ha), a najniższa w krainie sudeckiej (310 szt./ha). Najwyższy średni stopień uszkodzenia podrostu wysokiego zarejestrowano w krainie sudeckiej – 25%, a najniższy w krainie mazowiecko-podlaskiej – 11%. Najwyższa średnia liczba krzewów występuje w lasach krainy mazursko-podlaskiej (241 szt./ha), a najniższa w lasach krain sudeckiej (72 szt./ha) i wielkopolsko-pomorskiej (74 szt./ha).

Najważniejsze informacje dotyczące podrostu wysokiego i krzewów wysokich w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych przedstawiono w tabeli 11d.

Generalised data on the upper advance-growth and tall shrubs are again included in Table 11c, in this case as related to the natural-forest regions into which Poland is divided.

Data on the upper advance-growth and tall shrubs make it clear that the Małopolska region (with 412 upper advance-growth trees per ha) differs markedly from the Sudetic region, with just 310. The highest figure for the mean level of damage is 25% – again noted in the Sudetic region, and the lowest the 11% characterising the Mazovia-Podlasie region. The highest mean number of shrubs is found in the Mazury-Podlasie region (241 per ha), with this standing in marked contrast to the Sudetic region (once again), with 72 per ha, and Wielkopolska-Pomerania (with a per-ha figure of 74).

Key information on upper advance-growth trees and tall shrubs in SF Regional Directorates is as presented in Table 11d.



M. SZCZYGIELSKI



M. SZCZYGIELSKI

Tabela Table 11d. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU WYSOKIEGO I KRZEWÓW WYSOKICH WEDŁUG RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 47D)
CHARACTERISTICS OF THE UPPER ADVANCE-GROWTH AND TALL SHRUBS IN FORESTS BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 47D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Podrost wysoki <i>Upper advance-growth</i>		Średnia liczba krzewów wysokich <i>Mean no. of tall shrubs</i>
		średnia liczba drzew <i>mean no. of trees</i>	średni stopień uszkodzenia <i>mean level of damage</i>	
		[szt./ha] [per ha]	[%]	[szt./ha] [per ha]
1.	Białystok	376	18	206
2.	Gdańsk	368	13	62
3.	Katowice	345	19	79
4.	Kraków	256	19	129
5.	Krosno	272	10	150
6.	Lublin	363	7	210
7.	Łódź	325	18	223
8.	Olsztyn	332	15	182
9.	Piła	547	27	49
10.	Poznań	262	15	143
11.	Radom	463	13	100
12.	Szczecin	337	14	62
13.	Szczecinek	319	19	47
14.	Toruń	271	21	92
15.	Warszawa	325	12	185
16.	Wrocław	330	25	95
17.	Zielona Góra	371	21	34
Ogółem Overall		344	17	116

Najwyższa średnia liczba drzew podrostu wysokiego występuje w RDLP Piła (547 szt./ha), a najniższa w RDLP Kraków (256 szt./ha). Najwyższy średni stopień uszkodzenia podrostu wysokiego zarejestrowano w RDLP Piła (27%), a najniższy w RDLP Lublin (7%). Najwyższa średnia liczba krzewów występuje w lasach RDLP Łódź (223 szt./ha), a najniższa w lasach RDLP Zielona Góra (34 szt./ha).

4.5. Uszkodzenia nalołu oraz podrostu niskiego i podrostu wysokiego

Charakterystyka nalołu do 0,5 m oraz podrostu niskiego i podrostu wysokiego pod względem rodzajów i klas uszkodzenia została przedstawiona w 3 niżej wymienionych tabelach zestawionych w 4 wariantach (patrz płyta CD-ROM), a mianowicie:

- 1) tabela 48a–d. Zestawienie powierzchni uszkodzenia nalołów w lasach według rodzajów uszkodzenia oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);

The highest figure for the mean number of trees in the upper advance-growth layer characterises Piła RDSF (547 per ha), as compared with the Kraków RDSF (on 256 per ha). Damage is most frequent in Piła RDSF, where the figure is 27%, as compared with just 7% for Lublin RDSF (on 7%). The highest mean number of shrubs is present in Łódź RDSF (223 per ha), and the lowest in Zielona Góra RDSF (34 per ha).

4.5. Damage to the emerging growth and the lower and upper advance-growth

A characterisation of the emerging growth up to 0.5 m tall, and of the lower and upper advance-growth, from the point of view of cause and class of damage, is as presented in the 3 tables given below, as arranged in 4 different variants (see CD-ROM), i.e.:

- 1) Tables 48a–d. Area of damage in the emerging growth [ha] in forests, by cause of damage and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d);

2) tabela 49a–d. Zestawienie liczby drzew na 1 ha podrostu niskiego w lasach według rodzajów uszkodzenia oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);

3) tabela 50a–d. Zestawienie liczby drzew na 1 ha podrostu wysokiego w lasach według rodzajów uszkodzenia oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

Ogólną powierzchnię nalotów, liczbę drzew podrostu na 1 ha (z podziałem na niski i wysoki) oraz procentowy udział uszkodzeń – od 10% wzwyż z wyodrębnieniem udziału uszkodzeń od 50% wzwyż – przedstawia poniższe zestawienie zawierające zgeneralizowane dane z tabel 48a, 49a i 50a według form własności.

Dane zawarte w zestawieniu (według form własności) wskazują, że całkowita powierzchnia nalotów w kraju

2) Tables 49a–d. Numbers of trees per ha in the lower advance-growth in forests, by cause of damage and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d);

3) Tables 50a–d. Numbers of trees per ha in the upper advance-growth in forests, by cause of damage and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d).

Overall areas of emerging growth, numbers of advance-growth trees per ha (with a distinction drawn between the upper and lower layers), and percentage share of damaged specimens – from 10% upwards and with special identification of situations in which the level exceeds 50% – are all considered in the presentations below of generalised data included in Tables 48a, 49a and 50a, in relation to form of ownership.

The data included in the compilation (by form of ownership) show that the total area of the country occupied

Tabela Table 12a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI USZKODZENIA NALOTÓW W LASACH ORAZ LICZBY DRZEW NA 1 ha PODROSTU NISKIEGO I WYSOKIEGO WEDŁUG STOPNIA USZKODZENIA I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 48A, 49A I 50A)
AREA OF FOREST MANIFESTING DAMAGE TO THE EMERGING GROWTH, AS WELL AS NUMBERS OF TREES PER ha OF THE LOWER AND UPPER ADVANCE-GROWTH, BY LEVEL OF DAMAGE AND FORM OF FOREST OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 48A, 49A AND 50A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Nalot Emerging growth			Podrost niski Lower advance-growth			Podrost wysoki Upper advance-growth		
		powierzchnia nalotów area of emerging growth	udział uszkodzonych nalotów proportion of emerging growth damaged		ogółem overall	udział drzew uszkodzonych proportion of damaged trees		ogółem overall	udział drzew uszkodzonych proportion of damaged trees	
			od 10% wzwyż 10% or more	od 50% wzwyż 50% or more		od 10% wzwyż 10% or more	od 50% wzwyż 50% or more		od 10% wzwyż 10% or more	od 50% wzwyż 50% or more
		[ha]	[%]		[szt./ha] [per ha]	[%]		[szt./ha] [per ha]	[%]	
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	225 694	27,9	12,8	2367	37,4	17,4	309	28,8	15,9
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	4215	10,9	4,3	2437	31,8	12,2	188	34,6	19,7
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	488	53,5	40,4	1804	38,5	19,1	206	25,2	5,8
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	2042	23,2	13,5	2424	35,4	20,8	246	31,7	24,8
Razem lasy Skarbu Państwa Total Treasury-owned		232 439	27,6	12,7	2358	37,1	17,1	304	29,3	16,4
5.	Lasy gminne Local-authority owned	3739	29,0	23,0	3000	22,6	15,3	707	5,2	4,2
Razem lasy publiczne Total for public forests		236 178	27,6	12,9	2365	36,8	17,1	305	28,2	15,7
6.	Lasy prywatne Private forests	41 926	24,7	12,9	2262	33,2	15,8	429	23,3	13,1
Ogółem Overall		278 104	27,2	12,9	2343	36,2	17,0	335	28,1	15,5

wynosi 278 104 ha, z czego 27,2% znajduje się w klasie uszkodzenia co najmniej 10%, a 12,9% w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż. W Lasach Państwowych zarejestrowano 225 694 ha nalołów, z czego 27,9% jest uszkodzonych w co najmniej 10%, a 12,8% uszkodzonych w klasie od 50% wzwyż. W lasach prywatnych zarejestrowano 41 926 ha nalołów, z czego 24,7% jest uszkodzonych, a powierzchnia nalołów uszkodzonych od 50% wzwyż wynosi 12,9%. Analogiczne dane dotyczące podrostu niskiego wskazują, że jego ilość w kraju wynosi 2343 szt./ha, z czego 36,2% znajduje się w klasie uszkodzenia od 10% wzwyż, a 17,0% w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż. W Lasach Państwowych zarejestrowano 2367 szt./ha podrostu niskiego, z czego 37,4% znajduje się w klasie uszkodzenia od 10% wzwyż i 17,4%

by emerging growth is 278,104 ha, of which 27.2% falls within the "at least 10% damaged" class, with as much as 12.9% in the class involving 50% and more damaged. Much of the above area (225,694 ha) is on land managed by the State Forests, and the incidence of damage in the two aforementioned classes there is 27.9 and 12.8% respectively. This compares with a 41,926 ha of emerging growth in forests under private ownership and (rather similar) frequencies of occurrence in the 10% or over and 50% or over damage classes, with respective figures of 24.7% and 12.9%. Data for the lower advance-growth layer in turn show that there are 2342 trees in this category per ha in the country as a whole, with 36.2% of these trees included in the 10% and over damage class, and as many as 17% included within the class of 50%

Tabela Table 12b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI USZKODZENIA NALOŁÓW W LASACH ORAZ LICZBY DRZEW NA 1 ha PODROSTU NISKIEGO I WYSOKIEGO WEDŁUG STOPNIA USZKODZENIA I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 48B, 49B I 50B)
AREA OF FOREST MANIFESTING DAMAGE TO THE EMERGING GROWTH, AS WELL AS NUMBERS OF TREES PER ha OF THE LOWER AND UPPER ADVANCE-GROWTH, BY LEVEL OF DAMAGE AND VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 48B, 49B AND 50B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Nalot Emerging growth			Podrost niski Lower advance-growth			Podrost wysoki Upper advance-growth		
		powierzchnia nalołów area of emerging growth	udział uszkodzonych nalołów proportion of emerging growth damaged		ogółem overall	udział drzew uszkodzonych proportion of damaged trees		ogółem overall	udział drzew uszkodzonych proportion of damaged trees	
			od 10% wzwyż 10% or more	od 50% wzwyż 50% or more		od 10% wzwyż 10% or more	od 50% wzwyż 50% or more		od 10% wzwyż 10% or more	od 50% wzwyż 50% or more
		[ha]	[%]		[szt./ha] [per ha]	[%]		[szt./ha] [per ha]	[%]	
1.	Dolnośląskie	17 147	42,3	24,1	2977	58,7	29,3	333	42,9	25,2
2.	Kujawsko-pomorskie	8462	43,5	17,8	1271	41,5	19,4	241	39,4	26,1
3.	Lubelskie	17 950	9,4	1,4	2792	27,5	5,4	384	12,2	6,0
4.	Lubuskie	25 805	29,8	14,2	1743	37,6	14,3	338	43,2	18,9
5.	Łódzkie	20 600	34,8	23,0	1986	38,5	23,4	430	25,1	13,0
6.	Małopolskie	22 768	23,2	10,8	3036	24,2	16,3	331	16,9	12,4
7.	Mazowieckie	21 105	29,3	16,4	2532	38,6	18,8	376	28,7	12,5
8.	Opolskie	4585	55,9	43,7	2020	53,9	33,4	367	43,3	30,5
9.	Podkarpackie	23 460	16,3	6,8	2790	21,9	9,7	322	19,6	12,4
10.	Podlaskie	6113	55,1	13,0	2167	54,1	23,4	324	30,6	15,1
11.	Pomorskie	14 442	21,9	11,1	2318	27,6	13,5	377	33,7	20,7
12.	Śląskie	13 332	28,8	17,1	3050	29,5	15,9	284	25,0	19,7
13.	Świętokrzyskie	14 292	28,3	7,3	2817	44,9	14,4	436	31,9	12,8
14.	Warmińsko-mazurskie	13 826	22,5	14,3	2791	37,4	23,4	347	24,8	17,6
15.	Wielkopolskie	23 477	29,8	13,4	1740	36,5	16,4	370	44,9	24,1
16.	Zachodniopomorskie	30 740	18,6	3,7	1931	29,3	8,0	317	31,2	9,8
Ogółem Overall		278 104	27,2	12,9	2343	36,2	17,0	335	28,1	15,5

w klasie od 50% wzwyż. W lasach prywatnych zarejestrowano 2262 szt./ha nalołu niskiego, z czego 33,2% jest w klasie uszkodzenia od 10% wzwyż, a ilość podrostu uszkodzonego znajdującego się w klasie od 50% wzwyż wynosi 15,8%. Ilość podrostu wysokiego w kraju wynosi 335 szt./ha, z czego 28,1% znajduje się w klasie uszkodzenia od 10% wzwyż, a 15,5% znajduje się w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż. W Lasach Państwowych zarejestrowano 309 szt./ha podrostu wysokiego, z czego 28,8% jest uszkodzonych, a 15,9% znajduje się w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż. W lasach prywatnych zarejestrowano 429 szt./ha podrostu wysokiego, z czego 23,3% jest uszkodzonych, a ilość podrostu w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż wynosi 13,1%.

Zgeneralizowane dane dotyczące uszkodzenia nalołu oraz podrostu niskiego i podrostu wysokiego w lasach kraju według województw przedstawiono w zestawieniu sporządzonym na podstawie tabel 48b, 49b i 50b, zobrazowanym w tabeli 12b.

Z wyżej wymienionego zestawienia wynika, że największe uszkodzenie nalołów występuje w województwie opolskim (55,9% powierzchni nalołów). Największą powierzchnię nalołów uszkodzonych od 50% wzwyż również zarejestrowano w województwie opolskim (43,7%). Najmniejszą powierzchnią uszkodzonych nalołów charakteryzuje się województwo lubelskie (9,4%), w województwie tym występuje również najniższy udział powierzchni nalołów uszkodzonych od 50% wzwyż (1,4%). Najwyższy udział podrostu niskiego uszkodzonego (w klasach uszkodzenia od 10% wzwyż) występuje w województwie dolnośląskim, tj. 58,7% ogólnej ilości podrostu niskiego w tym województwie.

W województwie opolskim zarejestrowano najwyższy udział podrostu niskiego w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż (33,4%). Najniższy udział podrostu niskiego uszkodzonego występuje w województwie podkarpackim (21,9%). Natomiast w województwie lubelskim zarejestrowano najniższy udział podrostu niskiego w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż (5,4%). Informacje dotyczące uszkodzeń podrostu wysokiego wskazują, że najwyższy ich udział występuje w województwie wielkopolskim (44,9%). W województwie opolskim zarejestrowano najwyższy udział (30,5%) podrostu wysokiego w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż. Najniższy udział podrostu wysokiego uszkodzonego występuje w województwie lubelskim (12,2%). W tym województwie zarejestrowano też najniższy udział (6,0%) podrostu wysokiego w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż.

Uogólnione dane dotyczące nalołu, podrostu niskiego i podrostu wysokiego według krain przyrodniczo-leśnych przedstawiono w tabeli 12c.

Dane zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu według krain przyrodniczo-leśnych wskazują, że największe uszkodzenia nalołów występują w krainie przyrodniczo-leśnej sudeckiej (52,4% powierzchni nalołów); najwyż-

szą uszkodzenie nalołów występuje w województwie opolskim (55,9% powierzchni nalołów). Największą powierzchnię nalołów uszkodzonych od 50% wzwyż również zarejestrowano w województwie opolskim (43,7%). Najmniejszą powierzchnią uszkodzonych nalołów charakteryzuje się województwo lubelskie (9,4%), w województwie tym występuje również najniższy udział powierzchni nalołów uszkodzonych od 50% wzwyż (1,4%). Najwyższy udział podrostu niskiego uszkodzonego (w klasach uszkodzenia od 10% wzwyż) występuje w województwie dolnośląskim, tj. 58,7% ogólnej ilości podrostu niskiego w tym województwie.

Zgeneralizowane dane dotyczące uszkodzenia nalołu oraz podrostu niskiego i podrostu wysokiego w lasach kraju według województw przedstawiono w zestawieniu sporządzonym na podstawie tabel 48b, 49b i 50b, zobrazowanym w tabeli 12b.

Z wyżej wymienionego zestawienia wynika, że największe uszkodzenie nalołów występuje w województwie opolskim (55,9% powierzchni nalołów). Największą powierzchnię nalołów uszkodzonych od 50% wzwyż również zarejestrowano w województwie opolskim (43,7%). Najmniejszą powierzchnią uszkodzonych nalołów charakteryzuje się województwo lubelskie (9,4%), w województwie tym występuje również najniższy udział powierzchni nalołów uszkodzonych od 50% wzwyż (1,4%). Najwyższy udział podrostu niskiego uszkodzonego (w klasach uszkodzenia od 10% wzwyż) występuje w województwie dolnośląskim, tj. 58,7% ogólnej ilości podrostu niskiego w tym województwie.

Generalised data on damage to the emerging growth, and the lower and upper advance-growth in Polish forests as arranged by voivodship (province-region) are contained in Table 12b, presented on the basis of Tables 48b, 49b and 50b.

From the compilation by voivodship, it results that the highest level of damage manifested by the emerging growth is to be noted in Opolskie (Opole), where the figure is 55.9%. The highest figure for damage to emerging growth at 50% or more was again the 43.7% noted for Opolskie. In turn, the lowest (9.4%) share of the emerging growth to be categorised as damaged was reported from Lubelskie (Lublin) voivodship, and this was also the region recording the lowest (just 1.4%) incidence of emerging growth characterised by 50% damage or over. In turn, the highest proportion of the lower advance-growth to be characterised as damaged (included in damage classes of 10% or higher) is that noted for Lower Silesia (Dolnośląskie), where such damage was typical for 58.7% of the lower advance-growth. Opolskie voivodship again recorded a high level of damage – in this case of lower advance-growth trees – given that the category of 50% damaged or over accounted for 33.4% in this layer. The lowest incidence of damage to the lower advance-growth (21.9%) in turn characterised Podkarpackie voivodship, while Lubelskie reported the lowest (5.4%) share of the layer in question included in the category of 50% damaged and above. Information on damage to the upper advance-growth makes it clear that there is the worst such damage in Wielkopolskie, where the figure is 44.9%. However, it was – again – Opolskie voivodship in which the highest (30.5%) share of the upper advance-growth with 50% or more damaged was recorded. The lowest share of the upper advance-growth to be damaged was the 12.2% found for Lubelskie voivodship, and it was also there that just 6% of the upper advance-growth was seen to be included in the class of 50% damaged or worse.

Tabela Table 12c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI USZKODZENIA NALOTÓW W LASACH ORAZ LICZBY DRZEW NA 1 ha PODROSTU NISKIEGO I WYSOKIEGO WEDŁUG STOPNIA USZKODZENIA I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABEL 48C, 49C I 50C)
AREA OF FOREST MANIFESTING DAMAGE TO THE EMERGING GROWTH, AS WELL AS NUMBERS OF TREES PER ha OF THE LOWER AND UPPER ADVANCE-GROWTH, BY LEVEL OF DAMAGE AND NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 48C, 49C AND 50C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna Natural-forest region	Nalot Emerging growth			Podrost niski Lower advance-growth			Podrost wysoki Upper advance-growth		
		powierzchnia nalołów area of emerging growth	udział uszkodzonych nalotów proportion of emerging growth damaged		ogółem overall	udział drzew uszkodzonych proportion of damaged trees		ogółem overall	udział drzew uszkodzonych proportion of damaged trees	
			od 10% wzwyż 10% or more	od 50% wzwyż 50% or more		od 10% wzwyż 10% or more	od 50% wzwyż 50% or more		od 10% wzwyż 10% or more	od 50% wzwyż 50% or more
		[ha]	[%]		[szt./ha] [per ha]	[%]		[szt./ha] [per ha]	[%]	
1.	Bałtycka (Baltic)	39 156	21,6	7,3	2693	28,6	11,5	324	26,2	12,3
2.	Karpacka (Carpathian)	44 146	18,3	7,5	3675	22,8	11,6	323	18,6	11,8
3.	Małopolska	60 920	27	12,2	2541	35,5	12,4	380	25	12,6
4.	Mazowiecko-podlaska (Mazovian-Podlasie)	27 328	27,6	14,6	2260	35,7	17,7	358	21,2	10,1
5.	Mazursko-podlaska (Mazuria-Podlasie)	12 292	30,2	13	2369	43,2	25,9	340	30,9	20
6.	Sudecka (Sudetic)	6764	52,4	26,7	4287	70,2	25,8	307	53,7	28
7.	Śląska (Silesian)	21 946	43,5	26,1	2337	47,4	28	338	38,5	26
8.	Wielkopolsko-pomorska (Wielkopolska-Pomeranian)	65 552	27,8	13,8	1501	37,7	17,7	345	41,4	20
Ogółem Overall		278 104	27,2	12,9	2343	36,2	17	335	28,1	15,5

szy udział powierzchni nalołów w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż zarejestrowano również w krainie sudeckiej (26,7%). Najniższym udziałem uszkodzonych nalołów charakteryzuje się kraina przyrodniczo-leśna karpacka (18,3% powierzchni nalołów). W krainie bałtyckiej zarejestrowano natomiast najniższy udział powierzchni nalołów w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż, tj. 7,3%. Największa ilość podrostu niskiego uszkodzonego występuje w krainie przyrodniczo-leśnej sudeckiej, tj. 70,2% ogólnej ilości zarejestrowanego podrostu niskiego w tej krainie przyrodniczo-leśnej. W krainie śląskiej zarejestrowano najwyższy udział podrostu niskiego uszkodzonego od 50% wzwyż (28,0%) w stosunku do ogólnej ilości zarejestrowanego podrostu niskiego. Najmniejsza ilość podrostu niskiego uszkodzonego występuje w krainie przyrodniczo-leśnej karpackiej, tj. 22,8% ogólnej ilości zarejestrowanego podrostu niskiego. W krainie bałtyckiej zarejestrowano najniższy udział podrostu niskiego w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż (11,5%). Największa ilość podrostu wysokiego uszkodzonego występuje w krainie przyrodniczo-leśnej sudeckiej (53,7%). W krainie sudeckiej zarejestrowano też najwyższy udział (28,0%) podrostu wysokiego w klasie uszkodzenia

Generalised data on the emerging growth and the lower and upper advance-growth are presented in Table 12c, in this case by reference to natural-forest regions.

The data compiled as regards natural-forest regions show that the worst situation concerning damage to emerging growth characterises the Sudetic natural-forest region, where 52.4% is assigned to the category of 10% or more damaged. It was this same region that also reported the highest figure (26.7%) for the 50% damaged category. The least severe damage manifested by emerging growth is in the Carpathian region, which reports a figure as low as 18.3% for the 10% damage category. It was in turn the Baltic region that reported the lowest (7.3%) figure for the class with damage at 50% or over. The greatest share of the lower advance-growth to have undergone damage is noted for the Sudetic natural-forest region, where 70.2% is registered as damaged to some extent. The 28.0% reported for Silesia (Śląska region) represents the highest figure for the share of the lower advance-growth displaying a level of damage of 50% and over. It is in turn the Carpathian natural-forest region in which the lowest (22.8%) share for damage is reported. The Baltic region reports the

Tabela Table 12d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI USZKODZENIA NALOTÓW W LASACH W ZARZĄDZIE LP ORAZ LICZBY DRZEW NA 1 ha PODROSTU NISKIEGO I WYSOKIEGO WEDŁUG STOPNIA USZKODZENIA I RDLP (NA PODSTAWIE TABEL 48D, 49D I 50D)
AREA OF FOREST UNDER STATE FORESTS MANAGEMENT MANIFESTING DAMAGE TO THE EMERGING GROWTH, AS WELL AS NUMBERS OF TREES PER ha OF THE LOWER AND UPPER ADVANCE-GROWTH, BY LEVEL OF DAMAGE AND RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 48D, 49D AND 50D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Nalot <i>Emerging growth</i>			Podrost niski <i>Lower advance-growth</i>			Podrost wysoki <i>Upper advance-growth</i>		
		powierzchnia nalotów <i>area of emerging growth</i>	udział uszkodzonych nalotów <i>proportion of emerging growth damaged</i>		ogółem <i>overall</i>	udział drzew uszkodzonych <i>proportion of damaged trees</i>		ogółem <i>overall</i>	udział drzew uszkodzonych <i>proportion of damaged trees</i>	
			od 10% wzwyż <i>10% or more</i>	od 50% wzwyż <i>50% or more</i>		od 10% wzwyż <i>10% or more</i>	od 50% wzwyż <i>50% or more</i>		od 10% wzwyż <i>10% or more</i>	od 50% wzwyż <i>50% or more</i>
		[ha]	[%]		[szt./ha] <i>[per ha]</i>	[%]		[szt./ha] <i>[per ha]</i>	[%]	
1.	Białystok	7497	51,0	18,3	2420	52,3	28,6	363	36,6	22,0
2.	Gdańsk	8422	27,2	12,6	3190	27,0	10,6	342	26,6	12,9
3.	Katowice	16 470	36,0	23,8	2647	36,5	20,7	323	31,3	20,7
4.	Kraków	10 467	27,9	10,2	2755	30,5	15,1	242	24,8	20,7
5.	Krosno	15 689	19,2	6,8	2963	24,2	9,3	260	19,2	8,1
6.	Lublin	11 840	9,1	1,2	2603	21,4	3,9	346	9,8	6,4
7.	Łódź	18 620	40,3	28,6	2281	39,5	28,6	313	32,6	19,2
8.	Olsztyn	11 220	16,3	10,8	2585	33,7	21,2	311	21,5	16,7
9.	Piła	10 036	28,8	6,6	1711	50,5	19,8	541	57,9	27,4
10.	Poznań	13 066	27,1	15,8	1937	26,4	15,2	263	30,8	19,4
11.	Radom	16 585	22,6	6,3	3492	45,1	13,4	435	31,7	11,3
12.	Szczecin	22 424	16,7	5,8	1911	27,2	7,3	322	36,3	11,8
13.	Szczecinek	21 173	19,7	3,3	1886	31,3	10,6	306	37,3	20,3
14.	Toruń	7530	41,3	14,1	1152	42,0	18,9	260	36,9	21,2
15.	Warszawa	4478	26,2	8,5	2948	40,2	21,9	326	28,8	13,8
16.	Wrocław	15 762	44,1	25,1	3105	60,4	30,0	328	45,4	27,7
17.	Zielona Góra	14 415	36,4	17,5	1824	42,8	17,2	360	43,9	21,9
Ogółem Overall		225 694	27,9	12,8	2367	37,4	17,4	309	28,8	15,9

od 50% wzwyż. Najmniejsza ilość podrostu wysokiego uszkodzonego występuje w krainie przyrodniczo-leśnej karpackiej (18,6%), natomiast w krainie mazowiecko-podlaskiej zarejestrowano najniższy udział (10,1%) podrostu wysokiego w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż.

W zestawieniu ujętym w tabeli 12d, sporządzonym na podstawie tabel 48d, 49d i 50d, zawarto informacje dotyczące lasów PGL Lasy Państwowe w rozbiciu na poszczególne regionalne dyrekcje.

Z wyżej wymienionego zestawienia według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych wynika, że najwyższy udział nalotów uszkodzonych występuje w RDLP Białystok (51,0%). W RDLP Łódź zarejestrowano najwyższy udział powierzchni nalotów w klasie uszkodzenia od 50%

lowest (11.5%) share of the lower advance-growth to be assigned to the 50% damaged or over class. The Sudetic region has the greatest share of the upper advance-growth experiencing damage, with the figure being 53.7%. This same region also had the greatest (28.0%) share of upper advance-growth included in the class of 50% damaged or over. The lowest incidence of damage in the upper advance-growth is the 18.6% reported for the Carpathian natural-forest region, while the lowest share of this layer to be assigned to the 50% damaged or over classes is the 10.1% noted for Mazovia-Podlasie.

In the compilation in Table 12d below – which draws on the content of Tables 48d, 49d and 50d – there is information on the State Forests, with a breakdown by RDSF.



wzwyż (28,6%). Najmniejszą powierzchnią uszkodzonych nalotów charakteryzuje się RDLP Lublin (9,1%). Tu też zarejestrowano najniższy udział powierzchni nalotów w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż (1,2%). Największa ilość podrostu niskiego uszkodzonego występuje w RDLP Wrocław (60,4% ogólnej ilości zarejestrowanego podrostu niskiego). Także w RDLP Wrocław zarejestrowano najwyższy udział (30,0%) podrostu niskiego w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż. Najmniejsza ilość podrostu niskiego uszkodzonego występuje w RDLP Lublin (21,4%). Zarejestrowano tu również najniższy udział (3,9%) podrostu niskiego w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż. Największa ilość podrostu wysokiego uszkodzonego występuje w RDLP Piła (57,9%). W RDLP Wrocław zarejestrowano najwyższy udział podrostu wysokiego w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż (27,7%). Najmniejsza ilość podrostu wysokiego uszkodzonego występuje w RDLP Lublin (9,8%). Najniższy udział (6,4%) podrostu wysokiego w klasie uszkodzenia od 50% wzwyż zanotowano również w RDLP Lublin.

5. SZKODY W LASACH

Szkody w lasach określane są dwójako. Z jednej strony zbierana jest informacja o uszkodzeniu drzewostanu (powierzchnia drzewostanów według przyczyny uszkodzenia), z drugiej zaś o uszkodzeniach dotyczących pojedynczych drzew na powierzchni A (miąższość drzew uszkodzonych według rodzajów i nasilenia uszkodzenia).

5.1. Powierzchnia drzewostanów według przyczyn uszkodzenia

Drzewostany według przyczyn oraz klas nasilenia uszkodzenia zostały scharakteryzowane w 3 niżej wymienionych zbiorczych tabelach zestawionych w 4 wariantach (patrz płyta CD-ROM), a mianowicie:

- 1) tabela 51a–d. Zestawienie powierzchni lasów według przyczyn uszkodzenia drzewostanów oraz form własności (a), województw (b), krain przy-

The compilation of data for the SF Regional Directorates shows that the highest (51.0%) share of damaged emerging growth is that present in Białystok RDSF. However, it was the Łódź Directorate that reported the highest (28.6%) share for emerging growth where the category was 50% or more damaged. At the other end of the scale, Lublin RDSF has just a 9.1% manifestation of damage in this layer, and it is also in this same Directorate that the lowest (1.2%) figure for the 50% and over degree of damage was reported. Where the lower advance-growth was concerned, a 60.4% incidence of damage characterised Wrocław RDSF. Equally, it was in the same Wrocław RDSF that the greatest (30.3%) share for the damage classes of 50% and above was to be noted. In turn, the lowest (21.4%) share for damaged lower advance-growth was found for the Lublin RDSF, which also reported just a 3.9% share in this layer for 50% or more of damaged trees. Turning to the upper advance-growth, and the greatest share manifesting damage is the 57.9% reported for the Piła RDSF. The Wrocław Directorate in turn reported the greatest (27.7%) share for upper advance-growth-trees in the 50% damaged and over category. Just as Wrocław RDSF displayed the most serious situation in both advance-growth layers, so the Lublin RDSF again manifested the most limited damage, with just 9.8% of the upper advance-growth falling into the damaged category, while the share with 50% damaged or above was likewise lowest there, at 6.4%.

5. DAMAGE DONE TO FORESTS

The damage done to forests is in fact described in two ways. Information is collected as regards damage (the areas of stands assigned to different causes of damage), as well as about damage experienced by individual trees in the so-called "A areas" of plots, in this case on the basis of the volumes of damaged trees and in relation to damage type and intensity.

5.1. Areas of stands by cause of damage

Stands characterised in terms of cause and intensity class of damage in the 3 aforementioned compilation tables have been presented in 4 variants (see CD-ROM), namely:

- 1) Tables 51a–d. Area of forests [ha], by cause of damage to stands and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d);
- 2) Tables 52a–d. Area of forests [ha], by intensity class for damage to stands and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d);

- rodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);
- 2) tabela 52a–d. Zestawienie powierzchni lasów według klas nasilenia uszkodzenia drzewostanów oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);
- 3) tabela 53a–d. Zestawienie powierzchni lasów uszkodzonych według gatunków panujących oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

5.1.1. Powierzchnia lasów według przyczyn i nasilenia uszkodzeń drzewostanów

Ogólny udział powierzchni drzewostanów uszkodzonych (w klasach uszkodzenia od trzeciej klasy wzwyż, tj. powyżej 20%) przedstawiają zamieszczone zestawienia: według form własności, województw, krain przyrodniczo-leśnych i RDLP.

Zgeneralizowane dane dotyczące powierzchni drzewostanów uszkodzonych według form własności, opracowane na podstawie informacji z tabeli 51a (uszkodo-

- 3) Tables 53a–d. Area of damaged forests [ha], by dominant species and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d).

5.1.1. Area of forest by cause and intensity of damage to stands

The overall shares by area of forest that include stands that are “damaged” (i.e. in damage classes III or above – which is to say with more than 20% damaged) are presented in compilations of data by form of ownership, voivodship, natural-forest region and RDSF.

Presented below are generalised data on the area of damaged stands by form of ownership, as elaborated on the basis of information from Tables 51a (by cause of damage to stands) and 52a (in relation to damage intensity and the relevant classes).

The data allow it to be stated that the share of forest accounted for by damaged stands does not vary greatly between the different forms of forest ownership. 32.0% of State Forests stands can be categorised as “damaged”, as compared with 35.6% of stands in private ownership. When causes are considered, “other factors” (accounting for 23.0% by area) are seen to dom-

Tabela Table 13a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG PRZYCZYN I KLAS NASILENIA USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 51A I 52A)
AREA OF FOREST BY CAUSE AND INTENSITY CLASS OF DAMAGE TO STANDS AND BY FORM OF FOREST OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 51A AND 52A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Powierzchnia lasów uszkodzonych Area of damaged forest	Udział procentowy uszkodzeń w ogólnej powierzchni lasów Percentage share of damage in overall forest area					
			łącznie combined	w tym: including:				
				ponad 40% uszkodzeń over 40% damage	owady by insects	grzyby by fungi	zwierzyna by game	inne czynniki other agents
		[ha]		[%]				
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	2 196 074	32,0	10,1	1,5	1,5	5,0	21,6
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	75 570	44,3	15,3	2,1	2,3	1,6	31,1
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	10 275	35,8	16,7	4,1	0,0	0,0	27,6
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	19 063	36,8	10,2	0,0	1,2	1,5	31,3
Razem lasy Skarbu Państwa Total Treasury-owned		2 300 982	32,4	10,3	1,5	1,6	4,9	22,0
5.	Lasy gminne Local authority-owned	26 036	33,1	13,9	0,1	1,3	1,1	28,9
Razem lasy publiczne Total for public forests		2 327 018	32,4	10,3	1,5	1,5	4,8	22,1
6.	Lasy prywatne Private forests	576 466	35,6	10,0	1,7	1,6	1,2	27,2
Ogółem Overall		2 903 484	33,0	10,3	1,5	1,6	4,2	23,0

dzenia według przyczyn uszkodzenia drzewostanów) oraz z tabeli 52a (uszkodzenia według klas nasilenia uszkodzenia drzewostanów), przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 13a.

Wyżej wymienione dane pozwalają na stwierdzenie, że udział drzewostanów uszkodzonych nie jest silnie zróżnicowany między poszczególnymi formami własności. Udział drzewostanów uszkodzonych w Lasach Państwowych wynosi 32,0%, a w lasach prywatnych 35,6%. Wśród przyczyn uszkodzenia, poza kategorią „inne czynniki” (23,0%), dominują szkody powodowane przez zwierzyńę (4,2%) oraz grzyby (1,6%) i owady (1,5%). Uszkodzenia drzewostanów w klasach uszkodzenia powyżej 40% wynoszą w Lasach Państwowych i w lasach prywatnych odpowiednio 10,1 i 10,0% wszystkich uszkodzeń.

Analogiczne uogólnione dane dotyczące uszkodzenia drzewostanów według województw, opracowane na podstawie informacji zawartych w tabeli 51b (uszkodzenia według przyczyn uszkodzenia drzewostanów) oraz w tabeli 52b (uszkodzenia według klas nasilenia uszkodzenia drzewostanów), ujęto w poniższym zestawieniu.

inate over damage caused by game animals (4.2%), fungi (1.6%) or insects (1.5%). The shares of damaged stands in the classes denoting more than 40% of trees damaged are respectively 10.1% and 10% in State Forests or private stands.

The compilation presented in Table 13b offers an analogous generalisation of data on damage to stands by voivodship, as elaborated on the basis of data from Table 51b (damage in stands by cause) and Table 52b (damage in stands in terms of intensity – i.e. damage class).

This compilation makes it clear that voivodships differ markedly in the shares of stands within them that are damaged. The share of damaged stands is highest in Podlaskie, where the figure is 49.0%. In turn, the highest share of stands in which there is severe damage (i.e. stands in the 40%+ level of damage category) is the 19.0% noted in Pomorskie voivodship. The highest shares of damage attributable to game animals are the 7.9% and 7.2% found in Zachodniopomorskie and Warmińsko-Mazurskie voivodships respectively,

Tabela Table 13b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG PRZYCZYN I KLAS NASILENIA USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 51B I 52B)
AREA OF FORESTS BY CAUSE AND INTENSITY CLASS OF DAMAGE TO STANDS AND BY VOIVODSHIP (PROVINCE-REGION) (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 51B AND 52B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Powierzchnia lasów uszkodzonych Area of damaged forest	Udział procentowy uszkodzeń w ogólnej powierzchni lasów Percentage share of damage in overall forest area					
			łącznie combined	w tym: including:				
				ponad 40% uszkodzeń over 40% damage	owady by insects	grzyby by fungi	zwierzyna by game	inne czynniki other agents
		[ha]		[%]				
1.	Dolnośląskie	238 736	42,5	16,2	2,4	1,4	4,5	29,0
2.	Kujawsko-pomorskie	147 320	36,1	10,5	0,5	0,4	3,3	31,4
3.	Lubelskie	114 776	20,4	3,0	0,7	1,6	0,9	15,4
4.	Lubuskie	159 281	23,8	7,6	1,3	2,9	6,0	11,3
5.	Łódzkie	143 392	38,3	14,8	1,8	0,1	1,6	32,3
6.	Małopolskie	145 427	35,0	6,3	2,4	1,8	1,5	24,0
7.	Mazowieckie	234 279	30,2	6,5	1,1	0,8	1,3	24,4
8.	Opolskie	112 080	46,4	14,2	1,7	0,2	4,8	36,8
9.	Podkarpackie	127 447	20,2	3,4	0,4	3,0	1,8	12,3
10.	Podlaskie	284 465	49,0	18,7	1,4	4,6	5,6	34,8
11.	Pomorskie	274 646	42,3	19,0	2,8	0,5	5,2	32,3
12.	Śląskie	163 192	43,9	10,7	3,7	1,6	1,7	28,0
13.	Świętokrzyskie	87 356	27,4	3,8	3,6	0,2	0,5	22,1
14.	Warmińsko-mazurskie	332 500	47,3	18,3	1,0	3,0	7,2	33,6
15.	Wielkopolskie	155 636	20,7	5,2	1,2	0,6	6,6	9,7
16.	Zachodniopomorskie	182 951	23,2	7,9	1,2	0,3	7,9	12,8
Ogółem Overall		2 903 484	33,0	10,2	1,5	1,6	4,2	23,0

Z zestawienia ujętego w tabeli 13b wynika znaczne zróżnicowanie udziału drzewostanów uszkodzonych między poszczególnymi województwami. Udział drzewostanów uszkodzonych jest najwyższy w województwie podlaskim (49,0%). Najwyższy udział drzewostanów w klasie uszkodzenia powyżej 40% odnotowano w województwie pomorskim (19,0%). Najwyższy udział szkód powodowanych przez zwierzynę zarejestrowano w województwach zachodniopomorskim (7,9%) i warmińsko-mazurskim (7,2%), zaś szkód spowodowanych przez owady najczęściej stwierdzono w województwach śląskim (3,7%) i świętokrzyskim (3,6%). Najniższe uszkodzenia drzewostanów wykazują lasy województw podkarpackiego (20,2%) i lubelskiego (20,4%). Najniższy udział drzewostanów w klasach uszkodzenia powyżej 40% zanotowano także w województwach lubelskim (3,0%) i podkarpackim (3,4%). Najniższy udział szkód powodowanych przez zwierzynę zarejestrowano w województwie świętokrzyskim (0,5%), zaś szkód powodowanych przez owady najmniej stwierdzono w województwie podkarpackim (0,4%).

Z kolei zgeneralizowane dane dotyczące uszkodzenia drzewostanów według krain przyrodniczo-leśnych przedstawia niżej zamieszczone zestawienie sporządzone na podstawie tabeli 51c (uszkodzenia według przyczyn uszkodzenia drzewostanów) i tabeli 52c (uszkodzenia według klas nasilenia uszkodzenia drzewostanów).

Dane przedstawione w poniższym zestawieniu pozwalają na stwierdzenie, że najwyższy udział uszkodzo-

while damage brought about insects is most severe in Śląskie and Świętokrzyskie voivodships, where the figures are 3.7 and 3.6% respectively. Damage is most limited in areal terms in the forests of Podkarpackie voivodship, where the share is 20.2%, and in Lubelskie (20.4%). The lowest share of stands assigned to the 40% or above class is again to be noted in Lubelskie and Podkarpackie voivodships, at 3.0 and 3.4%. In turn, game animals apparently pose the most limited threat in Świętokrzyskie (where just 0.5% of stands are damaged by them), while insects are least troublesome in Podkarpackie (where just 0.4% of stand area is classed as damaged by them).

Generalised data on damage to stands by natural-forest region is presented below, in compilations prepared by reference to Table 51c (damage in stands by cause) and Table 52c (damage in stands by intensity class).

The compiled data show that the highest share of damaged stands is present in the Sudetic region, where the figure is 66.1%, and in the Mazury-Podlasie region, where it is 47.3%. It is again the forests of the Sudetic natural-forest region that report the largest (32.1%) share of stands in the 40% or over-damaged class. This is again followed by the Mazury-Podlasie region, albeit with a much lower share of 18.7%. The highest shares of stands reported to have been damaged by game animals are again present in these same two regions

Tabela Table 13c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG PRZYZCYN I KLAS NASILENIA USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABEL 51C I 52C)
AREA OF FOREST BY CAUSE AND INTENSITY CLASS OF DAMAGE TO STANDS AND
BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 51C AND 52C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Powierzchnia lasów uszkodzonych <i>Area of damaged forest</i>	Udział procentowy uszkodzeń w ogólnej powierzchni lasów <i>Percentage share of damage in overall forest area</i>					
			łącznie <i>combined</i>	w tym: <i>including:</i>				
				ponad 40% uszkodzeń over 40% damage	owady <i>by insects</i>	grzyby <i>by fungi</i>	zwierzyna <i>by game</i>	inne czynniki <i>other agents</i>
		[ha]		[%]				
1.	Bałtycka (<i>Baltic</i>)	416 121	36,9	15,4	2,1	1,2	6,4	25,7
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	258 613	34,1	6,5	1,9	2,9	2,0	20,7
3.	Małopolska	477 835	28,7	6,4	1,9	1,1	1,0	22,1
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	354 176	31,8	8,9	1,3	1,2	1,5	24,8
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	417 924	47,3	18,7	0,8	3,6	7,5	33,2
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	130 822	66,1	32,1	1,2	2,7	7,5	44,8
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	248 010	33,5	8,6	1,8	1,9	3,9	23,6
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	599 983	25,8	7,9	1,2	0,8	5,8	16,2
Ogółem Overall		2 903 484	33,0	10,3	1,5	1,6	4,2	23,0

ných drzewostanów występuje w krainach sudeckiej (66,1%) i mazursko-podlaskiej (47,3%). Najwyższy udział drzewostanów w klasach uszkodzenia powyżej 40% zanotowano w krainach przyrodniczo-leśnych sudeckiej (32,1%) oraz mazursko-podlaskiej (18,7%). Najwyższy udział drzewostanów uszkodzonych przez zwierzynę występuje w krainach sudeckiej i mazursko-podlaskiej (7,5%). Najniższy udział drzewostanów uszkodzonych zaobserwowano w krainie przyrodniczo-leśnej wielkopolsko-pomorskiej (25,8%). W krainach małopolskiej i karpackiej występuje najniższy udział w klasie uszkodzenia powyżej 40% (odpowiednio 6,4 i 6,5%). Najniższymi wskaźnikami uszkodzeń spowodowanych przez zwierzynę charakteryzują się krainy przyrodniczo-leśne małopolska (1,0%) i mazowiecko-podlaska (1,5%).

Zgeneralizowane dane dotyczące uszkodzenia drzewostanów w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, sporządzone na podstawie danych z tabeli 51d (uszkodzenia według przyczyn

(Sudetic and Mazuria-Podlasie), with the figure being 7.5% in each case. At the other end of the ranking, the Wielkopolska-Pomerania natural-forest region reports a 25.8% share by area of forests that are damaged; while it is the (adjacent) Małopolska and Carpathian regions which are found to have the lowest (respectively 6.4 and 6.5%) shares within the class with damage at 40% or above. Damage by game animals is again most limited in the Małopolska natural-forest region (at 1.0%), but also in Mazovia-Podlasie (1.5%).

The compilation below offers generalised data on stand damage within stands under State Forests management, as arranged by SF Regional Directorate, with the basis being the data contained in Tables 51d (stand damage by cause) and 52d (damage by intensity class).

The compiled data point to marked differentiation in the shares by area of damaged stands present from one RDSF to another. Gdańsk RDSF fares worst in this respect, with a figure of 55.2% of stands showing damage,

Tabela Table 13d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W ZARZĄDZIE LP WEDŁUG PRZYCZYN I KLAS NASILENIA USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ RDLP (NA PODSTAWIE TABEL 51D I 52D)
AREA OF FOREST BY CAUSE AND INTENSITY CLASS OF DAMAGE TO STANDS AND BY RDSF
(ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 51D AND 52D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Powierzchnia lasów uszkodzonych Area of damaged forest	Udział procentowy uszkodzeń w ogólnej powierzchni lasów Percentage share of damage in overall forest area					
			łącznie combined	w tym: including:				
				ponad 40% uszkodzeń over 40% damage	owady by insects	grzyby by fungi	zwierzyna by game	inne czynniki other agents
		[ha]		[%]				
1.	Białystok	249 462	45,9	17,9	0,9	4,2	9,4	29,2
2.	Gdańsk	154 226	55,2	29,4	4,4	0,4	2,2	47,0
3.	Katowice	244 792	42,6	10,3	2,9	0,9	3,1	30,0
4.	Kraków	50 752	31,0	5,5	1,5	1,7	2,2	22,8
5.	Krosno	89 826	24,0	4,4	0,4	3,0	2,3	15,0
6.	Lublin	69 622	17,9	2,9	0,7	1,7	1,3	12,7
7.	Łódź	107 451	39,0	13,2	1,8	0,4	1,7	33,0
8.	Olsztyn	244 433	44,9	16,3	1,3	3,1	5,3	33,0
9.	Piła	89 349	27,0	7,4	0,5	0,4	11,4	14,1
10.	Poznań	62 713	15,7	2,9	1,7	1,3	4,6	5,1
11.	Radom	61 340	20,2	1,6	1,8	0,3	0,7	17,1
12.	Szczecin	133 613	21,5	9,6	1,5	0,2	4,5	13,6
13.	Szczecinek	161 467	29,0	9,6	1,2	0,4	11,3	15,4
14.	Toruń	131 571	32,0	8,3	0,5	0,2	3,1	27,7
15.	Warszawa	42 178	23,5	3,7	1,2	1,4	2,0	17,1
16.	Wrocław	214 360	42,9	16,4	2,6	1,3	4,6	29,1
17.	Zielona Góra	88 919	21,5	4,5	0,9	4,3	6,9	7,5
Ogółem Overall		2 196 074	32,0	10,1	1,5	1,5	5,0	21,6

uszkodzenia drzewostanów) i z tabeli 52d (uszkodzenia według klas nasilenia uszkodzenia drzewostanów), przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 13d.

Przedstawione w wyżej wymienionym zestawieniu dane wskazują na znaczne zróżnicowanie udziału powierzchni drzewostanów uszkodzonych między RDLP. Najwyższy udział drzewostanów uszkodzonych występuje w RDLP Gdańsk (55,2%) i Białystok (45,9%). Najwyższy udział drzewostanów w klasie uszkodzenia powyżej 40% zarejestrowano także w RDLP Gdańsk (29,4%) oraz Białystok (17,9%). Najwyższy udział drzewostanów uszkodzonych przez zwierzynę występuje w RDLP Piła (11,4%) i RDLP Szczecinek (11,3%). Najniższymi uszkodzeniami charakteryzuje się RDLP Poznań (15,7%), zaś najniższymi uszkodzeniami w klasach uszkodzenia powyżej 40% – RDLP Radom (1,6%).

5.1.2. Powierzchnia lasów uszkodzonych według gatunków panujących

Ogólną powierzchnię lasów uszkodzonych, udział drzewostanów sosnowych i pozostałych iglastych oraz dębowych i liściastych ogółem przedstawiają zestawienia: według form własności, województw, krain przyrodniczo-leśnych i RDLP.

but this is followed by the Białystok Directorate on 45.9%. The damage intensity classes of 40% or over are again most prevalent in the Gdańsk and Białystok RDSFs, where the respective shares by area reach 29.4% and 17.9%. The highest shares of stands damaged by game animals are in turn present in the Piła RDSF (11.4%) and that of Szczecinek (11.3%). The stands in the Poznań Regional Directorate are least damaged, with only 15.7% of stands by area assigned this description. However, it is the Radom RDSF whose stands report the lowest (1.6%) figure for the 40%+ damage intensity classes.

5.1.2. Area of damaged forest by dominant species

The total area of damaged forests and the shares within this total of Scots pine stands, and stands with other conifers, as well as oak stands and stands with broadleaved trees in general are as subject to data compilations by form of ownership, voivodship, natural-forest region and SF Regional Directorate.

Generalised data on area of damaged forest by dominant species and form of ownership have been elaborated on the basis of data contained in Table 53a.

Data on areas of damaged stands in Table 14a show that stands with Scots pine represent 53.4% – and

Tabela Table 14a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW USZKODZONYCH WEDŁUG GRUP GATUNKÓW PANUJĄCYCH I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 53A)
AREA OF DAMAGED FOREST BY GROUP OF DOMINANT SPECIES AND BY FORM OF OWNERSHIP
(ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 53A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Powierzchnia lasów uszkodzonych Area of damaged forests	Udział powierzchni lasów uszkodzonych Share of area of damaged forests						
			sosna pine	pozostałe iglaste other conifers	iglaste razem all conifers	dąb oak	pozostałe liściaste other broadleaves	liściaste razem all broadleaves	ogółem overall
		[ha]	[%]						
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	2 196 074	52,8	14,9	67,7	8,3	24,0	32,3	100,0
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	75 570	34,5	30,0	64,5	2,9	32,6	35,5	100,0
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	10 275	36,0	11,7	47,7	5,2	47,1	52,3	100,0
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	19 063	43,6	10,3	53,9	2,9	43,2	46,1	100,0
Razem lasy Skarbu Państwa Total Treasury-owned		2 300 982	52,0	15,4	67,4	7,9	24,7	32,6	100,0
5.	Lasy gminne Local authority-owned	26 036	35,9	15,7	51,6	16,3	32,1	48,4	100,0
Razem lasy publiczne Total for public forests		2 327 018	51,8	15,4	67,2	8,1	24,7	32,8	100,0
6.	Lasy prywatne Private forests	576 466	60,2	10,5	70,7	4,3	25,0	29,3	100,0
Ogółem Overall		2 903 484	53,4	14,5	67,9	7,4	24,7	32,1	100,0

Zgeneralizowane dane (tab. 14a), dotyczące powierzchni lasów uszkodzonych według gatunków panujących oraz form własności, opracowano na podstawie informacji zawartych w tabeli 53a.

Dane dotyczące powierzchni drzewostanów uszkodzonych zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu wskazują, że drzewostany sosnowe uszkodzone stanowią 53,4%, a drzewostany dębowe 7,4% ogólnej powierzchni uszkodzonych lasów w kraju. Odpowiednio udział ten w Lasach Państwowych wynosi dla drzewostanów sosnowych 52,8% i dębowych 8,3%, natomiast w lasach prywatnych dla drzewostanów sosnowych 60,2% i dębowych 4,3%.

Analogiczne dane dotyczące struktury powierzchni lasów uszkodzonych według gatunków panujących oraz województw, będące syntezą informacji zawartych w tabeli 53b, przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 14b.

Dane z powyższego zestawienia wskazują, że najwyższy udział uszkodzonych drzewostanów sosnowych występuje w województwach kujawsko-pomorskim (80,1%) i łódzkim (77,4%), natomiast najwyższy udział uszkodzonych drzewostanów dębowych występuje w województwie lubelskim (12,6%).

stands with oak 7.4% – of the total area of damaged forests in Poland. Within the State Forests, the respective percentages are quite similar at 52.8% and 8.3%, while in the forests under private ownership the percentage for pine stands is yet-higher at 60.2%, while that for oak is rather lower at 4.3%.

Analogous data on the structure of damaged forest areas by dominant species and voivodship (representing a synthesis of information contained in Table 53b) are presented in Table 14b.

The above data show that it is the voivodships of Kujawsko-Pomorskie and Łódzkie (Łódź) that have the highest (80.1 and 77.4%) shares of damaged stands dominated by Scots pine. In turn, the highest share of damaged stands under oak is reported from Lubelskie (Lublin) voivodship, at 12.6%.

In Table 14c, generalised data on damage to stands by dominant species and by natural-forest region have been elaborated on the basis of Table 53c.

The data in this compilation support the idea that the highest share of damaged stands in which pines are dominant is present in the Wielkopolska-Pomerania region, where the figure is 78.0%. In turn, the highest

Tabela Table 14b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW USZKODZONYCH WEDŁUG GRUP GATUNKÓW PANUJĄCYCH I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 53B)
AREA OF DAMAGED FOREST BY GROUP OF DOMINANT SPECIES AND BY VOIVODSHIP
(ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 53B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Powierzchnia lasów uszkodzonych Area of damaged forests	Udział powierzchni lasów uszkodzonych Share of area of damaged forests						
			sosna pine	pozostałe iglaste other conifers	iglaste razem all conifers	dąb oak	pozostałe liściaste other broadleaves	liściaste razem all broadleaves	ogółem overall
		[ha]	[%]						
1.	Dolnośląskie	238 736	20,2	38,0	58,2	11,1	30,7	41,8	100,0
2.	Kujawsko-pomorskie	147 320	80,1	2,2	82,3	7,8	9,9	17,7	100,0
3.	Lubelskie	114 776	53,9	3,3	57,2	12,6	30,2	42,8	100,0
4.	Lubuskie	159 281	74,0	4,8	78,8	9,3	11,9	21,2	100,0
5.	Łódzkie	143 392	77,4	0,3	77,7	7,4	14,9	22,3	100,0
6.	Małopolskie	145 427	12,8	47,0	59,8	5,4	34,8	40,2	100,0
7.	Mazowieckie	234 279	75,9	1,7	77,6	6,7	15,7	22,4	100,0
8.	Opolskie	112 080	62,9	4,0	66,9	10,1	23,0	33,1	100,0
9.	Podkarpackie	127 447	18,2	31,5	49,7	2,6	47,7	50,3	100,0
10.	Podlaskie	284 465	52,1	13,5	65,6	7,4	27,0	34,4	100,0
11.	Pomorskie	274 646	57,7	9,3	67,0	5,1	27,9	33,0	100,0
12.	Śląskie	163 192	44,2	21,9	66,1	6,5	27,4	33,9	100,0
13.	Świętokrzyskie	87 356	60,6	12,2	72,8	5,9	21,3	27,2	100,0
14.	Warmińsko-mazurskie	332 500	46,1	15,2	61,3	7,0	31,7	38,7	100,0
15.	Wielkopolskie	155 636	75,9	5,2	81,1	6,7	12,2	18,9	100,0
16.	Zachodniopomorskie	182 951	56,8	14,3	71,1	7,1	21,8	28,9	100,0
Ogółem Overall		2 903 484	53,4	14,5	67,9	7,4	24,7	32,1	100,0

Tabela Table 14c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW USZKODZONYCH WEDŁUG GRUP GATUNKÓW PANUJĄCYCH I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 53C)
AREA OF DAMAGED FOREST BY GROUP OF DOMINANT SPECIES AND BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 53C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Powierzchnia lasów uszkodzonych <i>Area of damaged forests</i>	Udział powierzchni lasów uszkodzonych <i>Share of area of damaged forests</i>						
			sosna <i>pine</i>	pozostałe iglaste <i>other confers</i>	iglaste razem <i>all conifers</i>	dąb <i>oak</i>	pozostałe liściaste <i>other broadleaves</i>	liściaste razem <i>all broadleaves</i>	ogółem <i>overall</i>
		[ha]	[%]						
1.	Baltycka (<i>Baltic</i>)	416 121	44,2	13,8	58,0	8,0	34,0	42,0	100,0
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	258 613	6,0	52,3	58,3	0,8	40,9	41,7	100,0
3.	Małopolska	477 835	63,1	5,2	68,3	8,9	22,8	31,7	100,0
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	354 176	66,5	2,9	69,4	8,5	22,1	30,6	100,0
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	417 924	50,7	16,4	67,1	6,1	26,8	32,9	100,0
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	130 822	3,1	62,6	65,7	6,1	28,2	34,3	100,0
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	248 010	53,8	6,1	59,9	14,5	25,6	40,1	100,0
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	599 983	78,0	4,2	82,2	6,0	11,8	17,8	100,0
Ogółem Overall		2 903 484	53,4	14,5	67,9	7,4	24,7	32,1	100,0

Tabela Table 14d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW USZKODZONYCH WEDŁUG GRUP GATUNKÓW PANUJĄCYCH I RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 53D)
AREA OF DAMAGED FOREST BY GROUP OF DOMINANT SPECIES AND BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 53D)

Lp. No.	RDLP <i>RDSF</i>	Powierzchnia lasów uszkodzonych <i>Area of damaged forests</i>	Udział powierzchni lasów uszkodzonych <i>Share of area of damaged forests</i>						
			sosna <i>pine</i>	pozostałe iglaste <i>other confers</i>	iglaste razem <i>all conifers</i>	dąb <i>oak</i>	pozostałe liściaste <i>other broadleaves</i>	liściaste razem <i>all broadleaves</i>	ogółem <i>overall</i>
		[ha]	[%]						
1.	Białystok	249 462	49,2	17,2	66,4	9,2	24,4	33,6	100,0
2.	Gdańsk	154 226	53,4	8,3	61,7	5,7	32,6	38,3	100,0
3.	Katowice	244 792	53,1	13,7	66,8	8,5	24,7	33,2	100,0
4.	Kraków	50 752	8,2	38,5	46,7	7,2	46,1	53,3	100,0
5.	Krosno	89 826	10,5	38,5	49,0	2,9	48,1	51,0	100,0
6.	Lublin	69 622	50,3	4,7	55,0	14,5	30,5	45,0	100,0
7.	Łódź	107 451	77,5	0,0	77,5	9,9	12,6	22,5	100,0
8.	Olsztyn	244 433	50,9	14,3	65,2	6,6	28,2	34,8	100,0
9.	Piła	89 349	76,6	6,6	83,2	3,8	13,0	16,8	100,0
10.	Poznań	62 713	67,8	4,4	72,2	12,7	15,1	27,8	100,0
11.	Radom	61 340	55,9	17,2	73,1	8,8	18,1	26,9	100,0
12.	Szczecin	133 613	68,9	8,4	77,3	6,5	16,2	22,7	100,0
13.	Szczecinek	161 467	53,0	17,6	70,6	6,5	22,9	29,4	100,0
14.	Toruń	131 571	80,4	2,3	82,7	7,9	9,4	17,3	100,0
15.	Warszawa	42 178	64,9	0,7	65,6	13,4	21,0	34,4	100,0
16.	Wrocław	214 360	21,5	38,2	59,7	11,1	29,2	40,3	100,0
17.	Zielona Góra	88 919	73,6	3,0	76,6	10,6	12,8	23,4	100,0
Ogółem Overall		2 196 074	52,8	14,9	67,7	8,3	24,0	32,3	100,0

Zgeneralizowane dane (tab. 14c), dotyczące uszkodzenia drzewostanów według gatunków panujących oraz krain przyrodniczo-leśnych, opracowano na podstawie tabeli 53c.

Wartości zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu wskazują, że najwyższy udział uszkodzonych drzewostanów sosnowych występuje w krainie wielkopolsko-pomorskiej (78,0%), natomiast najwyższy udział uszkodzonych drzewostanów dębowych zarejestrowano w krainach przyrodniczo-leśnych śląskiej (14,5%) i małopolskiej (8,9%).

Zgeneralizowane dane (tab 14d), dotyczące powierzchni lasów uszkodzonych w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych oraz gatunków panujących, opracowano na podstawie danych z tabeli 53d.

Dane zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu wskazują, że najwyższy udział uszkodzonych drzewostanów sosnowych występuje w RDLP Toruń (80,4%) i Łódź (77,5%), natomiast uszkodzonych drzewostanów dębowych – w RDLP Lublin (14,5%) i Warszawa (13,4%).

5.2. Miąższość drzew od 70 mm wzwyż według rodzajów uszkodzenia

Struktura miąższości drzew od 70 mm wzwyż w kraju została przedstawiona w 3 niżej wymienionych tabelach zestawionych w 4 wariantach (patrz płyta CD-ROM), a mianowicie:

- 1) tabela 54a–d. Zestawienie miąższości drzew według rodzajów i klas nasilenia uszkodzenia drzew oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);
- 2) tabela 55a–d. Zestawienie miąższości drzew uszkodzonych według klas nasilenia uszkodzenia oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);
- 3) tabela 56a–d. Zestawienie miąższości drzew uszkodzonych według gatunków rzeczywistych oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

5.2.1. Miąższość drzew od 70 mm wzwyż według rodzajów i nasilenia uszkodzenia

Miąższość uszkodzonych drzew pomierzonych w stosunku do miąższości wszystkich pomierzonych drzew według form własności przedstawiono w zestawieniu sporządzonym na podstawie tabeli 54a (według rodzajów uszkodzeń drzew) oraz tabeli 55a (według klas nasilenia uszkodzeń drzew).

Jak wskazują dane zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu, udział drzew uszkodzonych ogółem w lasach kraju wynosi 22,9%, a udział drzew w klasie uszkodzenia powyżej 40% jest równy 1,4%, natomiast wartość ta w stosunku do drzew uszkodzonych wynosi 6,0%. Udziały te

shares of damaged stands accounted for by dominant oak are the 14.5% reported from the Silesian region, and the 8.9% noted in Małopolska.

Generalised data on areas of damaged forest under the administration of the State Forests and present in its different Regional Directorates are as presented in Table 14d by reference to dominant species, via an elaboration based on the contents of Table 53d.

Data included in the compilation show that the highest share of damaged pine stands is the 80.4% noted for Toruń RDSF, as followed by Łódź RDSF on 77.5%. Where damaged oak stands are concerned, the worst cases are the Lublin and Warsaw RDSFs (with respective figures of 14.5% and 13.4%).

5.2. Volume of trees of diameter 70 mm or over by type of damage

The volume structure characterising trees of over 70 mm in diameter has been presented in the 3 basic tables mentioned below, as compiled in 4 variants (see CD-ROM), namely:

- 1) Tables 54a–d. Volume of growing stock [m³ gross], by damage type and intensity class, and: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d);
- 2) Tables 55a–d. Volume of growing stock [m³ gross] in damaged trees, by intensity class and: form of forest ownership (a), voivodships (b), natural-forest region (c) and RDSF (d);
- 3) Tables 56a–d. Volume of growing stock [m³ gross] in damaged trees, by real species and: form of forest ownership (a), voivodships (b), natural-forest region (c) and RDSF (d).

5.2.1. Volume of trees of diameter 70 mm or over by type and intensity of damage

The volume of damaged trees measured as set against the overall growing stock is presented in relation to form of ownership in the compilation below, which has been devised on the basis of data in Table 54a (by type of damage) and Table 55a (by damage intensity class).

As the data in the compilation show, the share by volume of growing stock accounted for by the damaged forest trees across Poland as a whole is 22.9%, while the volume share in trees more than 40% damaged is 1.4%. The latter value as compared with damaged trees, as opposed to all trees, converts to a share of 6.0%. The corresponding shares for the State Forests are 22.3%, 1.2% and 5.7%, and those for private forests 25.3%, 1.7% and 7.3%.

Presented in Table 15a are generalised data on the growing stock in damaged trees on a voivodship-by-voivodship basis, as elaborated on the basis of data in Tables 54b (by type of damage) and 55b (by damage intensity class).

Tabela Table 15a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW OD 70 mm WZWYŻ WEDŁUG KLAS NASILENIA USZKODZENIA ORAZ FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 54A I 55A)
GROWING STOCK IN DAMAGED TREES OVER 70 mm IN DIAMETER BY DAMAGE INTENSITY CLASS AND FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 54A AND 55A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Miąższość drzew pomierzonych Growing stock of measured trees	Udział miąższości drzew pomierzonych Share of growing stock in measured trees		Udział uszkodzeń powyżej 40% w miąższości drzew uszkodzonych Share of damage intensity over 40% in growing stock of damaged trees
			uszkodzonych razem all damaged	powyżej 40% with damage intensity over 40%	
		[m³]	[%]		
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	202 808	22,3	1,2	5,7
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	6236	28,8	2,1	7,7
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	512	28,1	0,9	3,8
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	2086	17,9	1,6	9,2
Razem lasy Skarbu Państwa Total Treasury-owned		211 642	22,4	1,2	5,8
5.	Własność gmin Local authority-owned	2371	29,3	1,3	4,6
Razem lasy publiczne Total for public forests		214 013	22,5	1,2	5,8
6.	Lasy prywatne Private forests	34 369	25,3	1,7	7,3
Ogółem Overall		248 381	22,9	1,4	6,0

w Lasach Państwowych wynoszą odpowiednio 22,3%, 1,2% oraz 5,7%, zaś w lasach prywatnych 25,3%, 1,7% oraz 7,3%.

Zgeneralizowane dane dotyczące udziału miąższości drzew uszkodzonych według województw, opracowane na podstawie tabeli 54b (według rodzajów uszkodzeń drzew) oraz tabeli 55b (według klas nasilenia uszkodzeń drzew), przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 15b.

Wyżej wymienione dane wskazują na znaczne zróżnicowanie udziału drzew uszkodzonych między województwami. Ich udział jest najwyższy w województwie śląskim (33,7%), a najniższy w województwie zachodniopomorskim (15,6%). Udział drzew uszkodzonych powyżej 40% jest największy w województwie świętokrzyskim (3,2%), a najniższy w województwie lubelskim (0,4%). Natomiast najwyższy udział drzew uszkodzonych powyżej 40% w stosunku do drzew uszkodzonych zarejestrowano w województwie świętokrzyskim (15,3%).

Syntetyczne dane dotyczące udziału miąższości drzew uszkodzonych według krain przyrodniczo-leśnych, opracowane na podstawie informacji zawartych w tabeli 54c (według rodzajów uszkodzeń drzew) oraz w tabeli 55c (według klas nasilenia uszkodzeń drzew), przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 15c.

Zgeneralizowane dane dotyczące udziału miąższości drzew uszkodzonych w PGL Lasy Państwowe według

These data make it clear that shares of growing stock accounted for by damaged trees vary markedly from one voivodship to another. The share is highest in Silesia (Śląskie voivodship) – at 33.7%, with this standing in marked contrast to Western Pomerania (Zachodniopomorskie voivodship) on 15.6%. In turn, the highest volume share among trees displaying more than 40% damage is the 3.2% reported for Świętokrzyskie voivodship, this being a far cry from the healthier circumstances of trees in Lubelskie voivodship, among which just 0.4% manifest such a severe degree of damage. It is likewise in Świętokrzyskie voivodship that the highest (15.3%) share by volume of all damaged trees assigned to the over-40%-damage category is to be noted.

Synthesis data on the volume share accounted for by damaged trees in the different natural-forest regions are presented below. The data represents a processed version of those included in Table 54c (by type of damage) and 55c (by damage intensity class).

Generalised data on the share by volume of damaged trees in the different State Forests Regional Directorates is presented in the compilation below, having been elaborated on the basis of information contained in Table 54d (by type of damage) and Table 55d (by damage intensity class).

Tabela Table 15b. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW OD 70 mm WZWYŻ WEDŁUG KLAS NASILENIA USZKODZENIA I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 54B I 55B)
GROWING STOCK IN TREES OVER 70 mm IN DIAMETER, BY DAMAGE INTENSITY CLASS AND VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 54B AND 55B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Miąższość drzew pomierzonych Growing stock of measured trees	Udział miąższości drzew pomierzonych Share of growing stock in measured trees		Udział uszkodzeń powyżej 40% w miąższości drzew uszkodzonych Share of damage intensity over 40% in growing stock of damaged trees
			uszkodzonych razem all damaged	powyżej 40% with damage intensity over 40%	
		[m³]	[%]		
1.	Dolnośląskie	16 660	27,7	1,4	5,3
2.	Kujawsko-pomorskie	11 376	22,6	0,8	3,7
3.	Lubelskie	15 126	16,0	0,4	2,7
4.	Lubuskie	17 543	19,2	1,0	5,2
5.	Łódzkie	9911	27,5	0,9	3,3
6.	Małopolskie	14 226	26,6	1,8	6,7
7.	Mazowieckie	19 591	21,3	1,6	7,8
8.	Opolskie	6717	27,3	2,3	8,3
9.	Podkarpackie	22 222	20,0	2,2	11,2
10.	Podlaskie	15 891	30,6	1,1	4,1
11.	Pomorskie	17 666	27,0	1,4	5,2
12.	Śląskie	10 491	33,7	2,4	7,3
13.	Świętokrzyskie	8634	21,0	3,2	15,3
14.	Warmińsko-mazurskie	20 297	26,4	1,1	4,1
15.	Wielkopolskie	19 707	16,5	0,8	4,8
16.	Zachodniopomorskie	22 324	15,6	0,8	5,2
Ogółem Overall		248 381	22,9	1,4	6,0

Tabela Table 15c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW OD 70 mm WZWYŻ WEDŁUG KLAS NASILENIA USZKODZENIA I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABEL 54C I 55C)
GROWING STOCK IN TREES OVER 70 mm IN DIAMETER, BY DAMAGE INTENSITY CLASS AND NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 54C AND 55C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna Natural-forest region	Miąższość drzew pomierzonych Growing stock of measured trees	Udział miąższości drzew pomierzonych Share of growing stock in measured trees		Udział uszkodzeń powyżej 40% w miąższości drzew uszkodzonych Share of damage intensity over 40% in growing stock of damaged trees
			uszkodzonych razem all damaged	powyżej 40% with damage intensity over 40%	
		[m³]	[%]		
1.	Bałtycka (Baltic)	32 450	23,7	1,1	4,6
2.	Karpacka (Carpathian)	28 093	27,6	2,4	9,0
3.	Małopolska	45 696	22,2	1,4	6,6
4.	Mazowiecko-podlaska (Mazovian-Podlasie)	27 664	21,4	1,3	6,3
5.	Mazursko-podlaska (Mazuria-Podlasie)	25 837	27,8	1,2	4,3
6.	Sudecka (Sudetic)	7524	37,0	1,3	3,5
7.	Śląska (Silesian)	20 192	21,7	1,9	8,7
8.	Wielkopolsko-pomorska (Wielkopolska-Pomeranian)	60 926	18,3	0,9	4,9
Ogółem Overall		248 381	22,9	1,4	6,0

Tabela Table 15d. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW OD 70 mm WZWYŻ WEDŁUG KLAS NASILENIA USZKODZENIA I RDLP (NA PODSTAWIE TABEL 54D I 55D)
GROWING STOCK IN TREES OVER 70 mm IN DIAMETER, BY DAMAGE INTENSITY CLASS AND RDSF
(ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 54D AND 55D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Miąższość drzew pomierzonych <i>Growing stock of measured trees</i>	Udział miąższości drzew pomierzonych <i>Share of growing stock in measured trees:</i>		Udział uszkodzeń powyżej 40% w miąższości drzew uszkodzonych <i>Share of damage intensity over 40% in growing stock of damaged trees</i>
		uszkodzonych razem <i>all damaged</i>	powyżej 40% <i>with damage intensity over 40%</i>		
		[m³]	[%]		
1.	Białystok	15 605	27,6	0,9	3,3
2.	Gdańsk	8571	36,9	1,9	5,3
3.	Katowice	16 442	30,0	2,1	7,0
4.	Kraków	6831	26,3	1,6	6,2
5.	Krosno	14 117	20,2	2,5	12,7
6.	Lublin	11 698	16,5	0,5	2,8
7.	Łódź	7979	28,0	0,9	3,2
8.	Olsztyn	16 703	24,6	1,2	4,9
9.	Piła	8483	15,3	0,4	2,7
10.	Poznań	11 400	14,7	0,9	6,0
11.	Radom	9179	18,9	2,4	12,6
12.	Szczecin	17 552	19,2	0,9	4,7
13.	Szczecinek	15 548	16,6	0,8	5,2
14.	Toruń	12 118	21,3	0,8	3,7
15.	Warszawa	5435	18,6	1,3	7,2
16.	Wrocław	15 030	27,2	1,4	5,4
17.	Zielona Góra	10 119	15,9	0,9	5,8
Ogółem Overall		202 808	22,3	1,2	5,7

regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, opracowane na podstawie informacji zawartych w tabeli 54d (według rodzajów uszkodzeń) oraz w tabeli 55d (według klas nasilenia uszkodzeń), przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 15d.

Dane zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu wskazują na znaczne zróżnicowanie udziału powierzchni drzewostanów uszkodzonych w stosunku do całej powierzchni zalesionej. Najwyższy udział drzew uszkodzonych występuje w RDLP Gdańsk (36,9%), a najniższy w RDLP Poznań (14,7%). Udział drzew uszkodzonych powyżej 40% jest najwyższy w RDLP Krosno (2,5%), a najniższy w RDLP Piła (0,4%). Natomiast najwyższy udział drzew uszkodzonych powyżej 40% w stosunku do drzew uszkodzonych zarejestrowano w RDLP Krosno (12,7%) i Radom (12,6%).

5.2.2. Miąższość drzew uszkodzonych według gatunków rzeczywistych

Syntetyczne dane dotyczące udziału miąższości drzew uszkodzonych w stosunku do miąższości drzew, po-

The data compiled above reveal major differences between one Directorate and another when it comes to the share of growing stock that is present in trees categorised as damaged. The worst result is the 36.9% figure obtained for Gdańsk RDSF, while the best is the 14.7% noted for the Poznań Directorate. It is however Krosno RDSF that has the highest (2.5%) share of growing stock in trees in the “40% or more damaged” category. This compares with a figure of just 0.4% for Piła RDSF. In contrast, the greatest volume shares in damaged trees accounted for by the class representing more than 40% damage are the 12.7 and 12.6% respectively noted in the Krosno and Radom SF Regional Directorates.

5.2.2. Volume of damaged trees by real species

Table 16a provides a synthesis of data on the volume of growing stock in damaged trees, as determined for different real species and in forests under different forms of ownership.

As the data compilation shows, damaged Scots pines account for 19.1% of the growing stock of this species,

mierzonych według gatunków rzeczywistych oraz form własności, ujęto w tabeli 16a.

Jak wynika z danych zawartych w wyżej wymienionym zestawieniu, uszkodzona sosna stanowi 19,1%, natomiast uszkodzony dąb 26,6% ogólnej liczby drzew uszkodzonych w ramach gatunków. Największy udział uszkodzonych drzew sosny zarejestrowano w lasach pozostających w Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa (31,0%). Udział ten w Lasach Państwowych wynosi 18,3%, a w lasach prywatnych 23,2%. Największy udział, w przypadku uszkodzeń drzew dębu, zarejestrowano w lasach będących w zarządzie parków narodowych (42,9%). Udział ten w Lasach Państwowych wynosi 26,5%, a w lasach prywatnych 25,1%.

Zgeneralizowane dane dotyczące udziału miąższości drzew uszkodzonych według gatunków rzeczywistych oraz województw, opracowane na podstawie informacji zawartych w tabeli 56b, przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 16b.

Dane zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu wskazują, że najwyższy udział sosny wśród drzew uszkodzonych tego gatunku występuje w województwie łódzkim (26,7%), a najniższy w województwie zachodniopomorskim (13,5%). Najwyższy udział uszkodzonego dębu zanotowano w województwach pomorskim (44,4%) oraz podlaskim (43,7%), najniższy zaś w województwie zachodniopomorskim (15,1%).

while damaged oaks account for 26.6%. The highest share of damaged pine growing stock is the 31% characterising forests within the Treasury Agricultural Property Resource. The shares in the State Forests and even in private forests are much lower, at 18.3% and 23.2% respectively. The highest share of all, applying to oaks, is the 42.9% share of growing stock characterising damaged trees in stands under National Park management. The corresponding figures for the State Forests and for forests in private hands are respectively 26.5% and 25.1%.

Again based on Table 56b are the following generalised data on volume shares of growing stock accounted for by damaged trees, as categorised by real species and voivodship (province-region).

The compiled data presented in Table 16b show that the highest share of growing stock in damaged pine trees characterises the voivodship of Łódź (on 26.7%). The lowest share is in turn the 13.5% figure noted for Zachodniopomorskie voivodship. The greatest shares of growing stock present in damaged oaks are the 44.4 and 43.7% characterising Pomorskie and Podlaskie respectively. These values can be set against the figure of 15.1% – again – reported for Zachodniopomorskie voivodship (i.e. Western Pomerania).

Analogous data on the shares of growing stock accounted for by damaged trees of different real species

Tabela Table 16a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 56A)
GROWING STOCK IN DAMAGED TREES, BY REAL SPECIES AND FORM OF FOREST OWNERSHIP
(ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 56A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Miąższość drzew uszkodzonych ¹ Growing stock in damaged trees ¹	Udział miąższości pomierzonych drzew uszkodzonych Share of growing stock in damaged trees measured				
			sosna pine	iglaste razem all conifers	dąb oak	liściaste razem all broadleaves	ogółem overall
		[m ³]	[%]				
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	44 752	18,3	20,6	26,5	25,5	22,3
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	1 709	28,7	29,0	42,9	25,7	28,8
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	125	31,0	28,9	33,0	22,9	28,1
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	374	17,9	18,4	18,3	17,4	17,9
Razem lasy Skarbu Państwa All Treasury-owned		46 959	18,5	20,8	26,6	25,3	22,4
5.	Lasy gminne Local authority-owned	690	23,7	27,5	37,4	30,8	29,3
Razem lasy publiczne Total for public forests		47 649	18,5	20,8	26,8	25,4	22,5
6.	Lasy prywatne Private forests	8 296	23,2	24,0	25,1	24,5	25,3
Ogółem Overall		55 946	19,1	21,3	26,6	25,3	22,9

¹ Wynikająca bezpośrednio z pomiaru drzew uszkodzonych. Resulting directly from the measurement of damaged trees.

Tabela Table 16b. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 56B)
GROWING STOCK IN DAMAGED TREES, BY REAL SPECIES AND BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 56B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Miąższość drzew uszkodzonych ¹ Growing stock in damaged trees ¹	Udział miąższości pomierzonych drzew uszkodzonych Share of growing stock accounted for by damaged trees measured				
			sosna pine	iglaste razem all conifers	dąb oak	liściaste razem all broadleaves	ogółem overall
		[m ³]	[%]				
1.	Dolnośląskie	4559	14,0	26,2	27,5	29,3	27,7
2.	Kujawsko-pomorskie	2556	21,4	21,6	23,1	26,3	22,7
3.	Lubelskie	2416	15,0	15,5	20,2	16,6	16,0
4.	Lubuskie	3244	17,7	18,1	24,0	20,3	19,2
5.	Łódzkie	2689	26,7	26,8	31,2	28,1	27,5
6.	Małopolskie	3753	15,6	22,9	31,6	32,1	26,6
7.	Mazowieckie	3924	18,9	19,0	25,6	22,7	21,3
8.	Opolskie	1819	25,8	26,1	32,9	29,4	27,3
9.	Podkarpackie	4409	15,5	18,7	24,3	21,1	20,0
10.	Podlaskie	4632	23,9	26,2	43,7	36,7	30,6
11.	Pomorskie	4753	20,4	21,4	44,4	41,4	27,0
12.	Śląskie	3475	24,6	32,4	30,6	34,5	33,7
13.	Świętokrzyskie	1782	21,2	20,9	23,6	19,9	21,0
14.	Warmińsko-mazurskie	5287	24,2	26,7	26,8	24,8	26,4
15.	Wielkopolskie	3202	14,7	15,1	23,6	19,6	16,5
16.	Zachodniopomorskie	3446	13,5	15,4	15,1	15,5	15,6
Ogółem Overall		55 946	19,1	21,3	26,6	25,3	22,9

¹ Wynikająca bezpośrednio z pomiaru drzew uszkodzonych. Resulting directly from the measurement of damaged trees.

Analogiczne dane dotyczące udziału miąższości drzew uszkodzonych według gatunków rzeczywistych oraz krain przyrodniczo-leśnych przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 16c.

Dane zamieszczone w wyżej wymienionym zestawieniu wskazują, że najwyższy udział sosny wśród drzew uszkodzonych występuje w krainie przyrodniczo-leśnej sudeckiej (24,8%), a najniższy w krainie wielkopolsko-pomorskiej (16,8%). Najwyższy udział uszkodzonego dębu zarejestrowano w krainie przyrodniczo-leśnej mazursko-podlaskiej (36,5%), a najniższy w krainie bałtyckiej (24,0%).

Analogiczne dane dotyczące udziału miąższości drzew uszkodzonych w PGL Lasy Państwowe według gatunków rzeczywistych i regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 16d.

Przedstawione dane wskazują, że najwyższy udział uszkodzeń sosny występuje w RDLP Gdańsk (28,9%), a najniższy w RDLP Poznań (11,9%). Najwyższy udział uszkodzonego dębu zanotowano w RDLP Gdańsk (51,7%), najniższy zaś w RDLP Szczecin (12,8%).

as well as by natural-forest region are as presented in Table 16c.

The data compiled above show that the highest share of growing stock in damaged Scots pine trees is the 24.8% reported for the Sudetic region. This figure compares with the 16.8% in the Wielkopolska-Pomerania natural-forest region. The corresponding high and low figures for oak are in turn the 36.5% noted for Mazury-Podlasie, as well as the 24.0% reported from the Baltic region.

The compilation provided by Table 16d, concerns the volume of growing stock in damaged trees that are on land under State Forests management, as arranged by real species and SF Regional Directorate.

The data presented reveal how the highest (28.9%) share of growing stock in damaged pines characterises Gdańsk RDSF, while the lowest figure – of 11.9% – is that reported for the Poznań Directorate. Where oaks are concerned, the highest reported share of growing stock in damaged trees is the 51.7% noted – once again – in the stands of the Gdańsk Directorate; with this standing in marked contrast to the 12.8% noted for oaks in the Szczecin RDSF.

Tabela Table 16c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 56C)
GROWING STOCK IN DAMAGED TREES, BY REAL SPECIES AND BY NATURAL-FOREST REGION
(ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 56C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Miąższość drzew uszkodzonych ¹ <i>Growing stock in damaged trees¹</i>	Udział miąższości pomierzonych drzew uszkodzonych <i>Share of growing stock accounted for by damaged trees measured</i>				
			sosna <i>pine</i>	iglaste razem <i>all conifers</i>	dąb <i>oak</i>	liściaste razem <i>all broadleaves</i>	ogółem <i>overall</i>
		[m³]	[%]				
1.	Bałtycka (<i>Baltic</i>)	7623	20,2	21,8	24,0	25,8	23,7
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	7665	18,1	27,1	27,1	27,5	27,6
3.	Małopolska	10 040	21,2	21,3	26,6	23,4	22,2
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	5644	19,0	19,3	24,9	22,7	21,4
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	6952	22,7	25,6	36,5	30,6	27,8
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	2754	24,8	38,2	26,8	33,5	37,0
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	4322	18,1	18,8	29,0	26,5	21,7
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	10 944	16,8	17,2	24,4	21,3	18,3
Ogółem Overall		55 946	19,1	21,3	26,6	25,3	22,9

¹ Wynikająca bezpośrednio z pomiaru drzew uszkodzonych. *Resulting directly from the measurement of damaged trees.*

Tabela Table 16d. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 56D)
**GROWING STOCK IN DAMAGED TREES, BY REAL SPECIES AND BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA
 NTAINED IN TABLE 56D)**

Lp. No.	RDLP <i>RDSF</i>	Miąższość drzew uszkodzonych ¹ <i>Growing stock in damaged trees¹</i>	Udział miąższości pomierzonych drzew uszkodzonych <i>Share of growing stock accounted for by damaged trees measured</i>				
			sosna <i>pine</i>	iglaste razem <i>all conifers</i>	dąb <i>oak</i>	liściaste razem <i>all broadleaves</i>	ogółem <i>overall</i>
		[m³]	[%]				
1.	Białystok	1326	20,8	24,3	40,0	34,5	27,6
2.	Gdańsk	3153	28,9	28,8	51,7	52,5	36,9
3.	Katowice	5002	23,4	28,1	34,0	32,9	30,0
4.	Kraków	1796	14,0	21,6	32,1	32,1	26,3
5.	Krosno	2846	14,2	18,6	25,1	21,9	20,2
6.	Lublin	1913	14,9	15,4	22,5	18,1	16,5
7.	Łódź	2294	26,6	26,6	34,0	30,2	28,0
8.	Olsztyn	4047	22,7	24,9	25,4	23,4	24,6
9.	Piła	1293	14,0	14,7	15,2	18,7	15,3
10.	Poznań	1733	11,9	12,2	24,9	19,6	14,7
11.	Radom	1785	18,3	18,9	22,0	18,6	18,9
12.	Szczecin	3366	19,2	19,2	12,8	17,2	19,2
13.	Szczecinek	2449	13,2	16,7	19,0	16,6	16,6
14.	Toruń	2556	19,6	19,9	23,1	27,4	21,3
15.	Warszawa	966	15,8	16,0	19,5	25,1	18,6
16.	Wrocław	4040	14,4	25,9	26,1	28,5	27,2
17.	Zielona Góra	1562	13,9	14,1	26,7	21,0	15,9
Ogółem Overall		44 752	18,3	20,6	26,5	25,5	22,3

¹ Wynikająca bezpośrednio z pomiaru drzew uszkodzonych. *Resulting directly from the measurement of damaged trees.*

6. PNIKI I DRZEWA MARTWE W LASACH

6.1. Liczba pniaków według stopni rozłożenia

Struktura występowania pniaków w lasach została przedstawiona w zbiorczej tabeli zestawionej w 4 wariantach (patrz płyta CD-ROM), zatytułowanej:

- 1) tabela 57a–d. Zestawienie liczby pniaków na 1 ha według stopni rozłożenia, grup gatunków oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

Zgeneralizowane dane dotyczące liczby pniaków, udziału pniaków gatunków iglastych oraz stopnia ich rozłożenia, opracowane na podstawie danych zawartych w tabelach 57a–d, przedstawiono w 4 zestawieniach.

Dane zawarte w tabeli 17a (według liczby pniaków, udziału gatunków iglastych i stopni rozłożenia) wskazują na stosunkowo niewielkie zróżnicowanie liczby pniaków w lasach różnych form własności. Średnio w lasach kraju zinwentaryzowano 318 pniaków na 1 ha, przy czym pniaki gatunków iglastych stanowią 73,6%, a liściastych 26,4%. Natomiast ich średni stopień rozłożenia mieści się pomiędzy średnim a silnym stopniem i wyniósł 2,6.

W Lasach Państwowych przypada 337 pniaków na 1 ha, przy średnim stopniu rozłożenia 2,5; analogiczne

6. STUMPS AND DEAD TREES IN FORESTS

6.1. Number of stumps by degree of decay

The structure to the presence of stumps in forests is presented in line with a compilation table format dealt with in 4 variants (see CD-ROM), as organised in the following way:

- 1) Tables 57a–d. Numbers of stumps per ha, by degree of decay, group of species and: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d).

Generalised data on numbers of stumps and the share thereof that are of coniferous species, as well as on the degree of decay, are presented in the 4 compilations given in Table 17a, on the basis of an elaboration of the data contained in Tables 57a–d.

Data in Table 17a (by number of stumps, share of coniferous species and degree of decay) show that forests under various forms of ownership do not differ greatly. On average, the country's forests are found to have 318 stumps per ha, with conifers accounting for 73.6% of these and broadleaves for 26.4%. In turn, the degree of decay is at 2.6 on average, which is somewhere between moderately- and highly-decayed. While SF stands have 337 stumps per ha on average, and private forests 264, the mean degree of decay is 2.5 in each case.

Tabela Table 17a. ZESTAWIENIE LICZBY PNIAKÓW, UDZIAŁU GATUNKÓW IGLASTYCH I ŚREDNIEGO STOPNIA ROZŁOŻENIA WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 57A)
NUMBERS OF STUMPS, THE SHARE ACCOUNTED FOR BY CONIFERS AND THE AVERAGE DEGREE OF DECAY, BY FORM OF FOREST OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 57A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Liczba pniaków Number of stumps	Udział gatunków iglastych Share of coniferous species	Średni stopień rozłożenia Mean degree of decay
		[szt./ha] [per ha]	[%]	
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	337	74,5	2,5
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	229	75,5	2,8
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	230	24,8	2,6
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	265	60,4	2,6
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		334	74,0	2,5
5.	Własność gmin Local authority-owned	232	58,6	2,5
Razem lasy publiczne Total for public forests		331	74,0	2,5
6.	Lasy prywatne Private forests	264	71,2	2,5
Ogółem Overall		318	73,6	2,6

Tabela Table 17b. ZESTAWIENIE LICZBY PNIKÓW, UDZIAŁU GATUNKÓW IGLASTYCH I ŚREDNIEGO STOPNIA ROZŁOŻENIA WEDŁUG WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 57B)
NUMBERS OF STUMPS, THE SHARE ACCOUNTED FOR BY CONIFERS AND THE AVERAGE DEGREE OF DECAY, BY VOIVODSHIP (PROVINCE-REGION) (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 57B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Liczba pniaków Number of stumps	Udział gatunków iglastych Share of coniferous species	Średni stopień rozłożenia Mean degree of decay
		[szt./ha] [per ha]	[%]	
1.	Dolnośląskie	365	75,1	2,7
2.	Kujawsko-pomorskie	393	83,2	2,6
3.	Lubelskie	255	57,6	2,4
4.	Lubuskie	353	85,8	2,4
5.	Łódzkie	226	78,8	2,4
6.	Małopolskie	332	72,3	2,6
7.	Mazowieckie	318	76,1	2,6
8.	Opolskie	325	79,1	2,5
9.	Podkarpackie	238	55,5	2,5
10.	Podlaskie	311	68,8	2,6
11.	Pomorskie	432	76,2	2,5
12.	Śląskie	300	77	2,5
13.	Świętokrzyskie	318	72,6	2,5
14.	Warmińsko-mazurskie	336	66,7	2,7
15.	Wielkopolskie	292	81,8	2,5
16.	Zachodniopomorskie	293	72	2,5
Ogółem Overall		318	73,6	2,6

wartości w lasach prywatnych wynoszą 264 pniaków na 1 ha oraz średni stopień rozłożenia 2,5.

Liczba pniaków na 1 ha waha się między poszczególnymi województwami od 226 szt./ha w województwie

The number of stumps per ha in different voivodships falls within the range 226/ha (reported in Łódź voivodship) and 432 in Pomorskie. The range for the natural-forest regions is rather similar, between 276 per ha in

Tabela Table 17c. ZESTAWIENIE LICZBY PNIKÓW, UDZIAŁU GATUNKÓW IGLASTYCH I ŚREDNIEGO STOPNIA ROZŁOŻENIA WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 57C)
NUMBERS OF STUMPS, THE SHARE ACCOUNTED FOR BY CONIFERS AND THE AVERAGE DEGREE OF DECAY, BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 57C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna Natural-forest region	Liczba pniaków Number of stumps	Udział gatunków iglastych Share of coniferous species	Średni stopień rozłożenia Mean degree of decay
		[szt./ha] [per ha]	[%]	
1.	Bałtycka (Baltic)	354	64,1	2,6
2.	Karpacka (Carpathian)	301	66,1	2,6
3.	Małopolska	276	70,3	2,4
4.	Mazowiecko-podlaska (Mazovian-Podlasie)	294	70,1	2,6
5.	Mazursko-podlaska (Mazuria-Podlasie)	321	71,3	2,7
6.	Sudecka (Sudetic)	474	78,3	2,8
7.	Śląska (Silesian)	303	75,2	2,5
8.	Wielkopolsko-pomorska (Wielkopolska-Pomeranian)	340	85,3	2,5
Ogółem Overall		318	73,6	2,6

Tabela Table 17d. ZESTAWIENIE LICZBY PNIĄKÓW, UDZIAŁU GATUNKÓW IGLASTYCH I ŚREDNIEGO STOPNIA ROZŁOŻENIA WEDŁUG RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 57D)
NUMBERS OF STUMPS, THE SHARE ACCOUNTED FOR BY CONIFERS AND THE MEAN DEGREE OF DECAY, BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 57D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Liczba pniaków Number of stumps	Udział gatunków iglastych Share of coniferous species	Średni stopień rozłożenia Mean degree of decay
		[szt./ha] [per ha]	[%]	
1.	Białystok	361	70,9	2,7
2.	Gdańsk	476	71,4	2,4
3.	Katowice	322	77,6	2,5
4.	Kraków	325	62,2	2,6
5.	Krosno	245	53,1	2,5
6.	Lublin	271	60,9	2,3
7.	Łódź	253	77,9	2,5
8.	Olsztyn	344	71,5	2,7
9.	Piła	269	87	2,6
10.	Poznań	310	76,5	2,4
11.	Radom	352	71	2,5
12.	Szczecin	341	80,1	2,4
13.	Szczecinek	337	73,3	2,6
14.	Toruń	413	85,2	2,5
15.	Warszawa	331	75,5	2,6
16.	Wrocław	378	75,7	2,7
17.	Zielona Góra	349	86,2	2,4
Ogółem Overall		337	74,5	2,5

łódzkim do 432 szt./ha w województwie pomorskim, w krainach przyrodniczo-leśnych od 276 szt./ha w krainie małopolskiej do 474 szt./ha w krainie sudeckiej oraz między regionalnymi dyrekcjami Lasów Państwowych od 245 szt./ha w RDLP Krosno do 476 szt./ha w RDLP Gdańsk.

Z kolei udział pniaków gatunków iglastych waha się od 55,5% w województwie podkarpackim do 85,8% w województwie lubuskim, od 64,1% w krainie przyrodniczo-leśnej bałtyckiej do 85,3% w krainie wielkopolsko-pomorskiej oraz od 53,1% w RDLP Krosno do 87,0% w RDLP Piła.

Najmniej zróżnicowany jest średni stopień rozłożenia pniaków. Stopień ten waha się od 2,3 do 2,8 we wszystkich analizowanych układach przedstawionych w powyższych zestawieniach.

6.2. Drzewa martwe stojące według klas wieku i gatunków rzeczywistych

Struktura występowania w lasach drzew martwych stojących według klas wieku i gatunków rzeczywistych została przedstawiona w 3 zbiorczych tabelach zestawionych w 4 lub 5 wariantach (patrz płyta CD-ROM), zatytułowanych:

Małoposka i 474 w Sudetach. Likewise, the RDSFs have between 245 stumps per ha (in the Krosno Directorate) and 476 (in that of Gdańsk).

The shares of stumps that are of conifer species range from 55.5 to 85.8% – in Podkarpackie and Lubuskie voivodships respectively, as well as between 64.1% in the Baltic natural-forest region and 85.3% in Wielkopolska-Pomerania; and between 53.1% in Krosno RDSF and 87.0% in the Piła Directorate.

The degree of decay manifests the most limited variation of all, falling within the 2.3–2.8 range no matter what the nature of the division or categorisation.

6.2. Standing dead trees, by age class and real species

The structure characterising the occurrence of standing dead trees in forests, by age class and real species, is as presented in 3 composite tables in 4 or 5 different variants (see CD-ROM). These are:

- 1) Tables 58a–e. Volume [m³ gross] of standing dead trees, by age class and: form of forest ownership

- 1) tabela 58a–e. Zestawienie miąższości drzew martwych stojących według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 2) tabela 59a–d. Zestawienie średniej miąższości drzew martwych stojących według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);
- 3) tabela 60a–d. Zestawienie miąższości drzew martwych stojących według gatunków rzeczywistych oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

Zgeneralizowane informacje dotyczące miąższości drzew martwych stojących, a także udziału miąższości tych drzew w starszych klasach wieku oraz udziału w nich gatunków iglastych w lasach według form własności ujęto w tabeli 18a.

Przedstawione dane wskazują, że średnia miąższość drzew martwych stojących w lasach wszystkich form własności wynosi łącznie 3,3 m³/ha. Największa na 1 ha miąższość drzew martwych stojących występuje w la-

(a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d), as well as private forests arranged by voivodship (e);

- 2) Tables 59a–d. Mean volume [m³/ha gross] of standing dead trees in forests, by age class and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d);
- 3) Tables 60a–d. Volume [m³ gross] of standing dead trees in forests, by real species and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d).

Generalised information on the volume of standing dead trees, as well as the share of the volume of these trees accounted for by trees of older age classes and by conifers are presented in Table 18a, in connection with form of forest ownership.

These data reveal that the mean volume of standing dead trees in forests under all forms of ownership is 3.3 m³/ha. The greatest volume is the 17.7m³/ha noted for this category of deadwood in the case of the National Parks. The analogous figure for both the State Forests and private forests is much lower, at 3.0 m³/ha.

Out of the total volume of standing dead trees in forests under all forms of ownership, no less than 53.8%

Tabela Table 18a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG GRUP GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 58A, 59A I 60A)
VOLUME OF STANDING DEAD TREES, BY GROUP OF REAL SPECIES AND BY FORM OF FOREST OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 58A, 59A AND 60A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Miąższość drzew martwych stojących Volume of standing dead trees			W tym udział: Including volume shares accounted for by:	
					w IV i starszych klasach wieku Age Class IV and over	gatunków iglastych coniferous species
		[m ³]	[%]	[m ³ /ha]	[%]	
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	21 454 675	69,8	3,0	57,4	55,1
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	3 280 409	10,7	17,7	58,8	67,8
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	130 350	0,4	4,3	32,1	42,6
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	295 323	1,0	5,4	66,4	48,8
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		25 160 757	81,9	3,4	57,7	56,7
5.	Własność gmin Local authority-owned	280 314	0,9	3,3	62,8	55,9
Razem lasy publiczne Total for public forests		25 441 071	82,8	3,4	57,9	56,6
6.	Lasy prywatne Private forests	5 274 672	17,2	3,0	35,0	61,1
Ogółem Overall		30 715 743	100,0	3,3	53,8	57,4

sach parków narodowych (17,7 m³/ha). Analogiczna miąższość w Lasach Państwowych wyniosła 3,0 m³/ha i jest taka sama jak w lasach prywatnych.

Z ogólnej miąższości drzew martwych stojących w lasach wszystkich form własności 53,8% przypada na IV i starsze klasy wieku. Gatunki iglaste w ogólnej miąższości drzew martwych stojących stanowią 57,4%. Udział ten w Lasach Państwowych wynosi 55,1%, a w lasach prywatnych 61,1%.

Analogiczne, zgeneralizowane dane dotyczące miąższości drzew martwych stojących, a także udziału miąższości tych drzew w starszych klasach wieku oraz udziału gatunków iglastych w ogólnej miąższości drzew martwych stojących według województw przedstawiono w tabeli 18b.

Z danych zawartych w powyższym zestawieniu wynika, że największa miąższość drzew martwych stojących znajduje się w województwie podkarpackim – 15,0% ogólnej miąższości drzew martwych stojących w kraju (przy średniej miąższości 6,8 m³/ha), a najmniejsza w województwach opolskim i kujawsko-pomorskim – 1,9% (przy średniej miąższości odpowiednio 2,3 m³/ha i 1,4 m³/ha). Najwyższy udział drzew martwych stojących

is from trees of stand Age Classes IV or older. Conifers in turn account for 57.4% of the overall volume of standing dead trees, with the corresponding shares being 55.1% in the State Forests and 61.1% in forests under private ownership.

Analogously, generalised data on the volume of standing dead trees, as well as the share of that volume accounted for by trees of older age classes and conifers are presented in Table 18b, by voivodship (province-region).

Table 18b shows that the greatest volumes in the form of standing dead trees are to be found in the forests of Podkarpackie voivodship, which accounts for 15.0% of the entire resource of standing dead timber in Poland, with the average volume of deadwood in this form per ha being 6.8 m³. At the opposite end of the spectrum – though in quite separate parts of Poland – there are Opolskie and Kujawsko-Pomorskie voivodships, which account for 1.9% of the national total (with the mean volumes being 2.3 and 1.4 m³/ha respectively). In turn, the greatest (62.1%) share of timber in stands accounted for by standing dead trees from Age Classes IV and beyond is to be found in Wielkopolska voivodship, as

Tabela Table 18b. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG GRUP GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 58B, 59B I 60B)
VOLUME OF STANDING DEAD TREES, BY REAL SPECIES AND BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 58B, 59B AND 60B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Miąższość drzew martwych stojących Volume of standing dead trees			W tym udział: Including volume shares accounted for by:	
					w IV i starszych klasach wieku Age Class IV and over	gatunków iglastych coniferous species
		[m ³]	[%]	[m ³ /ha]	[%]	
1.	Dolnośląskie	1 978 159	6,4	3,3	55,2	55,1
2.	Kujawsko-pomorskie	577 352	1,9	1,4	52,9	57,6
3.	Lubelskie	1 908 221	6,2	3,3	49,0	49,1
4.	Lubuskie	785 101	2,6	1,1	59,4	61,6
5.	Łódzkie	1 053 707	3,4	2,7	60,1	57,4
6.	Małopolskie	2 786 151	9,1	6,4	57,4	78,6
7.	Mazowieckie	2 337 788	7,6	2,9	48,8	54,5
8.	Opolskie	577 245	1,9	2,3	46,2	67,7
9.	Podkarpackie	4 581 733	15,0	6,8	58,4	53,4
10.	Podlaskie	2 660 586	8,7	4,3	58,4	46,4
11.	Pomorskie	1 669 120	5,4	2,5	49,6	69,6
12.	Śląskie	1 820 371	5,9	4,6	55,7	72,8
13.	Świętokrzyskie	911 760	3,0	2,8	59,8	64,9
14.	Warmińsko-mazurskie	3 143 080	10,2	4,2	40,7	42,6
15.	Wielkopolskie	1 550 637	5,0	2,0	62,1	58,5
16.	Zachodniopomorskie	2 374 732	7,7	2,9	51,5	55,8
Ogółem Overall		30 715 743	100,0	3,3	53,8	57,4

Tabela Table 18c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG GRUP GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABEL 58C, 59C I 60C)
VOLUME OF STANDING DEAD TREES, BY REAL SPECIES AND BY NATURAL-FOREST REGION
(ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 58C, 59C AND 60C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Miąższość drzew martwych stojących <i>Volume of standing dead trees</i>			W tym udział: <i>Including volume shares accounted for by:</i>	
					w IV i starszych klasach wieku <i>Age Class IV and over</i>	gatunków iglastych <i>coniferous species</i>
		[m³]	[%]	[m³/ha]	[%]	
1.	Baltycka (<i>Baltic</i>)	3 988 464	13,0	50,6	3,4	54,6
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	7 250 170	23,5	58,3	8,9	65,9
3.	Małopolska	4 983 246	16,2	56,4	2,9	61,9
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	3 455 015	11,2	44,7	3,0	49,2
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	4 500 867	14,7	50,7	4,8	42,4
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	967 782	3,2	50,5	4,6	79,7
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	1 745 130	5,7	59,7	2,3	46,8
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	3 825 069	12,5	55,7	1,6	62,6
Ogółem Overall		30 715 743	100,0	53,8	3,3	57,4

Tabela Table 18d. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG GRUP GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I RDLP (NA PODSTAWIE TABEL 58D, 59D I 60D)
VOLUME OF STANDING DEAD TREES, BY REAL SPECIES AND BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 58D, 59D AND 60D)

Lp. No.	RDLP <i>RDSF</i>	Miąższość drzew martwych stojących <i>Volume of standing dead trees</i>			W tym udział: <i>Including volume shares accounted for by:</i>	
					w IV i starszych klasach wieku <i>Age Class IV and over</i>	gatunków iglastych <i>coniferous species</i>
		[m³]	[%]	[m³/ha]	[%]	
1.	Białystok	2 166 522	10,1	3,8	54,8	42,7
2.	Gdańsk	878 467	4,1	3,1	55,9	64,9
3.	Katowice	2 009 020	9,4	3,4	59,1	72,8
4.	Kraków	686 181	3,2	4,1	76,8	58,4
5.	Krosno	3 186 175	14,8	8,0	55,5	54,8
6.	Lublin	1 322 519	6,2	3,4	55,1	51,6
7.	Łódź	778 623	3,6	2,8	70,1	50,6
8.	Olsztyn	2 330 287	10,9	4,1	46,3	45,8
9.	Piła	580 851	2,7	1,7	46,5	75,9
10.	Poznań	1 062 654	5,0	2,6	73,1	45,9
11.	Radom	841 929	3,9	2,7	76,8	55,5
12.	Szczecin	1 251 731	5,8	2,0	50,6	55,8
13.	Szczecinek	1 359 409	6,3	2,4	58,4	60,7
14.	Toruń	570 040	2,7	1,4	56,7	57,9
15.	Warszawa	442 063	2,1	2,4	68,1	45,1
16.	Wrocław	1 506 826	7,0	2,9	52,6	54,6
17.	Zielona Góra	481 378	2,2	1,1	60,0	64,5
Ogółem Overall		21 454 675	100,0	3,0	57,4	55,1

w drzewostanach IV i starszych klas wieku zanotowano w województwie wielkopolskim (62,1%), a najniższy w województwie warmińsko-mazurskim (40,7%). Natomiast najwyższym udziałem gatunków iglastych w miąższości drzew martwych stojących charakteryzują się lasy województwa małopolskiego (78,6%), a najniższym – województwa warmińsko-mazurskiego (42,6%).

Z kolei zgeneralizowane informacje, dotyczące miąższości drzew martwych stojących według krain przyrodniczo-leśnych, sporządzono na podstawie danych zawartych w tabeli 18c.

Z zestawienia wynika, że największa miąższość drzew martwych stojących występuje w krainie przyrodniczo-leśnej karpackiej – 23,5% ogólnej miąższości tej kategorii drzew w kraju (przy średniej miąższości 8,9 m³/ha), a najmniejsza w krainie przyrodniczo-leśnej sudeckiej – 3,2% (przy średniej miąższości 4,6 m³/ha). Najwyższy udział drzew martwych stojących w drzewostanach IV i starszych klas wieku zanotowano w krainie przyrodniczo-leśnej śląskiej (59,7%), a najniższy w krainie przyrodniczo-leśnej mazowiecko-podlaskiej (44,7%). Natomiast najwyższym udziałem gatunków iglastych w miąższości drzew martwych stojących charakteryzuje się kraina przyrodniczo-leśna sudecka (79,7%), a najniższym kraina przyrodniczo-leśna mazursko-podlaska (42,4%).

compared with the lowest – 40.7% – in Warmińsko-Mazurskie voivodship. The greatest share of the volume of dead standing timber taken by conifer species (78.6%) is reported from the forests of Małopolskie voivodship, while the lowest such share is the 42.6% characterising Warmińsko-Mazurskie.

Table 18c in turn offers generalised information on volumes of dead standing trees in the different natural-forest regions into which Poland is divided.

It results from Table 18c that the greatest volume of standing dead trees is present in the Carpathian natural-forest region, which has 23.5% of the entire Poland-wide volume of trees in this category (with an average volume of 8.9 m³/ha). The lowest figure is in turn the 4.6 m³/ha noted for the Sudetic region, which therefore accounts for just 3.5% of the volume in this category characterising Poland as a whole. The highest share by volume in standing dead trees from Age Class IV and/or older is the 59.7% reported for Silesia (Śląskie voivodship), with this figure contrasting somewhat with the lowest percentage noted – 44.7 – which characterises the Mazovia-Podlasie region. The area in which the share by volume of all standing dead trees accounted for by conifers is highest (at 79.7%) is the Sudetic natural-forest region. In turn,

Tabela Table 18e. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG GRUP GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 58E)
VOLUME OF STANDING DEAD TREES IN PRIVATE FORESTS, BY REAL SPECIES AND BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 58E)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Miąższość drzew martwych stojących Volume of standing dead trees		W tym udział w IV i starszych klasach wieku Including the volume share in trees of Age Classes IV or over
		[m³]	[%]	
1.	Dolnośląskie	76 237	1,4	57,9
2.	Kujawsko-pomorskie	82 122	1,6	16,7
3.	Lubelskie	531 723	10,1	32,1
4.	Lubuskie	39 942	0,8	65,3
5.	Łódzkie	296 787	5,6	29,5
6.	Małopolskie	934 389	17,7	42,3
7.	Mazowieckie	989 192	18,7	22,0
8.	Opolskie	75 467	1,4	14,8
9.	Podkarpackie	421 717	8,0	62,2
10.	Podlaskie	510 448	9,7	39,5
11.	Pomorskie	125 020	2,4	49,3
12.	Śląskie	447 239	8,5	41,4
13.	Świętokrzyskie	293 194	5,6	18,9
14.	Warmińsko-mazurskie	185 723	3,5	17,7
15.	Wielkopolskie	121 211	2,3	25,5
16.	Zachodniopomorskie	144 261	2,7	27,8
Ogółem Overall		5 274 672	100,0	35,0

Syntetyczne dane, zawierające informacje dotyczące miąższości drzew martwych stojących w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 18d.

Powyższe dane wskazują, że największą miąższość drzew martwych stojących zarejestrowano w RDLP Krosno – 14,8% ogólnej miąższości tej kategorii drzew (przy średniej miąższości 8,0 m³/ha), a najmniejszą w RDLP Warszawa – 2,1% (przy średniej miąższości 2,4 m³/ha). Najwyższy udział drzew martwych stojących w drzewostanach IV i starszych klas wieku zanotowano w RDLP Kraków i Radom (po 76,8%), a najniższy w RDLP Olsztyn (46,3%). Z kolei najwyższym udziałem gatunków iglastych w miąższości drzew martwych stojących charakteryzują się lasy RDLP Piła (75,9%), a najniższym RDLP Białystok (42,7%).

Zgeneralizowane dane dotyczące drzew martwych stojących w lasach prywatnych w poszczególnych województwach przedstawia tabela 18e.

Z wyżej wymienionych danych (według klas wieku oraz województw) dotyczących lasów wynika, że największa miąższość drzew martwych stojących występuje w województwie mazowieckim (18,7%), a najmniejsza w województwie lubuskim (0,8%).

6.3. Drzewa martwe leżące według klas wieku, gatunków rzeczywistych, stopni rozłożenia i sposobów obalania

Struktura występowania w lasach drzew martwych leżących przedstawiona została w 3 zbiorczych tabelach zestawionych w 4 lub 5 wariantach (patrz płyta CD-ROM), a mianowicie:

- 1) tabela 61a–e. Zestawienie miąższości drzew martwych leżących według klas wieku, stopni rozłożenia, sposobów obalania oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d); lasów prywatnych według województw (e);
- 2) tabela 62a–d. Zestawienie średniej miąższości drzew martwych leżących według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);
- 3) tabela 63a–d. Zestawienie miąższości drzew martwych leżących według gatunków rzeczywistych oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

Zgeneralizowane dane z tabel 61a, 62a i 63a, dotyczące miąższości i struktury miąższości drzew martwych leżących według form własności, przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 19a.

the region in which the figure is lowest (at 42.4%) is Mazury-Podlasie.

A synthesis of data dealing with the volume of standing dead trees within the State Forests (hence by Regional Directorates) is offered in Table 18d.

This shows that the highest volume of standing dead trees characterises Krosno RDSF, which has 14.8% of the national total by volume (the density figure being 8.0 m³/ha). The lowest figure is the 2.1% (and 2.4 m³/ha) noted from the Warsaw RDSF. The greatest share by volume in standing dead trees of Age Classes IV or older is noted in the Kraków and Radom RDSFs (with 76.8% each). This compares with a lowest figure of 46.3% characterising Olsztyn RDSF. The highest and lowest shares of conifers within the overall volume of dead standing trees are in turn the 75.9 and 42.7% reported respectively in the Piła and Białystok Regional Directorates.

Table 18e offers generalised data on dead trees standing in private forests, as associated with the different voivodships in Poland.

These data for forests arranged by age class and voivodship show that it is Mazowieckie which holds the largest proportion of such dead standing trees (18.7% of the volume in Polish forests overall), while Lubuskie includes just 0.8%.

6.3. Lying dead trees by age class, real species, degree of decay and means of overthrow

The structure to the occurrence of lying dead trees in forest is as presented in 3 summary tables each with 4 or 5 recognisable variants (see CD-ROM). The tables are:

- 1) Tables 61a–e. Volume [m³ gross] of lying dead trees, by age class, degree of decay, type of overthrow and: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d), and forests under private ownership by voivodship (e);
- 2) Tables 62a–d. Mean volume [m³/ha gross] of lying dead trees in forests, by age class and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region and (c), RDSF (d);
- 3) Tables 63a–d. Volume [m³ gross] of lying dead trees in forests, by real species and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region and (c), RDSF (d).

Generalised data from Tables 61a, 62a and 63a – concerning the volume and volume structure of lying dead trees in forests under different forms of ownership – are presented further in Table 19a.

These data show that the mean volume of lying dead trees in forests under all forms of ownership

Tabela Table 19a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, STOPNI ROZŁOŻENIA, SPOSOBÓW OBALANIA, GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 61A, 62A I 63A)
VOLUME OF LYING DEAD TREES, BY AGE CLASS, DEGREE OF DECAY, TYPE OF OVERTHROW, REAL SPECIES AND FORM OF FOREST OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 61A, 62A AND 63A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Miąższość drzew martwych leżących Volume of lying dead trees			W tym udział miąższości drzew: Share of volume in lying dead trees			
					w IV i st. kl. wieku Age Classes IV and over	gat. iglastych conifer species	3. stop. rozł. 3rd-degree decay	ściętych cut
		[m³]	[%]	[m³/ha]	[%]			
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	17 183 337	73,1	2,4	56,9	49,9	46,6	22,1
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	3 634 884	15,4	19,7	67,3	53,2	54,7	6,1
3.	W Zasobie WRSP In the Treasury Agricultural Property Resource	105 149	0,4	3,5	51,2	34,2	50,5	7,7
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	142 499	0,6	2,6	68,4	58,1	54,5	15,5
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		21 065 869	89,5	2,9	58,8	50,4	48,0	19,2
5.	Własność gmin Local authority-owned	290 207	1,2	3,4	69,6	44,6	66,1	38,6
Razem lasy publiczne Total for public forests		21 356 076	90,7	2,9	59,0	50,3	48,2	19,6
6.	Lasy prywatne Private forests	2 187 265	9,3	1,3	43,2	47,4	34,6	16,9
Ogółem Overall		23 543 341	100,0	2,6	57,4	50,1	47,2	19,3

Powyższe dane dowodzą, że średnia miąższość drzew martwych leżących w lasach wszystkich form wynosi 2,6 m³/ha; największa na 1 ha miąższość drzew martwych leżących występuje w lasach parków narodowych (19,7 m³/ha). Analogiczna miąższość w Lasach Państwowych wynosi 2,4 m³/ha i jest wyższa niż w lasach prywatnych (1,3 m³/ha). Z ogólnej miąższości drzew martwych leżących w lasach wszystkich form własności na IV i starsze klasy wieku przypada 57,4%, natomiast na gatunki iglaste 50,1%. W miąższości drzew martwych leżących w kraju udział 3. stopnia rozłożenia wynosi 47,2%, a udział drzew ściętych 19,3%. Analogiczne dane w odniesieniu do Lasów Państwowych wynoszą: 56,9% (udział IV i starszych klas wieku), 49,9% (udział gatunków iglastych), 46,6% (udział drzew 3. stopnia rozłożenia) oraz 22,1% (udział drzew ściętych), natomiast dla lasów prywatnych odpowiednio – 43,2% (udział IV i starszych klas wieku), 47,4% (udział gatunków iglastych), 34,6% (udział drzew 3. stopnia rozłożenia) oraz 16,9% (udział drzew ściętych).

Analogiczne dane dotyczące miąższości i struktury miąższości drzew martwych leżących dla lasów całego kraju według województw przedstawiono w zestawieniu zamieszczonym w tabeli 19b.

is 2.6 m³/ha; with the greatest per-ha volume being the 19.7m³/ha present in the forests of the National Parks. The analogous figure for the State Forests is 2.4 m³/ha, which is more than is present in private forests (1.3 m³/ha). Within the total volume of lying dead trees present in forests under all forms of ownership, the share accounted for by trees of Age Classes IV or over is 57.4%. In turn, 50.1% of the volume in question is in dead conifer trees. Decay class 3 characterises the wood in some 47.3% of the volume of lying dead trees, while 19.3% of this timber is from trees that were cut down. Corresponding figures for stands of the State Forests are 56.9% (of wood from trees of Age Classes IV or above), 49.9% coniferous, 46.6% in decay class 3 and 22.1% in the form of trees that have been cut. Data for forests in private hands are relatively similar, in that 43.2% of the volume of wood is from Age Class IV or above trees, while 47.4% is in conifers. 34.6% of this wood is in decay class 3 while 16.9% represents cut trees.

Table 19b offers analogous treatment of the volume and volume structure of lying dead trees for forests across the country, as well as for private forests by voivodship.

The greatest share of the overall national volume of lying dead trees present in any given province-region is the

Tabela Table 19b. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, STOPNI ROZŁOŻENIA, SPOSOBÓW OBALANIA, GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 61B, 62B I 63B)
VOLUME OF LYING DEAD TREES, BY AGE CLASS, DEGREE OF DECAY, MEANS OF OVERTHROW, REAL SPECIES AND VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 61B, 62B AND 63B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Miąższość drzew martwych leżących Volume of lying dead trees			W tym udział miąższości drzew: Share of volume in lying dead trees			
					w IV i st. kl. wieku trees of Age Classes IV and over	gat. iglastych conifer species	3. stop. rozł. trees showing 3rd-degree decay	ściętych cut trees
		[m³]	[%]	[m³/ha]	[%]			
1.	Dolnośląskie	1 970 028	8,4	3,3	48,7	61,4	50,7	30,4
2.	Kujawsko-pomorskie	208 467	0,9	0,5	57,4	55,6	21,1	20,9
3.	Lubelskie	1 063 679	4,5	1,8	72,4	22,6	36,1	7,9
4.	Lubuskie	959 391	4,1	1,4	42,9	42,0	33,4	15,0
5.	Łódzkie	386 292	1,6	1,0	70,3	41,5	29,4	7,3
6.	Małopolskie	2 273 348	9,7	5,2	53,5	74,3	34,4	27,6
7.	Mazowieckie	1 079 827	4,6	1,3	54,7	40,3	42,1	11,9
8.	Opolskie	471 442	2,0	1,9	44,9	68,6	37,3	26,8
9.	Podkarpackie	5 180 516	21,9	7,7	67,7	45,1	58,9	19,1
10.	Podlaskie	2 872 483	12,2	4,6	56,1	40,8	54,5	11,0
11.	Pomorskie	909 540	3,9	1,4	50,6	55,3	35,9	20,9
12.	Śląskie	1 081 971	4,6	2,8	50,5	75,2	31,4	32,3
13.	Świętokrzyskie	401 135	1,7	1,2	69,7	58,9	44,2	16,0
14.	Warmińsko-mazurskie	2 087 323	8,9	2,8	49,7	43,8	55,9	20,6
15.	Wielkopolskie	914 676	3,9	1,2	69,0	45,0	29,8	11,5
16.	Zachodniopomorskie	1 683 223	7,1	2,1	54,1	49,0	52,2	19,4
Ogółem Overall		23 543 341	100,0	2,6	57,4	50,1	47,2	19,3

Z powyższego zestawienia wynika, że największa miąższość drzew martwych leżących występuje w województwie podkarpackim – 21,9% ogólnej miąższości drzew martwych leżących w kraju (przy średniej miąższości 7,7 m³/ha), a najmniejsza w województwie kujawsko-pomorskim – 0,9% (przy średniej miąższości 0,5 m³/ha). Natomiast najwyższym udziałem gatunków iglastych w miąższości drzew martwych leżących charakteryzują się lasy województwa śląskiego (75,2%), a najniższym województwa lubelskiego (22,6%). Najwyższy udział drzew martwych leżących w drzewostanach IV i starszych klas wieku obserwuje się w województwie lubelskim (72,4%), a najniższy w województwie lubuskim (42,9%). Natomiast najwyższy udział 3. stopnia rozłożenia drzew martwych leżących zanotowano w województwie podkarpackim (58,9%), a najniższy w województwie kujawsko-pomorskim (21,1%). Z kolei najwyższy udział drzew ściętych w miąższości leżących drzew martwych zarejestrowano w województwie śląskim (32,3%), a najniższy w województwie łódzkim (7,3%).

21.9% characterising Podkarpackie voivodship (a mean volume equivalent to 7.7 m³/ha on average). The lowest share is in turn in Kujawsko-Pomorskie voivodship, with just 0.9% of the national total, and an average of 0.5 m³/ha. Where conifers are concerned, they are seen to account for 75.2% of the total volume present in lying dead trees in Silesia (Śląskie voivodship), though for just 22.6% of the total in Lubelskie (Lublin) voivodship. Lying dead trees of stand Age Classes IV and above are most prevalent – again – in Lubelskie, where they account for 72.4% of the total volume of deadwood. This compares with a figure as low as 42.9% in Lubuskie. Class 3 decay of lying dead trees characterises 58.9% of the overall volume present in Podkarpackie voivodship, as compared with 21.1% in Kujawsko-Pomorskie. There is likewise a wide range of shares of volume in the form of lying dead trees accounted for by those that have been cut – between the 32.3% characterising the forests of Śląskie voivodship, and the figure of 7.3% in Łódzkie (Łódź) voivodship.

Tables 61c, 62c and 63c provided the basis for the following generalisation of data concerning volume and

Tabela Table 19c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, STOPNI ROZŁOŻENIA, SPOSOBÓW OBALANIA, GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABEL 61C, 62C I 63C)
VOLUME OF LYING DEAD TREES, BY AGE CLASS, DEGREE OF DECAY, MEANS OF OVERTHROW, REAL SPECIES AND NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 61C, 62C AND 63C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Miąższość drzew martwych leżących <i>Volume of lying dead trees</i>			W tym udział miąższości drzew: <i>Share of volume in lying dead trees</i>			
					w IV i st. kl. wieku <i>trees of Age Classes IV and over</i>	gat. iglastych <i>conifer species</i>	3. stop. rozł. <i>trees showing 3rd-degree decay</i>	ściętych <i>cut trees</i>
		[m³]	[%]	[m³/ha]	[%]			
1.	Bałtycka (<i>Baltic</i>)	2 740 540	11,6	2,4	51,3	47,1	47,4	21,3
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	7 435 532	31,7	9,2	62,1	57,4	51,5	23,0
3.	Małopolska	2 436 076	10,3	1,4	65,7	44,5	36,3	13,7
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	1 855 676	7,9	1,6	53,4	29,1	43,3	11,5
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	3 890 908	16,5	4,1	56,3	44,0	55,9	12,1
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	1 310 265	5,6	6,3	47,8	72,9	53,6	36,1
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	1 230 254	5,2	1,6	48,8	58,3	42,6	28,7
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	2 644 090	11,2	1,1	56,7	46,2	32,4	15,2
Ogółem Overall		23 543 341	100,0	2,6	57,4	50,1	47,2	19,3

Zgeneralizowane informacje dotyczące miąższości i struktury miąższości drzew martwych leżących według krain przyrodniczo-leśnych zawiera zestawienie (tab. 19c) sporządzone na podstawie tabel 61c, 62c i 63c.

Dane odnoszące się do krain przyrodniczo-leśnych wskazują, że największa miąższość drzew martwych leżących występuje w krainie przyrodniczo-leśnej karpackiej – 31,7% (przy średniej miąższości 9,2 m³/ha), a najmniejsza w krainie śląskiej – 5,2% (przy średniej miąższości 1,6 m³/ha). Natomiast najwyższym udziałem gatunków iglastych w miąższości drzew martwych leżących charakteryzuje się kraina przyrodniczo-leśna sudecka (72,9%), a najniższym kraina mazowiecko-podlaska (29,1%). Najwyższy udział drzew martwych leżących w drzewostanach IV i starszych klas wieku obserwuje się w krainie przyrodniczo-leśnej małopolskiej (65,7%), a najniższy w krainie sudeckiej (47,8%). Natomiast najwyższy udział 3. stopnia rozłożenia drzew martwych leżących zanotowano w krainie przyrodniczo-leśnej mazursko-podlaskiej (55,9%), a najniższy w krainie wielkopolsko-pomorskiej (32,4%). Z kolei najwyższy udział drzew ściętych w drzewach martwych leżących zarejestrowano w krainie przyrodniczo-leśnej sudeckiej (36,1%), a najniższy w krainie mazowiecko-podlaskiej (11,5%).

Syntetyczne dane z tabel 61d, 62d i 63d, dotyczące miąższości i struktury miąższości drzew martwych leżących w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, zawiera zestawienie ujęte w tabeli 19d.

volume structure in lying dead trees, as categorised by natural-forest region.

The data for the natural-forest regions shows that the largest (31.7%) share of Poland's lying dead trees is present in the Carpathian region (where the average volume is 9.2 m³/ha). The lowest share is in turn the 5.2% present in the Silesian region (this equating to a mean volume of 1.6 m³/ha). In contrast, the highest share of the volume of dead lying trees accounted for by conifers is in the Sudetic region (72.9%). In the Mazovia-Podlasie region, the corresponding percentage is as low as 29.1%. Where lying dead trees of stand Age Classes IV and above are concerned, it is in the Małopolska natural-forest region that the share is greatest (at 65.7%). The figure for the Sudetic region is the lowest – at 47.8%. Where the 3rd degree of decay is concerned, 55.9% of the lying dead trees in the Mazury-Podlasie region are in this category, as compared with 32.4% in Wielkopolska-Pomerania. The highest share of cut trees among the lying dead trees is in turn the 36.1% reported for the Sudetic region, as compared with the lowest figure of 11.5% characterising Mazovia-Podlasie.

A synthesis of data from Tables 61d, 62d and 63d (on the volume and volume structure of lying dead trees in different Regional Directorates of the State Forests) is included in the compilation in Table 19d.

The SF-related data considered by Regional Directorate show that it was in Krosno RDSF that the greatest

Tabela Table 19d. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, STOPNI ROZŁOŻENIA, SPOSOBÓW OBALANIA, GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I RDLP (NA PODSTAWIE TABEL 61D, 62D I 63D)
VOLUME OF LYING DEAD TREES, BY AGE CLASS, DEGREE OF DECAY, MEANS OF OVERTHROW, REAL SPECIES AND RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 61D, 62D AND 63D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Miąższość drzew martwych leżących <i>Volume of lying dead trees</i>			W tym udział miąższości drzew: <i>Including the volume accounted for by:</i>			
					w IV i st. kl. wieku <i>trees of Age Classes IV and over</i>	gat. iglastych <i>conifer species</i>	3. stop. rozł. <i>trees showing 3rd-degree decay</i>	ściętych <i>cut trees</i>
		[m³]	[%]	[m³/ha]	[%]			
1.	Białystok	2 132 602	12,4	3,7	51,4	41,6	51,4	17,9
2.	Gdańsk	553 160	3,2	1,9	61,3	46,1	34,1	15,6
3.	Katowice	1 404 856	8,2	2,4	52,8	74,3	33,3	34,3
4.	Kraków	827 704	4,8	4,9	55,0	57,3	35,3	31,2
5.	Krosno	3 753 069	21,8	9,4	64,6	50,0	57,0	22,0
6.	Lublin	686 355	4,0	1,7	66,5	35,0	35,1	14,3
7.	Łódź	384 508	2,2	1,4	75,1	42,0	34,2	9,3
8.	Olsztyn	1 330 858	7,7	2,3	52,9	38,3	55,5	21,2
9.	Piła	217 533	1,3	0,6	50,6	59,4	29,4	29,4
10.	Poznań	689 915	4,0	1,7	73,1	33,0	30,0	7,1
11.	Radom	386 926	2,3	1,3	66,3	68,0	42,0	18,1
12.	Szczecin	1 301 448	7,6	2,0	39,7	35,7	47,6	21,3
13.	Szczecinek	851 442	5,0	1,5	55,0	67,3	46,6	23,6
14.	Toruń	248 064	1,4	0,6	50,4	60,5	26,7	15,7
15.	Warszawa	399 896	2,3	2,2	70,2	16,0	50,3	8,2
16.	Wrocław	1 522 012	8,9	2,9	46,0	61,5	53,0	36,3
17.	Zielona Góra	492 989	2,9	1,2	65,3	63,4	35,9	14,3
Ogółem Overall		17 183 337	100,0	2,4	56,9	49,9	46,6	22,1

Dane dotyczące Lasów Państwowych według RDLP wskazują, że najwyższą miąższość drzew martwych leżących zarejestrowano w RDLP Krosno – 21,8% (przy średniej miąższości 9,4 m³/ha), a najniższą w RDLP Piła – 1,3% (przy średniej miąższości 0,6 m³/ha), RDLP Toruń – 1,4% (przy średniej miąższości 0,6 m³/ha) i RDLP Łódź – 2,2% (przy średniej miąższości 1,4 m³/ha). Najwyższym udziałem gatunków iglastych w miąższości drzew martwych leżących charakteryzują się lasy RDLP Katowice (74,3%), a najniższym RDLP Warszawa (16,0%). Najwyższy udział drzew martwych leżących w drzewostanach IV i starszych klas wieku obserwuje się w RDLP Łódź (75,1%), a najniższy w RDLP Szczecin (39,7%), natomiast najwyższy udział 3. stopnia rozłożenia drzew martwych leżących zanotowano w RDLP Krosno (57,0%), a najniższy w RDLP Toruń (26,7%). Z kolei najwyższy udział drzew ściętych w drzewach martwych leżących zarejestrowano w RDLP Wrocław (36,3%), natomiast najniższy w RDLP Poznań (7,1%).

share by volume of wood in Poland's lying dead trees was to be found (21.8% of the national total, equating to a mean volume of 9.4 m³/ha). This compares with just 1.3% of the State Forests total present in Piła RDSF (where the mean volume is 0.6 m³/ha), 1.4% in the Toruń RDSF (again 0.6 m³/ha) and 2.2% (a mean value of 1.4 m³/ha). The greatest share of conifer trees within the overall volume of lying dead trees is the 74.3% reported from Katowice RDSF. This contrasts with a value as low as 16.0% in the case of the Warsaw Directorate. In turn, the highest volume share of lying dead trees representing Age Classes IV or older is the 75.1% characterising Łódź RDSF. The lowest value in this case is the 39.7% reported from Szczecin RDSF. The highest volume share of lying dead trees assigned to decay class 3 is 57.0% – in Krosno RDSF, while the lowest is the 26.7% reported for Toruń RDSF. Finally, where the volume share of cut trees among lying dead trees is concerned, the range is between 36.3% and 7.1% in the Regional Directorates of Wrocław and Poznań respectively.

Dodatkowo dane w tabeli 61e wskazują, że w lasach prywatnych największa miąższość drzew martwych leżących występuje w województwie małopolskim – 19,5%, zaś najmniejsza w województwie lubuskim – 0,3%.

6.4. Drzewa martwe stojące i leżące według klas wieku i gatunków rzeczywistych

Struktura występowania w lasach łącznie drzew martwych stojących i leżących została przedstawiona w 3 zbiorczych tabelach zestawionych w 5 wariantach (patrz płyta CD-ROM), a mianowicie:

- 1) tabela 64a–e. Zestawienie miąższości drzew martwych stojących i leżących według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 2) tabela 65a–e. Zestawienie średniej miąższości drzew martwych leżących i stojących według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 3) tabela 66a–e. Zestawienie miąższości drzew martwych stojących i leżących według gatunków rzeczywistych oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e).

Zgeneralizowane informacje dotyczące ogólnej miąższości drzew martwych stojących i leżących, a także udziału miąższości drzew martwych w drzewostanach starszych klas wieku oraz udziału w miąższości drzew martwych gatunków iglastych według form własności przedstawiono w zestawieniu sporządzonym na podstawie tabeli 20a.

Z wyżej wymienionych danych wynika, że średnia miąższość drzew martwych stojących i leżących w lasach wszystkich form własności wynosi łącznie 5,9 m³/ha; największa na 1 ha miąższość drzew martwych leżących i stojących występuje w lasach parków narodowych – 37,4 m³/ha. Analogiczna miąższość w Lasach Państwowych wynosi 5,5 m³/ha i jest wyższa niż w lasach prywatnych – 4,3 m³/ha. Z ogólnej miąższości drzew martwych stojących i leżących w lasach wszystkich form własności na IV i starsze klasy wieku przypada 55,3%, natomiast na gatunki iglaste 54,2%. Udział gatunków iglastych w miąższości drzew martwych stojących i leżących w Lasach Państwowych wynosi 52,8%, a w lasach prywatnych 57,1%.

Zgeneralizowane dane dotyczące ogólnej miąższości drzew martwych stojących i leżących według województw, sporządzone na podstawie tabel 64b, 65b

In addition, data in Table 61e show that, where private forests are concerned, the greatest volume of lying dead trees – 19.5% of the national total for this kind of ownership – is present in Małopolskie voivodship. This compares with just 0.3% of the total present in Lubuskie.

6.4. Standing and lying dead trees, by age class and real species

The structure to the occurrence in forests of standing and lying dead trees taken together is as presented in 3 composite tables presented in 5 variants (see CD-ROM). These are:

- 1) Tables 64a–e. Volume [m³ gross] of standing and lying dead trees in forests, by age class and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d); as well as in private forests as arranged by voivodship (e);
- 2) Tables 65a–e. Mean volume [m³/ha gross] of standing and lying dead trees in forests, by age class and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d); as well as in private forests as arranged by voivodship (e);
- 3) Tables 66a–e. Volume [m³ gross] of standing and lying dead trees in forests, by real species and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d); as well as in private forests as arranged by voivodship (e).

Generalised information on the total volume of standing and lying dead trees in stands of older age classes and on the volume share of dead trees that are conifers, in line with the form of ownership, is presented in the compilation in Table 20a.

These data show that the mean volume of standing and lying dead trees under all forms of ownership converts to a figure of 5.9 m³/ha overall. It is the National Parks that have the greatest volume per ha on average, in these categories – 37.4 m³. By comparison, the State Forests have just 5.5 m³/ha, though even this is higher than the 4.3 m³/ha reported for forests in private hands. Out of the overall volume of standing and lying dead trees in forests under all forms of ownership, the share assignable to Age Class IV or over represents 55.3% of the total. The share taken by conifers is in turn 54.2%. The share taken by conifers within the overall volume of standing and lying dead trees in State Forests stands is 52.8%, as compared with a figure for private forests equal to 57.1%.

The following compilation includes generalised data on the overall volume of standing and lying dead trees by voivodship, as developed on the basis of data in Tables 64b, 65b and 66b, and as also depicted in Fig. 23, on p. 167.

Tabela Table 20a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, GRUP GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 64A, 65A I 66A)
VOLUME OF STANDING AND LYING DEAD TREES, BY AGE CLASS, GROUP OF REAL SPECIES AND FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 64A, 65A AND 66A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Miąższość drzew martwych stojących i leżących Volume of standing and lying dead trees			W tym udział: Including shares taken by:	
					IV i starszych klas wieku Age Classes IV and over	gatunków iglastych conifer species
		[m³ brutto] [m³ gross]	[%]	[m³/ha]	[%]	
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	38 638 012	71,2	5,5	57,2	52,8
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	6 915 293	12,7	37,4	63,1	60,2
3.	W Zasobie WRSP In the Treasury Agricultural Property Resource	235 499	0,4	7,7	40,6	38,8
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	437 822	0,8	8,0	67,1	51,8
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		46 226 626	85,2	6,3	58,2	53,8
5.	Własność gmin Local authority-owned	570 521	1,1	6,8	66,3	50,1
Razem lasy publiczne Total for public forests		46 797 147	86,2	6,3	58,3	53,8
6.	Lasy prywatne Private forests	7 461 937	13,8	4,3	37,4	57,1
Ogółem Overall		54 259 084	100,0	5,9	55,3	54,2

i 66b, zobrazowane także na rysunku 23 na str. 167, przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 20b.

Z wyżej wymienionych danych wynika, że największa miąższość drzew martwych stojących i leżących występuje w województwie podkarpackim – 18,1% (przy 14,4 m³/ha), a najmniejsza w województwie kujawsko-pomorskim – 1,4% (przy 1,9 m³/ha). Najwyższy udział drzew martwych stojących i leżących w drzewostanach IV i starszych klas wieku zanotowano w województwie pomorskim (64,6%), a najniższy w województwie warmińsko-mazurskim (44,3%). Natomiast najwyższym udziałem gatunków iglastych w miąższości drzew martwych stojących i leżących charakteryzują się lasy województwa małopolskiego (76,6%), a najniższym lasy województwa lubelskiego (39,6%).

Syntetyczne dane dotyczące ogólnej miąższości drzew martwych stojących i leżących według krain przyrodniczo-leśnych, sporządzone na podstawie tabel 64c, 65c i 66c, zobrazowane również na rysunku 24 na str. 167, przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 20c.

Powyższe dane według krain przyrodniczo-leśnych wskazują, że największa miąższość drzew martwych stojących i leżących występuje w krainie przyrodniczo-

These data show that the greatest (18.1%) share of the overall volume of standing and lying dead trees is present in the voivodship of Podkarpackie (where there is 14.4 m³/ha). This contrasts with just 1.4% of the national total in the voivodship of Kujawsko-Pomorskie (the equivalent of 1.9 m³/ha). Age Classes IV and over are most represented among the dead wood by volume present in Pomorskie (64.6% of the total), while the lowest figure for this is the 44.3% characterising Warmińsko-Mazurskie voivodship. Conifers account for more of the volume of dead trees in Małopolskie voivodship than anywhere else (the figure being 76.6%), while Lubelskie is at the other end of the hierarchy with just 39.6% of the volume of deadwood being of this kind there.

Data contained in Tables 64c, 65c and 66c – and depicted on p. 167, in Fig. 24 – have provided the basis for a synthesis concerning the overall volume of standing and lying dead trees by natural-forest region that is presented in Table 20c.

The data arranged by natural-forest region show that the greatest volumes of standing or lying dead trees are present in the Carpathian region, where the figure is 27.0% – of the national total, and the mean volume is 18.1 m³/ha. The smallest share of the national total

Tabela Table 20b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, GRUP GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 64B, 65B I 66B)
VOLUME OF STANDING AND LYING DEAD TREES, BY AGE CLASS, GROUP OF REAL SPECIES AND VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 64B, 65B AND 66B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Miaższość drzew martwych stojących i leżących <i>Volume of standing and lying dead trees</i>			W tym udział: <i>Including shares taken by:</i>	
					IV i starszych klas wieku <i>Age Classes IV and over</i>	gatunków iglastych <i>conifer species</i>
		[m³ brutto] <i>[m³ gross]</i>	[%]	[m³/ha]	[%]	
1.	Dolnośląskie	3 948 187	7,3	6,7	51,9	58,3
2.	Kujawsko-pomorskie	785 819	1,4	1,9	54,0	57,1
3.	Lubelskie	2 971 900	5,5	5,1	57,3	39,6
4.	Lubuskie	1 744 492	3,2	2,5	50,4	50,8
5.	Łódzkie	1 439 999	2,7	3,7	62,9	53,1
6.	Małopolskie	5 059 499	9,3	11,6	55,5	76,6
7.	Mazowieckie	3 417 615	6,3	4,2	50,5	50,0
8.	Opolskie	1 048 687	1,9	4,2	45,7	68,1
9.	Podkarpackie	9 762 249	18,1	14,4	63,2	49,0
10.	Podlaskie	5 533 069	10,2	8,9	57,1	43,5
11.	Pomorskie	2 578 660	4,8	3,9	49,8	64,6
12.	Śląskie	2 902 342	5,3	7,4	53,8	73,7
13.	Świętokrzyskie	1 312 895	2,4	4,0	62,8	63,1
14.	Warmińsko-mazurskie	5 230 403	9,6	7,0	44,3	43,1
15.	Wielkopolskie	2 465 313	4,5	3,2	64,6	53,5
16.	Zachodniopomorskie	4 057 955	7,5	5,0	52,5	53,0
Ogółem Overall		54 259 084	100,0	5,9	55,3	54,2

Tabela Table 20c. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, GRUP GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABEL 64C, 65C I 66C)
VOLUME IN STANDING AND LYING DEAD TREES, BY AGE CLASS, GROUP OF REAL SPECIES AND NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 64C, 65C AND 66C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Miaższość drzew martwych stojących i leżących <i>Volume of standing and lying dead trees</i>			W tym udział: <i>Including shares taken by:</i>	
					IV i starszych klas wieku <i>Age Classes IV and over</i>	gatunków iglastych <i>conifer species</i>
		[m³ brutto] <i>[m³ gross]</i>	[%]	[m³/ha]	[%]	
1.	Bałtycka (<i>Baltic</i>)	6 729 004	12,4	5,8	50,8	51,5
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	14 685 702	27	18,1	60,2	61,6
3.	Małopolska	7 419 322	13,7	4,3	59,4	56,2
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	5 310 691	9,8	4,5	47,7	42,2
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	8 391 775	15,5	8,9	53,3	43,1
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	2 278 047	4,2	10,9	49,0	75,7
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	2 975 384	5,5	3,8	55,2	51,6
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	6 469 159	11,9	2,7	55,9	55,9
Ogółem Overall		54 259 084	100	5,9	55,3	54,2

-leśnej karpackiej – 27,0% (przy średniej miąższości 18,1 m³/ha), a najmniejsza w krainie sudeckiej – 4,2% (przy 10,9 m³/ha). Najwyższy udział drzew martwych stojących i leżących w drzewostanach IV i starszych klas wieku zanotowano w krainie przyrodniczo-leśnej karpackiej (60,2%), a najniższy w krainie mazowiecko-podlaskiej (47,7%). Natomiast najwyższym udziałem gatunków iglastych w miąższości drzew martwych stojących i leżących charakteryzuje się kraina przyrodniczo-leśna sudecka (75,7%), a najniższym kraina mazowiecko-podlaska (42,2%).

Zgeneralizowane dane dotyczące ogólnej miąższości drzew martwych stojących i leżących w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych zamieszczono w zestawieniu sporządzonym na podstawie tabeli 20d.

Dane dotyczące Lasów Państwowych według RDLP, zawarte w poniższym zestawieniu, wskazują,

is in turn the 4.2% noted in the Sudetic region, where the resource is 10.9 m³/ha). The highest observed volume share for stands of Age Classes IV or over among standing and lying dead trees is the 60.2% noted in the Carpathian natural-forest region. This figure contrasts to some degree with the 47.7% observed in the Mazovia-Podlasie region. More varied are the volume shares of deadwood accounted for by conifers, with percentages for this ranging from 75.7 in the Sudetic region to 42.2 in Mazovia-Podlasie.

Generalised data on the overall volume of lying and standing dead trees within forests under State Forests management are present in Table 20d, by reference to the different SF Regional Directorates.

The above data on the State Forests show how the greatest volume of dead trees – accounting for 18.1% of the total – is in Krosno RDSF. The mean volume per ha there is 17.3 m³. At the other extreme, the Toruń

Tabela Table 20d. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, GRUP GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I RDLP (NA PODSTAWIE TABEL 64D, 65D I 66D)
VOLUME OF STANDING AND LYING DEAD TREES, BY AGE CLASS, REAL SPECIES AND RDSF
(ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 64D, 65D AND 66D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Miąższość drzew martwych stojących i leżących <i>Volume of standing and lying dead trees</i>			W tym udział: <i>Including shares taken by:</i>	
					IV i starszych klas wieku <i>Age Classes IV and over</i>	gatunków iglastych <i>conifer species</i>
		[m ³ brutto] <i>[m³ gross]</i>	[%]	[m ³ /ha]	[%]	
1.	Białystok	4 299 124	11,1	7,5	53,1	42,1
2.	Gdańsk	1 431 627	3,7	5,0	58,0	57,7
3.	Katowice	3 413 876	8,8	5,7	56,5	73,4
4.	Kraków	1 513 885	3,9	9,0	64,9	57,8
5.	Krosno	6 939 244	18,1	17,3	60,4	52,2
6.	Lublin	2 008 874	5,2	5,1	59,0	45,9
7.	Łódź	1 163 131	3,0	4,1	71,7	47,7
8.	Olsztyn	3 661 145	9,5	6,4	48,7	43,1
9.	Piła	798 384	2,1	2,4	47,6	71,4
10.	Poznań	1 752 569	4,5	4,3	73,2	40,8
11.	Radom	1 228 855	3,2	4,0	73,3	59,4
12.	Szczecin	2 553 179	6,6	4,0	45,1	45,6
13.	Szczecinek	2 210 851	5,7	3,9	57,2	63,3
14.	Toruń	818 104	2,1	1,9	54,8	58,7
15.	Warszawa	841 959	2,2	4,6	69,0	31,3
16.	Wrocław	3 028 838	7,8	5,8	49,3	58,1
17.	Zielona Góra	974 367	2,5	2,3	62,6	63,9
Ogółem Overall		38 638 012	100,0	5,5	57,2	52,8

że największą miąższość drzew martwych stojących i leżących zarejestrowano w RDLP Krosno – 18,1% (przy średniej miąższości 17,3 m³/ha), a najmniejszą w RDLP Toruń – 2,1% (przy 1,9 m³/ha). Najwyższy udział drzew martwych stojących i leżących w drzewostanach IV i starszych klas wieku zarejestrowano w RDLP Radom (73,3%), a najniższy w RDLP Szczecin (45,1%). Najwyższym udziałem gatunków iglastych w miąższości drzew martwych stojących i leżących charakteryzują się lasy RDLP Katowice (73,4%), a najniższym RDLP Warszawa (31,3%).

Analogiczne dane dotyczące lasów prywatnych według województw przedstawia zestawienie zawierające zgeneralizowane dane z tabel 64e, 65e i 66e.

Z wyżej wymienionych danych wynika, że największa miąższość drzew martwych stojących i leżących w lasach prywatnych występuje w województwie małopolskim (18,2%), najmniejsza zaś w województwie lubuskim (0,6%).

Regional Directorate has just 2.1% of the overall SF volume of dead trees, with this equating to 1.9 m³/ha). Dead trees representing stand Age Classes of IV and above account for no less than 73.3% of the total by volume in the case of the Radom RDSF, as compared with 45.1% in the Directorate of Szczecin. In turn, most (73.4%) of the volume of lying and standing dead trees is coniferous softwoods in the Katowice RDSF, while the corresponding figure for the Warsaw Directorate is 31.3%.

Analogous data for forests in private hands, as arranged by voivodship, are compiled in Table 20e, on the basis of a generalisation of data in Tables 64e, 65e and 66e.

These data reveal that the greatest volumes of timber in lying or standing dead trees characterise the private forests of Małopolskie voivodship, which account for 18.2% of the national total – as compared with just 0.6% in the forests of this profile in Lubuskie.

Tabela Table 20e. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, GRUP GATUNKÓW RZECZYWISTYCH I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 64E, 65E I 66E)
VOLUME OF STANDING AND LYING DEAD TREES IN PRIVATE FORESTS, BY AGE CLASS, REAL SPECIES AND VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 64E, 65E AND 66E)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Miąższość drzew martwych stojących i leżących Volume of standing and lying dead trees			W tym udział: Including shares taken by:	
					IV i starszych klas wieku Age Classes IV and over	gatunków iglastych coniferous species
		[m ³ brutto] [m ³ gross]	[%]	[m ³ /ha]	[%]	
1.	Dolnośląskie	165 397	2,2	8,7	46,6	47,8
2.	Kujawsko-pomorskie	99 161	1,3	2,0	22,2	85,9
3.	Lubelskie	676 249	9,1	2,9	34,7	51,5
4.	Lubuskie	46 848	0,6	4,0	66,5	23,6
5.	Łódzkie	360 480	4,8	2,7	29,6	68,4
6.	Małopolskie	1 363 271	18,2	7,2	44,0	69,4
7.	Mazowieckie	1 304 210	17,5	3,6	24,3	57,7
8.	Opolskie	102 483	1,4	8,4	30,1	52,7
9.	Podkarpackie	603 582	8,1	5,2	62,5	47,7
10.	Podlaskie	890 050	11,9	4,4	43,8	40,4
11.	Pomorskie	191 788	2,6	2,5	38,5	55,9
12.	Śląskie	642 191	8,6	8,1	39,8	73,6
13.	Świętokrzyskie	340 836	4,6	3,6	21,5	68,9
14.	Warmińsko-mazurskie	325 269	4,4	5,7	31,4	38,2
15.	Wielkopolskie	148 737	2,0	1,8	32,9	65,2
16.	Zachodniopomorskie	201 385	2,7	10,8	22,5	26,2
Ogółem Overall		7 461 937	100,0	4,3	37,4	57,1

7. STAN ZDROWOTNY LASU

Stan zdrowotny lasu, na podstawie danych z wielkoobszarowej inwentaryzacji, może być scharakteryzowany za pomocą struktury drzew drzewostanu panującego według klas długości i wypełnienia korony. Celowe jest również połączenie obu tych cech w jednej charakterystyce obrazującej, w sposób bardziej kompleksowy, stan zdrowotny (kondycję) drzew.

Strukturę drzew pod względem stanu koron, odznaczającego się względną długością i wypełnieniem korony, stanowiącą łącznie informację dotyczącą kondycji drzew, przedstawiono w 5 zbiorczych tabelach zestawionych w 4 wariantach (patrz płyta CD-ROM), a mianowicie:

- 1) tabela 67a–d. Zestawienie miąższości drzew drzewostanu panującego w grupach wiekowych według klas wypełnienia korony oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);
- 2) tabela 68a–d. Zestawienie miąższości drzew drzewostanu panującego w grupach wiekowych według klas długości korony oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);
- 3) tabela 69a–d. Zestawienie miąższości drzew drzewostanu panującego w grupach wiekowych według klas kondycji drzew oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);
- 4) tabela 70a–d. Zestawienie miąższości drzew drzewostanu panującego (gatunki iglaste) w grupach wiekowych według klas kondycji drzew oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d);
- 5) tabela 71a–d. Zestawienie miąższości drzew drzewostanu panującego (gatunki liściaste) w grupach wiekowych według klas kondycji drzew oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

Przyjęte klasy kondycji drzew należy traktować jako wstępną propozycję tworzenia takich klas na podstawie długości i wypełnienia korony. Klasy kondycji przyjęto według poniższego schematu:

- 1) bardzo dobra – klasy wypełnienia/klasy długości: > 80/30–50 (w %) oraz 51–80/60–100,
- 2) dobra – klasy wypełnienia/klasy długości: > 80/10–20, 51–80/30–50% oraz 21–50/60–100,
- 3) średnia – klasy wypełnienia/klasy długości: 51–80/10–20, 21–50/30–50 oraz < 20/60–100,
- 4) słaba – klasy wypełnienia/klasy długości: 21–50/10–20 oraz < 20/10–50.

Stan zdrowotny lasów – scharakteryzowany według form własności w sposób zgeneralizowany na podsta-

7. THE STATE OF HEALTH OF FOREST

Information on the state of health of forest derived from the National Forest Inventory relates first and foremost to the stand structure as characterised by the length and filling of tree crowns. A combination of these two features into one characterisation offers a more comprehensive depiction of trees' state of health or condition.

The structure for trees by reference to the state of their crowns – as this relates to relative length and filling – together offers information on the condition of trees that has been presented in 5 collective tables with 4 variants (see CD-ROM). Thus:

- 1) Tables 67a–d. Volume of growing stock [m³ gross] in trees of the dominant stand, by age class group, class of crown filling and: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d);
- 2) Tables 68a–d. Volume of growing stock [m³ gross] in trees of the dominant stand, by age class group, class of crown length and: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d);
- 3) Tables 69a–d. Volume of growing stock [m³ gross] in trees of the dominant stand, by age class group, condition class of trees and: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d);
- 4) Tables 70a–d. Volume of growing stock [m³ gross] in trees of the dominant stand (conifer species), by age class group, condition class of trees and: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d);
- 5) Tables 71a–d. Volume of growing stock [m³ gross] in trees of the dominant stand (broadleaf species), by age class group, condition class of trees and: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and RDSF (d).

The condition classes adopted to describe trees should be treated as a preliminary proposal for the establishment of such classes on the basis of crown length and filling. The adopted classes were:

- 1) very good – filling/length of > 80/30–50 (as a percentage), as well as 51–80/60–100,
- 2) good – filling class/length class: > 80/10–20, 51–80/30–50% and 21–50/60–100,
- 3) moderate – filling class/length class: 51–80/10–20, 21–50/30–50 and < 20/60–100,
- 4) poor – filling class/length class: 21–50/10–20 and < 20/10–50.

The state of health of forests – in relation to form of ownership, has been depicted in the compilation in Table 21a in a generalised way, using data contained in Tables 67a, 68a, 69a, 70a and 71a, with account taken

Tabela Table 21a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO (GATUNKI IGLASTE I LIŚCIASTE) WEDŁUG KLAS WYPEŁNIENIA I DŁUGOŚCI KORONY, KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 67A, 68A, 69A, 70A I 71A)
GROWING STOCK IN TREES OF THE DOMINANT STAND (CONIFEROUS OR BROADLEAVED), BY CLASSES OF CROWN FILLING AND LENGTH, AS WELL AS TREE CONDITION, AND BY FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 67A, 68A, 69A, 70A AND 71A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Miąższość¹ Growing stock¹	Udział klasy wypełnienia korony powyżej 50% Share of trees with crown filling class over 50%	Udział klasy długości korony powyżej 50% Share of trees with crown length class over 50%	Udział drzew w klasach kondycji bardzo dobrej i dobrej Share of trees in the condition classes "very good" or "good"		
					iglaste conifers	liściaste broadleaves	razem total
		[m³]	[%]				
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	40 181	56,0	14,6	39,1	63,2	46,0
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	1245	59,2	25,9	52,7	68,2	59,9
3.	W zasobie WRSP In the Treasury Agricultural Property Resource	92	38,1	8,7	26,4	48,7	35,9
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	365	49,6	20,8	37,2	70,1	52,8
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		41 883	56,0	14,9	39,4	63,5	46,5
5.	Własność gmin Local authority-owned	403	43,6	17,4	31,4	54	41,7
Razem lasy publiczne Total for public forests		42 286	56,0	15	39,3	63,4	46,5
6.	Lasy prywatne Private forests	6475	50,0	19,5	46,5	59,7	51,0
Ogółem Overall		48 761	55,1	15,6	40,2	62,8	47,0

¹ Dotyczy drzew, dla których określono długość i stopień wypełnienia korony w trakcie pomiarów. Concerns trees for which the length of crown and degree of crown filling were determined in the course of measurements.

wie danych zawartych w tabelach 67a, 68a, 69a, 70a, 71a, z uwzględnieniem struktury miąższości drzew drzewostanu panującego według klas długości i wypełnienia korony oraz udziału drzew o co najmniej dobrej kondycji (w podziale na gatunki iglaste i liściaste) – został przedstawiony w zestawieniu oraz zobrazowany na rysunkach 25, 26 na str. 168 i 27 na str. 169.

Dane z zestawienia, wynikające z tabeli 67a (struktura miąższości według klas wypełnienia korony), wskazują na niewielkie różnicowanie udziałów poszczególnych klas wypełnienia korony pomiędzy poszczególnymi formami własności. W lasach w zarządzie Lasów Państwowych udział drzew o wypełnieniu korony powyżej 50% wynosi 56,0%, natomiast w lasach prywatnych udział takich drzew wynosi 50,0%. Uzyskane z tabeli 68a (struktura miąższości według klas długości korony) informacje wskazują na różnicowanie udziału poszczególnych klas długości korony pomiędzy poszczególnymi kategoriami własności. Udział drzew o długości korony powyżej 50% w kraju wynosi 15,6%, udział ten w Lasach Państwo-

of the volume structure of trees in the dominant stand by length class and crown filling, as well as the share of trees whose condition is at least "good" (with a division between conifers and broadleaves). Similar data are also depicted on pages 168 and 169, in Figs. 25, 26 and 27.

Data from this compilation arising out of Table 67a and concerning volume structure by crown filling class reveal limited differences between the shares of different filling classes between the different categories of ownership. In stands under State Forests management, the share of trees with crown filling of over 50% is 56.0%, while the corresponding figure for private forests is 50.0%. The information on volume structure by crown length class extracted from Table 68a in turn reveals differences between the forests under different forms of ownership. The share of trees of crown length over 50% is 15.6% in Poland as a whole, 14.6% in the State Forests and 19.5% in the forests under private ownership. In turn, data in the compilation arising out of Tables 69a, 70a and 71a (volume structure in relation to condition classes for trees)

wych wynosi 14,6%, a w lasach prywatnych 19,5%. Dane przedstawione w zestawieniu, wynikające z tabel 69a, 70a i 71a (struktura miąższości według klas kondycji drzew), wskazują na zróżnicowanie udziału poszczególnych klas kondycji drzew pomiędzy poszczególnymi formami własności. Drzewa liściaste wykazują lepszą kondycję niż iglaste. Udział drzew o kondycji bardzo dobrej i dobrej we wszystkich kategoriach własności łącznie wynosi 47,0% (dla drzew iglastych – 40,2%, a dla liściastych – 62,8%). Udział ten w Lasach Państwowych wynosi 46,0% (iglaste – 39,1%, liściaste – 63,2%), zaś w lasach prywatnych 51,0% (iglaste – 46,5%, liściaste – 59,7%).

Analogicznie określony stan zdrowotny lasów według województw – scharakteryzowany w sposób zgeneralizowany na podstawie danych zawartych w tabelach 67b, 68b, 69b, 70b i 71b – przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 21b.

Ujęte w zestawieniu dane uzyskane z tabeli 67b (wzrost klas wypełnienia korony oraz województw) wskazu-

again reveal differences. Broadleaved trees are in better condition than conifers. The share of trees in the "very good" and "good" condition categories in forests under all types of ownership is 47.0%, but this is 40.2% in the case of conifers and 62.8% for broadleaved trees. The corresponding share in the State Forests is 46.0% (coniferous 39.1% and broadleaved 63.2), while that in private forests is 51.0% (coniferous – 46.5%, broadleaved – 59.7%).

Determined in an analogous way was the state of health of forests by voivodship, as characterised in a generalised way on the basis of data contained in Tables 67b, 68b, 69b, 70b and 71b, and as presented in Table 21b.

This compilation on the basis of data from Table 67b (by crown filling class and voivodship) shows that the share of trees with crown filling above 50% is highest in Kujawsko-Pomorskie, where it reached 75.5%, and lowest in Silesia (Śląskie voivodship) – at 43.6%. In turn, the data originating in Table 68b (concerning

Tabela Table 21b. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO (GATUNKI IGLASTE I LIŚCIASTE) WEDŁUG KLAS WYPEŁNIENIA I DŁUGOŚCI KORONY, KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 67B, 68B, 69B, 70B I 71B)
GROWING STOCK IN TREES OF THE DOMINANT STAND (CONIFEROUS OR BROADLEAVED), BY CLASSES OF CROWN FILLING AND LENGTH, AS WELL AS TREE CONDITION, AND BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 67B, 68B, 69B, 70B AND 71B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Miąższość ¹ Growing stock ¹	Udział klasy wypełnienia korony powyżej 50% Share of trees with crown filling class over 50%	Udział klasy długości korony powyżej 50% Share of trees with crown length class over 50%	Udział drzew w klasach kondycji bardzo dobrej i dobrej Share of trees in the condition classes “very good” or “good”		
					iglaste conifers	liściaste broadleaves	razem total
		[m³]	[%]				
1.	Dolnośląskie	3175	68,6	25,4	67,5	74,7	70,3
2.	Kujawsko-pomorskie	2212	75,5	7,0	45,3	84,1	51,6
3.	Lubelskie	3080	44,5	12,3	32,0	56,2	41,7
4.	Lubuskie	3647	50,5	8,3	21,8	58,0	28,4
5.	Łódzkie	1931	58,3	7,9	26,3	68,1	36,2
6.	Małopolskie	2821	56,2	32,2	65,1	60,6	63,4
7.	Mazowieckie	3739	53,2	8,5	31,5	56,2	37,3
8.	Opolskie	1403	63,4	20,6	41,3	81,3	53,9
9.	Podkarpackie	4561	48,0	26,8	49,7	62,7	55,6
10.	Podlaskie	2928	61,0	21,9	61,9	64,6	62,7
11.	Pomorskie	3701	68,1	12,5	46,6	76,3	54,7
12.	Śląskie	2131	43,6	15,5	34,4	60,3	42,5
13.	Świętokrzyskie	1624	56,4	10,7	32,7	60,2	39,8
14.	Warmińsko-mazurskie	3920	52,0	13,7	42,8	54,5	46,3
15.	Wielkopolskie	3663	48,8	10,8	28,1	49,3	33,2
16.	Zachodniopomorskie	4225	48,8	12,3	28,7	59,5	38,6
Ogółem Overall		48 761	55,1	15,6	40,2	62,8	47,0

¹ Dotyczy drzew, dla których określono długość i stopień wypełnienia korony w trakcie pomiarów. *Concerns trees for which the length and degree of crown closure were determined in the course of measurements.*

ją, że udział drzew o wypełnieniu korony powyżej 50% jest najwyższy w województwie kujawsko-pomorskim (75,5%), a najniższy w województwie śląskim (43,6%). Wynikające z tabeli 68b (według klas długości korony oraz województw) dane, zawarte w zestawieniu, pozwalają stwierdzić, że najwyższy udział drzew o długości korony powyżej 50% zarejestrowano w województwie małopolskim (32,2%), a najniższy w województwie kujawsko-pomorskim (7,0%). Natomiast dane uzyskane na podstawie tabel 69b, 70b i 71b (według klas kondycji drzew oraz województw) wskazują, że najwyższy udział drzew o bardzo dobrej i dobrej kondycji zarejestrowano w województwach dolnośląskim – 70,3% (dla drzew iglastych 67,5%, a dla liściastych 74,7%) oraz małopolskim – 63,4% (iglaste – 65,1%, liściaste – 60,6%), a najniższy w województwie lubuskim – 28,4% (iglaste – 21,8%, liściaste – 58,0%).

Podobnie określony stan zdrowotny lasów według krain przyrodniczo-leśnych – scharakteryzowany w sposób zgeneralizowany na podstawie danych zawartych w tabelach 67c, 68c, 69c, 70c, 71c – przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 21c.

Zawarte w zestawieniu dane, uzyskane z tabeli 67c (struktura miąższości według klas wypełnienia korony), wskazują, że udział drzew o wypełnieniu korony powyżej 50% jest najwyższy w krainie śląskiej (65,1%), a najniższy

crown length class and voivodship) confirm that the highest (32.2%) share of trees with crown length over 50% is recorded in Małopolskie, and the lowest (7.0%) in Kujawsko-Pomorskie. Data derived from Tables 69b, 70b and 71b (by tree condition class and voivodship) show that the highest share of trees in "very good" or "good" condition are found in Dolnośląskie (Lower Silesia), where the figure is 70.3% (67.5 and 74.7% for conifers and broadleaves respectively); as well as Małopolskie (63.4%, 65.1% and 60.6% respectively). This compares with Lubuskie, with just 28.4% (with conifers on just 21.8%, and broadleaves in a rather better state on 58.0%).

Presented in Table 21c is a similarly defined state of health of forests expressed by reference to natural-forest regions and characterised in a generalised way on the basis of data contained in Tables 67c, 68c, 69c, 70c and 71c.

Compiled data originating in Table 67c (on growing stock in relation to crown filling class) show that the share of trees with crown filling above 50% is highest – at 65.1% – in the Silesian region. At the other end of the scale, with a rather lower figure of 46.8%, is the Mazovia-Podlasie natural-forest region. The data for crown length class – deriving from Table 68c – in turn show that the highest (35.0%) share of trees with crown

Tabela Table 21c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO (GATUNKI IGLASTE I LIŚCIASTE) WEDŁUG KLAS WYPEŁNIENIA I DŁUGOŚCI KORONY, KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABEL 67C, 68C, 69C, 70C I 71C)
GROWING STOCK IN TREES OF THE DOMINANT STAND (CONIFEROUS OR BROADLEAVED), BY CLASSES OF CROWN FILLING AND LENGTH, AS WELL AS TREE CONDITION, AND BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 67C, 68C, 69C, 70C AND 71C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Miąższość ¹ <i>Growing stock¹</i>	Udział klasy wypełnienia korony powyżej 50% <i>Share of trees with crown filling class over 50%</i>	Udział klasy długości korony powyżej 50% <i>Share of trees with crown length class over 50%</i>	Udział drzew w klasach kondycji bardzo dobrej i dobrej <i>Share of trees in the condition classes "very good" or "good"</i>		
					iglaste <i>conifers</i>	liściaste <i>broadleaves</i>	razem <i>total</i>
		[m³]	[%]				
1.	Bałtycka (<i>Baltic</i>)	6353	51,8	14,8	36,1	62,2	46,3
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	5771	54,3	35,0	67,5	65	66,4
3.	Małopolska	9084	51,9	11,2	33,8	59,3	41,5
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	5141	46,8	11,1	29,9	55,6	38,0
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	4926	58,9	17,2	52,1	61,5	54,4
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	1378	61,1	32,4	75,3	69,9	73,3
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	4156	65,1	17,1	41,2	76,0	53,0
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	11 952	57,6	8,7	33,0	60,8	38,1
Ogółem <i>Overall</i>		48 761	55,1	15,6	40,2	62,8	47,0

¹ Dotyczy drzew, dla których określono długość i stopień wypełnienia korony w trakcie pomiarów. *Concerns trees for which the length and degree of crown closure were determined in the course of measurements.*

w krainie mazowiecko-podlaskiej (46,8%). Analizując klasy długości korony (uzyskane na podstawie danych zawartych w tabeli 68c), należy stwierdzić, że najwyższy udział liczby drzew o długości powyżej 50% odnotowano w krainie przyrodniczo-leśnej karpackiej (35,0%), a najniższy w krainie wielkopolsko-pomorskiej (8,7%). Zgeneralizowane z tabel 69c, 70c i 71c dane zawarte w zestawieniu, a dotyczące klas kondycji drzew świadczą, że najwyższym udziałem drzew o bardzo dobrej i dobrej kondycji charakteryzują się lasy w krainie przyrodniczo-leśnej sudeckiej – 73,3% (dla drzew iglastych 75,3%, a dla liściastych 69,9%), a najniższym w krainie mazowiecko-podlaskiej – 38,0% (iglaste – 29,9%, liściaste – 55,6%).

Stan zdrowotny lasów w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych –

lengths over 50% characterises the Carpathian region, with this contrasting quite markedly with a lowest figure of just 8.7% reported for Wielkopolska-Pomerania. Generalised data from Tables 69c, 70c and 71c in turn concern the condition classes of trees, and show that the highest share of trees in "good" or "very good" condition characterises the Sudetic natural-forest region, with its 73.3% (75.3% in the case of conifers and 69.9% for broadleaves). This contrasts with the other end of the hierarchy, wherein Mazovia-Podlasie is on 38.0% (with 29.9% and 55.6% in the cases of coniferous and broadleaved trees respectively).

Presented in Table 21d is the state of health of forest under SF management by SF Regional Directorate. The data here are synthesised on the basis of those contained in Tables 67d, 68d, 69d, 70d and 71d.

Tabela Table 21d. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO (GATUNKI IGLASTE I LIŚCIASTE) WEDŁUG KLAS WYPEŁNIENIA I DŁUGOŚCI KORONY, KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ RDLP (NA PODSTAWIE TABEL 67D, 68D, 69D, 70D I 71D)
GROWING STOCK IN TREES OF THE DOMINANT STAND (CONIFEROUS OR BROADLEAVED), BY CLASSES OF CROWN FILLING AND LENGTH, AS WELL AS TREE CONDITION, AND BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLES 67D, 68D, 69D, 70D AND 71D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Miąższość ¹ Growing stock ¹	Udział klasy wypełnienia korony powyżej 50% <i>Share of trees with crown filling class over 50%</i>	Udział klasy długości korony powyżej 50% <i>Share of trees with crown length class over 50%</i>	Udział drzew w klasach kondycji bardzo dobrej i dobrej <i>Share of trees in the condition classes “very good” or “good”</i>		
					iglaste <i>conifers</i>	liściaste <i>broadleaves</i>	razem <i>total</i>
		[m³]	[%]				
1.	Białystok	3002	61,8	21,9	62,0	65,7	62,8
2.	Gdańsk	1889	80,2	14,5	59,6	85,8	68,4
3.	Katowice	3382	52,3	14,8	35,6	67,7	44,7
4.	Kraków	1420	58,6	31,3	65,1	65,7	65,4
5.	Krosno	2973	50,0	27,2	50,7	63,7	56,8
6.	Lublin	2337	45,2	11,3	34,2	55,3	41,7
7.	Łódź	1587	61,1	6,8	25,4	69,3	36,5
8.	Olsztyn	3233	49,0	9,7	35,2	47,5	38,6
9.	Piła	1620	61,6	5,9	25,8	69,9	30,3
10.	Poznań	2143	44,4	12,0	29,4	42,6	33,5
11.	Radom	1696	63,4	10,7	39,3	65,0	45,3
12.	Szczecin	3614	37,8	8,4	18,6	51,7	27,4
13.	Szczecinek	2918	54,6	16,3	32,2	67,0	43,2
14.	Toruń	2339	77,6	6,2	46,1	84,5	51,9
15.	Warszawa	1056	39,7	7,0	14,2	39,1	19,5
16.	Wrocław	2918	69,8	25,6	68,5	77,3	71,8
17.	Zielona Góra	2054	58,1	9,3	26,6	55,1	31,8
Ogółem Overall		40 181	56,0	14,6	39,1	63,2	46,0

¹ Dotyczy drzew, dla których określono długość i stopień wypełnienia korony w trakcie pomiarów. *Concerns trees for which the length and degree of crown closure were determined in the course of measurements.*

scharakteryzowany w sposób syntetyczny na podstawie danych zawartych w tabelach 67d, 68d, 69d, 70d i 71d – przedstawiono w zestawieniu ujętym w tabeli 21d.

Z danych przedstawionych w zestawieniu na podstawie tabeli 67d (według klas wypełnienia korony i regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych) wynika, że udział drzew o wypełnieniu korony powyżej 50% jest najwyższy w RDLP Gdańsk (80,2%), zaś najniższy w RDLP Szczecin (37,8%). Z danych dotyczących klas długości korony, uzyskanych z tabeli 68d, wynika, że najwyższy udział liczby drzew o długości korony powyżej 50% występuje w RDLP Kraków (31,3%), zaś najniższy w RDLP Piła (5,9%). Zgeneralizowane wyniki z tabel 69d, 70d i 71d (według klas kondycji drzew) wskazują, że najwyższy udział drzew o bardzo dobrej i dobrej kondycji występuje w RDLP Wrocław – 71,8% (iglaste – 68,5%, liściaste – 77,3%) oraz Gdańsk – 68,4% (dla drzew iglastych 59,6%, a dla liściastych 85,8%), natomiast najniższy udział w RDLP Warszawa – 19,5% (iglaste – 14,2%, liściaste – 39,1%).

8. SIEDLISKA I SPOSOBY ZAGOSPODAROWANIA LASU

W rozdziale tym zostały przedstawione informacje dotyczące struktury lasów według typów siedliskowych lasu oraz sposobów zagospodarowania.

8.1. Powierzchniowa struktura według typów siedliskowych lasu

Struktura powierzchni według typów siedliskowych lasu została przedstawiona w jednej zbiorczej tabeli zestawionej w 4 wariantach (patrz płyta CD-ROM), zatytułowanej:

- 1) tabela 72a–d. Zestawienie powierzchni lasów według grup typów siedliskowych lasu oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

Zgeneralizowaną strukturę lasów w Polsce według grup typów siedliskowych lasu oraz form własności przedstawia zestawienie (tab. 22a) sporządzone na podstawie tabeli 72a.

Dane zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu oraz tabeli 72a na płycie CD-ROM wskazują, że dominującymi typami siedliskowymi lasu w kraju są siedliska borów mieszanych (29,5%). Powierzchnia siedlisk borowych łącznie wynosi 51,0%, a lasowych 49,0% w stosunku do powierzchni leśnej. W Lasach Państwowych udział siedlisk borowych wynosi 50,7%, a w lasach prywatnych 56,1%. Siedliska nizinne stanowią 85,1%, wyżynne 6,3%, a górskie 8,6%.

The above data – compiled from Table 67d (in relation to crown filling class and RDSF) – show that the proportion of trees with over-50% crown filling is highest – at 80.2% – in the Gdańsk RDSF, and lowest – at 37.8% – in that of Szczecin. Data on crown length taken from Table 68d in turn show that trees of crown length greater than 50% account for 31.3% of the total in the Kraków Regional Directorate, but for just 5.9% of the trees in Piła RDSF. In turn, results generalised from Tables 69d, 70d and 71d (for condition class) make it clear that trees of “very good” or “good” condition are most prevalent in the Wrocław RDSF, where they account for 71.8% of the total (68.5% in the case of conifers and 77.3% in the case of broadleaves), as well as the Gdańsk RDSF, where the respective figures are 68.4%, as well as 59.6 and 85.8%. This contrasts with the Warsaw RDSF, in which 19.5% of trees are in “good” or “very good” condition (14.2% of conifers and 39.1% of broadleaves).

8. FOREST SITE TYPES AND MEANS OF MANAGEMENT

This chapter presents information on forest structure by site type and means of management and utilisation.

8.1. Areal structure by forest site type

The areal structure by habitat and site type is presented in one composite table with 4 variants (see CD-ROM), as follows:

- 1) Tables 72a–d. Area of forests [ha], by group of site types and: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d).

The generalised structure of Poland's forests by site type and form of ownership is as compiled on the basis of data from Table 72a.

Data contained in the above compilation as well as in Table 72a on the CD-ROM show that the dominant site types in Poland's forests are those of mixed/coniferous forest (29.5%). Coniferous forest site types of all kinds account for 51.0% of the total area of forest, while those of broadleaved forest are present over 49.0% of the area. In the State Forests, the share of coniferous site types is 50.7%, while in private forests the corresponding figure is 56.1%. Lowland forest sites constitute 85.1% of the total, while upland forest sites take 6.3%, and mountain forest sites 8.6%.

The analogous structure of forests by habitat or group of site types and by voivodship are as presented in the generalised compilation in Table 22b, elaborated on the basis of data in Table 72b.

Tabela Table 22a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG GRUP TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 72A)
AREA OF FORESTS BY GROUP OF SITE TYPES AND FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 72A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Powierzchnia leśna Forest area	Udział siedlisk Share of forest site types that are:		
			borowych coniferous	wyżynnych upland	górkich mountain
		[ha]	[%]		
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	7 085 422	50,7	5,4	7,0
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	184 968	34,3	5,5	42,8
3.	W zasobie WRSP In the Treasury Agriculture Property Resource	30 387	14,4	16,7	2,1
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	54 652	31,4	5,0	15,5
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		7 355 429	50,0	5,4	7,9
5.	Własność gmin Local authority-owned	84 310	29,6	10,4	24,1
Razem lasy publiczne Total for public forests		7 439 739	49,8	5,5	8,1
6.	Lasy prywatne Private forests	1 737 454	56,1	9,9	10,7
Ogółem Overall		9 177 193	51,0	6,3	8,6

Tabela Table 22b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG GRUP TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 72B)
AREA OF FORESTS BY GROUP OF SITE TYPES AND VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 72B)

Lp. No.	Województwa Voivodship	Powierzchnia leśna Forest area	Udział siedlisk Share of forest site types that are:		
			borowych coniferous	wyżynnych upland	górkich mountain
		[ha]	[%]		
1.	Dolnośląskie	591 849	38,6	14,3	28,5
2.	Kujawsko-pomorskie	421 116	66,3	0,0	0,0
3.	Lubelskie	579 370	45,9	13,3	0,0
4.	Lubuskie	687 663	70,1	0,0	0,0
5.	Łódzkie	387 501	66,1	1,1	0,0
6.	Małopolskie	434 873	14,2	21,4	65,0
7.	Mazowieckie	817 389	64,9	2,4	0,0
8.	Opolskie	249 987	49,5	3,0	1,1
9.	Podkarpackie	675 633	26,5	21,9	35,6
10.	Podlaskie	619 107	53,6	0,0	0,0
11.	Pomorskie	665 238	59,6	0,0	0,0
12.	Śląskie	392 960	42,4	7,2	22,0
13.	Świętokrzyskie	329 453	46,8	34,7	3,1
14.	Warmińsko-mazurskie	748 387	40,0	0,0	0,0
15.	Wielkopolskie	766 579	65,1	0,5	0,0
16.	Zachodniopomorskie	810 088	51,3	0,0	0,0
Ogółem Overall		9 177 193	51,0	6,3	8,6



Analogiczną strukturę lasów według grup typów siedliskowych lasu oraz województw przedstawia zgeneralizowane zestawienie (tab. 22b) wykonane na podstawie tabeli 72b.

Dane zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu i tabeli 72b na płycie CD-ROM świadczą, że najwyższy udział siedlisk borowych w stosunku do powierzchni leśnej występuje w województwie lubuskim (70,1%). Natomiast najwyższy udział powierzchni siedlisk lasowych zarejestrowano w województwie małopolskim (85,8%). Najwyższy udział siedlisk górskich odnotowano w województwie małopolskim (65,0%).

Uogólnioną strukturę siedlisk w kraju według krain przyrodniczo-leśnych przedstawia poniższe zestawienie sporządzone na podstawie danych zawartych w tabeli 72c.

Dane zawarte w powyższym zestawieniu i tabeli 72c na płycie CD-ROM wskazują, że najwyższy udział siedlisk borowych występuje w krainie przyrodniczo-leśnej

The data in the above compilation (and in the original Table 72b on the CD-ROM) confirm that the highest (70.1%) share of the forest area included within coniferous forest site types is to be found in Lubuskie voivodship. Likewise the greatest (85.8%) share of all site types accounted for by broadleaved forest characterised Małopolskie. Understandably, the highest share of all site types to gain broad characterisation as mountainous is the 65.0% again noted for Małopolskie.

The compilation presented in Table 22c relates to a generalised site-type structure for Poland, though on the basis of the country's natural-forest regions.

These data (along with those in Table 72c on the CD-ROM) show that it is the Wielkopolska-Pomerania region in which the highest (70.2%) proportion of the forest area is accounted for by coniferous forest site types. In contrast, as much as 95.5% of the site types present in the forest

Tabela Table 22c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG GRUP TYPOW SIEDLISKOWYCH LASU I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 72C)
AREA OF FORESTS BY GROUP OF SITE TYPES AND NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 72C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Powierzchnia leśna <i>Forest area</i>	Udział siedlisk <i>Share of forest site types that are:</i>		
			borowych <i>coniferous</i>	wyżynnych <i>upland</i>	górskich <i>mountain</i>
		[ha]	[%]		
1.	Bałtycka (<i>Baltic</i>)	1 164 582	37,2	0,0	0,0
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	810 708	4,5	24,7	75,1
3.	Małopolska	1 727 227	52,3	16,3	0,6
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	1 169 218	60,8	0,0	0,0
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	941 509	49,4	0,0	0,0
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	208 991	19,2	20,1	79,7
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	773 259	53,0	7,1	0,6
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	2 381 699	70,2	0,1	0,0
Ogółem Overall		9 177 193	51,0	6,3	8,6

Tabela Table 22d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W ZARZĄDZIE LP WEDŁUG GRUP TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU I RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 72D)
AREA OF FORESTS UNDER STATE FORESTS MANAGEMENT BY GROUP OF SITE TYPES AND RDSF
(ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 72D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Powierzchnia leśna Forest area	Udział siedlisk Share of forest site types that are:		
			borowych coniferous	wyżynnych upland	górkich mountain
		[ha]	[%]		
1.	Białystok	573 316	50,9	0,0	0,0
2.	Gdańsk	284 519	41,6	0,0	0,0
3.	Katowice	596 102	47,8	5,0	12,3
4.	Kraków	167 823	14,6	26,0	55,0
5.	Krosno	400 235	15,2	23,1	44,6
6.	Lublin	394 030	46,3	8,9	0,0
7.	Łódź	282 752	58,7	0,7	0,0
8.	Olsztyn	569 027	46,6	0,0	0,0
9.	Piła	338 443	77,7	0,0	0,0
10.	Poznań	407 797	54,4	1,3	0,0
11.	Radom	308 841	35,4	31,7	1,3
12.	Szczecin	637 699	51,6	0,0	0,0
13.	Szczecinek	570 005	61,3	0,0	0,0
14.	Toruń	421 612	68,5	0,0	0,0
15.	Warszawa	182 928	55,2	0,0	0,0
16.	Wrocław	525 366	40,2	14,5	28,2
17.	Zielona Góra	424 927	75,2	0,0	0,0
Ogółem Overall		7 085 422	50,7	5,4	7,0

wielkopolsko-pomorskiej (70,2% powierzchni leśnej), a najwyższy udział powierzchni siedlisk lasowych występuje w krainie karpackiej (95,5%). Najwyższy udział siedlisk górskich odnotowano w krainie sudeckiej (79,7%).

Syntetyczną strukturę siedlisk w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych przedstawia zestawienie (tab. 22d) sporządzone na podstawie tabeli 72d.

Zgodnie z powyższym zestawieniem i tabelą 72d najwyższy udział powierzchni siedlisk borowych występuje w RDLP Piła (77,7%) i Zielona Góra (75,2%), natomiast najwyższy udział siedlisk lasowych odnotowano w lasach RDLP Kraków (85,4%) i RDLP Krosno (84,8%). Z kolei RDLP Kraków charakteryzuje się najwyższym udziałem siedlisk górskich (55,0%).

8.2. Powierzchniowa struktura według sposobów zagospodarowania lasu

Struktura sposobów zagospodarowania w lasach została przedstawiona w jednej zbiorczej tabeli zestawionej w 4 wariantach (patrz płyta CD-ROM), zatytułowanej:

area of the Carpathian region is broadleaved. The Sudetic region has a higher share of mountain sites than any of the others (accounting for 79.7% of the forest area there).

A synthetic treatment of site-type structure within the State Forests (and by SF Regional Directorate) is as presented on the basis of Table 22d.

The above compilation, along with Table 72d, shows that it is in the Regional Directorates of Piła and Zielona Góra that we find the highest (77.7 and 75.2%) shares by area of coniferous forest site types. The highest values for the share by area taken by broadleaved sites are in turn the 85.4% noted in Kraków RDSF, and the 84.8% noted in that of Krosno. The highest share of mountain sites is the 55.0% of the total forest area to be noted in Kraków RDSF.

8.2. Areal structure by means of forest management

The structure by means of management and silvicultural system in Polish forests is presented in a single composite table with 4 variants (see CD-ROM). These are:

Tabela Table 23a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG SPOSOBÓW ZAGOSPODAROWANIA I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 73A)
AREA OF FORESTS BY MEANS OF MANAGEMENT (SILVICULTURAL SYSTEM) AND FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 73A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Powierzchnia leśna Forest area	Udział powierzchni według sposobów zagospodarowania Share of area by means of management (silvicultural system)			
			zrębowy even-aged	przerębowo- zrębowy mixed even and uneven-aged	przerębowy uneven-aged	specjalny special
		[ha]	[%]			
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	7 085 422	45,2	45,7	2,0	7,1
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	184 968	0,2	1,5	1,4	96,9
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	30 387	31,8	58,1	10,1	0,0
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	54 652	34,4	28,2	10,7	26,7
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		7 355 429	44,0	44,4	2,1	9,5
5.	Własność gmin Local authority-owned	84 310	29,0	56,2	6,2	8,6
Lasy publiczne Public forests		7 439 739	43,8	44,6	2,2	9,4
6.	Lasy prywatne Private forests	1 737 454	61,4	33,4	4,2	1,0
Ogółem Overall		9 177 193	47,0	42,5	2,6	7,9

1) tabela 73a–d. Zestawienie powierzchni lasów według sposobów zagospodarowania oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

Zgeneralizowana powierzchniowa struktura sposobów zagospodarowania lasu według form własności została przedstawiona w tabeli 23a.

Dane zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu wskazują, że w całym kraju powierzchnia drzewostanów o zrębowym sposobie zagospodarowania wynosi 47,0% w stosunku do powierzchni leśnej. W Lasach Państwowych udział ten wynosi 45,2%, a w lasach prywatnych 61,4%. Drzewostany o przerębowym sposobie zagospodarowania stanowią 2,6%, odpowiednio w Lasach Państwowych 2,0% i prywatnych 4,2%. Udział drzewostanów zagospodarowanych w sposób przerębowo-zrębowy wynosi 42,5% i w sposób specjalny – 7,9%.

Uogólniona powierzchniowa struktura zagospodarowania lasu według województw została przedstawiona w tabeli 23b.

Z powyższego zestawienia wynika, że najwyższy udział drzewostanów o zrębowym sposobie zagospodarowania występuje w województwach lubuskim (68,7%) i wielkopolskim (66,5%). Natomiast najwyższy udział drzewostanów o przerębowo-zrębowym sposobie zagospodarowania odnotowano w województwie

1) Tables 73a–d. Area of forests [ha], by means of management (silvicultural system) and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c), and State Forests Regional Directorate (d).

A generalised areal structure by reference to means of forest management (silvicultural system) and form of ownership is as presented in Table 23a.

The data above show that 40.7% of the area of forest in Poland is subject to a management involving clearcutting (clearfelling), i.e. and even-aged silvicultural system. Where stands under State Forests management are concerned the figure is 45.2%, while in private forests it is 61.4%. Stands managed by selection cutting or felling, i.e. an uneven-aged silvicultural system, account for just 2.6% of the total, with the figures for the State Forests and private forests respectively being 2.0 and 4.2%. That leaves the situation in which a mixture of the two systems is applied – in 42.5% of all forests by area, or else special management and felling methods are applied – over 7.9% of the area.

Generalised data on management structure by voivodship are as presented in Table 23b.

This data compilation makes it clear that clearcutting is most prevalent in Lubuskie and Wielkopolskie voivodships, where it accounts respectively for 68.7 and 66.5% of the forest area. A mixture of clearcutting and selection cutting (i.e. a mixed even- and uneven-aged silvicultural system) is in

**Tabela Table 23b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG SPOSOBÓW ZAGOSPODAROWANIA
I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 73B)
AREA OF FORESTS BY MEANS OF MANAGEMENT (SILVICULTURAL SYSTEM) AND VOIVODSHIP
(ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 73B)**

Lp. No.	Województwo Voivodship	Powierzchnia leśna Forest area	Udział powierzchni według sposobów zagospodarowania Share of area by means of management (silvicultural system)			
			zrębowy even-aged	przerębowo- -zrębowy mixed even and uneven-aged	przerębowy uneven-aged	specjalny special
		[ha]	[%]			
1.	Dolnośląskie	591 849	20,8	67,4	0,8	11,0
2.	Kujawsko-pomorskie	421 116	56,4	33,7	0,5	9,4
3.	Lubelskie	579 370	38,4	53,0	2,2	6,4
4.	Lubuskie	687 663	68,7	25,0	1,4	4,9
5.	Łódzkie	387 501	63,4	32,0	0,9	3,7
6.	Małopolskie	434 873	10,9	72,0	9,6	7,5
7.	Mazowieckie	817 389	62,3	27,8	2,2	7,7
8.	Opolskie	249 987	45,3	53,3	0,3	1,1
9.	Podkarpackie	675 633	21,7	59,3	7,6	11,4
10.	Podlaskie	619 107	61,3	24,8	3,9	10,0
11.	Pomorskie	665 238	45,1	42,2	0,6	12,1
12.	Śląskie	392 960	43,7	50,3	1,3	4,7
13.	Świętokrzyskie	329 453	42,3	44,5	7,7	5,5
14.	Warmińsko-mazurskie	748 387	45,1	43,6	1,6	9,7
15.	Wielkopolskie	766 579	66,5	27,9	1,8	3,8
16.	Zachodniopomorskie	810 088	45,5	44,5	0,8	9,2
Ogółem Overall		9 177 193	47,0	42,5	2,6	7,9

małopolskim (72,0%). Najwyższy udział drzewostanów zagospodarowanych w sposób przerębowy zarejestrowano w województwach małopolskim (9,6%) i świętokrzyskim (7,7%), a w sposób specjalny w województwie pomorskim (12,1%).

Zgeneralizowana powierzchniowa struktura według sposobów zagospodarowania lasu oraz krain przyrodniczo-leśnych została przedstawiona w tabeli 23c.

Dane zawarte w powyższym zestawieniu wskazują, że najwyższy udział powierzchni drzewostanów o zrębowym sposobie zagospodarowania występuje w krainie przyrodniczo-leśnej wielkopolsko-pomorskiej (66,2% powierzchni leśnej), natomiast najwyższy udział drzewostanów zagospodarowanych w sposób przerębowo-zrębowy odnotowano w krainie przyrodniczo-leśnej sudeckiej (86,3%). Najwyższy udział drzewostanów zagospodarowanych w sposób przerębowy zarejestrowano w krainie karpackiej (11,8%), a w sposób specjalny w krainie bałtyckiej (11,8%).

Uogólniona powierzchniowa struktura lasów w PGL Lasy Państwowe według sposobów zagospodarowania lasu i regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych została przedstawiona w tabeli 23d.

turn applied over no less than 72.0% of the forest in Małopolskie. Selection cutting is always a relatively rarity, but is most practised in the forests of Małopolskie and Świętokrzyskie voivodships – here on 9.6% and 7.7% respectively of the areas of forest. Special forms of management are most applied in Pomorskie voivodship, in that they take place over 12.1% of that province-region's forested area.

The generalised areal structure by means of forest management and natural-forest region is as presented in Table 23c.

An even-aged silvicultural system (i.e. one with management based around clearcutting) is seen to be most prevalent in the Wielkopolska-Pomerania natural-forest region, where it is implemented over 66.2% of the forest area. In turn, no less than 86.3% of the forest area in the Sudetic region is subject to a mixture of clearcutting and selection cutting. Selection cutting (uneven-aged silviculture) as such is most typical for the Carpathian region, where it is applied over 11.8% of the forests by area; while special management applies to 11.8% of the area of forest within the Baltic region.

A generalised areal structure as regards silvicultural system for the State Forests National Forest Holding and

Tabela Table 23c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG SPOSOBÓW ZAGOSPODAROWANIA I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 73C)
AREA OF FORESTS BY MEANS OF MANAGEMENT (SILVICULTURAL SYSTEM) AND NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 73C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Powierzchnia leśna <i>Forest area</i>	Udział powierzchni według sposobów zagospodarowania <i>Share of area by means of management (silvicultural system)</i>			
			zrębowy <i>even-aged</i>	przerębowo-zrębowy <i>mixed even and uneven-aged</i>	przerębowy <i>uneven-aged</i>	specjalny <i>special</i>
		[ha]	[%]			
1.	Bałtycka (<i>Baltic</i>)	1 164 582	30,4	56,9	0,9	11,8
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	810 708	0,9	76,2	11,8	11,1
3.	Małopolska	1 727 227	48,6	44,1	2,2	5,1
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	1 169 218	60,4	30,6	2,6	6,4
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	941 509	53,2	32,5	2,6	11,7
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	208 991	1,4	86,3	0,7	11,6
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	773 259	43,7	49,2	1,0	6,1
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	2 381 699	66,2	26,5	1,1	6,2
Ogółem Overall		9 177 193	47,0	42,5	2,6	7,9

Tabela Table 23d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W ZARZĄDZIE LP WEDŁUG SPOSOBÓW ZAGOSPODAROWANIA I RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 73D)
AREA OF FORESTS UNDER STATE FORESTS MANAGEMENT BY MEANS OF MANAGEMENT (SILVICULTURAL SYSTEM) AND RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 73D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Powierzchnia leśna <i>Forest area</i>	Udział powierzchni według sposobów zagospodarowania <i>Share of area by means of management (silvicultural system)</i>			
			zrębowy <i>even-aged</i>	przerębowo-zrębowy <i>mixed even and uneven-aged</i>	przerębowy <i>uneven-aged</i>	specjalny <i>special</i>
		[ha]	[%]			
1.	Białystok	573 316	52,0	36,4	2,5	9,1
2.	Gdańsk	284 519	27,2	52,5	0,4	19,9
3.	Katowice	596 102	44,4	51,1	0,7	3,8
4.	Kraków	167 823	10,8	78,8	8,3	2,1
5.	Krosno	400 235	11,9	71,4	10,7	6,0
6.	Lublin	394 030	37,7	53,7	1,0	7,6
7.	Łódź	282 752	47,6	45,7	0,8	5,9
8.	Olsztyn	569 027	50,1	41,3	1,4	7,2
9.	Piła	338 443	75,5	21,3	0,4	2,8
10.	Poznań	407 797	56,5	36,8	2,8	3,9
11.	Radom	308 841	29,6	61,2	6,6	2,6
12.	Szczecin	637 699	52,7	39,6	0,5	7,2
13.	Szczecinek	570 005	48,2	45,4	0,7	5,7
14.	Toruń	421 612	56,7	31,8	0,3	11,2
15.	Warszawa	182 928	49,6	37,9	0,4	12,1
16.	Wrocław	525 366	19,3	69,5	0,8	10,4
17.	Zielona Góra	424 927	73,6	20,1	1,8	4,5
Ogółem Overall		7 085 422	45,2	45,7	2,0	7,1

Z zestawienia ujętego w tabeli 23d wynika, że najwyższy udział drzewostanów o zrębowym sposobie zagospodarowania występuje w RDLP Piła (75,5%) i Zielona Góra (73,6%), natomiast najwyższy udział drzewostanów zagospodarowanych w sposób przerębowo-zrębowy odnotowano w RDLP Kraków (78,8%). Najwyższy udział drzewostanów zagospodarowanych w sposób przerębowy zarejestrowano w RDLP Krosno (10,7%), a w sposób specjalny w RDLP Gdańsk (19,9%).

9. OGÓLNY STAN HODOWLANY DRZEWOSTANÓW

W rozdziale tym przedstawiono zgeneralizowane informacje dotyczące niektórych cech charakteryzujących pośrednio stan hodowlany drzewostanów, a mianowicie: stan pod względem pielęgnacji, czynnik zadrzewienia oraz stopień zwarcia.

9.1. Powierzchniowa struktura drzewostanów pod względem stanu pielęgnacji

W II cyklu wielkoobszarowej inwentaryzacji wprowadzono zmianę w określaniu stanu pod względem pielęgnacji. W drzewostanach, w których głównie z przyczyn ochronnych lub z powodu wprowadzanych ograniczeń w gospodarce leśnej nie wykonuje się zabiegów gospodarczych (np.: parki narodowe, rezerваты przyrody, siedliska „naturowe” na obszarach Natura 2000), nie określa się również stanu pod względem pielęgnacji. Zgeneralizowaną strukturę drzewostanów według stanu pod względem pielęgnacji przedstawiono w zestawieniach według form własności, województw, krain przyrodniczo-leśnych oraz RDLP.

Strukturę drzewostanów według stanu pod względem pielęgnacji przedstawiono w jednej zbiorczej tabeli zestawionej w 4 wariantach (patrz płyta CD-ROM), zatytułowanej:

- 1) tabela 74a–d. Zestawienie powierzchni drzewostanów (od 21 lat wzwyż) w grupach wiekowych według stanu pod względem pielęgnacji oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

Udział procentowy powierzchni drzewostanów o dostatecznym i niewłaściwym stanie pielęgnacji w stosunku do powierzchni leśnej zalesionej (w wieku ponad 20 lat, z wyłączeniem KO, KDO i BP) według form własności przedstawia tabela 24a.

Z wyżej wymienionego zestawienia wynika, że w całym kraju powierzchnia drzewostanów o dostatecznym i niewłaściwym stanie pielęgnacji wynosi 27,7% w stosunku do powierzchni leśnej zalesionej (od 21 lat wzwyż).

specifically its different Regional Directorates is as presented in Table 23d.

It results from the above compilation that the shares of stand area featuring clearcutting are highest – at 75.5 and 73.6% respectively – in the Piła and Zielona Góra Regional Directorates. A mixed system in turn prevails in Kraków RDSF – over no less than 78.8% of its forest area. Selection cutting is applied over 10.7% of the forest in the Krosno RDSF, and is nowhere more used than there; while a special system of utilisation is applied over no less than 19.9% of the area of forest managed by Gdańsk RDSF.

9. OVERALL SILVICULTURAL STATUS OF STANDS

This chapter offers generalised information on certain features suitable for the indirect characterisation of stands from the point of view of silviculture. What are involved here are condition as regards stand tending, stocking index level and the degree of filling of crowns and canopies.

9.1. Areal structure of stands from the tending point of view

Cycle II to work on the National Forest Inventory saw a change introduced where the determination of status from the point of view of stand tending was concerned. In stands which for protective reasons or as a reflection of other limitations on management are not subject to any management measures, there is no longer any determination of condition regarding tending. Such a strategy concerns in particular stands within the National Parks and Nature Reserves, as well as "natural" sites within the *Natura 2000* network of protected areas. Otherwise, a generalisation as regards stand structure in terms of tending is as presented in compilations that also relate to form of ownership, voivodship (province-region), natural-forest region and State Forests Regional Directorate.

Stand structure in terms of the condition as regards tending has been presented in a single composite table that has 4 variants (see CD-ROM). These entail:

- 1) Tables 74a–d. Area [ha] of stands (aged 21 and over), by age group, condition regarding tending and: form of forest ownership (a), form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d).

Table 24a presents the percentage shares of stands considered in an adequate, or else an improper state from the tending point of view, as set against the forested area of forest, and specifically that part including stands over 20 years old, as well as various regeneration-class stands, by form of ownership.

Tabela Table 24a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW (OD 21 LAT WZWYŻ) WEDŁUG STANU POD WZGLĘDEM PIELĘGNACJI I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 74A)
AREA OF STANDS AGED 21 OR OVER CHARACTERISED BY CONDITION AS REGARDS TENDING AND FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 74A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Powierzchnia leśna (od 21 lat wzwyż) Area of forest (21 or more years old)	Stan pielęgnacji dostateczny i niewłaściwy łącznie Tending "adequate" or "improper" taken together
		[ha]	[%]
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	5 722 593	20,3
2.	W zarządzie parków narodowych ¹ Under National Park management ¹	166 081	–
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	26 290	61,9
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	40 534	54,5
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		5 846 109	21,0
5.	Własność gmin Local authority-owned	68 882	45,1
Razem lasy publiczne Total for public forests		5 914 991	21,3
6.	Lasy prywatne Private forests	1 425 721	54,0
Ogółem Overall		7 340 712	27,7

¹ Lasów w zarządzie parków narodowych nie uwzględniono w określaniu stanu pielęgnacji (zgodnie z zapisami Instrukcji... [MŚ 2010]).
Forests under National Park management were not considered as status in relations to tending was determined (in line with the Instructions... [MŚ 2010]).

W Lasach Państwowych udział ten wynosi 20,3%, a w lasach prywatnych 54,0%.

Analogiczne dane dotyczące stanu drzewostanów pod względem pielęgnacji według województw przedstawiono w tabeli 24b.

Z danych zawartych w powyższym zestawieniu wynika, że najwyższy udział powierzchni drzewostanów o dostatecznym i niewłaściwym stanie pielęgnacji występuje w województwach mazowieckim (46,8%) i łódzkim (41,5%), a najniższy w województwach lubuskim (11,9%) i kujawsko-pomorskim (14,8%).

Syntetyczne dane dotyczące stanu drzewostanów pod względem pielęgnacji według krain przyrodniczo-leśnych ujmuje tabela 24c.

Z wyżej zamieszczonego zestawienia wynika, że najwyższy udział powierzchni drzewostanów o dostatecznym i niewłaściwym stanie pielęgnacji występuje w krainie przyrodniczo-leśnej mazowiecko-podlaskiej (42,0%), a najniższy w krainie przyrodniczo-leśnej śląskiej (17,2%).

Zgeneralizowane dane dotyczące stanu drzewostanów pod względem pielęgnacji w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych przedstawiono w tabeli 24d.

Dane zawarte w powyższym zestawieniu wskazują, że najwyższy udział powierzchni drzewostanów o dostatecz-

It results from this that 27.7% of the area of forest across the country that is in stands aged 21 or over is either in an adequate or an improper state where stand tending is concerned. The corresponding figure for the State Forests is 20.3%, while that for private forests is as high as 54.0%.

Analogous data on the tending of stands in the different voivodships are presented in Table 24b.

This table shows that the shares of stand area in which tending was deemed "adequate" or "improper" were highest in Mazowieckie and Łódzkie voivodships – at 46.8 and 41.5% respectively. The lowest figures were in turn the 11.9 and 14.8% noted for Lubuskie and Kujawsko-Pomorskie respectively.

A synthesis of data on stand condition regarding tending is presented in Table 24c, by natural-forest region.

The highest percentage of stand area subject to the description "adequate" or "improper" where tending is concerned is the 42.0% noted in the Mazovia-Podlasie region. This contrasts with the lowest reported figure of 17.2% from the Silesian natural-forest region.

Generalised data on tending status in forests under State Forests management is presented in Table 24d, by SF Regional Directorate.

Data from the above compilation show that the highest shares by area included in the "adequate" plus "improper" tending classes taken together are reported

Tabela Table 24b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW (OD 21 LAT WZWYŻ) WEDŁUG STANU POD WZGLĘDEM PIELĘGNACJI I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 74B)
AREA OF STANDS (AGED 21 YEARS OR OVER), BY CONDITION AS REGARDS TENDING, AND BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 74B)

Lp. No.	Województwo Voivodship (Polish province-region)	Powierzchnia leśna (od 21 lat wzwyż) Area with forest (21 years old or over)	Stan pielęgnacji dostateczny i niewłaściwy łącznie Tending "adequate" or "improper" taken together
		[ha]	[%]
1.	Dolnośląskie	456 746	23,5
2.	Kujawsko-pomorskie	353 785	14,8
3.	Lubelskie	493 641	26,3
4.	Lubuskie	570 727	11,9
5.	Łódzkie	312 024	41,5
6.	Małopolskie	346 322	33,8
7.	Mazowieckie	641 170	46,8
8.	Opolskie	195 353	17,0
9.	Podkarpackie	497 332	24,6
10.	Podlaskie	494 071	41,2
11.	Pomorskie	537 054	26,3
12.	Śląskie	308 183	27,6
13.	Świętokrzyskie	272 675	24,8
14.	Warmińsko-mazurskie	583 210	24,0
15.	Wielkopolskie	637 614	23,9
16.	Zachodniopomorskie	640 805	28,5
Ogółem Overall		7 340 712	27,7

nym i niewłaściwym stanie pielęgnacji występuje w RDLP Szczecinek (31,6%) i Łódź (27,0%), a najniższy w RDLP Zielona Góra (9,4%) i Toruń (11,8%).

from the Szczecinek and Łódź RDSFs – at 31.6% and 27.0% respectively. The lowest figures for this measure are the 9.4% noted in Zielona Góra RDSF, and the 11.8% characterising the Toruń Directorate.

Tabela Table 24c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW (OD 21 LAT WZWYŻ) WEDŁUG STANU POD WZGLĘDEM PIELĘGNACJI I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 74C)
AREA OF STANDS (AGED 21 YEARS OR OVER), BY CONDITION AS REGARDS TENDING, AND BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 74C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna Natural-forest region	Powierzchnia leśna (od 21 lat wzwyż) Area with forest aged 21 years or more	Stan pielęgnacji dostateczny i niewłaściwy łącznie Tending "adequate" or "improper" taken together
		[ha]	[%]
1.	Bałtycka (Baltic)	920 798	28,8
2.	Karpacka (Carpathian)	582 047	35,1
3.	Małopolska	1 421 617	29,1
4.	Mazowiecko-podlaska (Mazovian-Podlasie)	951 814	42,0
5.	Mazursko-podlaska (Mazuria-Podlasie)	737 416	27,3
6.	Sudecka (Sudetic)	151 086	29,8
7.	Śląska (Silesian)	612 951	17,2
8.	Wielkopolsko-pomorska (Wielkopolska-Pomeranian)	1 962 983	20,2
Ogółem Overall		7 340 712	27,7

**Tabela Table 24d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW (OD 21 LAT WZWYŻ) WEDŁUG STANU
POD WZGLĘDEM PIELĘGNACJI I RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 74D)
AREA OF STANDS (AGED 21 YEARS OR OVER), BY CONDITION AS REGARDS TENDING,
AND BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 74D)**

Lp. No.	RDLP RDSF	Powierzchnia leśna (od 21 lat wzwyż) Area with forest (over 21 years old)	Stan pielęgnacji dostateczny i niewłaściwy łącznie Tending "adequate" or "improper" taken together
		[ha]	[%]
1.	Białystok	464 475	23,5
2.	Gdańsk	236 722	19,1
3.	Katowice	464 829	17,8
4.	Kraków	135 713	19,6
5.	Krosno	300 038	25,2
6.	Lublin	336 122	15,5
7.	Łódź	224 738	27,0
8.	Olsztyn	459 028	20,5
9.	Piła	258 268	23,3
10.	Poznań	343 129	22,1
11.	Radom	251 694	22,0
12.	Szczecin	520 835	15,0
13.	Szczecinek	454 530	31,6
14.	Toruń	360 041	11,8
15.	Warszawa	153 449	25,8
16.	Wrocław	408 915	21,0
17.	Zielona Góra	350 067	9,4
Ogółem Overall		5 722 593	20,3

9.2. Powierzchniowa struktura drzewostanów według klas czynnika zadrzewienia

Udział drzewostanów według klas czynnika zadrzewienia został przedstawiony w jednej zbiorczej tabeli zestawionej w 4 wariantach (patrz płyta CD-ROM), zatytułowanej:

- 1) tabela 75a–d. Zestawienie powierzchni lasów według klas czynnika zadrzewienia oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

Zgeneralizowane dane dotyczące udziału drzewostanów o czynniku zadrzewienia 0,6 i niższym według form własności przedstawiono w tabeli 25a.

Z wyżej wymienionego zestawienia wynika, że w całym kraju powierzchnia drzewostanów o czynniku zadrzewienia 0,6 i niższym stanowi 14,7% w stosunku do powierzchni leśnej zalesionej. W Lasach Państwowych udział ten wynosi 13,3%, a w lasach prywatnych 20,1%.

Analogiczne dane dotyczące udziału drzewostanów o czynniku zadrzewienia 0,6 i niższym według województw przedstawiono w tabeli 25b.

9.2. Areal structure of stands in relation to the stocking index level

Stands are characterised in line with the stocking index level, in a single composite table offered in 4 different variants (see CD-ROM). These are:

- 1) Tables 75a–d. Area of forests [ha], by stocking index level and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d).

Generalised data on the shares of stands with a stocking index level at or below 0.6 are presented in relation to form of forest ownership in Table 25a.

This compilation shows that, in the country as a whole, stands in which the stocking index level assumes values at or below 0.6 account for 14.7% of the forested forest area. The figure for the State Forests is slightly lower, at 13.3%, and that for forests in private hands higher, at 20.1%.

Analogous data for the same index and threshold value in the different voivodships are as presented in Table 25b.

Tabela Table 25a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG KLAS CZYNNIKA ZADRZEWIENIA I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 75A)
AREA OF FORESTS, BY STOCKING INDEX LEVEL AND BY FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 75A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Powierzchnia leśna zalesiona Forested forest land	Czynnik zadrzewienia 0,6 i niższy Area with stocking index level ≤ 0.6
		[ha]	[%]
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	6 860 022	13,3
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	170 400	15,9
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	28 681	24,1
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	51 813	22,0
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		7 112 178	13,5
5.	Własność gmin Local authority-owned	78 601	14,9
Razem lasy publiczne Total for public forests		7 190 779	13,5
6.	Lasy prywatne Private forests	1 619 518	20,1
Ogółem Overall		8 809 035	14,7

Tabela Table 25b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG KLAS CZYNNIKA ZADRZEWIENIA I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 75B)
AREA OF FORESTS BY STOCKING INDEX LEVEL AND BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 75A)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Powierzchnia leśna zalesiona Forested forest land	Czynnik zadrzewienia 0,6 i niższy Area with stocking index level ≤ 0.6
		[ha]	[%]
1.	Dolnośląskie	562 116	17,0
2.	Kujawsko-pomorskie	408 937	8,9
3.	Lubelskie	564 140	16,9
4.	Lubuskie	669 928	10,6
5.	Łódzkie	374 197	13,2
6.	Małopolskie	415 024	21,6
7.	Mazowieckie	775 147	15,3
8.	Opolskie	241 344	12,5
9.	Podkarpackie	632 882	20,1
10.	Podlaskie	580 026	16,7
11.	Pomorskie	650 200	12,4
12.	Śląskie	371 851	16,3
13.	Świętokrzyskie	319 048	17,2
14.	Warmińsko-mazurskie	703 144	14,3
15.	Wielkopolskie	751 989	11,3
16.	Zachodniopomorskie	789 062	13,2
Ogółem Overall		8 809 035	14,7

Tabela Table 25c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W ZARZĄDZIE LP WEDŁUG KLAS CZYNNIKA ZADRZEWIENIA I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 75C)
AREA OF FORESTS UNDER STATE FORESTS MANAGEMENT BY STOCKING INDEX LEVEL AND BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 75C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Powierzchnia leśna zalesiona <i>Forested forest land</i>	Czynnik zadrzewienia 0,6 i niższy <i>Area with stocking index level ≤ 0.6</i>
		[ha]	[%]
1.	Bałycka (<i>Baltic</i>)	1 128 841	13,8
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	757 755	24,1
3.	Małopolska	1 662 571	15,8
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	1 113 283	14,9
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	884 792	15,8
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	197 920	20,0
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	741 082	13,9
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	2 322 791	10,5
Ogółem <i>Overall</i>		8 809 035	14,7

Tabela Table 25d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG KLAS CZYNNIKA ZADRZEWIENIA I RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 75D)
AREA OF FORESTS BY STOCKING INDEX LEVEL AND RDSF (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 75D)

Lp. No.	RDLP <i>RDSF</i>	Powierzchnia leśna zalesiona <i>Forested forest land</i>	Czynnik zadrzewienia 0,6 i niższy <i>Area with stocking index level ≤ 0.6</i>
		[ha]	[%]
1.	Białystok	543 249	14,6
2.	Gdańsk	279 267	12,7
3.	Katowice	574 239	13,3
4.	Kraków	163 595	17,8
5.	Krosno	375 196	22,8
6.	Lublin	388 614	13,7
7.	Łódź	275 379	10,0
8.	Olsztyn	544 028	13,1
9.	Piła	330 609	9,9
10.	Poznań	400 264	12,2
11.	Radom	303 873	16,5
12.	Szczecin	620 239	10,3
13.	Szczecinek	557 542	14,2
14.	Toruń	411 270	7,2
15.	Warszawa	179 222	9,2
16.	Wrocław	500 448	17,3
17.	Zielona Góra	412 988	11,5
Ogółem <i>Overall</i>		6 860 022	13,3

Dane zawarte w przedstawionym wyżej zestawieniu wskazują, że najwyższy udział drzewostanów o czynniku zadrzewienia 0,6 i niższym w stosunku do powierzchni leśnej zalesionej występuje w województwie małopolskim.

These data show that stands with an stocking index level at or below 0.6 – in relation to the forested forest area – account for 21.6% of the total in Małopolskie voivodship, and for just 8.9% in Kujawsko-Pomorskie.

skim (21,6%), natomiast najniższy udział takich drzewostanów zarejestrowano w województwie kujawsko-pomorskim (8,9%).

Procentowy udział powierzchni drzewostanów o czynniku zadrzewienia 0,6 i niższym według krain przyrodniczo-leśnych został przedstawiony w tabeli 25c.

Z powyższego zestawienia wynika, że najwyższy udział powierzchni drzewostanów o czynniku zadrzewienia 0,6 i niższym występuje w krainie przyrodniczo-leśnej karpackiej (24,1%), zaś najniższy w krainie wielkopolsko-pomorskiej (10,5%).

Zgeneralizowane dane dotyczące udziału drzewostanów o czynniku zadrzewienia 0,6 i niższym w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych przedstawiono w tabeli 25d.

Dane zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu świadczą o tym, że najwyższy udział powierzchni drzewostanów o czynniku zadrzewienia 0,6 i niższym występuje w RDLP Krosno (22,8%), zaś najniższy – w RDLP Toruń (7,2%).

9.3. Powierzchniowa struktura drzewostanów według stopnia zwarcia

Udział drzewostanów według stopni zwarcia został przedstawiony w jednej zbiorczej tabeli zestawionej w 4 wariantach (patrz płyta CD-ROM), zatytułowanej:

- 1) tabela 76a–d. Zestawienie powierzchni lasów według stopni zwarcia oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d).

Udział procentowy powierzchni drzewostanów o stopniu zwarcia łożnym w stosunku do powierzchni leśnej zalesionej według form własności przedstawiono w tabeli 26a.

Z powyższego zestawienia wynika, że w całym kraju powierzchnia drzewostanów o stopniu zwarcia łożnym wynosi 6,9% w stosunku do powierzchni leśnej zalesionej. W Lasach Państwowych udział ten wynosi 6,3%, a w lasach prywatnych 9,3%.

Analogiczne dane dotyczące udziału drzewostanów o zwarcu łożnym według województw ujęto w tabeli 26b.

Dane zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu świadczą, że najwyższy udział drzewostanów o stopniu zwarcia łożnym występuje w województwie małopolskim (12,4%). Najmniejszą ilość drzewostanów o stopniu zwarcia łożnym zarejestrowano w województwie kujawsko-pomorskim (2,0%).

Zgeneralizowane dane dotyczące udziału drzewostanów o zwarcu łożnym według krain przyrodniczo-leśnych ujęto w tabeli 26c.

Z wyżej wymienionego zestawienia wynika, że najwyższy udział drzewostanów o stopniu zwarcia łożnym występuje w krainie przyrodniczo-leśnej karpackiej (13,5%), natomiast najniższy – w krainie przyrodniczo-leśnej wielkopolsko-pomorskiej (3,6%).

Table 25c presents the percentage shares of stands with values for the index at or below 0.6 in Poland's different natural-forest regions.

This compilation shows that the forested forest area with a stocking index level at or below 0.6 is nowhere higher than in the Carpathian natural-forest region, where it is 24.1%. This compares with the lowest value of 10.5% characterising Wielkopolska-Pomerania.

Table 25d presents generalised data on the share of stands with a stocking index level at or below 0.6 across the different Regional Directorates of the State Forests.

These data show that 22.8% of the forested forest area in Krosno RDSF is characterised by stocking index level of 0.6 or less. This contrasts with a figure of just 7.2% for the Toruń Regional Directorate.

9.3. Areal structure of stands by crown cover

Stands characterised in terms of crown cover are presented in a single composite table in 4 variants (see CD-ROM). These are:

- 1) Tables 76a–d. Area of forests [ha], by crown cover and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d).

The shares (of the forested area of forest land) accounted for by stands lacking full crown cover are as presented in line with form of forest ownership in Table 26a.

This compilation of data makes it clear that stands not characterised by full crown cover are present over 6.9% of the forested forest area. The share in the State Forests is 6.3%, as compared with the figure of 9.3% noted for private forests.

Analogous data on the share of stands lacking full crown cover are included in Table 26b, as arranged by Polish voivodship (province-region).

Małopolskie voivodship is seen to have the highest share of stands in which crown cover is less than full, with 12.4% of its afforested forest area classified in this way. This is in some contrast with Kujawsko-Pomorskie voivodship, in which the figure is as low as 2.0%.

Table 26c offers generalised data on crown cover in stands in the different natural-forest regions.

This compilation of data shows that stands lacking full crown cover account for 13.5% of the forest in the Carpathian natural-forest region, as opposed to just 3.6% in that of Wielkopolska-Pomerania.

Table 26d offers a synthesis of data on the share of stands lacking full crown cover within the State Forests National Forest Holding, by SF Regional Directorate.

These data show that the greatest proportion of stands lacking full canopy filling is the 13.6% charac-

Tabela Table 26a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG STOPNI ZWARCIA I FORM WŁASNOŚCI
(NA PODSTAWIE TABELI 76A)
AREA OF FORESTS BY CROWN COVER AND BY FORM OF OWNERSHIP (AS BASED ON DATA
CONTAINED IN TABLE 76A)

Lp. No.	Forma własności <i>Form of ownership</i>	Powierzchnia leśna zalesiona <i>Forested forest area</i>	Udział powierzchni drzewostanów o zwarcu luźnym <i>Share by area of stands lacking full crown cover</i>
		[ha]	[%]
1.	W zarządzie Lasów Państwowych <i>Under State Forests management</i>	6 860 022	6,3
2.	W zarządzie parków narodowych <i>Under National Park management</i>	170 400	9,2
3.	W Zasobie WRSP <i>In Treasury Agricultural Property Resource</i>	28 681	9,7
4.	Inne Skarbu Państwa <i>Other Treasury-owned</i>	51 813	10,6
Razem własność Skarbu Państwa <i>Total Treasury-owned</i>		7 110 916	6,4
5.	Własność gmin <i>Local authority-owned</i>	78 601	6,7
Razem lasy publiczne <i>Total for public forests</i>		7 189 517	6,4
6.	Lasy prywatne <i>Private forests</i>	1 619 518	9,3
Ogółem <i>Overall</i>		8 809 035	6,9

Tabela Table 26b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG STOPNI ZWARCIA I WOJEWÓDZTWO
(NA PODSTAWIE TABELI 76B)
AREA OF FORESTS BY CROWN COVER AND BY VOIVODSHIP (AS BASED ON DATA CONTAINED
IN TABLE 76B)

Lp. No.	Województwo <i>Voivodship</i>	Powierzchnia leśna zalesiona <i>Forested forest area</i>	Udział powierzchni drzewostanów o zwarcu luźnym <i>Share by area of stands lacking full crown cover</i>
		[ha]	[%]
1.	Dolnośląskie	562 116	8,8
2.	Kujawsko-pomorskie	408 937	2,0
3.	Lubelskie	564 140	8,4
4.	Lubuskie	669 928	3,7
5.	Łódzkie	374 197	2,9
6.	Małopolskie	415 024	12,4
7.	Mazowieckie	775 147	7,0
8.	Opolskie	241 344	4,8
9.	Podkarpackie	632 882	9,8
10.	Podlaskie	580 026	10,0
11.	Pomorskie	650 200	5,1
12.	Śląskie	371 851	6,0
13.	Świętokrzyskie	319 048	7,8
14.	Warmińsko-mazurskie	703 144	11,9
15.	Wielkopolskie	751 989	4,1
16.	Zachodniopomorskie	789 062	4,7
Ogółem <i>Overall</i>		8 809 035	6,9

Tabela Table 26c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW WEDŁUG STOPNI ZWARCIA I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 76C)
AREA OF FORESTS BY CROWN COVER AND BY NATURAL-FOREST REGION (AS BASED ON DATA CONTAINED IN TABLE 76C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Powierzchnia leśna zalesiona <i>Forested forest area</i>	Udział powierzchni drzewostanów o zwarcu luźnym <i>Share by area of stands lacking full crown cover</i>
		[ha]	[%]
1.	Bałtycka (<i>Baltic</i>)	1 128 841	6,9
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	757 755	13,5
3.	Małopolska	1 662 571	5,7
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	1 113 283	8,0
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	884 792	11,0
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	197 920	9,8
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	741 082	6,0
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	2 322 791	3,6
Ogółem Overall		8 809 035	6,9

Tabela Table 26d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W ZARZĄDZIE LP WEDŁUG STOPNI ZWARCIA I RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 76D)
**AREA OF FORESTS UNDER STATE FORESTS MANAGEMENT BY CROWN COVER AND RDSF
(ON THE BASIS OF DATE CONTAINED IN TABLE 76D)**

Lp. No.	RDLP <i>RDSF</i>	Powierzchnia leśna zalesiona <i>Forested forest area</i>	Udział powierzchni drzewostanów o zwarcu luźnym <i>Share by area of stands lacking full crown cover</i>
		[ha]	[%]
1.	Białystok	543 249	7,2
2.	Gdańsk	279 267	5,6
3.	Katowice	574 239	5,2
4.	Kraków	163 595	10,1
5.	Krosno	375 196	13,6
6.	Lublin	388 614	5,8
7.	Łódź	275 379	2,6
8.	Olsztyn	544 028	13,5
9.	Piła	330 609	2,8
10.	Poznań	400 264	5,2
11.	Radom	303 873	6,8
12.	Szczecin	620 239	2,6
13.	Szczecinek	557 542	6,1
14.	Toruń	411 270	1,8
15.	Warszawa	179 222	1,8
16.	Wrocław	500 448	8,9
17.	Zielona Góra	412 988	4,4
Ogółem Overall		6 860 022	6,3

Syntetyczne dane dotyczące udziału drzewostanów o zwarcu luźnym w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych ujęto w tabeli 26d.

Dane zawarte w powyższym zestawieniu wskazują, że największa powierzchnia drzewostanów o stopniu zwarcia luźnym występuje w RDLP Krosno (13,6%), zaś najmniejsza w RDLP Warszawa (1,8%) i Toruń (1,8%).

10. BIEŻĄCY PRZYROST ROCZNY DRZEWOSTANÓW. POMIARY Z LAT 2005–2009 I 2010–2014

Wyniki dotyczące wielkości 5-letniego bieżącego przyrostu mąszszości (w okresie 2009–2014) zostały przedstawione na podstawie pomiarów z dwóch pełnych cykli WISL. Struktura tego 5-letniego bieżącego przyrostu mąszszości w lasach kraju została przedstawiona według powierzchni z końca I cyklu WISL, tj. na 1 stycznia 2009 r., w 2 niżej wymienionych tabelach zestawionych w 5 wariantach (patrz płyta CD-ROM), a mianowicie:

- 1) tabela 77a–e. Zestawienie bieżącego rocznego przyrostu mąszszości [m^3/ha] w lasach według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 2) tabela 78a–e. Zestawienie bieżącego rocznego przyrostu mąszszości [m^3/ha] w lasach według gatunków panujących oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e).

10.1. Struktura przyrostu zasobów drzewnych według klas wieku

Zgeneralizowane dane dotyczące wielkości bieżącego rocznego przyrostu mąszszości (przeciętnego z 5-letniego okresu) grubizny brutto na 1 ha oraz ogółem w lasach poszczególnych form własności przedstawiono w tabeli 27a oraz zobrazowano na rysunku 28 na str. 169.

Dane zawarte w powyższym zestawieniu wskazują, że bieżący przyrost mąszszości lasów będących w zarządzie Lasów Państwowych stanowi 78,5%, a w lasach prywatnych 17,2% ogólnego przyrostu mąszszości lasów w Polsce. Analizując wielkości bieżącego rocznego przyrostu mąszszości na 1 ha, należy zauważyć, że jest on stosunkowo mało zróżnicowany między lasami różnych form własności. W Lasach Państwowych wynosi $9,07 \text{ m}^3/\text{ha}$, zaś w lasach prywatnych $8,59 \text{ m}^3/\text{ha}$ grubizny brutto.

terising Krosno RDSF. In contrast, in the RDSFs of both Warsaw and Kraków, just 1.8% of the forest area is included within stands whose canopies comprise rather well-separated tree-crowns.

10. CURRENT VOLUME INCREMENTS IN STANDS. MEASUREMENTS FROM THE YEARS 2005–2009 AND 2010–2014

Results for current 5-year volume increment (in the period 2009–2014) are presented below, on the basis of the measurement carried out in the two full Cycles of work for the National Forest Inventory. The presentation is in relation to the situation at the end of Cycle I, i.e. on January 1st 2009, in the two composite tables mentioned below, as well as in 5 variants of each of these (see CD-ROM). These are:

- 1) Tables 77a–e. Current volume increment [m^3/ha gross] in forests, by age class at the start of the period and: form of ownership (a); voivodship (province-regions) (b); natural-forest region (c); and RDSF (d); as well as in reference to private forests in the different voivodships (e);
- 2) Tables 78a–e. Current volume increment [m^3/ha gross] in forests, by dominant species at the start of the period and: form of ownership (a); voivodship (b); natural-forest region (c); and RDSF (d); as well as in reference to private forests in the different voivodships (e).

10.1. Structure to increments in volume by age class

Generalised data on current annual increments in gross volume (averaged over the 5-year period), in relation to forest under different forms of ownership are as presented in Table 27a, as well as being depicted on p. 169, in Fig. 28.

Data contained in the above compilation show that the current annual increments in volume characterising forests under State Forests management account for 78.5% of the national total, while those in private forests account for 17.2%. Those analysing current annual increments in volume should note how limited the differences between forests under the different forms of ownership are. While the figure for the State Forests is $9.07 \text{ m}^3/\text{ha}$, that for private forests is $8.59 \text{ m}^3/\text{ha}$ gross.

Generalised data on current volume increment is presented by voivodship (Polish province-region) in Table 27b.

Tabela Table 27a. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIĄŻSZOŚCI W LASACH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 77A)
CURRENT VOLUME INCREMENT IN FORESTS, BY FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 77A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Pow. leśna ogółem (I cykl) Forest area (Cycle I)	Bieżący przyrost miąższości Current volume increment	Bieżący przyrost miąższości na pow. leśnej ogółem Current volume increment for total forest area	Udział przyrostu miąższości na pow. leśnej ogółem Share of current volume increment in overall area of forest
		[ha]	[m³/ha]	[tys. m³] [‘000 m³]	[%]
1.	W zarządzie Lasów Państwowych <i>Under State Forests management</i>	7 064 445	9,07	64 061,3	78,5
2.	W zarządzie parków narodowych <i>Under National Park management</i>	183 809	8,81	1619,9	2,0
3.	W Zasobie WRSP <i>In Treasury Agricultural Property Resource</i>	39 592	9,28	367,5	0,5
4.	Inne Skarbu Państwa <i>Other Treasury-owned</i>	59 217	8,95	529,9	0,7
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		7 347 063	9,06	66 578,6	81,7
5.	Własność gmin <i>Local authority-owned</i>	84 025	10,70	898,8	1,1
Razem lasy publiczne Total for public forests		7 431 088	9,08	67 477,4	82,8
6.	Lasy prywatne <i>Private forests</i>	1 635 274	8,59	14 044,1	17,2
Ogółem Overall		9 066 362	8,99	81 521,5	100,0

Zgeneralizowane dane dotyczące wielkości bieżącego przyrostu miąższości według województw przedstawiono w tabeli 27b.

Informacje zawarte w tym zestawieniu wskazują, że najwyższym bieżącym rocznym przyrostem miąższości

Information presented in Table 27b shows that the highest figure for current annual increment in gross volume is characteristic for the forests in Małopolskie (10.17 m³/ha), while the lowest is for Łódzkie (Łódź) voivodship (at 7.89 m³/ha).



M. MATYJASZCZYK

Tabela Table 27b. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIĄŻSZOŚCI W LASACH WEDŁUG WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 77B)
CURRENT VOLUME INCREMENT IN FORESTS, BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 77B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Pow. leśna ogółem (I cykl) Forest area (Cycle I)	Bieżący przyrost miążyżości Current volume increment	Bieżący przyrost miążyżości na pow. leśnej ogółem Current volume increment for total forest area	Udział przyrostu miążyżości na pow. leśnej ogółem Share of current volume increment in overall area of forest
		[ha]	[m³/ha]	[tys. m³] [’000 m³]	[%]
1.	Dolnośląskie	587 471	9,32	5475,2	6,7
2.	Kujawsko-pomorskie	418 026	8,95	3741,3	4,6
3.	Lubelskie	568 366	8,41	4780,0	5,9
4.	Lubuskie	683 465	9,53	6513,4	8,0
5.	Łódzkie	382 612	7,89	3018,8	3,7
6.	Małopolskie	432 565	10,17	4399,2	5,4
7.	Mazowieckie	797 124	8,19	6528,4	8,0
8.	Opolskie	249 428	9,8	2444,4	3,0
9.	Podkarpackie	660 785	9,91	6548,4	8,0
10.	Podlaskie	612 414	9,23	5652,6	6,9
11.	Pomorskie	659 941	8,4	5543,5	6,8
12.	Śląskie	391 379	8,67	3393,3	4,2
13.	Świętokrzyskie	326 545	8,16	2664,6	3,3
14.	Warmińsko-mazurskie	732 683	8,88	6506,2	8,0
15.	Wielkopolskie	762 174	8,57	6531,8	8,0
16.	Zachodniopomorskie	801 384	9,72	7789,5	9,6
Ogółem Overall		9 066 362	8,99	81 521,5	100,0

Tabela Table 27c. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIĄŻSZOŚCI W LASACH WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 77C)
CURRENT VOLUME INCREMENT, BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 77C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna Natural-forest region	Pow. leśna ogółem (I cykl) Forest area (Cycle I)	Bieżący przyrost miążyżości Current volume increment	Bieżący przyrost miążyżości na pow. leśnej ogółem Current volume increment for total forest area	Udział przyrostu miążyżości na pow. leśnej ogółem Share of current volume increment in overall area of forest
		[ha]	[m³/ha]	[tys. m³] [’000 m³]	[%]
1.	Bałtycka (Baltic)	1 145 100	9,30	10 649,4	13,1
2.	Karpacka (Carpathian)	800 386	10,41	8332,0	10,2
3.	Małopolska	1 701 342	8,33	14 172,2	17,4
4.	Mazowiecko-podlaska (Mazovian-Podlasie)	1 144 732	8,45	9673,0	11,9
5.	Mazursko-podlaska (Mazuria-Podlasie)	930 988	8,95	8332,3	10,2
6.	Sudecka (Sudetic)	207 839	9,32	1937,1	2,4
7.	Śląska (Silesian)	760 007	9,41	7151,7	8,8
8.	Wielkopolsko-pomorska (Wielkopolska-Pomeranian)	2 375 968	8,96	21 288,7	26,1
Ogółem Overall		9 066 362	8,99	81 521,5	100,0

brutto charakteryzują się lasy w województwie małopolskim (10,17 m³/ha), a najniższym w województwie łódzkim (7,89 m³/ha).

Syntetyczne dane dotyczące wielkości bieżącego przyrostu mąszości według krain przyrodniczo-leśnych przedstawiono w tabeli 27c.

Z wielkości zawartych w powyższym zestawieniu wynika, że najwyższym bieżącym rocznym przyrostem mąszości na 1 ha charakteryzuje się kraina przyrodniczo-leśna karpacka (10,41 m³/ha), a najniższym kraina małopolska (8,33 m³/ha).

Syntetyczne informacje dotyczące bieżącego przyrostu mąszości w lasach w zarządzie PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych przedstawiono w tabeli 27d.

Informacje zamieszczone w wyżej wymienionym zestawieniu świadczą o tym, że najwyższy bieżący roczny przyrost mąszości na jednostkę powierzchni jest w RDLP Kraków (11,04 m³/ha), zaś najniższy – w RDLP Łódź (7,77 m³/ha).

W poniższym zestawieniu przedstawiono zgeneralizowane dane z tabeli 77e (według klas wieku oraz województw) dotyczące lasów prywatnych w Polsce.

Synthetic data on current volume increment by natural-forest regions are presented in Table 27c.

The compilation makes it clear that the highest current annual increment in volume expressed per ha is that for the Carpathian natural-forest region (at 10.41 m³/ha), as set against the lowest value characterising Małopolska (8.33 m³/ha).

A synthesis of information on current volume increments in forests managed by the State Forests National Forest Holding (by reference to the SF Regional Directorates) is offered by Table 27d.

Information in the table attests to the highest current volume increment per unit area being in Kraków RDSF (11.04 m³/ha), while the lowest is in Łódź RDSF (7.77 m³/ha).

Table 27e presents generalised data from Table 77e (by age class and voivodship) in relation to Poland's private forests.

The data in the above compilation show that the highest current annual increment in volume per ha is to be noted in Małopolskie voivodship (9.83 m³/ha), and the lowest in Łódzkie (Łódź) voivodship (7.68 m³/ha).

Tabela Table 27d. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MĄSZOŚCI W LASACH RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 77D)
CURRENT VOLUME INCREMENT, BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 77D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Pow. leśna ogółem (I cykl) <i>Forest area (Cycle I)</i>	Bieżący przyrost mąszości <i>Current volume increment</i>	Bieżący przyrost mąszości na pow. leśnej ogółem <i>Current volume increment for total forest area</i>	Udział przyrostu mąszości na pow. leśnej ogółem <i>Share of current volume increment in overall area of forest</i>
		[ha]	[m ³ /ha]	[tys. m ³] [‘000 m ³]	[%]
1.	Białystok	572 100	9,02	5160,3	8,1
2.	Gdańsk	284 005	8,49	2411,2	3,8
3.	Katowice	593 913	9,25	5493,7	8,6
4.	Kraków	167 725	11,04	1851,7	2,9
5.	Krosno	399 608	10,1	4036,0	6,3
6.	Lublin	392 087	8,6	3371,9	5,3
7.	Łódź	282 373	7,77	2194,0	3,4
8.	Olsztyn	566 762	9,17	5197,2	8,1
9.	Piła	337 701	8,53	2880,6	4,5
10.	Poznań	406 888	8,34	3393,4	5,3
11.	Radom	308 381	8,26	2547,2	4,0
12.	Szczecin	635 586	10,1	6419,4	10,0
13.	Szczecinek	566 362	9,11	5159,6	8,1
14.	Toruń	421 235	9,01	3795,3	5,9
15.	Warszawa	181 406	8,03	1456,7	2,3
16.	Wrocław	524 358	9,38	4918,5	7,7
17.	Zielona Góra	423 955	8,9	3773,2	5,9
Ogółem Overall		7 064 445	9,07	64 061,3	100,0

Tabela Table 27e. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIĄŻSZOŚCI W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 77E)
CURRENT ANNUAL INCREMENT IN VOLUME IN PRIVATE FORESTS, BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 77E)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Pow. leśna ogółem (I cykl) Forest area (Cycle I)	Bieżący przyrost miąższości Current volume increment	Bieżący przyrost miąższości na pow. leśnej ogółem Current volume increment for total forest area	Udział przyrostu miąższości na pow. leśnej ogółem Share of current volume increment in overall area of forest
		[ha]	[m ³ /ha]	[tys. m ³] [’000 m ³]	[%]
1.	Dolnośląskie	15 084	8,06	121,6	0,9
2.	Kujawsko-pomorskie	46 069	8,8	405,4	2,9
3.	Lubelskie	224 868	8,11	1823,7	13,0
4.	Lubuskie	8464	9,28	78,5	0,6
5.	Łódzkie	127 712	7,68	980,8	7,0
6.	Małopolskie	187 376	9,83	1841,9	13,1
7.	Mazowieckie	341 962	8,14	2783,6	19,8
8.	Opolskie	11 721	7,92	92,8	0,7
9.	Podkarpackie	102 501	9,46	969,7	6,9
10.	Podlaskie	195 059	8,73	1702,9	12,1
11.	Pomorskie	71 111	8,78	624,4	4,4
12.	Śląskie	78 538	8,11	636,9	4,5
13.	Świętokrzyskie	90 439	8,34	754,3	5,4
14.	Warmińsko-mazurskie	41 769	8,61	359,6	2,6
15.	Wielkopolskie	79 739	9,29	740,8	5,3
16.	Zachodniopomorskie	12 862	9,78	125,8	0,9
Ogółem Overall		1 635 274	8,59	14 044,1	100,0

Dane zawarte w powyższym zestawieniu wskazują, że najwyższy bieżący roczny przyrost miąższości na 1 ha odnotowano w województwie małopolskim (9,83 m³/ha), a najniższy w województwie łódzkim (7,68 m³/ha).

10.2. Struktura przyrostu według gatunków panujących

Zgeneralizowane dane dotyczące wielkości bieżącego rocznego przyrostu miąższości na 1 ha powierzchni leśnej drzewostanów iglastych, liściastych oraz gatunków o najwyższym udziale wśród iglastych i liściastych według gatunków panujących i form własności przedstawiono w tabeli 28a.

Dane ujęte w powyższym zestawieniu wskazują, że drzewostany iglaste odznaczają się większym bieżącym rocznym przyrostem miąższości (9,32 m³/ha) niż drzewostany liściaste (8,17 m³/ha). Analogiczne dane dla sosny i brzozy (tj. dla gatunków zajmujących najwyższą powierzchnię wśród iglastych i liściastych) są następujące: sosna – 9,11 m³/ha oraz brzoza – 7,19 m³/ha.

10.2. Increment structure by dominant species

Table 28a presents generalised data for current annual increments in volume per ha of forest in coniferous or broadleaved stands, as well as in relation to the species accounting for the highest shares among conifers and broadleaves, and thus expressed in relation to dominant species and form of ownership.

The data in Table 28a show that stands with conifers are on average associated with higher annual increments in volume (of 9.32 m³/ha) than broadleaved stands (8.17 m³/ha). Analogous data for the species accounting for the greatest areas among conifers and broadleaves, i.e. for Scots pine and birches, are 9.11 and 7.19 m³/ha respectively.

Analogous data on the annual volume increment in forests are presented in relation to the Polish voivodships (province-regions) in Table 28b.

From the table presenting all Poland's forests with a breakdown by voivodship it is clear that the greatest annual growth increment in the case of conifers is the 10.57 m³/ha noted in both Małopolskie and Podkarpackie voivodships. The figure compares with the

Tabela Table 28a. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIĄŻSZOŚCI W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 78A)
CURRENT VOLUME INCREMENT IN FORESTS, BY DOMINANT SPECIES AND FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 78A)

Lp. No.	Forma własności <i>Form of ownership</i>	Pow. leśna ogółem (I cykl) <i>Forest area (Cycle I)</i>	Bieżący roczny przyrost miąższości <i>Current volume increment</i>				
			ogółem <i>overall</i>	So <i>pine</i>	iglaste <i>conifers</i>	Brz <i>birch</i>	liściaste <i>broadleaves</i>
		[ha]	[m³/ha]				
1.	W zarządzie Lasów Państwowych <i>Under State Forests management</i>	7 064 445	9,07	9,22	9,44	7,17	8,11
2.	W zarządzie parków narodowych <i>Under National Park management</i>	183 809	8,81	9,15	8,77	7,83	8,87
3.	W Zasobie WRSP <i>In Treasury Agricultural Property Resource</i>	39 592	9,28	10,13	9,27	7,34	9,30
4.	Inne Skarbu Państwa <i>Other Treasury-owned</i>	59 217	8,95	8,31	9,07	4,61	8,75
Razem własność Skarbu Państwa <i>Total for Treasury-owned forests</i>		7 347 063	9,06	9,22	9,42	7,13	8,16
5.	Własność gmin <i>Local authority-owned</i>	84 025	10,70	9,80	10,58	10,08	10,93
Razem lasy publiczne <i>Total for public forests</i>		7 431 088	9,08	9,22	9,43	7,15	8,19
6.	Lasy prywatne <i>Private forests</i>	1 635 274	8,59	8,57	8,81	7,34	8,09
Ogółem <i>Overall</i>		9 066 362	8,99	9,11	9,32	7,19	8,17



L. KUSTRĄ

Analogiczne dane dotyczące bieżącego przyrostu miąższości według województw przedstawiono w tabeli 28b.

Z danych zawartych w zestawieniu, dotyczących wszystkich lasów w Polsce w rozbiciu na województwa, wynika, że najwyższy bieżący roczny przyrost miąższości gatunków iglastych odnotowano w województwach małopolskim i podkarpackim – 10,57 m³/ha, a najniższy w województwie łódzkim – 7,93 m³/ha.

Podobnie jak w dwóch poprzednich zestawieniach, dane dotyczące wielkości bieżącego przyrostu miąższości zostały ujęte według krain przyrodniczo-leśnych w tabeli 28c.

Wielkości przedstawione w zestawieniu świadczą o tym, że najwyższym bieżącym rocznym przyrostem

lowest one recorded, which is the 7.93 m³/ha in Łódzkie (Łódź) voivodship.

Like the two previous compilations, Table 28c again concerns annual growth increment, in this case as arranged by natural-forest region.

The values presented attest to the highest increment per ha in both coniferous and broadleaved forest (of



L. KUSTRĄ

Tabela Table 28b. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIĄŻSZOŚCI W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 78B)
CURRENT VOLUME INCREMENT IN FORESTS, BY DOMINANT SPECIES AND VOIVODSHIP
(ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 78B)

Lp. No.	Województwo Voivodship (Polish province-region)	Pow. leśna ogółem (I cykl) Total forest area (Cycle I)	Bieżący roczny przyrost miąższości Current volume increment				
			ogółem overall	So pine	iglaste conifers	Brz birch	liściaste broad- leaves
		[ha]	[m³/ha]				
1.	Dolnośląskie	587 471	9,32	9,61	9,81	7,29	8,40
2.	Kujawsko-pomorskie	418 026	8,95	9,11	9,09	7,12	8,27
3.	Lubelskie	568 366	8,41	8,84	8,85	6,37	7,78
4.	Lubuskie	683 465	9,53	9,71	9,76	7,30	8,24
5.	Łódzkie	382 612	7,89	7,93	7,93	6,14	7,71
6.	Małopolskie	432 565	10,17	9,69	10,57	8,02	9,42
7.	Mazowieckie	797 124	8,19	8,35	8,39	7,08	7,54
8.	Opolskie	249 428	9,80	10,79	10,52	6,74	8,04
9.	Podkarpackie	660 785	9,91	9,71	10,57	7,16	9,04
10.	Podlaskie	612 414	9,23	9,70	9,75	7,57	8,02
11.	Pomorskie	659 941	8,40	8,42	8,57	6,96	7,87
12.	Śląskie	391 379	8,67	8,74	8,57	7,61	8,88
13.	Świętokrzyskie	326 545	8,16	8,15	8,37	6,96	7,47
14.	Warmińsko-mazurskie	732 683	8,88	9,12	9,42	7,85	7,94
15.	Wielkopolskie	762 174	8,57	8,75	8,79	6,91	7,71
16.	Zachodniopomorskie	801 384	9,72	10,28	10,53	7,18	7,91
Ogółem Overall		9 066 362	8,99	9,11	9,32	7,19	8,17

Tabela Table 28c. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIĄŻSZOŚCI W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 78C)
CURRENT VOLUME INCREMENT IN FORESTS, BY DOMINANT SPECIES AND NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 78C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna Natural-forest region	Pow. leśna ogółem (I cykl) Total forest area (Cycle I)	Bieżący roczny przyrost miąższości Current volume increment				
			ogółem overall	So Pine	iglaste conifers	Brz Birch	liściaste broad- leaves
		[ha]	[m³/ha]				
1.	Bałtycka (Baltic)	1 145 100	9,30	9,71	10,08	7,60	8,11
2.	Karpacka (Carpathian)	800 386	10,41	11,34	11,06	7,90	9,56
3.	Małopolska	1 701 342	8,33	8,39	8,43	7,04	8,07
4.	Mazowiecko-podlaska (Mazovian-Podlasie)	1 144 732	8,45	8,79	8,83	6,87	7,56
5.	Mazursko-podlaska (Mazuria-Podlasie)	930 988	8,95	9,16	9,36	7,64	7,97
6.	Sudecka (Sudetic)	207 839	9,32	9,46	10,18	7,38	7,74
7.	Śląska (Silesian)	760 007	9,41	9,97	9,86	7,16	8,36
8.	Wielkopolsko-pomorska (Wielkopolska-Pomeranian)	2 375 968	8,96	9,17	9,19	6,79	7,81
Ogółem Overall		9 066 362	8,99	9,11	9,32	7,19	8,17

Tabela Table 28d. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIĄŻSZOŚCI W LASACH W ZARZĄDZIE LP WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 78D)
CURRENT VOLUME INCREMENT IN FORESTS UNDER STATE FORESTS MANAGEMENT, BY DOMINANT SPECIES AND RDSF (ON THE BASIS OF DATA CONTAINED IN TABLE 78D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Pow. leśna ogółem (I cykl) <i>Total (Cycle I) forest area</i>	Bieżący roczny przyrost miąższości <i>Current volume increment</i>				
		[ha]	ogółem <i>overall</i>	So <i>pine</i>	iglaste <i>conifers</i>	Brz <i>birch</i>	liściaste <i>broad-leaves</i>
			[m³/ha]				
1.	Białystok	572 100	9,02	9,10	9,41	7,89	8,05
2.	Gdańsk	284 005	8,49	8,76	8,84	7,49	7,78
3.	Katowice	593 913	9,25	9,87	9,60	6,81	8,43
4.	Kraków	167 725	11,04	9,91	11,77	8,48	10,04
5.	Krosno	399 608	10,10	10,67	11,22	6,43	8,77
6.	Lublin	392 087	8,60	8,84	8,88	6,93	8,12
7.	Łódź	282 373	7,77	7,87	7,90	6,55	7,30
8.	Olsztyn	566 762	9,17	9,52	9,79	7,53	7,86
9.	Piła	337 701	8,53	8,63	8,73	6,44	7,26
10.	Poznań	406 888	8,34	8,59	8,58	7,33	7,66
11.	Radom	308 381	8,26	8,34	8,55	6,78	7,22
12.	Szczecin	635 586	10,10	10,66	10,89	6,25	7,68
13.	Szczecinek	566 362	9,11	9,25	9,49	7,76	8,16
14.	Toruń	421 235	9,01	9,14	9,10	7,10	8,50
15.	Warszawa	181 406	8,03	8,46	8,53	6,20	6,41
16.	Wrocław	524 358	9,38	9,59	9,84	7,32	8,50
17.	Zielona Góra	423 955	8,90	9,03	9,03	7,33	8,17
Ogółem Overall		7 064 445	9,07	9,22	9,44	7,17	8,11

miąższości na 1 ha gatunków iglastych i liściastych (odpowiednio 11,06 m³/ha i 9,56 m³/ha) charakteryzuje się kraina przyrodniczo-leśna karpacka, natomiast najniższym przyrostem charakteryzują się gatunki iglaste w krainie małopolskiej (8,43 m³/ha), a liściaste – w krainie mazowiecko-podlaskiej (7,56 m³/ha).

Analogiczne jak w poprzednim zestawieniu dane dotyczące wielkości bieżącego przyrostu miąższości zostały ujęte dla lasów PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych w tabeli 28d.

Wielkości zamieszczone w wyżej przedstawionym zestawieniu wskazują, że najwyższy bieżący roczny przyrost miąższości na 1 ha gatunków iglastych i liściastych zarejestrowano w RDLP Kraków (11,77 m³/ha i 10,04 m³/ha), zaś najniższy dla gatunków iglastych w RDLP Łódź (7,90 m³/ha), a liściastych w RDLP Warszawa (6,41 m³/ha).

Zgeneralizowane dane dotyczące wielkości bieżącego przyrostu miąższości dla gatunków iglastych i liściastych w lasach prywatnych według województw zostały ujęte w tabeli 28e.

11.06 and 9.56 m³/ha respectively) being characteristic for the Carpathian natural-forest region. The lowest values are in turn the 8.43 m³/ha noted for conifers in the Małopolska region, as well as the 7.56 m³/ha reported for Mazovia-Podlasie in the case of broadleaved species.

Data on current volume increments are further presented, in relation to the State Forests Regional Directorates, in Table 28d.

The figures included in Table 28d make it clear that the highest annual increment in volume per ha associated with either conifers or broadleaves is reported from Kraków RDSF (11.77 and 10.04 m³/ha respectively); while the lowest values for conifers and broadleaves respectively are the 7.90 m³/ha reported for Łódź RDSF, as well as the 6.41 m³/ha characterising the Warsaw Regional Directorate.

Generalised data on current volume increments among privately-owned coniferous and broadleaved forest stands are presented by voivodship in Table 28e.

The data in Table 28e concerning private forests attest to the highest value for increment per ha of conifer-

Tabela Table 28e. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIĄŻSZOŚCI W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH I WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 78E)
CURRENT VOLUME INCREMENT IN PRIVATE FORESTS, BY DOMINANT SPECIES AND VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 78E)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Pow. leśna ogółem (I cykl) <i>Total (Cycle I) forest area</i>	Bieżący roczny przyrost miąższości <i>Current volume increment</i>				
			ogółem <i>overall</i>	So <i>pine</i>	iglaste <i>conifers</i>	Brz <i>birch</i>	liściaste <i>broad- leaves</i>
		[ha]	[m³/ha]				
1.	Dolnośląskie	15 084	8,06	8,58	10,52	7,96	6,29
2.	Kujawsko-pomorskie	46 069	8,80	9,04	9,08	7,95	7,50
3.	Lubelskie	224 868	8,11	8,48	8,45	6,53	7,63
4.	Lubuskie	8464	9,28	10,31	10,31	2,71	6,17
5.	Łódzkie	127 712	7,68	7,86	7,84	5,28	6,95
6.	Małopolskie	187 376	9,83	9,64	10,41	8,42	8,64
7.	Mazowieckie	341 962	8,14	8,20	8,20	7,29	7,97
8.	Opolskie	11 721	7,92	7,04	6,99	7,68	9,12
9.	Podkarpackie	102 501	9,46	8,89	9,79	8,75	8,96
10.	Podlaskie	195 059	8,73	9,23	9,10	7,57	7,98
11.	Pomorskie	71 111	8,78	8,89	9,01	8,54	7,54
12.	Śląskie	78 538	8,11	7,18	7,49	8,58	9,38
13.	Świętokrzyskie	90 439	8,34	8,58	8,65	7,68	7,47
14.	Warmińsko-mazurskie	41 769	8,61	9,76	8,86	7,56	8,38
15.	Wielkopolskie	79 739	9,29	9,27	9,27	7,33	9,36
16.	Zachodniopomorskie	12 862	9,78	8,46	11,32	9,67	8,64
Ogółem Overall		1 635 274	8,59	8,57	8,81	7,34	8,09

Dane zawarte w powyższym zestawieniu, dotyczące lasów prywatnych, świadczą o tym, że najwyższym bieżącym rocznym przyrostem miąższości na 1 ha gatunków iglastych charakteryzują się lasy w województwie zachodniopomorskim (11,32 m³/ha), a liściastych w województwie śląskim (9,38 m³/ha).

11. UŻYTKOWANIE RĘBNE I PRZEDRĘBNE. POMIARY Z LAT 2005–2009 i 2010–2014

Wyniki dotyczące wielkości użytkowania rębnego i przedrębnego, oszacowane na podstawie miąższości drzew usuniętych w ostatnim 5-letnim okresie, zostały przedstawione na podstawie pomiarów z dwóch pełnych cykli WISL według powierzchni z końca I cyklu WISL, tj. na 1 stycznia 2009 r. Struktura tego 5-letniego użytkowania została przedstawiona w 6 niżej wymienionych tabelach zestawionych w 5 wariantach (patrz płyta CD-ROM), a mianowicie:

- 1) tabela 79a–e. Zestawienie 5-letniego użytkowania przedrębnego [m³/ha] w lasach według klas

ous forest being the 11.32 m³/ha characterising private forests in Zachodniopomorskie voivodship (Western Pomerania). This can be set against the highest figure of 9.38 m³/ha reported for the broadleaved forests in Śląskie voivodship.

11. FINAL AND INTERMEDIATE FELLING IN FORESTS. MEASUREMENTS FROM THE YEARS 2005–2009 AND 2010–2014

Results concerning final and intermediate felling, expressed in terms of the volume of trees removed over the last 5-year period, are as presented on the basis of measurements made in the course of 2 full cycles of work for the National Forest Inventory, in relation to the situation on January 1st 2009. The structure to the 5-year harvesting of timber has been as presented in the 6 Tables referred to below, as compiled in 5 different variants (see CD-ROM), i.e.:

- wieku z początku okresu oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 2) tabela 80a–e. Zestawienie 5-letniego użytkowania rębego [m^3/ha] w lasach według klas wieku z początku okresu oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
 - 3) tabela 81a–e. Zestawienie 5-letniego użytkowania rębego i przedrębego [m^3/ha] w lasach według klas wieku z początku okresu oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
 - 4) tabela 82a–e. Zestawienie 5-letniego użytkowania przedrębego [m^3/ha] w lasach według gatunków panujących oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
 - 5) tabela 83a–e. Zestawienie 5-letniego użytkowania rębego [m^3/ha] w lasach według gatunków panujących oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
 - 6) tabela 84a–e. Zestawienie 5-letniego użytkowania rębego i przedrębego [m^3/ha] w lasach według gatunków panujących oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e).

11.1. Struktura użytkowania przedrębego i rębego według klas wieku

Zgeneralizowane szacunkowe dane dotyczące 5-letniego użytkowania przedrębego i rębego (w m^3 grubizny brutto) według klas wieku z początku okresu w lasach poszczególnych form własności przedstawiono w tabeli 29a oraz na rysunku 29 na str. 170.

Szacunkowe wielkości użytkowania przedrębego i rębego w tys. m^3 grubizny brutto w przeliczeniu na 1 rok w lasach poszczególnych form własności przedstawia tabela 29a.1.

Dane zawarte w tabeli 29a wskazują, że łączna szacunkowa wielkość użytkowania głównego grubizny brutto w lasach wszystkich form własności wynosi około 44,1 mln m^3 grubizny brutto. Przeciętne użytkowanie roczne w lasach wszystkich form własności wynosi 4,87 m^3/ha grubizny brutto. Łączne użytkowanie główne w Lasach

- 1) Tables 79a–e. 5-year intermediate felling [m^3/ha gross], in forests, by age class at the start of the period and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d), as well as in private forests – by voivodship (e);
- 2) Tables 80a–e. 5-year final felling [m^3/ha gross] in forests, by age class at the start of the period and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d), as well as in private forests – by voivodship (e);
- 3) Tables 81a–e. 5-year final and intermediate felling [m^3/ha gross] in forests, by age class at the start of the period and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d), as well as in private forests – by voivodship (e);
- 4) Tables 82a–e. 5-year intermediate felling [m^3/ha gross] in forests, by dominant species at the start of the period and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d), as well as in private forests – by voivodship (e);
- 5) Tables 83a–e. 5-year final felling [m^3/ha gross] in forests, by dominant species at the start of the period and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d), as well as in private forests – by voivodship (e);
- 6) Tables 84a–e. 5-year final and intermediate felling [m^3/ha gross], by dominant species at the start of the period and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF, as well as in private forests – by voivodship (e).

11.1. Intermediate and final felling structure by age class

Generalised estimates on 5-year intermediate and final felling (in m^3 gross), by age class at the beginning of the period and in forests under different forms of ownership are as presented in Table 29a and Fig. 29, on p. 170.

Estimated data for intermediate and final felling (in thousands of m^3 of wood gross) are presented in Table 29a.1 as a per-year value in a given forest under different forms of ownership:

Data present in the above compilation show that the combined estimated harvest (gross) – from forests under all forms of ownership – is of 44,100,000 m^3 . This converts to a mean harvest each year, in forests under all forms of ownership, equal to 4.87 m^3/ha gross. Overall main use in the State Forests yields an estimated 37,700,000 m^3 gross of wood each year (giving a mean of 5.33 m^3/ha), while private forests yield nearly 5.5 million m^3 (or 3.35 m^3/ha). This confirms that the main-use harvest is much greater in the State Forests than in private forests.

Tabela Table 29a. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO W LASACH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 79A, 80A I 81A)
5-YEAR FINAL AND INTERMEDIATE FELLING, BY FORM OF FOREST OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLES 79A, 80A AND 81A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Pow. leśna ogółem (I cykl) Total (Cycle I) forest area	Użytkowanie type of felling					
			przedrębne intermediate		rębne final		razem total	
		[ha]	[m³/ha]	[tys. m³] ['000 m³]	[m³/ha]	[tys. m³] ['000 m³]	[m³/ha]	[tys. m³] ['000 m³]
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	7 064 445	17,96	126 848,3	8,70	61 489,7	26,66	188 338,0
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	183 809	10,74	1974,1	2,82	517,4	13,56	2491,5
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	39 592	10,56	417,9	0,11	4,3	10,67	422,2
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	59 217	9,65	571,3	2,18	128,8	11,83	700,1
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		7 347 063	17,67	129 811,6	8,46	62 140,2	26,13	191 951,8
5.	Własność gmin Local authority-owned	84 025	13,69	1150,5	3,13	262,6	16,82	1413,1
Razem lasy publiczne Total for public forests		7 431 088	17,62	130 962,1	8,40	62 402,8	26,02	193 364,9
6.	Lasy prywatne Private forests	1 635 274	13,17	21 542,3	3,58	5854,8	16,75	27 397,1
Ogółem Overall		9 066 362	16,82	152 504,4	7,53	68 257,6	24,35	220 762,0

Tabela Table 29a.1. ZESTAWIENIE ROCZNEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO W LASACH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 79A, 80A I 81A)
ANNUAL UTILISATION BY FINAL OR INTERMEDIATE FELLING, BY FORM OF FOREST OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLES 79A, 80A AND 81A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Pow. leśna ogółem (I cykl) Total (Cycle I) forest area	Użytkowanie Type of felling					
			przedrębne intermediate		rębne final		razem total	
		[ha]	[m³/ha]	[tys. m³] ['000 m³]	[m³/ha]	[tys. m³] ['000 m³]	[m³/ha]	[tys. m³] ['000 m³]
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	7 064 445	3,59	25 369,7	1,74	12 297,9	5,33	37 667,6
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	183 809	2,15	394,8	0,56	103,5	2,71	498,3
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	39 592	2,11	83,6	0,02	0,9	2,13	84,5
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	59 217	1,93	114,3	0,44	25,8	2,37	140,1
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		7 347 063	3,53	25 962,4	1,69	12 428,1	5,22	38 390,5
5.	Własność gmin Local authority-owned	84 025	2,74	230,1	0,63	52,5	3,37	282,6
Razem lasy publiczne Total for public forests		7 431 088	3,52	26 192,5	1,68	12 480,6	5,20	38 673,1
6.	Lasy prywatne Private forests	1 635 274	2,63	4308,5	0,72	1171,0	3,35	5479,5
Ogółem Overall		9 066 362	3,36	30 501,0	1,51	13 651,6	4,87	44 152,6

Państwowych oszacowano na 37,7 mln m³ rocznie grubizny brutto (przy przeciętnym użytkowaniu rocznym 5,33 m³/ha), a w lasach prywatnych – na blisko 5,5 mln m³ grubizny brutto (przy przeciętnym użytkowaniu rocznym 3,35 m³/ha). Jak z tego wynika, intensywność użytkowania głównego w Lasach Państwowych jest znacznie wyższa niż w lasach prywatnych.

11.2. Struktura użytkowania rębego i przedrębego według gatunków panujących

Zgeneralizowane dane dotyczące procentowego udziału gatunków iglastych i liściastych w użytkowaniu przedrębnym, rębnym oraz w łącznym użytkowaniu głównym przedstawiono w tabeli 30.

Prezentowane dane wskazują, że w użytkowaniu głównym udział gatunków iglastych wynosi 74%, a gatunków liściastych 26%. W użytkowaniu przedrębnym udział gatunków iglastych wynosi 76%, natomiast gatunków liściastych – 24%, a w użytkowaniu rębnym – odpowiednio 71 i 29%. Relacje gatunków iglastych i gatunków liściastych w ramach gatunków panujących w Lasach Państwowych (odpowiednio 76% do 24%) wyraźnie różnią się od analogicznych wielkości w lasach prywatnych (67% do 33%).



P. SPULKA

11.2. Intermediate and final felling structure by dominant species

Generalised data on the percentage shares of coniferous and broadleaved species in intermediate and final felling and overall in main-use harvesting are as presented in Table 30a.

These data show that 74% of the volume of main-use harvesting is accounted for by conifers, as opposed to 26% in broadleaved species. Intermediate felling is 76% coniferous and 24% broadleaved, while in final felling the shares are 71 and 29% respectively. The 76-24% ratio for the State Forests differs markedly for the 67-33% ratio characterising forests in private hands.

Tabela Table 30. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO W LASACH WEDŁUG GRUP GATUNKÓW PANUJĄCYCH I FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 82A, 83A I 84A)
5-YEAR USE BY FINAL OR INTERMEDIATE FELLING, BY GROUP OF DOMINANT SPECIES AND FORM OF FOREST OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLES 82A, 83A AND 84A)

Lp. No.	Forma własności Form of ownership	Użytkowanie Type of felling					
		przedrębne intermediate		rębne final		rębne i przedrębne final and intermediate	
		iglaste conifers	liściaste broadleaves	iglaste conifers	liściaste broadleaves	iglaste conifers	liściaste broadleaves
		[%]					
1.	W zarządzie Lasów Państwowych Under State Forests management	78	22	72	28	76	24
2.	W zarządzie parków narodowych Under National Park management	59	41	99	1	68	32
3.	W Zasobie WRSP In Treasury Agricultural Property Resource	61	39	100	0	61	39
4.	Inne Skarbu Państwa Other Treasury-owned	89	11	98	2	91	9
Razem własność Skarbu Państwa Total Treasury-owned		77	23	72	28	76	24
5.	Własność gmin Local authority-owned	85	15	76	24	84	16
Razem lasy publiczne Total for public forests		77	23	72	28	76	24
6.	Lasy prywatne Private forests	68	32	61	39	67	33
Ogółem Overall		76	24	71	29	74	26

12. UŻYTKOWANIE GŁÓWNE OSZACOWANE NA PODSTAWIE LICZBY I ŚREDNICY PNIĄKÓW

Struktura użytkowania głównego oszacowanego na podstawie średnicy zinwentaryzowanych pniaków została przedstawiona w 8 niżej wymienionych tabelach zestawionych w 5 wariantach (patrz płyta CD-ROM), a mianowicie:

- 1) tabela 85a–e. Zestawienie użytkowania głównego [m^3 grubizny brutto] w lasach oszacowanego na podstawie średnicy nierozłożonych pniaków według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 2) tabela 86a–e. Zestawienie użytkowania głównego [m^3 grubizny brutto] w lasach oszacowanego na podstawie średnicy nierozłożonych pniaków według gatunków rzeczywistych oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 3) tabela 87a–e. Zestawienie użytkowania głównego [m^3 grubizny brutto] w lasach oszacowanego na podstawie średnicy częściowo rozłożonych pniaków według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 4) tabela 88a–e. Zestawienie użytkowania głównego [m^3 grubizny brutto] w lasach oszacowanego na podstawie średnicy częściowo rozłożonych pniaków według gatunków rzeczywistych oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 5) tabela 89a–e. Zestawienie użytkowania głównego [m^3 grubizny brutto] w lasach oszacowanego na podstawie średnicy silnie rozłożonych pniaków według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 6) tabela 90a–e. Zestawienie użytkowania głównego [m^3 grubizny brutto] w lasach oszacowanego na podstawie średnicy silnie rozłożonych pniaków według gatunków rzeczywistych oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);

12. MAIN-USE FELLING ESTIMATED BY REFERENCE TO THE NUMBERS AND DIAMETERS OF STUMPS

Main-use volume structure was assessed by reference to inventoried tree-stumps. Findings in this domain are reported on in the 8 tables in 5 variants referred to below (see CD-ROM):

- 1) Tables 85a–e. Main-use felling [m^3 gross] in forests, as estimated on the basis of the diameters of undecayed stumps, by age class and: form of ownership (a), voivodship (province-region) (b), natural-forest region (c) and RDSF (d); as well as in private forests considered by voivodship (e);
- 2) Tables 86a–e. Main-use felling [m^3 gross] in forests, as estimated on the basis of the diameters of undecayed stumps, by real species and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d); as well as in private forests considered by voivodship (e);
- 3) Tables 87a–e. Main-use felling [m^3 gross] in forests, as estimated on the basis of the diameters of partially-decayed stumps, by age class and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d); as well as in private forests considered by voivodship (e);
- 4) Tables 88a–e. Main-use felling [m^3 gross] in forests, as estimated on the basis of the diameters of partially-decayed stumps, by real species and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d); as well as in private forests considered by voivodship (e);
- 5) Tables 89a–e. Main-use felling [m^3 gross] in forests, as estimated on the basis of the diameters of highly-decayed stumps, by age class and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d); as well as in private forests considered by voivodship (e);
- 6) Tables 90a–e. Main-use felling [m^3 gross] in forests, as estimated on the basis of the diameters of highly-decayed stumps, by real species and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d); as well as in private forests considered by voivodship (e);
- 7) Tables 91a–e. Main-use felling [m^3 gross] in forests, as estimated on the basis of the diameters of stumps, by age class and: form of ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d); as well as in private forests considered by voivodship (e);
- 8) Tables 92a–e. Main-use felling [m^3 gross] in forests, as estimated on the basis of the diameters of stumps, by real species and: form of ownership

- 7) tabela 91a–e. Zestawienie użytkowania głównego [m³ grubizny brutto] w lasach oszacowanego na podstawie średnicy wszystkich pniaków według klas wieku oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e);
- 8) tabela 92a–e. Zestawienie użytkowania głównego [m³ grubizny brutto] w lasach oszacowanego na podstawie średnicy wszystkich pniaków według gatunków rzeczywistych oraz form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e).

12.1. Struktura użytkowania głównego oszacowanego na podstawie liczby i średnicy pniaków

Zgeneralizowane dane z tabel 85–92a według form własności, dotyczące użytkowania głównego grubizny brutto oszacowanego na podstawie liczby i średnicy istniejących pniaków, przedstawia zestawienie ujęte w tabeli 31a.

Z danych zawartych w wyżej wymienionym zestawieniu wynika, że łączne użytkowanie główne grubizny brutto, oszacowane na podstawie średnic pniaków w lasach wszystkich form własności, wynosi około 980,3 mln m³, przy czym miąższość oszacowana na podstawie pniaków nierozłożonych stanowi 9,5%, pniaków częściowo rozłożonych – 22,7%, a pniaków silnie rozłożonych – 67,8% łącznej miąższości drzew oszacowanej na podstawie wszystkich zinventaryzowanych pniaków. Analogiczne wyniki dla Lasów Państwowych są zbliżone. Użytkowanie główne na 1 ha, określone na podstawie wszystkich istniejących pniaków, wynosi 106,8 m³/ha (w tym na miąższość oszacowaną na podstawie pniaków nierozłożonych przypada 10,2 m³/ha, częściowo rozłożonych – 24,2 m³/ha i silnie rozłożonych – 72,4 m³/ha).



M. MATYJASZCZYK



M. LEWICZUK

(a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d); as well as in private forests considered by voivodship (e).

12.1. Structure to main-use felling estimated by reference to numbers and diameters of stumps

The compilation in Table 31a presents generalised data from Tables 85-92a, by form of forest ownership, in relation to the gross volumes obtained in main-use felling, as estimated by reference to the numbers and diameters of existing stumps.

These data show that the main-use harvesting of wood (gross volume) – as estimated in relation to the diameters of stumps present in forests under all forms of ownership – was some 980,300,000 m³, with the volume indicated by the presence of undecayed stumps being just 9.5% of this total, as set against 22.7% for partially-decayed stumps and 67.8% for highly-decayed stumps. Analogous data for the State Forests differ little from this. Main-use harvesting per ha – as estimated by reference to all stumps present – is of 106.8 m³/ha (within which 10.2 m³/ha is associated with undecayed stumps, 24.2 m³/ha with partially-decayed ones and 72.4 m³/ha with those that are highly-decayed).

Conversion of the above results to a per-year basis took place in line with the assumption that the estimated volume relating to stumps in all states of decay can be

Tabela Table 31a. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH, CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH, SILNIE ROZŁOŻONYCH I WSZYSTKICH PNIĄKÓW WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABEL 85A, 86A, 87A, 88A, 89A, 90A, 91A I 92A)
MAIN-USE FELLING IN FORESTS, AS ASSESSED IN RELATION TO THE DIAMETERS OF UNDECAYED, PARTIALLY-DECAYED, HIGHLY-DECAYED AND ALL STUMPS, BY FORM OF OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLES 85A, 86A, 87A, 88A, 89A, 90A, 91A AND 92A)

Lp. No.	Forma własności <i>Form of ownership</i>	Powierzchnia leśna <i>Forest area</i>	Użytkowanie główne oszacowane na podstawie pniaków według stopni rozłożenia <i>Main-use felling estimated by reference to stumps and their degree of decay</i>			
			nierozłożone <i>undecayed</i>	częściowo rozłożone <i>partially-decayed</i>	silnie rozłożone <i>highly-decayed</i>	razem <i>total</i>
		[ha]	[tys. m³] [<i>'000 m³</i>] [m³/ha] [%]			
1.	W zarządzie Lasów Państwowych <i>Under State Forests management</i>	7085422	84 231,0	196 518,5	583 546,0	864 295,5
			11,9	27,7	82,4	122,0
			9,7	22,7	67,5	100,0
2.	W zarządzie parków narodowych <i>Under National Park management</i>	184968	702,2	2964,9	15 043,7	18 710,8
			3,8	16,0	81,3	101,2
			3,8	15,8	80,4	100,0
3.	W Zasobie WRSP <i>In Treasury Agricultural Property Resource</i>	30387	61,8	133,0	1546,3	1741,1
			2,0	4,4	50,9	57,3
			3,5	7,6	88,8	100,0
4.	Inne Skarbu Państwa <i>Other Treasury-owned</i>	54652	261,6	1064,2	2621,6	3947,4
			4,8	19,5	48,0	72,2
			6,6	27,0	66,4	100,0
Razem własność Skarbu Państwa <i>Total Treasury-owned</i>		7355429	85 256,6	200 680,6	602 757,6	888 694,8
			11,6	27,3	81,9	120,8
			9,6	22,6	67,8	100,0
5.	Własność gmin <i>Local authority-owned</i>		606,1	1376,0	5653,9	7636,0
			7,2	16,3	67,1	90,6
			7,9	18,0	74,0	100,0
Razem lasy publiczne <i>Total for public forests</i>			85 862,7	202 056,6	608 411,5	896 330,8
			11,5	27,2	81,8	120,5
			9,6	22,5	67,9	100,0
6.	Lasy prywatne <i>Private forests</i>		7714,9	20 347,9	55 889,5	83 952,3
			4,4	11,7	32,2	48,3
			9,2	24,2	67,9	100,0
Ogółem <i>Overall</i>			93 577,6	222 404,5	664 301,0	980 283,1
			10,2	24,2	72,4	106,8
			9,5	22,7	67,8	100,0

Przeliczenie otrzymanych wyników na 1 rok – przy założeniu, że miąższość określona na podstawie wszystkich pniaków, niezależnie od stopnia ich rozłożenia, dotyczy około 25–30-letniego okresu – wskazuje na wysokość użytkowania głównego w granicach 32,7–39,2 mln m³ grubizny brutto rocznie. Wielkości te mogą stanowić dodatkowe źródło szacunkowych informacji do analiz

said to characterise a period going back some 25–30 years. This gives between 32.7 and 39.2 million m³ gross of wood for each year. These values can serve as an additional source of estimated information when it comes to analyses of the main-use harvesting taking place in the past, in forests under all forms of ownership.

Tabela Table 31b. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH, CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH, SILNIE ROZŁOŻONYCH I WSZYSTKICH PNIĄKÓW WEDŁUG WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 85B, 86B, 87B, 88B, 89B, 90B, 91B I 92B)

MAIN-USE FELLING IN FORESTS, AS ASSESSED IN RELATION TO THE DIAMETERS OF UNDECAYED, PARTIALLY-DECAYED, HIGHLY-DECAYED AND ALL STUMPS, BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLES 85B, 86B, 87B, 88B, 89B, 90B, 91B AND 92B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Powierzchnia leśna Forest area	Użytkowanie główne oszacowane na podstawie pniaków według stopni rozłożenia <i>Main-use felling estimated by reference to stumps and their degree of decay</i>								
			nierozłożone <i>undecayed</i>		częściowo rozłożone <i>partially-decayed</i>		silnie rozłożone <i>highly-decayed</i>		razem <i>total</i>		
		[ha]	[tys. m³] ['000 m³]	[%]	[tys. m³] ['000 m³]	[%]	[tys. m³] ['000 m³]	[%]	[tys. m³] ['000 m³]	[%]	[m³/ha]
1.	Dolnośląskie	591 849	5632,5	6,9	16 884,3	20,8	58 547,4	72,2	81 064,2	100,0	137,0
2.	Kujawsko-pomorskie	421 116	2741,5	7,0	10 798,2	27,5	25 744,6	65,5	39 284,2	100,0	93,3
3.	Lubelskie	579 370	6580,3	14,7	14 049,3	31,3	24 194,6	54,0	44 824,3	100,0	77,4
4.	Lubuskie	687 663	8241,4	13,5	14 682,7	24,1	37 924,0	62,3	60 848,2	100,0	88,5
5.	Łódzkie	387 501	3477,3	14,8	6464,9	27,4	13 614,9	57,8	23 557,2	100,0	60,8
6.	Małopolskie	434 873	5038,5	8,2	12 322,8	20,0	44 195,8	71,8	61 557,2	100,0	141,6
7.	Mazowieckie	817 389	4364,9	7,6	11 967,4	20,8	41 258,9	71,6	57 591,2	100,0	70,5
8.	Opolskie	249 987	2626,7	9,6	5827,0	21,2	18 986,4	69,2	27 440,1	100,0	109,8
9.	Podkarpackie	675 633	11 317,0	11,4	20 161,8	20,3	67 876,9	68,3	99 355,8	100,0	147,1
10.	Podlaskie	619 107	2533,4	4,4	11 973,4	20,8	43 113,9	74,8	57 620,7	100,0	93,1
11.	Pomorskie	665 238	9415,5	10,3	23 329,7	25,4	58 976,6	64,3	91 721,9	100,0	137,9
12.	Śląskie	392 960	5076,2	12,1	11 162,0	26,7	25 625,3	61,2	41 863,4	100,0	106,5
13.	Świętokrzyskie	329 453	2320,0	5,5	12 874,9	30,5	26 957,8	64,0	42 152,7	100,0	127,9
14.	Warmińsko-mazurskie	748 387	5173,8	5,2	17 448,8	17,5	76 980,1	77,3	99 602,7	100,0	133,1
15.	Wielkopolskie	766 579	9188,2	14,2	15 081,5	23,4	40 256,7	62,4	64 526,3	100,0	84,2
16.	Zachodniopomorskie	810 088	9850,2	11,3	17 375,9	19,9	60 046,9	68,8	87 273,0	100,0	107,7
Ogółem Total		9 177 193	93 577,5	9,5	222 404,6	22,7	664 301,0	67,8	980 283,1	100,0	106,8

dotyczących wielkości użytkowania głównego w przeszłości w lasach wszystkich form własności.

Oszacowaną strukturę użytkowania głównego na podstawie liczby i średnicy pniaków według województw przedstawiono w tabeli 31b.

Dane zawarte w powyższym zestawieniu świadczą o tym, że najwyższym udziałem użytkowania głównego oszacowanego na podstawie liczby i średnicy wszystkich pniaków charakteryzowało się województwo warmińsko-mazurskie (99,6 mln m³ grubizny brutto), a najniższym – województwo łódzkie (23,6 mln m³ grubizny brutto).

Analogiczne informacje dotyczące użytkowania głównego, oszacowanego na podstawie liczby i średnicy pniaków, według krain przyrodniczo-leśnych przedstawiono w tabeli 31c.

Wielkości użytkowania głównego, oszacowane na podstawie liczby i średnicy pniaków, zawarte w wyżej wymienionym zestawieniu, wskazują, że najwyższym

The estimated structure to main-use harvesting as based on numbers and diameters of stumps is as presented on a by-voivodship basis in Table 31b.

The above data show that the highest share by volume of main-use felling (as estimated by reference to numbers and diameters of stumps) characterises Warmińsko-Mazurskie voivodship (with 99,600,000 m³ gross of wood). This compares with the lowest estimated figure for Łódzkie (Łódź) voivodship, equating to 23,600,000 m³.

Analogous information on main-use felling estimated by reference to stumps is presented in Table 31c, in this case in relation to the different natural-forest regions into which Poland is deemed to be divided.

The above compilation of data concerning the level of main-use felling as estimated by reference to numbers and diameters of stumps makes it clear that the largest harvests (207.9 M m³ of timber gross) have characterised the Wielkopolska-Pomerania natural-forest region.

Tabela Table 31c. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH, CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH, SILNIE ROZŁOŻONYCH I WSZYSTKICH PNIĄKÓW WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABEL 85C, 86C, 87C, 88C, 89C, 90C, 91C I 92C)
MAIN-USE FELLING IN FORESTS, AS ASSESSED IN RELATION TO THE DIAMETERS OF UNDECAYED, PARTIALLY-DECAYED, HIGHLY-DECAYED AND ALL STUMPS, BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLES 85C, 86C, 87C, 88C, 89C, 90C, 91C AND 92C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Powierzchnia leśna <i>Forest area</i>	Użytkowanie główne oszacowane na podstawie pniaków według stopni rozłożenia <i>Main-use felling estimated by reference to stumps and their degree of decay</i>								
			nierozłożone <i>undecayed</i>		częściowo rozłożone <i>partially-decayed</i>		silnie rozłożone <i>highly-decayed</i>		razem <i>total</i>		
		[ha]	[tys. m ³] [‘000 m ³]	[%]	[tys. m ³] [‘000 m ³]	[%]	[tys. m ³] [‘000 m ³]	[%]	[tys. m ³] [‘000 m ³]	[%]	[m ³ /ha]
1.	Baltycka (<i>Baltic</i>)	1 164 582	15 674,3	9,4	222 404,6	133,2	115 060,9	68,9	166 979,75	100,0	143,4
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	810 708	14 302,6	10,2	202 056,6	143,7	100 216,5	71,3	140 641,81	100,0	173,5
3.	Małopolska	1 727 227	17 600,4	11,2	200 680,6	128,0	95 211,2	60,7	156 773,25	100,0	90,8
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	1 169 218	6339,7	7,7	196 518,5	238,6	54 842,9	66,6	82 380,208	100,0	70,5
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	941 509	5885,1	5,5	2964,9	2,7	82 341,6	76,3	107 866,97	100,0	114,6
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	208 991	1923,0	4,8	133,0	0,3	30 558,9	76,8	39 793,569	100,0	190,4
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	773 259	7351,4	9,4	1064,2	1,4	52 893,0	67,8	77 972,378	100,0	100,8
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	2 381 699	24 501,0	11,8	1376,0	0,7	133 176,1	64,1	207 875,16	100,0	87,3
Ogółem Overall		9 177 193	93 577,5	9,5	20 347,9	2,1	664 301,0	67,8	980 283,09	100,0	106,8



Tabela Table 31d. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO W LASACH W ZARZĄDZIE LP OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH, CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH, SILNIE ROZŁOŻONYCH I WSZYSTKICH PNIĄKÓW WEDŁUG RDLP (NA PODSTAWIE TABEL 85D, 86D, 87D, 88D, 89D, 90D, 91D I 92D)

MAIN-USE FELLING IN FORESTS UNDER STATE FORESTS MANAGEMENT, AS ASSESSED IN RELATION TO THE DIAMETERS OF UNDECAYED, PARTIALLY-DECAYED, HIGHLY-DECAYED AND ALL STUMPS, BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLES 85D, 86D, 87D, 88D, 89D, 90D, 91D AND 92D)

Lp. No.	RDLP RDSF	Powierzchnia leśna <i>Forest area</i>	Użytkowanie główne oszacowane na podstawie pniaków według stopni rozłożenia <i>Main-use felling estimated by reference to stumps and their degree of decay</i>								
			nierozłożone <i>undecayed</i>		częściowo rozłożone <i>partially-decayed</i>		silnie rozłożone <i>highly-decayed</i>		razem <i>total</i>		
		[ha]	[tys. m ³] [‘000 m ³]	[%]	[tys. m ³] [‘000 m ³]	[%]	[tys. m ³] [‘000 m ³]	[%]	[tys. m ³] [‘000 m ³]	[%]	[m ³ /ha]
1.	Białystok	573 316	3184,8	4,2	15 848,5	20,8	57 023,5	75,0	76 056,9	100,0	132,7
2.	Gdańsk	284 519	6726,2	13,9	14 981,9	30,9	26 718,1	55,2	48 426,2	100,0	170,2
3.	Katowice	596 102	8186,4	11,0	18 164,5	24,5	47 814,9	64,5	74 165,8	100,0	124,4
4.	Kraków	167 823	3236,5	8,7	7976,1	21,3	26 181,0	70,0	37 393,6	100,0	222,8
5.	Krosno	400 235	8066,4	11,8	14 883,0	21,7	45 504,1	66,5	68 453,5	100,0	171,0
6.	Lublin	394 030	6593,1	17,0	11 181,6	28,8	21 007,8	54,2	38 782,5	100,0	98,4
7.	Łódź	282 752	2958,6	14,2	5330,7	25,5	12 600,8	60,3	20 890,1	100,0	73,9
8.	Olsztyn	569 027	4760,4	6,0	12 014,5	15,2	62 034,2	78,7	78 809,0	100,0	138,5
9.	Piła	338 443	1939,5	8,1	5182,8	21,7	16 792,4	70,2	23 914,7	100,0	70,7
10.	Poznań	407 797	6723,1	16,4	10 015,0	24,4	24 298,3	59,2	41 036,3	100,0	100,6
11.	Radom	308 841	3368,6	7,0	12 444,3	25,8	32 426,5	67,2	48 239,4	100,0	156,2
12.	Szczecin	637 699	11 221,3	16,1	14 834,0	21,2	43 795,8	62,7	69 851,1	100,0	109,5
13.	Szczecinek	570 005	4138,5	6,2	12 643,3	18,8	50 364,7	75,0	67 146,5	100,0	117,8
14.	Toruń	421 612	2892,1	7,2	10 897,0	26,9	26 651,4	65,9	40 440,5	100,0	95,9
15.	Warszawa	182 928	1110,3	5,4	5116,3	25,0	14 258,9	69,6	20 485,6	100,0	112,0
16.	Wrocław	525 366	5107,5	6,8	15 580,8	20,8	54 276,1	72,4	74 964,4	100,0	142,7
17.	Zielona Góra	424 927	4017,9	11,4	9424,3	26,7	21 797,5	61,9	35 239,7	100,0	82,9
Ogółem Overall		7 085 422	84 231,0	9,7	196 518,5	22,7	583 546,0	67,5	864 295,5	100,0	122,0

pozyskaniem charakteryzowała się kraina przyrodniczo-leśna wielkopolsko-pomorska – 207,9 mln m³ grubizny brutto, a najniższym kraina przyrodniczo-leśna sudecka – 39,8 mln m³ grubizny brutto.

Podobne do powyższych informacje dotyczące użytkowania głównego, oszacowanego na podstawie liczby i średnicy pniaków w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, przedstawiono w tabeli 31d.

Informacje zamieszczone w zestawieniu wskazują, że największe użytkowanie główne oszacowano w RDLP Olsztyn (78,8 mln m³ grubizny brutto), a najmniejsze w RDLP Warszawa (20,5 mln m³ grubizny brutto).

Analogiczne dane dotyczące użytkowania głównego, oszacowanego na podstawie liczby i średnicy pniaków w lasach prywatnych według województw, przedstawiono w tabeli 31e.

Dane zawarte w tym zestawieniu, dotyczące lasów prywatnych, świadczą o tym, że największe użytkowanie

This contrasts with 39.8 M m³ gross – the smallest total – noted for the Sudetic region.

Table 31d presents information similar to the above on the main-use felling estimated by reference to stumps in stands managed by the State Forests National Forest Holding, in the different SF Regional Directorates.

The above table confirms that the highest estimated level of main-use felling characterised Olsztyn RDSF (78.8 M m³ gross), and the lowest the SF Regional Directorate of Warsaw (20,5 M m³ gross).

Table 31e presents analogous data on main-use felling, as estimated by reference to the numbers and diameters of stumps of trees in private forests, and as broken down by reference to the different Polish voivodships (province-regions).

The data above concerning private forests attest to main-use felling estimated by reference to stumps having been at the highest level in Podkarpackie voivodship

Tabela Table 31e. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO W LASACH PRYWATNYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH, CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH, SILNIE ROZŁOŻONYCH I WSZYSTKICH PNIĄKÓW WEDŁUG WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABEL 85E, 86E, 87E, 88E, 89E, 90E, 91E I 92E)
MAIN-USE FELLING IN PRIVATE FORESTS, AS ASSESSED IN RELATION TO THE DIAMETERS OF UNDECAYED, PARTIALLY-DECAYED, HIGHLY-DECAYED AND ALL STUMPS, BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLES 85E, 86E, 87E, 88E, 89E, 90E, 91E AND 92E)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Powierzchnia leśna Forest area	Użytkowanie główne oszacowane na podstawie pniaków według stopni rozłożenia <i>Main-use felling estimated by reference to stumps and their degree of decay</i>								
			nierozłożone <i>undecayed</i>		częściowo rozłożone <i>partially-decayed</i>		silnie rozłożone <i>highly-decayed</i>		razem <i>total</i>		
		[ha]	[tys. m³] [‘000 m³]	[%]	[tys. m³] [‘000 m³]	[%]	[tys. m³] [‘000 m³]	[%]	[tys. m³] [‘000 m³]	[%]	[m³/ha]
1.	Dolnośląskie	18 928	40,9	4,7	138,3	15,8	693,8	79,5	873,0	100,0	46,1
2.	Kujawsko-pomorskie	48 972	238,8	6,4	997,7	26,7	2496,1	66,9	3732,5	100,0	76,2
3.	Lubelskie	236 431	896,4	8,6	3656,6	35,2	5841,9	56,2	10 394,8	100,0	44,0
4.	Lubuskie	11 740	127,6	19,0	147,6	22,0	394,9	58,9	670,1	100,0	57,1
5.	Łódzkie	132 777	682,1	12,8	1609,4	30,3	3019,3	56,9	5310,8	100,0	40,0
6.	Małopolskie	189 345	972,8	7,9	1823,9	14,9	9449,0	77,2	12 245,6	100,0	64,7
7.	Mazowieckie	360 993	884,0	8,5	2440,3	23,4	7097,4	68,1	10 421,7	100,0	28,9
8.	Opolskie	12 163	18,2	3,0	245,7	41,2	332,3	55,7	596,2	100,0	49,0
9.	Podkarpackie	116 468	1504,3	12,0	2439,3	19,4	8611,7	68,6	12 555,3	100,0	107,8
10.	Podlaskie	201 609	374,9	6,9	1420,4	26,0	3658,3	67,1	5453,6	100,0	27,1
11.	Pomorskie	76 183	578,3	8,0	2066,2	28,7	4561,0	63,3	7205,4	100,0	94,6
12.	Śląskie	78 977	114,8	6,9	355,3	21,4	1189,6	71,7	1659,7	100,0	21,0
13.	Świętokrzyskie	94 004	171,2	3,4	1635,7	32,5	3226,2	64,1	5033,1	100,0	53,5
14.	Warmińsko-mazurskie	56 908	24,7	1,8	178,0	13,2	1150,4	85,0	1353,1	100,0	23,8
15.	Wielkopolskie	83 372	881,7	16,8	1058,1	20,1	3317,1	63,1	5257,0	100,0	63,1
16.	Zachodniopomorskie	18 584	204,2	17,2	135,5	11,4	850,7	71,5	1190,4	100,0	64,1
Ogółem Overall		1 737 454	7714,9	9,2	20 347,9	24,2	55 889,5	66,6	83 952,3	100,0	48,3

główne określone na podstawie istniejących pniaków oszacowano w województwie podkarpackim (12,6 mln m³ grubizny brutto), a najmniejsze w województwie opolskim (0,6 mln m³ grubizny brutto).

13. DOKŁADNOŚĆ OKREŚLANIA ZASOBÓW DRZEWNYCH ORAZ MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH

Teoretyczne błędy określania miąższowości grubizny drzew żywych (od 70 mm wzwyż) oraz miąższowości grubizny drzew martwych (od 100 mm w grubszym końcu bez kory), wynikające ze zmienności tych cech oraz liczby założonych powierzchni próbných, oszacowano w analogiczny sposób do stosowanego przy obliczeniach wariancji dla szeregu rozdzielnego [Bruchwald 1998],

(where it accounts for 12,600,000 m³ gross of wood), and at the lowest in Opolskie (Opole) voivodship, at just 600,000 m³.

13. THE ACCURACY TO DETERMINATIONS OF VOLUMES OF WOOD PRESENT IN LIVING AND DEAD TREES

Theoretical errors characterising determinations of the volume of timber present in living trees (of girths 70 mm or over), as well as in dead trees (of girths 100 mm or greater at the broadest end, excluding bark) reflect differences in these features and the numbers of sample plots referred to. These were determined in a manner analogous to that used in calculating variance for a frequency distribution [Bruchwald 1998],

przyjmując względne wielkości próby jako wagi wariancji. Współczynnik zmienności miąższości (łącznie dla wszystkich klas wieku), liczbę założonych powierzchni próbnych oraz dokładność określania zasobów rosnących i drzew martwych zostały przedstawione w jednej zbiorczej tabeli w 5 wariantach (patrz płyta CD-ROM), zatytułowanej:

- 1) tabela 93a–e. Zestawienie liczby założonych powierzchni próbnych oraz teoretycznych błędów określania miąższości drzew żywych i martwych według form własności (a), województw (b), krain przyrodniczo-leśnych (c), regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych (d), lasów prywatnych według województw (e).

Zgeneralizowane dane dotyczące dokładności określania miąższości zasobów drzewnych oraz miąższości drzew martwych według form własności przedstawiono w tabeli 32a.

Wyżej wymienione dane wskazują, że ogólne zasoby drzewne w kraju zostały określone z błędem standardowym w wysokości około 0,41% (0,28% – przy zastosowaniu warstwowania według klas wieku). Dokładność ta w Lasach Państwowych wyniosła 0,46%, natomiast w lasach prywatnych 1,01%. Z ogólnej liczby założonych powierzchni próbnych (tabela 93a) na Lasy Państwowe przypada 79,0%, natomiast na lasy prywatne 18,7%. Z kolei ogólna miąższość drzew martwych we wszystkich lasach

assumed the relative sizes of samples to be related to their variance. Data on the coefficient of variability for volume data (for all Age Classes taken together), as well as the numbers of plots founded and the accuracy of the determinations of volume stock present in living and dead trees have been presented in a single composite table with 5 variants (see CD-ROM). These are as follows:

- 1) Tables 93a–e. Number of sample plots founded and [%] theoretical errors to determinations of volumes of living and dead trees, by: form of forest ownership (a), voivodship (b), natural-forest region (c) and RDSF (d); as well as in private forests arranged by voivodship (e).

Generalised data on the accuracy of determinations of timber volumes in living and dead trees are presented in relation to forests under the different forms of ownership in Table 32a.

These data show that overall timber resources in Poland have been determined with a standard error reaching just 0.41% (or just 0.28%, where separation by age class is performed). The SE value for the State Forests is of 0.46%, while that for private forests is 1.01%. Among all the plots established (see Table 93a), the State Forests accounted for 79.0% and private forests for 18.7%. The determination of the volume of deadwood in all Poland's forests is associated with a 2.23% standard

Tabela Table 32a. ZESTAWIENIE LICZBY ZAŁOŻONYCH POWIERZCHNI PRÓBNYCH ORAZ TEORETYCZNYCH BŁĘDÓW OKREŚLANIA MIĄŻSZOŚCI DRZEW ŻYWYCH I MARTWYCH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI (NA PODSTAWIE TABELI 93A)
NUMBER OF SAMPLE PLOTS FOUNDED AND THEORETICAL ERRORS TO DETERMINATIONS OF THE VOLUMES OF LIVING AND DEAD TREES, BY FORM OF FOREST OWNERSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 93A)

Lp. No.	Forma własności <i>Form of ownership</i>	Liczba pow. prób. [szt.] <i>No. of sample plots</i>	Błąd standardowy [%] <i>Relative standard error [%]</i>	
			drzewa żywe <i>living trees</i>	drzewa martwe <i>dead trees</i>
1.	W zarządzie Lasów Państwowych <i>Under State Forests management</i>	22 238,9460	0,46	2,47
2.	W zarządzie parków narodowych <i>Under National Park management</i>	487,4645	2,91	9,48
3.	W Zasobie WRSP <i>In the Treasury Agricultural Property Resource</i>	56,7300	14,45	28,82
4.	Inne Skarbu Państwa <i>Other Treasury-owned</i>	195,0600	5,96	17,81
Razem własność Skarbu Państwa <i>Total Treasury-owned</i>		22 978,2005	0,45	2,52
5.	Własność gmin <i>Local authority-owned</i>	215,0670	4,53	14,18
Razem lasy publiczne <i>Total for public forests</i>		23 193,2675	0,45	2,50
6.	Lasy prywatne <i>Private forests</i>	5253,8110	1,01	4,36
Ogółem <i>Overall</i>		28 447,0785	0,41	2,23

Tabela Table 32b. ZESTAWIENIE LICZBY ZAŁOŻONYCH POWIERZCHNI PRÓBNYCH ORAZ TEORETYCZNYCH BŁĘDÓW OKREŚLANIA MIĄŻSZOŚCI DRZEW ŻYWYCH I MARTWYCH WEDŁUG WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 93B)
NUMBER OF SAMPLE PLOTS FOUNDED AND THEORETICAL ERRORS TO DETERMINATIONS OF THE VOLUMES OF LIVING AND DEAD TREES, BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 93B)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Liczba pow. prób. [szt.] No. of sample plots	Błąd standardowy [%] Relative standard error [%]	
			drzewa żywe living trees	drzewa martwe dead trees
1.	Dolnośląskie	1779,9030	1,79	7,46
2.	Kujawsko-pomorskie	1315,7010	1,71	8,44
3.	Lubelskie	1806,6910	1,47	8,71
4.	Lubuskie	2159,0980	1,38	14,27
5.	Łódzkie	1210,7280	1,84	9,46
6.	Małopolskie	1362,1240	1,84	8,38
7.	Mazowieckie	2598,7340	1,32	7,71
8.	Opolskie	753,2615	2,49	9,14
9.	Podkarpackie	2078,4950	1,59	5,25
10.	Podlaskie	1888,5220	1,57	8,62
11.	Pomorskie	2070,2340	1,51	10,59
12.	Śląskie	1201,8200	2,16	8,49
13.	Świętokrzyskie	1035,2250	1,89	10,88
14.	Warmińsko-mazurskie	2307,2670	1,56	7,95
15.	Wielkopolskie	2376,8230	1,38	9,97
16.	Zachodniopomorskie	2502,4550	1,43	7,45
Ogółem Overall		28 447,080	0,41	2,23

Polski jest obarczona błędem standardowym w wysokości 2,23%, przy czym analogiczna miąższość w lasach będących w zarządzie Lasów Państwowych została określona z błędem 2,47%, natomiast w lasach prywatnych 4,36%. Zmienność miąższości drzew żywych na powierzchniach próbnym w kraju (bez warstwowania według klas wieku) wynosi 69,2% (68,2% w PGL Lasy Państwowe oraz 73,4% w lasach prywatnych).

Syntetyczne informacje dotyczące dokładności określania miąższości zasobów drzewnych oraz miąższości drzew martwych według województw przedstawiono w tabeli 32b.

Dane zawarte w powyższym zestawieniu wskazują, że teoretyczna dokładność określania wielkości zasobów drzewnych w lasach nie jest zbyt zróżnicowana między województwami. Błąd standardowy określania zasobów drzewnych waha się od 1,32% w województwie mazowieckim do 2,49% w województwie opolskim. Analogiczne wartości w odniesieniu do miąższości drzew martwych są bardziej zróżnicowane i mieszczą się w granicach od 5,25% w województwie podkarpackim do 14,27% w województwie lubuskim.

Uogólnione informacje dotyczące dokładności określania miąższości zasobów drzewnych oraz miąższo-

error, with the analogous volume for stands under State Forests management being subject to a 2.47% SE. The corresponding value for the accuracy of determinations in the case of private forests is of 4.36%. The variability to volumes of living trees on sample plots across Poland (with no separation into age classes) is of 69.2% (68.2% in the State Forests and 73.4% in the case of stands that are privately-owned).

A synthesis of information on the precision/accuracy of determinations of volumes of timber in living and dead trees is provided in Table 32b, by voivodship.

The data compiled above show that the theoretical accuracy of determinations for resources in forests does not vary too greatly from one voivodship to another. Standard errors for the determinations are in the range 1.32–2.49% (as noted in Mazowieckie and Opolskie voivodships respectively). Analogous values for the volume of dead timber suggest a wider variation in accuracy, with SE figures ranging from 5.25% in Podkarpackie voivodship to 14.27% in Lubuskie.

Generalised information on the accuracy of volume determinations for living and dead trees is presented in Table 93c, by reference to the different natural-forest regions into which Poland is conventionally divided.

Tabela Table 32c. ZESTAWIENIE LICZBY ZAŁOŻONYCH POWIERZCHNI PRÓBNYCH ORAZ TEORETYCZNYCH BŁĘDÓW OKREŚLANIA MIAŻSZOŚCI DRZEW ŻYWYCH I MARTWYCH WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH (NA PODSTAWIE TABELI 93C)
NUMBER OF SAMPLE PLOTS FOUNDED AND THEORETICAL ERRORS TO DETERMINATIONS OF THE VOLUMES OF LIVING AND DEAD TREES, BY NATURAL-FOREST REGION (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 93C)

Lp. No.	Kraina przyrodniczo-leśna <i>Natural-forest region</i>	Liczba pow. prób. [szt.] <i>No. of sample plots</i>	Błąd standardowy [%] <i>Relative standard error [%]</i>	
			drzewa żywe <i>living trees</i>	drzewa martwe <i>dead trees</i>
1.	Bałtycka (<i>Baltic</i>)	3573,4060	1,21	6,08
2.	Karpacka (<i>Carpathian</i>)	2499,0030	1,51	4,57
3.	Małopolska	5305,4695	0,87	4,65
4.	Mazowiecko-podlaska (<i>Mazovian-Podlasie</i>)	3733,0135	1,08	6,57
5.	Mazursko-podlaska (<i>Mazuria-Podlasie</i>)	2855,1520	1,33	7,19
6.	Sudecka (<i>Sudetic</i>)	652,3200	3,04	9,65
7.	Śląska (<i>Silesian</i>)	2437,1235	1,45	7,31
8.	Wielkopolsko-pomorska (<i>Wielkopolska-Pomeranian</i>)	7391,5910	0,76	6,00
Ogółem <i>Overall</i>		28 447,0785	0,41	2,23

Tabela Table 32d. ZESTAWIENIE LICZBY ZAŁOŻONYCH POWIERZCHNI PRÓBNYCH ORAZ TEORETYCZNYCH BŁĘDÓW OKREŚLANIA MIAŻSZOŚCI DRZEW ŻYWYCH I MARTWYCH WEDŁUG RDLP (NA PODSTAWIE TABELI 93D)
NUMBER OF SAMPLE PLOTS FOUNDED AND THEORETICAL ERRORS TO DETERMINATIONS OF THE VOLUMES OF LIVING AND DEAD TREES, BY RDSF (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 93D)

Lp. No.	RDLP <i>RDSF</i>	Liczba pow. prób. [szt.] <i>No. of sample plots</i>	Błąd standardowy [%] <i>Relative standard error [%]</i>	
			drzewa żywe <i>living trees</i>	drzewa martwe <i>dead trees</i>
1.	Białystok	1764,4145	1,64	8,22
2.	Gdańsk	899,3785	2,28	11,08
3.	Katowice	1830,1230	1,64	7,32
4.	Kraków	546,5015	2,64	11,82
5.	Krosno	1255,0025	2,15	6,03
6.	Lublin	1227,7725	1,68	8,94
7.	Łódź	868,8965	2,12	11,05
8.	Olsztyn	1833,3310	1,66	9,69
9.	Piła	1058,1330	2,17	10,92
10.	Poznań	1315,4725	1,82	13,53
11.	Radom	973,1740	1,92	10,28
12.	Szczecin	1956,2805	1,56	12,57
13.	Szczecinek	1808,3670	1,62	7,26
14.	Toruń	1353,1800	1,59	10,66
15.	Warszawa	616,5690	2,44	22,30
16.	Wrocław	1596,1895	1,87	7,27
17.	Zielona Góra	1336,1605	1,83	13,75
Ogółem <i>Overall</i>		22 238,9460	0,46	2,47

Tabela Table 32e. ZESTAWIENIE LICZBY ZAŁOŻONYCH POWIERZCHNI PRÓBNYCH ORAZ TEORETYCZNYCH BŁĘDÓW OKREŚLANIA MIĄŻSZOŚCI DRZEW ŻYWYCH I MARTWYCH DLA LASÓW PRYWATNYCH WEDŁUG WOJEWÓDZTW (NA PODSTAWIE TABELI 93E)
NUMBER OF SAMPLE PLOTS FOUNDED AND THEORETICAL ERRORS TO DETERMINATIONS OF THE VOLUMES OF LIVING AND DEAD TREES IN PRIVATE FORESTS, BY VOIVODSHIP (ON THE BASIS OF DATA PRESENTED IN TABLE 93E)

Lp. No.	Województwo Voivodship	Liczba pow. prób. [szt.] No. of sample plots	Błąd standardowy [%] Relative standard error [%]	
			drzewa żywe living trees	drzewa martwe dead trees
1.	Dolnośląskie	43,1825	15,76	41,28
2.	Kujawsko-pomorskie	116,5275	6,69	24,41
3.	Lubelskie	719,3815	2,44	14,56
4.	Lubuskie	40,4025	11,36	44,61
5.	Łódzkie	437,1900	3,18	16,06
6.	Małopolskie	593,9790	2,80	9,12
7.	Mazowieckie	1149,7270	2,21	12,89
8.	Opolskie	48,1475	9,57	21,79
9.	Podkarpackie	356,4315	4,06	15,66
10.	Podlaskie	599,5725	3,09	10,73
11.	Pomorskie	214,5975	5,23	28,44
12.	Śląskie	232,1845	5,62	13,57
13.	Świętokrzyskie	285,6500	4,08	16,47
14.	Warmińsko-mazurskie	162,2700	6,34	19,92
15.	Wielkopolskie	216,6825	4,28	17,10
16.	Zachodniopomorskie	37,8850	12,76	38,52
Ogółem Overall		5253,8110	1,01	4,36

ści drzew martwych według krain przyrodniczo-leśnych przedstawiono w tabeli 32c.

Przedstawiona powyżej teoretyczna dokładność ustalania zasobów drzewnych w krainach przyrodniczo-leśnych waha się od 0,76% w krainie wielkopolsko-pomorskiej do 3,04% w krainie sudeckiej. Analogiczne wartości w odniesieniu do miąższości drzew martwych wahają się od 4,57% w krainie karpackiej do 9,65% w krainie sudeckiej.

Zgeneralizowane dane dotyczące dokładności określania miąższości zasobów drzewnych oraz miąższości drzew martwych w PGL Lasy Państwowe według regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych przedstawiono w tabeli 32d.

Teoretyczna dokładność określania wielkości zasobów drzewnych w Lasach Państwowych przedstawiona w powyższym zestawieniu, wyrażona błędem standardowym, mieści się w granicach od 1,56% w RDLP Szczecin do 2,64% w RDLP Kraków. Analogiczna dokładność określenia miąższości drzew martwych waha się od 6,03% w RDLP Krosno do 22,3% w RDLP Warszawa.

Podobne dane dotyczące dokładności określania miąższości zasobów drzewnych oraz miąższości drzew

The data above for the theoretical accuracy of determinations of timber resources in the different natural-forest regions (as expressed in terms of the standard error) show a range between the 0.76% applying to the Wielkopolska-Pomerania region and the 3.04% reported for the Sudetic region. Analogous SE values for the volume of timber present in dead trees ranged from 4.57% to 9.65% in the Carpathian and Sudetic natural-forest regions respectively.

Generalised data on the accuracy of volume determinations for living and dead trees are presented in Table 32d for the State Forests, as considered by SF Regional Directorates.

The theoretical accuracy of the determinations of forest resources in the State Forests, as presented above in terms of the standard error, is seen to range between the 1.56% noted for Szczecin RDSF and the 2.64% characterising the Kraków Regional Directorate. A lower level of accuracy was achieved with the estimates for volumes of dead timber, with the highest and lowest reported figures for the SE being of 6.03% in Krosno RDSF and 22.3% in the case of the Warsaw Regional Directorate.

Similar data regarding accuracy of determinations of volume in living and dead trees in the case of pri-

martwych dla lasów prywatnych według województw ujęto w tabeli 32e.

Przedstawiona wyżej teoretyczna dokładność określania wielkości zasobów drzewnych w lasach prywatnych poszczególnych województw, wyrażona błędem standardowym, mieści się w granicach od 2,21% w województwie mazowieckim do 15,76% w województwie dolnośląskim. Z kolei błąd standardowy określenia miąższości drzew martwych waha się od 9,12% w województwie małopolskim do 44,61% w województwie lubuskim.

14. OGÓLNE INFORMACJE DOTYCZĄCE ZMIAN STANU LASÓW KRAJU W OSTATNIM 5-LECIU NA PODSTAWIE WYNIKÓW I ORAZ II CYKLU WIELKOBSZAROWEJ INWENTARYZACJI STANU LASU

Kierunki zmian zasobów leśnych określono poprzez porównanie danych zawartych w analogicznych zestawieniach zbiorczych opracowywanych według form własności oraz przyjętych jednostek inwentaryzacyjnych w układach przedstawiających poszczególne zagadnienia objęte inwentaryzacją wielkoobszarową I cyklu (okres 2005–2009) i II cyklu (okres 2010–2014). Dane te uzyskano na podstawie pomiarów i obserwacji z 27 965 względnych powierzchni przyjętych do obliczeń z I cyklu i 28 467 z II cyklu. Przedstawione informacje dotyczą zmian stanu lasów w kraju oraz dwu dominujących form własności: PGL Lasy Państwowe i lasy prywatne.

vately-owned forests are as presented in Table 32e, on a voivodship-by-voivodship basis.

The theoretical accuracy of determinations of living resources in the private forests present in Poland's different voivodships is expressed in terms of standard errors as low as 2.21% in the case of Mazowiecki voivodship, and as relatively high as 15.76% in Lower Silesia (Dolnośląskie). The errors as regards volume determinations for dead trees in turn range from 9.12% in Małopolskie to 44.61% in Lubuskie.

14. GENERAL INFORMATION ON CHANGES IN THE STATE OF POLAND'S FORESTS IN THE LAST 5-YEAR PERIOD, ON THE BASIS OF RESULTS FOR CYCLES I AND II OF THE NATIONAL FOREST INVENTORY

Trends for the changes in forest resources in Poland were identified by comparing data contained in analogous compilations relating to form of ownership and the units adopted for the NFI inventorying in Cycle I (2005–2009) and Cycle II (2010–2014). The data were obtained from measurements and observations made on 27,965 plots selected for Cycle I and 28,467 in the case of Cycle II. Information presented concerns changes in the state and situation of the country's forests, and in regard to the two main forms of ownership – i.e. under the management of the State Forests or in private hands.

In the period under study, the area of forests in Poland increased by nearly 110,830 ha, or 1.22%. There

Tabela Table 33. ZMIANY POWIERZCHNI LEŚNEJ, LESISTOŚCI, ZGENERALIZOWANEJ STRUKTURY GATUNKOWEJ I ŚREDNIEGO WIEKU
CHANGES IN THE AREA OF FOREST, FOREST COVER, GENERALISED SPECIES STRUCTURE AND MEAN AGE

Wyszczególnienie Characteristic	Jedn. Units	I cykl WISL (lata 2005–2009) NFI Cycle I (2005–2009)			II cykl WISL (lata 2010–2014) NFI Cycle II (2010–2014)		
		ogółem overall	w tym: including:		ogółem overall	w tym: including:	
			PGL Lasy Państwowe State Forests	las prywatne private forests		PGL Lasy Państwowe State Forests	las prywatne private forests
Powierzchnia Area	ha	9 066 362	7 064 445	1 635 274	9 177 193	7 085 422	1 737 454
Lesistość Forest cover	%	29,0	–	–	29,4	–	–
Średni wiek Mean age	lat years	55	57	44	56	58	47
Gatunki iglaste Conifers	%	70,8	72,2	68,2	69,1	70,7	65,9
Sosna Scots pine	%	60,4	62,2	57,7	58,5	60,5	55,8
Brzoza Birch	%	7,4	7,0	9,2	7,4	6,8	9,6

W analizowanym okresie powierzchnia lasów w kraju wzrosła o blisko 110,83 tys. ha, co stanowi 1,22%. Powierzchnia lasów prywatnych wzrosła o 102,18 tys. ha, czyli o 6,25%, a Lasów Państwowych o 20,98 tys. ha (0,3%). Lesistość kraju wzrosła o 0,4%. Nastąpił wzrost średniego wieku drzewostanów z 55 do 56 lat, przy czym wiek w Lasach Państwowych wzrósł z 57 do 58 lat, a w prywatnych z 44 do 47 lat. W stosunku do wyników I cyklu nastąpił spadek udziału gatunków iglastych o 1,7%, w tym sosnowych o 1,9%, a wzrósł o 0,6% udział drzewostanów dębowych. W Lasach Państwowych udział gatunków iglastych zmniejszył się o 1,5%, w tym sosny o 1,7%, a w lasach prywatnych spadek ten wynosił odpowiednio 2,3% oraz 1,9%. Udział brzozy w Lasach Państwowych zmalał o 0,2%, natomiast w lasach prywatnych wzrósł o 0,4%.

Wyniki II cyklu wskazują na wzrost miąższości w lasach Polski o blisko 165 244,4 tys. m³ (około 1,4% rocznie) w stosunku do I cyklu. W PGL Lasy Państwowe wzrost ten wynosi 100 643,2 tys. m³ (5,4%), a w lasach prywatnych 61 318,0 tys. m³ (17,9%). Ogólna miąższość drzewostanów w wieku ponad 100 lat wzrosła o 1,4%, przy czym w lasach w zarządzie Lasów Państwowych o 1,6%, a w lasach prywatnych o 1,5%. Przeciętna zasobność w Lasach Państwowych wzrosła o 13 m³/ha, w lasach prywatnych o 23 m³/ha, a ogółem o 15 m³/ha. Przeciętna zasobność lasów z panującą sosną wzrosła o 3,7% (10 m³/ha), a z panującą brzozą zmalała o 5,4% (17 m³/ha). W Lasach Państwowych udział gatunków panujących iglastych zmalał o 0,9%, przy czym spadek tej wartości dla sosny wynosi 1,2%. Udział miąższości brzo-

was a 102,180 ha (6.25%) increase in the area of private forests, while the corresponding area under State Forests management increased by 20,980 ha (or 0.3%). Forest cover nationwide thus increased by 0.4%. There was an increase in the mean age of stands from 55 to 56 years, with the average age in the State Forests rising from 57 to 58, and that in private stands from 44 to 47. The Cycle II versus Cycle I comparison also revealed a 1.7% decline in the share by area of coniferous species, with the decline for Scots pine being of as much as 1.9%. This contrasted with a 0.6% increase in the area of oak stands. In the State Forests, the share by area accounted for by conifers was down by 1.5%, with the figure for the decline in the case of Scots pine being 1.7%. In private forests, the corresponding declines were of 2.3% for conifers and 1.9% for pine. The shares by area of birch stands in the State Forests and private forests were both also down – by 0.2 and 0.4% respectively.

The results for Cycle II as set against Cycle I point to an increase in the volume of wood present in Poland's forests of nearly 165,244,400 m³ (equating to an increase of 1.4% annually). In stands under State Forests management that increase was of 100,643,200 m³ (or 5.4% overall), while in the case of private forests the figure was 61,318,000 m³ (or 17.9%). Overall volume in stands more than 100 years old increased by 1.4%, with the figures for the State Forests and private forests being 1.6 and 1.5% respectively. The mean resource in the State Forests thus rose by 13 m³/ha, with the corresponding figure for private forests being 23 m³/ha; this equating to

Tabela Table 34. ZMIANY ZASOBÓW DRZEWNYCH, UDZIAŁ DRZEWOSTANÓW PONADSTULETNIICH I STRUKTURA GATUNKOWA
CHANGES IN THE TIMBER RESOURCE, SHARE OF STANDS OVER 100 YEARS OLD AND SPECIES STRUCTURE

Wyszczególnienie <i>Characteristic</i>	Jedn. <i>Units</i>	I cykl WISL (lata 2005–2009) <i>NFI Cycle I (2005–2009)</i>			II cykl WISL (lata 2010–2014) <i>NFI Cycle II (2010–2014)</i>		
		ogółem <i>total</i>	w tym: <i>including:</i>		ogółem <i>total</i>	w tym: <i>including:</i>	
			PGL Lasy Państwowe <i>State Forests</i>	lasy prywatne <i>private forests</i>		PGL Lasy Państwowe <i>State Forests</i>	lasy prywatne <i>private forests</i>
Miąższość <i>Growing stock</i>	tys. m ³ <i>'000 m³</i>	2 303 968	1 849 325	341 683	2 469 212	1 949 968	403 001
Zasobność <i>Resource</i>	m ³ /ha	254	262	209	269	275	232
Udział miąższości drzewostanów ponad 100 lat <i>Share of growing stock in stands over 100 years old</i>	%	15,8	17,2	3,0	17,2	18,8	4,5
Iglaste <i>Conifers</i>	%	73,6	75,2	69,8	73,6	74,3	69,0
Sosna <i>Scots pine</i>	%	62,2	64,5	58,2	62,2	63,3	57,7
Brzoza <i>Birch</i>	%	6,8	6,5	4,1	6,8	6,5	3,7

Tabela Table 35. ZMIANY ILOŚCIOWE NALOTU, PODROSTU NISKIEGO, WYSOKIEGO I KRZEWÓW ORAZ ŚREDNIEGO STOPNIA USZKODZENIA

QUANTITATIVE CHANGES IN THE EMERGING GROWTH, LOWER AND UPPER ADVANCE-GROWTH AND AMONG SHRUBS, AS WELL AS MEAN LEVEL OF DAMAGE

Wyszczególnienie Characteristic	Jedn. Units	I cykl WISL (lata 2005–2009) NFI Cycle I (2005–2009)			II cykl WISL (lata 2010–2014) NFI Cycle II (2010–2014)		
		ogółem total	w tym: including:		ogółem total	w tym: including:	
			PGL Lasy Państwowe State Forests	lasy prywatne private forests		PGL Lasy Państwowe State Forests	lasy prywatne private forests
nalot i krzewy o wysokości poniżej 0,5 m emerging growth and shrubs less than 0.5 m in height							
Średnie pokrycie nalogu Mean cover of emerging growth	%	3,05	3,18	2,38	3,15	3,30	2,57
Średni stopień uszkodzenia Mean level of damage	%	11	12	9	13	13	13
Średnie pokrycie krzewów Mean cover of shrubs	%	1,33	1,22	1,59	1,27	1,18	1,72
podrost niski i krzewy niskie lower advance-growth and low shrubs							
Średnia liczba drzew Mean number of trees	szt./ha	2375	2334	2553	2421	2427	2357
Średni stopień uszkodzenia Mean level of damage	%	14	16	11	18	18	16
Średnia liczba krzewów Mean number of shrubs	szt./ha	2783	2543	3845	2957	2652	4262
podrost wysoki i krzewy wysokie upper advance-growth and tall shrubs							
Średnia liczba drzew Mean number of trees	szt./ha	348	315	494	370	344	486
Średni stopień uszkodzenia Mean level of damage	%	14	16	10	16	17	13
Średnia liczba krzewów Mean number of shrubs	szt./ha	123	108	184	136	116	217

zy pozostał bez zmian. W lasach prywatnych spadek udziału gatunków iglastych panujących wynosi 0,8%, przy czym dla sosny wartość ta wynosi 0,5%. Udział miąższości brzozy w tej formie własności zmalał o 0,4%.

W stosunku do I cyklu nastąpiły stosunkowo niewielkie zmiany ilościowe nalogu, podrostu niskiego, wysokiego oraz krzewów, a także średniego stopnia uszkodze-

an overall increase of 15 m³/ha. The mean resources in stands dominated by Scots pine increased by 3.7% (10 m³/ha), while that in birch stands decreased by 5.4% (17 m³/ha). In the State Forests the volume share for stands dominated by all conifers was down by 0.9%, with the fall for Scots pine alone being as high as 1.2%. The volume share for birch was unchanged. In private forests

Tabela Table 36. ZMIANY UDZIAŁU MIĄŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH W LASACH MIĘDZY I ORAZ II CYKLEM WISL
CHANGES IN THE SHARE OF GROWING STOCK ACCOUNTED FOR BY DAMAGED TREES BETWEEN CYCLES I AND II OF NFI INVENTORYING

Wyszczególnienie Characteristics	Jedn. Units	I cykl WISL (lata 2005–2009) NFI Cycle I (2005–2009)			II cykl WISL (lata 2010–2014) NFI Cycle II (2010–2014)		
		ogółem overall	w tym: including:		ogółem overall	w tym: including:	
			PGL Lasy Państwowe State Forests	lasy prywatne private forests		PGL Lasy Państwowe State Forests	lasy prywatne private forests
Udział drzew uszkodzonych* Share accounted for by damaged trees	%	18,7	18,5	25,4	23,0	22,4	25,4

* w stosunku do wszystkich drzew

Tabela Table 37. PODSTAWOWE DANE DOTYCZĄCE PNIĄKÓW I DREWNA MARTWEGO WEDŁUG DANYCH Z I ORAZ II CYKLU WISL
BASIC DATA CONCERNING STUMPS AND DEAD WOOD IN DATA FROM NFI CYCLES I AND II

Wyszczególnienie <i>Characteristic</i>	Jedn. <i>Units</i>	I cykl WISL (lata 2005–2009) <i>NFI Cycle I (2005–2009)</i>			II cykl WISL (lata 2010–2014) <i>NFI Cycle II (2010–2014)</i>		
		ogółem <i>total</i>	w tym: <i>including</i>		ogółem <i>total</i>	w tym: <i>including</i>	
			PGL Lasy Państwowe <i>State Forests</i>	las prywatne <i>private forests</i>		PGL Lasy Państwowe <i>State Forests</i>	las prywatne <i>private forests</i>
Liczba pniaków <i>Number of stumps</i>	szt./ha	250	259	222	318	337	264
Udział pniaków gatunków iglastych <i>Share of stumps of conifer species</i>	%	74,4	74,5	73,0	73,6	75,3	71,2
Średni stopień rozłożenia pniaków <i>Mean degree of decay of stumps</i>	%	2,5	2,5	2,5	2,6	2,5	2,5
Mięszczość drzew martwych ogółem <i>Volume of dead trees overall</i>	tys. m ³ <i>'000 m³</i>	52 064,8	37 001,2	6947,9	54 259,1	38 638,0	7461,9
Mięszczość drzew martwych na 1 ha <i>Volume of dead trees per ha</i>	m ³ /ha	5,7	5,2	4,2	5,9	5,5	4,3

nia. Zmiany te charakteryzuje zestawienie zamieszczone w tabeli 35.

Udział drzew uszkodzonych w stosunku do miąższości wszystkich drzew wzrósł w II cyklu o 4,3%. Wzrost tego udziału w lasach w zarządzie PGL Lasy Państwowe wyniósł 3,9%, a dla lasów prywatnych 6,2%.

W II cyklu WISL zarejestrowano o 27% (68 szt.) więcej pniaków na 1 ha w stosunku do I cyklu. W Lasach Państwowych wzrost ten wynosi 30,1% (78 szt.), a w lasach prywatnych 18,9% (42 szt.). Nieznacznie zmalał udział pniaków gatunków iglastych (0,8%), w tym w Lasach Państwowych o 0,8%, a w lasach prywatnych o 1,8%. Średni stopień rozłożenia w Lasach Państwowych i w prywatnych w II cyklu utrzymywał się na tym samym poziomie co w I cyklu (2,5).

Mięszczość drzew martwych (stojących i leżących łącznie) w II cyklu WISL zwiększyła się w stosunku do wyniku I cyklu o 2194,3 tys. m³ (4,2%), przy czym w Lasach Państwowych wzrost ten wynosi 1636,8 m³ (4,4%), a w lasach prywatnych 514,0 m³ (7,4%). W przeliczeniu na 1 ha nastąpił wzrost miąższości drzew martwych o 0,2 m³, w tym w Lasach Państwowych o 0,3 m³, w lasach prywatnych o 0,1 m³.

in turn, the volume share accounted for by stands in which conifers are dominant fell by 0.8%, with the fall for Scots pine stands being smaller than this, at 0.5%. The change in the volume share for birch in private forests was of similar magnitude, with a fall calculated at 0.4%.

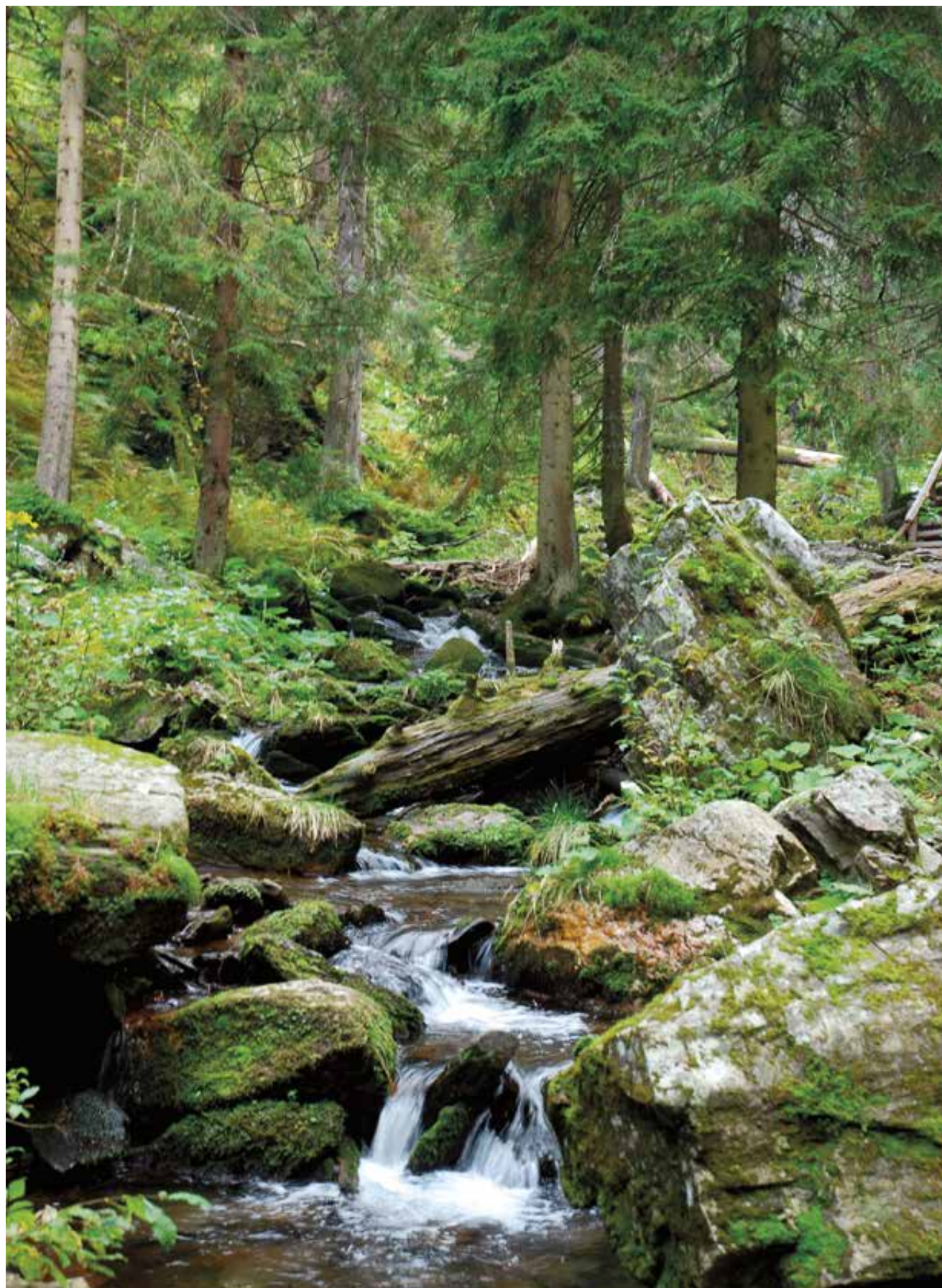
Cycle II results differed rather little from those of Cycle I where the emerging growth, the upper and lower advance-growth and shrubs were concerned. The mean degree of damage was not found to have changed greatly either. The changes overall are characterised in the compilation of data presented in Table 35.

The share of damaged trees as set against the volume of all trees was 4.3% higher in Cycle II than Cycle I. The rise in forests under SF management was in turn of 3.9%, while that reported for privately-owned forests was 6.2%.

In the course of Cycle II of the NFI inventorying it proved possible to register 27% (or 68) more stumps per ha than were noted in Cycle I. In the State Forests, that increase was still greater, at 30.1% (78 specimens), while in private forests it amounted to a more modest 18.9% (42 specimens) per ha. There was a slight (0.8%) decline in the share of stumps reported to be of coniferous species, with the comparable figures for declines in the State Forests and private forests being of 0.8 and 1.8% respectively. The average degree of decay in SF and private forests was found to be the same in Inventorying Cycle II as in Cycle I, at 2.5.

The volume of dead trees (standing and lying taken together) was higher in Cycle II than Cycle I, by some 2,194,300 m³ (or 4.2%), albeit with the increase being of 1,636,800 m³ (or 4.4%) in SF stands, as opposed to 514,000 m³ (7.4%) in the studied forests in private hands. Calculated per ha, the volume of dead trees was found to be higher by (just) 0.2 m³ overall, albeit with the increase being of 0.3 m³ in the case of the State Forests, and 0.1 m³ in the case of forests privately owned.





M. MATYJASZCZYK

STWIERDZENIA I WNIOSKI

Wyniki wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów wszystkich form własności, opracowane na podstawie powierzchni próbných założonych w ramach dwóch cykli WISL, tj. w I cyklu (obejmującym lata 2005–2009) i w II cyklu (lata 2010–2014), pozwalają na następujące stwierdzenia i wnioski:

1. Przyjęta metodyka wykonywania prac spełnia podstawowe założenia przed przystąpieniem do inwentaryzacji, w szczególności dotyczące uzyskania oczekiwanej dokładności określania zapasu rosnącego w lasach kraju (błąd średni wyniósł około 0,80% przy poziomie ufności 0,95), a także określania wiarygodnych relacji pomiędzy wielkościami i strukturą zasobów leśnych w lasach różnych form własności. Zachowanie podstawowych zasad inwentaryzacji w II cyklu wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów wraz z uzupełnieniem metodyki z I cyklu pozwala między innymi na miarodajne analizy dotyczące kształtowania się dynamiki zmian stanu lasów różnych form własności.
2. Dane z WISL dostarczają jednolitych danych dotyczących lasów różnych form własności. Uzyskana dokładność określania wielkości zasobów drzewnych umożliwia monitorowanie ogólnego stanu lasów oraz dynamiki zmian tego stanu, przy zapewnieniu aktualności i porównywalności informacji dla lasów różnych form własności zarówno w skali krajowej, jak i regionalnej, szczególnie w odniesieniu do lasów będących w zarządzie PGL Lasy Państwowe oraz do lasów prywatnych.
3. Wyniki z wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów, prezentowane corocznie na podstawie danych z pomiarów i obserwacji na powierzchniach próbných, przeprowadzonych w ostatnim 5-leciu, dostarczają wielu ważnych informacji odnośnie do stanu lasów wszystkich form własności. Informacje te nawiązują z jednej strony do danych wynikających z planów urządzenia lasu oraz aktualizacji stanu lasów (wielkość i struktura zasobów drzewnych, szkody w lasach, struktura siedlisk leśnych, sposoby zagospodarowania), z drugiej natomiast – do wielu informacji wcześniej mniej znanych, takich jak np.: stan zdrowotny lasów określany przy uwzględnieniu wypełnienia koron i długości korony, charakterystyka dolnych warstw lasu, wielkość i struktura miąższości drewna martwego czy liczba pniaków w lasach.
4. Dane z wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów – uwzględniające powtórne pomiary (z lat 2010–2014) na powierzchniach próbných założonych w I cyklu WISL – potwierdzają dotychczas-

FINDINGS AND CONCLUSIONS

The statements and conclusions listed below are arrived at from the results of National Forest Inventory (NFI) inventorying work carried out in relation to the state of Polish forests under all forms of ownership; as drawn up on the basis of data from sample plots established during Cycles I and II of the inventorying procedure (respectively for the periods 2005–2009 and 2010–2014).

1. The methodology adopted to carry out the work complies with the basic assumptions taken heed of as preparations for inventorying are made. This is particularly true when it comes to the required accuracy in describing the growing stock in Poland's forests (the mean error came to around 0.80%, in the circumstances of a confidence level of 0.95), as well a reliable relationship between the magnitude and structure of forests resources under different forms of ownership. Adherence to the key inventorying principles in Cycle II of the NFI work for forests combined with an augmentation of the methodology from Cycle I to allow *inter alia* for a reliable analysis of the factors shaping the dynamic to change in the state of forests under different kinds of ownership.
2. Data from the NFI offer a uniform picture as regards forests under different forms of ownership. The obtained precision of description when it came to the size of the timber resource allows for monitoring of the general state of forests, as well as of the dynamic to changes that are taking place, with simultaneous assurance of the up-to-dateness and comparability of data for forests under various forms of ownership, be these concerned with the national or the regional scale, especially in relation to forests administered by the State Forests, as well as their private counterparts.
3. Results from the NFI are presented annually by reference to data from measurements and observations made on samples plots, but are also brought together to cover the last 5-year period. A great deal of important information on the state of forests under all forms of ownership is supplied in this way. On the one hand this arises out of data from forest management plans and updates as regards the state of forests (i.e. the size and structure of timber resources, damage done to forests, habitat structure and means of management), and on the other it relates to information not so well known up to now, e.g. on the state of health of forests determined in relation to crown filling and crown length, characteristics of the two advance-growth layers, the size and volume structure where deadwood is concerned and the numbers of stumps in forests.

sowe, ogólne relacje pomiędzy danymi z WISL a wielkościami określonymi w toku aktualizacji stanu powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w Lasach Państwowych. Miąższość zasobów drzewnych, ustalona na podstawie pomiarów z lat 2010–2014, okazała się o 5,7% wyższa od miąższości określonej w toku wyżej wymienionej aktualizacji według stanu na 1 stycznia 2014 r.

5. Aktualne wyniki wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów wskazują, że przeciętna zasobność w Lasach Państwowych ($275 \text{ m}^3/\text{ha}$) jest o blisko 18,5% wyższa niż w lasach prywatnych ($232 \text{ m}^3/\text{ha}$), przy dużo lepszym stanie drzewostanów w Lasach Państwowych pod względem pielęgnacji oraz znacznie wyższym (o 11 lat) przeciętnym wieku drzewostanów.
6. Zastosowana metodyka wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów pozwala na uzyskanie ilościowej ogólnej charakterystyki występowania młodego pokolenia w podziale na warstwy nalu, podrostu niskiego oraz podrostu wysokiego, a także odpowiadające im warstwy krzewów. W szczególności metodyka inwentaryzacji pozwala na uzyskanie informacji o takich cechach, jak: średnie pokrycie, średnia liczba drzew i krzewów na 1 ha, a także uszkodzenia poszczególnych gatunków drzewiastych młodego pokolenia.
7. Wyniki inwentaryzacji wskazują również na możliwość dostarczania zgeneralizowanych informacji dotyczących szkód w lasach, określanych zarówno na podstawie struktury uszkodzeń w drzewostanach, jak i drzew poszczególnych gatunków.
8. Uzyskane wyniki wskazują, że aktualnie w lasach na obszarze całego kraju znajduje się średnio około $5,9 \text{ m}^3/\text{ha}$ grubizny brutto drewna martwego, z czego na drewno martwe leżące przypada $2,6 \text{ m}^3/\text{ha}$, a na drewno martwe stojące $3,3 \text{ m}^3/\text{ha}$. Natomiast z informacji dotyczących występowania pniaków w lasach oraz stopnia ich rozłożenia wynika, że w kraju średnio na 1 ha znajduje się 318 pniaków o przeciętnym rozłożeniu 2,6 (tj. pomiędzy stopniem rozłożenia średnim a silnym).
9. Uzyskane wyniki dotyczące struktury powierzchni drzewostanów według czynnika zadrzewienia oraz stopni zwarcia wskazują, że dane te – głównie z uwagi na małą wielkość powierzchni próbnych – mają ograniczoną przydatność do szacowania tej struktury w skali całych obszarów leśnych. Dlatego dane te należy traktować bardziej jako dane porównawcze między lasami różnych form własności w kraju oraz w układach regionalnych, a mniej jako charakterystykę ilościową czynnika zadrzewienia, który – w celu uzyskania bardziej miarodajnych wyników – wymagałby określania na znacznie większych powierzchniach próbnych.

4. Data from the NFI taking into consideration repeat measurements (from the years 2010–14) made on sample plots established in the context of Cycle I of the inventorying confirm the previous general relationship between data from the NFI and values obtained as information on the state of State Forests stands from the point of view of area and resources is updated. The volume of the timber resource established by reference to 2010–2014 measurements emerges as 5.7% greater than that determined in line with the aforementioned update concerning the situation as of January 1st 2014.
5. Current results from the NFI show that the average size of the resource in the State Forests ($275 \text{ m}^3/\text{ha}$) is almost 18.5% greater than that in private forests ($232 \text{ m}^3/\text{ha}$), in line with the much better state of health enjoyed by SF stands, itself a reflection of the tending work that is carried out, as well as a mean age of stands that is much (11 years) greater.
6. The methodology applied in work on the NFI allows for the obtainment of an overall quantitative assessment of the occurrence of the young generation of trees, as divided between the emerging growth, lower and upper advance-growth, with consideration also given to the corresponding layer comprising species of shrub, as opposed to trees. In particular, the inventorying methodology provides for the acquisition of data on such features as the mean cover and mean number of trees and shrubs per ha, as well as on damage to different woody species still representative of the young generation.
7. The results also show how generalised data on damage to forests can be supplied, with this relating to damage structure both in stands as a whole and as regards trees of different species.
8. The obtained results show that forests across Poland as a whole currently have $5.9 \text{ m}^3/\text{ha}$ gross of wood present in dead trees. Within this total, some $2.6 \text{ m}^3/\text{ha}$ is in dead trees that are lying, with the remaining $3.3 \text{ m}^3/\text{ha}$ characterising standing dead trees. In turn, information on the presence of stumps in forests, as well as on their degree of decay, reveals that in Poland as a whole a single hectare of land has an average of 318 stumps, with a mean decay level of 2.6, which is to say between partially- and highly-decayed.
9. The results on the areal structure of stands in relation to indices for stocking and for the degree of crown filling make clear the limitations of data from plots that cover a relatively limited sampling area. These in turn reduce the suitability of the figures in question being used to determine the structure in relation to Poland's area of forest overall. For this reason, the data in question are better treated as comparable ones able to make worthwhile points

10. Przeprowadzona integracja monitoringu lasu z WISL doprowadziła do zwiększenia liczby stałych powierzchni obserwacyjnych I rzędu (SPO I rzędu) oraz do zlokalizowania części powierzchni (w sieci 8×8 km) w lasach będących poza PGL Lasy Państwowe. W 2014 r. pomiary i obserwacje wykonano na 2156 stałych powierzchniach, z czego na 591 powierzchniach w lasach poza zarządem Lasów Państwowych.
 11. Zmiany i uzupełnienia w Instrukcji wykonywania wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasu zatwierdzonej przez Ministra Środowiska 10 czerwca 2010 r., przy utrzymaniu głównych założeń inwentaryzacji przyjętych w I cyklu WISL, zapewniają utrzymanie porównywalności podstawowych wyników z wynikami z poprzedniego cyklu.
 12. Bardzo ważne – z punktu widzenia poszerzenia zakresu informacji oraz zagwarantowania odpowiedniej wiarygodności danych z wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów – są m.in. wprowadzone w II cyklu WISL uzupełnienia dotyczące:
 - przeprowadzania kontrolnych pomiarów na losowo wybranych powierzchniach próbnych przez niezależne zespoły kontrolne,
 - zasad szacowania uszkodzenia drzew i drzewostanów w celu większej obiektywizacji wyników,
 - wykorzystania danych z powtórnych pomiarów na powierzchniach próbnych do określania bieżącego przyrostu miąższości oraz szacowania wielkości użytkowania głównego w 5-letnim okresie pomiędzy kolejnymi pomiarami,
 - wykorzystania liczby oraz średnicy istniejących pniaków do szacowania wielkości użytkowania głównego w poprzednich latach (w okresie rozkładu pniaków).
 13. Powtórne pomiary na powierzchniach próbnych inwentaryzacji wielkoobszarowej, przeprowadzone w latach 2010–2014, pozwoliły na uzyskanie pierwszych wyników odnośnie do kształtowania się bieżącego 5-letniego przyrostu miąższości oraz miąższości drzew usuniętych w ubiegłym 5-letnim okresie.
 14. Wielkość bieżącego rocznego przyrostu miąższości w lasach kraju określona w 5-letnim okresie wyniosła około $9,0 \text{ m}^3/\text{ha}$. Przyrost ten w Lasach Państwowych ($9,1 \text{ m}^3/\text{ha}$) okazał się niewiele tylko większy niż w lasach prywatnych ($8,6 \text{ m}^3/\text{ha}$).
 15. Miąższość drzew usuniętych w okresie pomiędzy kolejnymi pomiarami na powierzchniach próbnych (tj. w okresie 2005–2009 i 2010–2014) wynosi średnio około 44 mln m^3 grubizny brutto rocznie. Wartość ta świadczy pośrednio o wielkości użytkowania głównego w tym okresie. Oszacowane w ten sposób użytkowanie główne w Lasach
- when the comparison is between forests under different forms of ownership or in different regions. Rather less suitable is the quantitative characterisation of tree cover that is offered. If results are to be more reliable, statistics will need to be obtained from across far-larger sample plots.
10. The integration of forest monitoring with the NFI has led to an increase in the number of first-order permanent observation plots, as well as to the locating of some of these (within the 8×8 km grid) in forest outside the State Forests National Forest Holding. In 2014, measurements and observations were made on 2156 permanent plots, of which 591 were located in areas of forest not managed by the State Forests.
 11. Amendment and augmentation of the Instructions for the National Forest Inventory approved by the Minister of the Environment on June 10th 2010, ensures the retention of the main underlying assumptions present in the NFI's Cycle I, while also ensuring comparability between main results from Cycle II and those from the previous cycle.
 12. What are *inter alia* very important from the point of view of widening the scope, while at the same time guaranteeing appropriate reliability, of data from the inventorying are the supplementary features introduced into Cycle II as regards:
 - the carrying out of control measurements on randomly-selected sample plots, by independent auditing teams,
 - principles by which to estimate damage to trees and stands – with a view to results being more objectivised,
 - the use of data from repeat measurements on sample plots, with a view to current annual growth increments being determined, and the level of main-use felling assessed for the five-year period between consecutive times of measurement,
 - use of the numbers and diameters of still-extant stumps to determine the level of main-use felling in previous periods (within the time needed for stumps to decay completely).
 13. Repeat measurements on sample plots from the NFI inventorying done in the years 2010-2014 allowed for the obtainment of first results on the shaping of the ongoing 5-year increment in volume, as well as the volume of trees cut in the course of a previous 5-year period.
 14. The size of the current annual volume increment in the forests of Poland as a whole was determined over the 5-year period, and was found to amount to something like $9.0 \text{ m}^3/\text{ha}$. The figure for the State Forests – at $9.1 \text{ m}^3/\text{ha}$ – emerges as only slightly higher than that characterising private forests ($8.6 \text{ m}^3/\text{ha}$).

Państwowych (5,33 m³/ha) jest znacznie większe niż analogiczna wielkość w lasach prywatnych (3,35 m³/ha). Odpowiada to intensywności użytkowania zasobów drzewnych w wysokości 2,04% – w Lasach Państwowych oraz 1,60% – w lasach prywatnych.

16. Duże różnice wielkości użytkowania głównego wynikającego z WISL w stosunku do danych ze statystyki publicznej w lasach prywatnych wskazują na potrzebę podjęcia głębszych analiz dotyczących intensywności użytkowania głównego w tej formie własności, w celu zweryfikowania tych różnic.
17. Wielkości użytkowania głównego oszacowane na podstawie liczby i średnicy pniaków o różnym stopniu rozłożenia wskazują, że w analizach można przyjąć 25–30-letni okres pełnego rozkładu pniaków. Przy takim okresie rozkładu pniaków średnioroczne użytkowanie główne w lasach całego kraju kształtowałoby się w granicach 32,7–39,2 mln m³ grubizny brutto rocznie.
18. Wzrost wielkości zasobów drzewnych we wszystkich lasach kraju w ostatnim 5-leciu wyniósł około 165 mln m³, co w przeliczeniu na rok stanowi wzrost zasobów drzewnych o blisko 1,4%, przy zwiększeniu powierzchni lasów w tym czasie o blisko 110 tys. ha.
19. Wyniki wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów mogą i powinny być wykorzystywane na potrzeby statystyki krajowej i międzynarodowej. Mogą być one także szerzej wykorzystywane na potrzeby ustalania wskaźników trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, zarówno na szczeblu krajowym, jak i regionalnym. Wymaga to m.in. systematycznego prowadzenia analiz umożliwiających jakościową interpretację danych z WISL na potrzeby prowadzenia polityki leśnej państwa oraz oceny realizacji modelu wielofunkcyjnej gospodarki leśnej.
20. Informacje, których dostarcza wielkoobszarowa inwentaryzacja stanu lasu – wraz z odpowiednio przygotowanymi danymi z okresowych prac urzędniowych – stały się jednym z głównych elementów banku danych o zasobach leśnych i stanie lasów wszystkich form własności, który należy do kluczowych elementów systemu planistyczno-prognostycznego w leśnictwie.
21. Potrzeba uwzględnienia w pracach związanych z wielkoobszarową inwentaryzacją stanu lasów coraz szerszego zapotrzebowania na informacje o lasach i gospodarce leśnej oraz wdrażania postępu technicznego i technologicznego wymaga prowadzenia regularnych badań w tym zakresie.

15. The volume of trees removed in the period between successive measurements on sample plots (i.e. in the periods 2005–2009 and 2010–2014) amounted to c. 44 million m³ gross each year. This figure attests indirectly to the level of main-use felling taking place during the period. The mean main use in the State Forests equates to 5.33 m³/ha, and is thus far higher than the comparable figure in private forests (3.35 m³/ha). This corresponds to an intensity of utilisation of timber resources equal to 2.04% in the State Forests, and 1.60% in the forests in private hands.

16. The major differences in main-use harvests characterising the NFI results on the one hand and data from statistical publications concerning private forests on the other point to the need for analysis on intensity of main-use felling in stands under this form of ownership, in order to ensure that differences will be verified and checked on.

17. The levels of main-use felling estimated by reference to the numbers and diameters of tree stumps of differing degrees of decay confirm that 25–30 years may be accepted as the time needed for full decay. In a period of time this long, the main-use felling in forests of Poland as a whole would be at the level of 32.7–39.2 million m³ gross of wood per year.

18. The increase in the level of the timber resources in Polish forests under all forms of ownership over the last 5 years is of some 165 million m³, which converts into nearly 1.4% per year, in the context of an increase in the area under forest in the same period of almost 110,000 ha.

19. The results of the National Forest Inventory can and should be used to meet national and international statistical needs. They may be put to use more widely to determine indicators as regards the sustainability of forestry management at both national and regional level. This *inter alia* requires the steady conducting of analyses allowing for the qualitative interpretation of data from the NFI, to meet the needs of state forest policy and the assessment of implementation of the model for multifunctional forest management.

20. The information supplied by the NFI augments appropriately prepared data from periodic management work to represent a major element within the databank on forest resources and the state of forests in Poland under all forms of ownership, with these in turn constituting key elements of the planning and forecasting system in forestry.

21. In work associated with the National Forest Inventory, there is a need to take account of the ever-greater demand for information on forests and forestry. The implementation of technology and technical progress in turn requires that regular relevant research is carried out.

LITERATURA

REFERENCES

- Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej. 2005 [BULiGL 2005]:** Opracowanie założeń do modułu programu informatycznego do wprowadzania danych z pomiarów z prac terenowych wraz z metodyką testów programu informatycznego (*work commissioned by the Directorate-General of the State Forests, under Contract No. ZU-7041-5/U/2005 of July 20th 2005*). DGLP Manuscript, Warsaw.
- Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej. 2006 [BULiGL 2006]:** Założenia do modułu informatycznego do przetwarzania danych z inwentaryzacji wielkoobszarowej wraz z metodyką testów tego programu (*work commissioned by the Directorate-General of the State Forests, under Contract No. ZU-7041-5/U/2005 of July 20th 2005*). DGLP Manuscript, Warsaw.
- Bruchwald A. 1998:** Statystyka matematyczna dla leśników. Wydawnictwo SGGW-AR, Warsaw.
- Ministerstwo Środowiska. 2005 [MŚ 2005]:** Instrukcja wykonywania wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasu. Typescript of the Ministry of the Environment, Warsaw.
- Ministerstwo Środowiska. 2010 [MŚ 2010]:** Instrukcja wykonywania wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasu. Typescript of the Ministry of the Environment, Warsaw.
- Ministerstwo Środowiska, PGL Lasy Państwowe, BULiGL. 2010 [MŚ, PGL LP, BULiGL 2010]:** Wielkoobszarowa inwentaryzacja stanu lasów. Results of Cycle I (2005–2009). Work done by the Office of the Forest Management and Forest Geodesy Office on commission for the Directorate-General of the State Forests. Oficyna Wydawnicza FOREST.
- PGL Lasy Państwowe, BULiGL. 2015 [PGL LP, BULiGL 2015]:** Wyniki aktualizacji stanu powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w Lasach Państwowych na dzień 1 stycznia 2014 r., Sękocin Stary.

SPIS TABEL

LIST OF TABLES

Tabela Table 1.	Wymiary powierzchni leśnej w zależności od wieku drzewostanu i jego budowy <i>Dimensions to a forest plot in relation to stand age and structure</i>	11
Tabela Table 2.	Powierzchnia lasów w Polsce według województw <i>Areas of forest in Poland by voivodship (province-region)</i>	19
Tabela Table 3.	Powierzchnia lasów w Polsce według zasięgów terytorialnych RDLP <i>Areas of forest in Poland related to the territorial extents of RDSFs</i>	20
Tabela Table 4.	Powierzchnia lasów w Polsce według krain przyrodniczo-leśnych <i>Areas of forest in Poland by natural-forest region</i>	20
Tabela Table 5a.	Zestawienie powierzchni lasów według klas wieku i form własności (na podstawie tabeli 38a) <i>Area of forests, by age class and form of ownership (on the basis of data presented in Table 38a)</i>	22
Tabela Table 5b.	Zestawienie powierzchni lasów według klas wieku i województw (na podstawie tabeli 38b) <i>Area of forests, by age class and voivodship (province-region) (on the basis of data presented in Table 38b)</i>	23
Tabela Table 5c.	Zestawienie powierzchni lasów według klas wieku i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 38c) <i>Area of forests, by age class and natural-forest region (on the basis of data presented in Table 38c)</i>	24
Tabela Table 5d.	Zestawienie powierzchni lasów w zarządzie LP według klas wieku i RDLP (na podstawie tabeli 38d) <i>Area of forests under State Forests management, by age class and RDSF (on the basis of data presented in Table 38d)</i>	25
Tabela Table 5e.	Zestawienie powierzchni lasów prywatnych według klas wieku i województw (na podstawie tabeli 38e) <i>Area of private forests, by age class and voivodship (province-region) (on the basis of data contained in Table 38e)</i>	26
Tabela Table 6a.	Zestawienie powierzchni lasów według gatunków panujących i form własności (na podstawie tabeli 39a) <i>Area of forests, by dominant species and form of ownership (on the basis of data contained in Table 39a)</i>	27
Tabela Table 6b.	Zestawienie powierzchni lasów według gatunków panujących i województw (na podstawie tabeli 39b) <i>Area of forests, by dominant species and voivodship (province-region) (as based on data presented in Table 39b)</i>	28
Tabela Table 6c.	Zestawienie powierzchni lasów według gatunków panujących i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 39c) <i>Area of forests, by dominant species and natural-forest region (as based on data presented in Table 39c)</i>	29

Tabela Table 6d.	Zestawienie powierzchni lasów w zarządzie LP według gatunków panujących i RDLP (na podstawie tabeli 39d) <i>Area of forests under State Forests management, by dominant species and RDSF (on the basis of data presented in Table 39d))</i>	30
Tabela Table 6e.	Zestawienie powierzchni lasów prywatnych według gatunków panujących i województw (na podstawie tabeli 39e) <i>Area of forests, by dominant species and voivodship (province-region) (on the basis of data presented in Table 39e)</i>	31
Tabela Table 7a.	Zestawienie miąższości lasów według klas wieku i form własności (na podstawie tabel 40a i 41a) <i>Growing stock in forests, by age class and form of ownership (on the basis of data contained in Tables 40a and 41a)</i>	33
Tabela Table 7b.	Zestawienie miąższości lasów według klas wieku i województw (na podstawie tabel 40b i 41b) <i>Growing stock in forests, by age class and voivodship (on the basis of data contained in Tables 40b and 41b)</i>	34
Tabela Table 7c.	Zestawienie miąższości lasów według klas wieku i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabel 40c i 41c) <i>Growing stock in forests, by age class and natural-forest region (on the basis of data contained in Tables 40c and 41c)</i>	35
Tabela Table 7d.	Zestawienie miąższości lasów w zarządzie LP według klas wieku i RDLP (na podstawie tabel 40d i 41d) <i>Growing stock in forests under State Forests management, by age class and RDSF (on the basis of data contained in Tables 40d and 41d)</i>	36
Tabela Table 7e.	Zestawienie miąższości lasów prywatnych według klas wieku i województw (na podstawie tabel 40e i 41e) <i>Growing stock in private forests, by age class and voivodship (on the basis of data contained in Tables 40e and 41e)</i>	37
Tabela Table 8a.	Zestawienie miąższości lasów według gatunków panujących i rzeczywistych oraz form własności (na podstawie tabel 42a i 44a) <i>Growing stock in forests, by dominant and real species of tree, as well as form of ownership (on the basis of data contained in Tables 42a and 44a)</i>	39
Tabela Table 8b.	Zestawienie miąższości lasów według gatunków panujących i rzeczywistych oraz województw (na podstawie tabel 42b i 44b) <i>Growing stock in forests, by dominant and real species of tree and by voivodship (on the basis of data contained in Tables 42b and 44b)</i>	40
Tabela Table 8c.	Zestawienie miąższości lasów według gatunków panujących i rzeczywistych oraz krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabel 42c i 44c) <i>Growing stock in forests, by dominant and real tree species and by natural-forest region (on the basis of data contained in Tables 42c and 44c)</i>	41
Tabela Table 8d.	Zestawienie miąższości lasów w zarządzie LP według gatunków panujących i rzeczywistych oraz RDLP (na podstawie tabel 42d i 44d) <i>Growing stock in forests under State Forests management, by dominant and real species of tree and by RDSF (on the basis of data contained in Tables 42d and 44d)</i>	42
Tabela Table 8e.	Zestawienie miąższości lasów prywatnych według gatunków panujących i rzeczywistych oraz województw (na podstawie tabel 42e i 44e) <i>Growing stock in private forests, by dominant and real species of tree and voivodship (on the basis of data contained in Tables 42e and 44e)</i>	43
Tabela Table 9a.	Charakterystyka nalołu i krzewów o wysokości poniżej 0,5 m według form własności (na podstawie tabeli 45a) <i>Characteristics of the emerging growth and of shrubs less than 0.5 m in height, by form of ownership of forest (on the basis of data contained in Table 45a)</i>	46
Tabela Table 9b.	Charakterystyka nalołu i krzewów o wysokości poniżej 0,5 m według województw (na podstawie tabeli 45b) <i>Characteristics of the emerging growth and of shrubs less than 0.5 m in height, by voivodship (on the basis of data contained in Table 45b)</i>	47
Tabela Table 9c.	Charakterystyka nalołu i krzewów o wysokości poniżej 0,5 m według krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 45c) <i>Characteristics of the emerging growth and of shrubs less than 0.5 m in height, by natural-forest region (on the basis of data contained in Table 45c)</i>	48
Tabela Table 9d.	Charakterystyka nalołu i krzewów o wysokości poniżej 0,5 m według RDLP (na podstawie tabeli 45d) <i>Characteristics of the emerging growth and of shrubs less than 0.5 m in height, by RDSF (on the basis of data contained in Table 45d)</i>	49
Tabela Table 10a.	Charakterystyka podrostu niskiego i krzewów niskich według form własności (na podstawie tabeli 46a) <i>Characteristics of the lower advance-growth and of low shrubs in stands, by form of forest ownership (on the basis of data contained in Table 46a)</i>	50

Tabela Table 10b.	Charakterystyka podrostu niskiego i krzewów niskich według województw (na podstawie tabeli 46b) <i>Characteristics of the lower advance-growth and of low shrubs in stands, by voivodship (on the basis of data contained in Table 46b)</i>	51
Tabela Table 10c.	Charakterystyka podrostu niskiego i krzewów niskich według krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 46c) <i>Characteristics of the lower advance-growth and of low shrubs in stands, by natural-forest region (on the basis of data contained in Table 46c)</i>	52
Tabela Table 10d.	Charakterystyka podrostu niskiego i krzewów niskich według RDLP (na podstawie tabeli 46d) <i>Characteristics of the lower advance-growth and low shrubs in forests, by RDSF (on the basis of data contained in Table 46d)</i>	52
Tabela Table 11a.	Charakterystyka podrostu wysokiego i krzewów wysokich według form własności (na podstawie tabeli 47a) <i>Characteristics of the upper advance-growth and tall shrubs in forests, by form of ownership (on the basis of data contained in Table 47a)</i>	53
Tabela Table 11b.	Charakterystyka podrostu wysokiego i krzewów wysokich według województw (na podstawie tabeli 47b) <i>Characteristics of the upper advance-growth and tall shrubs in forests, by voivodship (on the basis of data contained in Table 47b)</i>	54
Tabela Table 11c.	Charakterystyka podrostu wysokiego i krzewów wysokich według krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 47c) <i>Characteristics of the upper advance-growth and tall shrubs in forests, by natural-forest region (on the basis of data contained in Table 47c)</i>	55
Tabela Table 11d.	Charakterystyka podrostu wysokiego i krzewów wysokich według RDLP (na podstawie tabeli 47d) <i>Characteristics of the upper advance-growth and tall shrubs in forests by RDSF (on the basis of data contained in Table 47d)</i>	56
Tabela Table 12a.	Zestawienie powierzchni uszkodzenia nalotów w lasach oraz liczby drzew na 1 ha podrostu niskiego i wysokiego według stopnia uszkodzenia i form własności (na podstawie tabel 48a, 49a i 50a) <i>Area of forest manifesting damage to the emerging growth, as well as numbers of trees per ha of the lower and upper advance-growth, by level of damage and form of forest ownership (on the basis of data contained in Tables 48a, 49a and 50a)</i>	57
Tabela Table 12b.	Zestawienie powierzchni uszkodzenia nalotów w lasach oraz liczby drzew na 1 ha podrostu niskiego i wysokiego według stopnia uszkodzenia i województw (na podstawie tabel 48b, 49b i 50b) <i>Area of forest manifesting damage to the emerging growth, as well as numbers of trees per ha of the lower and upper advance-growth, by level of damage and voivodship (on the basis of data contained in Tables 48b, 49b and 50b)</i>	58
Tabela Table 12c.	Zestawienie powierzchni uszkodzenia nalotów w lasach oraz liczby drzew na 1 ha podrostu niskiego i wysokiego według stopnia uszkodzenia i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabel 48c, 49c i 50c) <i>Area of forest manifesting damage to the emerging growth, as well as numbers of trees per ha of the lower and upper advance-growth, by level of damage and natural-forest region (on the basis of data contained in Tables 48c, 49c and 50c)</i>	60
Tabela Table 12d.	Zestawienie powierzchni uszkodzenia nalotów w lasach w zarządzie LP oraz liczby drzew na 1 ha podrostu niskiego i wysokiego według stopnia uszkodzenia i RDLP (na podstawie tabel 48d, 49d i 50d) <i>Area of forest manifesting damage to the emerging growth, as well as numbers of trees per ha of the lower and upper advance-growth, by level of damage and RDSF (on the basis of data contained in Tables 48d, 49d and 50d)</i>	61
Tabela Table 13a.	Zestawienie powierzchni lasów według przyczyn i klas nasilenia uszkodzenia drzewostanów oraz form własności (na podstawie tabel 51a i 52a) <i>Area of forest by cause and intensity class of damage to stands and by form of forest ownership (on the basis of data contained in Tables 51a and 52a)</i>	63
Tabela Table 13b.	Zestawienie powierzchni lasów według przyczyn i klas nasilenia uszkodzenia drzewostanów oraz województw (na podstawie tabel 51b i 52b) <i>Area of forests by cause and intensity class of damage to stands and by voivodship (province-region) (on the basis of data contained in Tables 51b and 52b)</i>	64
Tabela Table 13c.	Zestawienie powierzchni lasów według przyczyn i klas nasilenia uszkodzenia drzewostanów oraz krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabel 51c i 52c) <i>Area of forest by cause and intensity class of damage to stands and by natural-forest region (on the basis of data contained in Tables 51c and 52c)</i>	65

Tabela Table 13d.	Zestawienie powierzchni lasów w zarządzie LP według przyczyn i klas nasilenia uszkodzenia drzewostanów oraz RDLP (na podstawie tabel 51d i 52d) <i>Area of forests under State Forests management, by cause and intensity class of damage to stands and by RDSF (on the basis of data contained in Tables 51d and 52d)</i>	66
Tabela Table 14a.	Zestawienie powierzchni lasów uszkodzonych według grup gatunków panujących i form własności (na podstawie tabeli 53a) <i>Area of damaged forest by group of dominant species and by form of ownership (on the basis of data contained in Table 53a)</i>	67
Tabela Table 14b.	Zestawienie powierzchni lasów uszkodzonych według grup gatunków panujących i województw (na podstawie tabeli 53b) <i>Area of damaged forest by group of dominant species and by voivodship (on the basis of data contained in Table 53b)</i>	68
Tabela Table 14c.	Zestawienie powierzchni lasów uszkodzonych według grup gatunków panujących i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 53c) <i>Area of damaged forest by group of dominant species and by natural-forest region (on the basis of data contained in Table 53c)</i>	69
Tabela Table 14d.	Zestawienie powierzchni lasów uszkodzonych według grup gatunków panujących i RDLP (na podstawie tabeli 53d) <i>Area of damaged forest by group of dominant species and by RDSF (on the basis of data contained in Table 53d)</i>	69
Tabela Table 15a.	Zestawienie miąższości drzew od 70 mm wzwyż według klas nasilenia uszkodzenia oraz form własności (na podstawie tabel 54a i 55a) <i>Growing stock in damaged trees over 70 mm in diameter by damage intensity class and form of ownership (on the basis of data contained in Tables 54a and 55a)</i>	71
Tabela Table 15b.	Zestawienie miąższości drzew od 70 mm wzwyż według klas nasilenia uszkodzenia i województw (na podstawie tabel 54b i 55b) <i>Growing stock in trees over 70 mm in diameter, by damage intensity class and voivodship (on the basis of data contained in Tables 54b and 55b)</i>	72
Tabela Table 15c.	Zestawienie miąższości drzew od 70 mm wzwyż według klas nasilenia uszkodzenia i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabel 54c i 55c) <i>Growing stock in trees over 70 mm in diameter, by damage intensity class and natural-forest region (on the basis of data contained in Tables 54c and 55c)</i>	72
Tabela Table 15d.	Zestawienie miąższości drzew od 70 mm wzwyż według klas nasilenia uszkodzenia i RDLP (na podstawie tabel 54d i 55d) <i>Growing stock in trees over 70mm in diameter, by damage intensity class and RDSF (on the basis of data contained in Tables 54d and 55d)</i>	73
Tabela Table 16a.	Zestawienie miąższości drzew uszkodzonych według gatunków rzeczywistych i form własności (na podstawie tabeli 56a) <i>Growing stock in damaged trees, by real species and form of forest ownership (on the basis of data contained in Table 56a)</i>	74
Tabela Table 16b.	Zestawienie miąższości drzew uszkodzonych według gatunków rzeczywistych i województw (na podstawie tabeli 56b) <i>Growing stock in damaged trees, by real species and by voivodship (on the basis of data contained in Table 56b)</i>	75
Tabela Table 16c.	Zestawienie miąższości drzew uszkodzonych według gatunków rzeczywistych i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 56c) <i>Growing stock in damaged trees, by real species and by natural-forest region (on the basis of data contained in Table 56c)</i>	76
Tabela Table 16d.	Zestawienie miąższości drzew uszkodzonych według gatunków rzeczywistych i RDLP (na podstawie tabeli 56d) <i>Growing stock in damaged trees, by real species and by RDSF (on the basis of data contained in Table 56d)</i>	76
Tabela Table 17a.	Zestawienie liczby pniaków, udziału gatunków iglastych i średniego stopnia rozłożenia według form własności (na podstawie tabeli 57a) <i>Numbers of stumps, the share accounted for by conifers and the average degree of decay, by form of forest ownership (on the basis of data contained in Table 57a)</i>	77
Tabela Table 17b.	Zestawienie liczby pniaków, udziału gatunków iglastych i średniego stopnia rozłożenia według województw (na podstawie tabeli 57b) <i>Numbers of stumps, the share accounted for by conifers and the average degree of decay, by voivodship (province-region) (on the basis of data contained in Table 57b)</i>	78

Tabela Table 17c.	Zestawienie liczby pniaków, udziału gatunków iglastych i średniego stopnia rozłożenia według krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 57c) <i>Numbers of stumps, the share accounted for by conifers and the average degree of decay, by natural-forest region (on the basis of data contained in Table 57c)</i>	78
Tabela Table 17d.	Zestawienie liczby pniaków, udziału gatunków iglastych i średniego stopnia rozłożenia według RDLP (na podstawie tabeli 57d) <i>Numbers of stumps, the share accounted for by conifers and the mean degree of decay, by RDSF (on the basis of data contained in Table 57d)</i>	79
Tabela Table 18a.	Zestawienie miąższości drzew martwych stojących według grup gatunków rzeczywistych i form własności (na podstawie tabel 58a, 59a i 60a) <i>Volume of standing dead trees, by group of real species and by form of forest ownership (on the basis of data contained in Tables 58a, 59a and 60a)</i>	80
Tabela Table 18b.	Zestawienie miąższości drzew martwych stojących według grup gatunków rzeczywistych i województw (na podstawie tabel 58b, 59b i 60b) <i>Volume of standing dead trees by real species and by voivodship (on the basis of data contained in Tables 58b, 59b and 60b)</i>	81
Tabela Table 18c.	Zestawienie miąższości drzew martwych stojących według grup gatunków rzeczywistych i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabel 58c, 59c i 60c) <i>Volume of standing dead trees, by real species and by natural-forest region (on the basis of data contained in Tables 58c, 59c and 60c)</i>	82
Tabela Table 18d.	Zestawienie miąższości drzew martwych stojących według grup gatunków rzeczywistych i RDLP (na podstawie tabel 58d, 59d i 60d) <i>Volume of standing dead trees, by real species and by RDSF (on the basis of data contained in Tables 58d, 59d and 60d)</i>	82
Tabela Table 18e.	Zestawienie miąższości drzew martwych stojących w lasach prywatnych według grup gatunków rzeczywistych i województw (na podstawie tabeli 58e) <i>Volume of standing dead trees in private forests, by real species and by voivodship (on the basis of data contained in Table 58e)</i>	83
Tabela Table 19a.	Zestawienie miąższości drzew martwych leżących według klas wieku, stopni rozłożenia, sposobów obalania, gatunków rzeczywistych i form własności (na podstawie tabel 61a, 62a i 63a) <i>Volume of lying dead trees, by age class, degree of decay, type of overthrow, real species and form of forest ownership (on the basis of data contained in Tables 61a, 62a and 63a)</i>	85
Tabela Table 19b.	Zestawienie miąższości drzew martwych leżących według klas wieku, stopni rozłożenia, sposobów obalania, gatunków rzeczywistych i województw (na podstawie tabel 61b, 62b i 63b) <i>Volume of lying dead trees, by age class, degree of decay, means of overthrow, real species and voivodship (on the basis of data contained in Tables 61b, 62b and 63b)</i>	86
Tabela Table 19c.	Zestawienie miąższości drzew martwych leżących według klas wieku, stopni rozłożenia, sposobów obalania, gatunków rzeczywistych i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabel 61c, 62c i 63c) <i>Volume of lying dead trees, by age class, degree of decay, means of overthrow, real species and natural-forest region (on the basis of data contained in Tables 61c, 62c and 63c)</i>	87
Tabela Table 19d.	Zestawienie miąższości drzew martwych leżących według klas wieku, stopni rozłożenia, sposobów obalania, gatunków rzeczywistych i RDLP (na podstawie tabel 61d, 62d i 63d) <i>Volume of lying dead trees, by age class, degree of decay, means of overthrow, real species and RDSF (on the basis of data contained in Tables 61d, 62d and 63d)</i>	88
Tabela Table 20a.	Zestawienie miąższości drzew martwych stojących i leżących według klas wieku, grup gatunków rzeczywistych i form własności (na podstawie tabel 64a, 65a i 66a) <i>Volume of standing and lying dead trees, by age class, group of real species and form of ownership (on the basis of data contained in Tables 64a, 65a and 66a)</i>	90
Tabela Table 20b.	Zestawienie miąższości drzew martwych stojących i leżących według klas wieku, grup gatunków rzeczywistych i województw (na podstawie tabel 64b, 65b i 66b) <i>Volume of standing and lying dead trees, by age class, group of real species and voivodship (on the basis of data contained in Tables 64b, 65b and 66b)</i>	91
Tabela Table 20c.	Zestawienie miąższości drzew martwych stojących i leżących według klas wieku, grup gatunków rzeczywistych i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabel 64c, 65c i 66c) <i>Volume in standing and lying dead trees, by age class, real species and natural-forest region (on the basis of data contained in Tables 64c, 65c and 66c)</i>	91

Tabela Table 20d.	Zestawienie miąższości drzew martwych stojących i leżących według klas wieku, grup gatunków rzeczywistych i RDLP (na podstawie tabel 64d, 65d i 66d) <i>Volume of standing and lying dead trees, by age class, real species and RDSF (on the basis of data contained in Tables 64d, 65d and 66d)</i>	92
Tabela Table 20e.	Zestawienie miąższości drzew martwych stojących i leżących w lasach prywatnych według klas wieku, grup gatunków rzeczywistych i województw (na podstawie tabel 64e, 65e i 66e) <i>Volume of standing and lying dead trees in private forests by age class, real species and voivodship (on the basis of data contained in Tables 64e, 65e and 66e)</i>	93
Tabela Table 21a.	Zestawienie miąższości drzew drzewostanu panującego (gatunki iglaste i liściaste) według klas wypełnienia i długości korony, klas kondycji drzew oraz form własności (na podstawie tabel 67a, 68a, 69a, 70a i 71a) <i>Growing stock in trees of the dominant stand (coniferous or broadleaved), by classes of crown filling and length, as well as tree condition, and by form of ownership (on the basis of data contained in Tables 67a, 68a, 69a, 70a and 71a)</i>	95
Tabela Table 21b.	Zestawienie miąższości drzew drzewostanu panującego (gatunki iglaste i liściaste) według klas wypełnienia i długości korony, klas kondycji drzew oraz województw (na podstawie tabel 67b, 68b, 69b, 70b i 71b) <i>Growing stock in trees of the dominant stand (coniferous or broadleaved), by classes of crown filling and length, as well as tree condition, and by voivodship (on the basis of data contained in Tables 67b, 68b, 69b, 70b and 71b)</i>	96
Tabela Table 21c.	Zestawienie miąższości drzew drzewostanu panującego (gatunki iglaste i liściaste) według klas wypełnienia i długości korony, klas kondycji drzew oraz krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabel 67c, 68c, 69c, 70c i 71c) <i>Growing stock in trees of the dominant stand (coniferous or broadleaved), by classes of crown filling and length, as well as tree condition, and by natural-forest region (on the basis of data contained in Tables 67c, 68c, 69c, 70c and 71c)</i>	97
Tabela Table 21d.	Zestawienie miąższości drzew drzewostanu panującego (gatunki iglaste i liściaste) według klas wypełnienia i długości korony, klas kondycji drzew oraz RDLP (na podstawie tabel 67d, 68d, 69d, 70d i 71d) <i>Growing stock in trees of the dominant stand (coniferous or broadleaved), by classes of crown filling and length, as well as tree condition, and by RDSF (on the basis of data contained in Tables 67d, 68d, 69d, 70d and 71d)</i>	98
Tabela Table 22a.	Zestawienie powierzchni lasów według grup typów siedliskowych lasu i form własności (na podstawie tabeli 72a) <i>Area of forests by group of site types and form of ownership (on the basis of data contained in Table 72a)</i>	100
Tabela Table 22b.	Zestawienie powierzchni lasów według grup typów siedliskowych lasu i województw (na podstawie tabeli 72b) <i>Area of forests by group of site types and voivodship (on the basis of data contained in Table 72b)</i>	100
Tabela Table 22c.	Zestawienie powierzchni lasów według grup typów siedliskowych lasu i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 72c) <i>Area of forests by group of site types and natural-forest region (on the basis of data contained in Table 72c)</i>	101
Tabela Table 22d.	Zestawienie powierzchni lasów w zarządzie LP według grup typów siedliskowych lasu i RDLP (na podstawie tabeli 72d) <i>Area of forests under State Forests management, by group of site types and RDSF (on the basis of data contained in Table 72d)</i>	102
Tabela Table 23a.	Zestawienie powierzchni lasów według sposobów zagospodarowania i form własności (na podstawie tabeli 73a) <i>Area of forests by means of management (silvicultural system) and form of ownership (on the basis of data contained in Table 73a)</i>	103
Tabela Table 23b.	Zestawienie powierzchni lasów według sposobów zagospodarowania i województw (na podstawie tabeli 73b) <i>Area of forests by means of management (silvicultural system) and voivodship (on the basis of data contained in Table 73b)</i>	104
Tabela Table 23c.	Zestawienie powierzchni lasów według sposobów zagospodarowania i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 73c) <i>Area of forests by means of management (silvicultural system) and natural-forest region (on the basis of data contained in Table 73c)</i>	105
Tabela Table 23d.	Zestawienie powierzchni lasów w zarządzie LP według sposobów zagospodarowania i RDLP (na podstawie tabeli 73d) <i>Area of forests under State Forests management, by means of management (silvicultural system) and RDSF (on the basis of data contained in Table 73d)</i>	105

Tabela Table 24a.	Zestawienie powierzchni drzewostanów (od 21 lat wzwyż) według stanu pod względem pielęgnacji i form własności (na podstawie tabeli 74a) <i>Area of stands aged 21 or over characterised by condition as regards tending and form of ownership (on the basis of data presented in Table 74a)</i>	107
Tabela Table 24b.	Zestawienie powierzchni drzewostanów (od 21 lat wzwyż) według stanu pod względem pielęgnacji i województw (na podstawie tabeli 74b) <i>Area of stands (aged 21 years or over), by condition as regards tending, and by voivodship (on the basis of data presented in Table 74b)</i>	108
Tabela Table 24c.	Zestawienie powierzchni drzewostanów (od 21 lat wzwyż) według stanu pod względem pielęgnacji i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 74c) <i>Area of stands (aged 21 years or over), by condition as regards tending, and by natural-forest region (on the basis of data presented in Table 74c)</i>	108
Tabela Table 24d.	Zestawienie powierzchni drzewostanów (od 21 lat wzwyż) według stanu pod względem pielęgnacji i RDLP (na podstawie tabeli 74d) <i>Area of stands (aged 21 years or over), by condition as regards tending, and by RDSF (on the basis of data presented in Table 74d)</i>	109
Tabela Table 25a.	Zestawienie powierzchni lasów według klas czynnika zadrzewienia i form własności (na podstawie tabeli 75a) <i>Area of forests, by stocking index level and by form of ownership (on the basis of data contained in Table 75a)</i>	110
Tabela Table 25b.	Zestawienie powierzchni lasów według klas czynnika zadrzewienia i województw (na podstawie tabeli 75b) <i>Area of forests by stocking index level and by voivodship (on the basis of data presented in Table 75a)</i>	110
Tabela Table 25c.	Zestawienie powierzchni lasów według klas czynnika zadrzewienia i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 75c) <i>Area of forests by stocking index level and by natural-forest region (on the basis of data presented in Table 75c)</i>	111
Tabela Table 25d.	Zestawienie powierzchni lasów w zarządzie LP według klas czynnika zadrzewienia i RDLP (na podstawie tabeli 75d) <i>Area of forests under State Forests management, by stocking index level and RDSF (on the basis of data presented in Table 75d)</i>	111
Tabela Table 26a.	Zestawienie powierzchni lasów według stopni zwarcia i form własności (na podstawie tabeli 76a) <i>Area of forests by crown cover and by form of ownership (as based on data contained in Table 76a)</i>	113
Tabela Table 26b.	Zestawienie powierzchni lasów według stopni zwarcia i województw (na podstawie tabeli 76b) <i>Area of forests by crown cover and by voivodship (as based on data contained in Table 76b)</i>	113
Tabela Table 26c.	Zestawienie powierzchni lasów według stopni zwarcia i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 76c) <i>Area of forests by crown cover and by natural-forest region (as based on data contained in Table 76c)</i>	114
Tabela Table 26d.	Zestawienie powierzchni lasów w zarządzie LP według stopni zwarcia i RDLP (na podstawie tabeli 76d) <i>Area of forests under State Forests management, by crown cover and RDSF (on the basis of data contained in Table 76d)</i>	114
Tabela Table 27a.	Zestawienie bieżącego rocznego przyrostu miąższości w lasach według form własności (na podstawie tabeli 77a) <i>Current volume increment in forests, by form of ownership (on the basis of data presented in Table 77a)</i>	116
Tabela Table 27b.	Zestawienie bieżącego rocznego przyrostu miąższości w lasach według województw (na podstawie tabeli 77b) <i>Current volume increment in forests, by voivodship (on the basis of data presented in Table 77b)</i>	117
Tabela Table 27c.	Zestawienie bieżącego rocznego przyrostu miąższości w lasach według krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 77c) <i>Current volume increment, by natural-forest region (on the basis of data presented in Table 77c)</i>	117
Tabela Table 27d.	Zestawienie bieżącego rocznego przyrostu miąższości w lasach RDLP (na podstawie tabeli 77d) <i>Current volume increment, by RDSF (on the basis of data presented in Table 77d)</i>	118
Tabela Table 27e.	Zestawienie bieżącego rocznego przyrostu miąższości w lasach prywatnych według województw (na podstawie tabeli 77e) <i>Current annual increment in volume in private forests, by voivodship (on the basis of data presented in Table 77e)</i>	119
Tabela Table 28a.	Zestawienie bieżącego rocznego przyrostu miąższości w lasach według gatunków panujących i form własności (na podstawie tabeli 78a) <i>Current volume increment in forests, by dominant species and form of ownership (on the basis of data presented in Table 78a)</i>	120
Tabela Table 28b.	Zestawienie bieżącego rocznego przyrostu miąższości w lasach według gatunków panujących i województw (na podstawie tabeli 78b) <i>Current volume increment in forests, by dominant species and voivodship (on the basis of data presented in Table 78b)</i>	121

Tabela Table 28c.	Zestawienie bieżącego rocznego przyrostu miąższości w lasach według gatunków panujących i krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 78c) <i>Current volume increment in forests, by dominant species and natural-forest region (on the basis of data presented in Table 78c)</i>	121
Tabela Table 28d.	Zestawienie bieżącego rocznego przyrostu miąższości w lasach w zarządzie LP według gatunków panujących i RDLP (na podstawie tabeli 78d) <i>Current volume increment in forests under State Forests management, by dominant species and RDSF (on the basis of data contained in Table 78d)</i>	122
Tabela Table 28e.	Zestawienie bieżącego rocznego przyrostu miąższości w lasach prywatnych według gatunków panujących i województw (na podstawie tabeli 78e) <i>Current volume increment in private forests, by dominant species and voivodship (on the basis of data presented in Table 78e)</i>	123
Tabela Table 29a.	Zestawienie 5-letniego użytkowania rębego i przedrębego w lasach według form własności (na podstawie tabel 79a, 80a i 81a) <i>5-year final and intermediate felling, by form of forest ownership (on the basis of data presented in Tables 79a, 80a and 81a)</i>	125
Tabela Table 29a.1.	Zestawienie rocznego użytkowania rębego i przedrębego w lasach według form własności (na podstawie tabel 79a, 80a i 81a) <i>Annual utilisation by final or intermediate felling, by form of forest ownership (on the basis of data presented in Tables 79a, 80a and 81a)</i>	125
Tabela Table 30.	Zestawienie 5-letniego użytkowania rębego i przedrębego w lasach według grup gatunków panujących i form własności (na podstawie tabel 82a, 83a i 84a) <i>5-year use by final or intermediate felling, by group of dominant species and form of forest ownership (on the basis of data presented in Tables 82a, 83a and 84a)</i>	126
Tabela Table 31a.	Zestawienie użytkowania głównego w lasach oszacowanego na podstawie średnicy nierozłożonych, częściowo rozłożonych, silnie rozłożonych i wszystkich pniaków według form własności (na podstawie tabel 85a, 86a, 87a, 88a, 89a, 90a, 91a i 92a) <i>Main-use felling in forests, as assessed in relation to the diameters of undecayed, partially-decayed, highly-decayed and all stumps, by form of ownership (on the basis of data presented in Tables 85a, 86a, 87a, 88a, 89a, 90a, 91a and 92a)</i>	129
Tabela Table 31b.	Zestawienie użytkowania głównego w lasach oszacowanego na podstawie średnicy nierozłożonych, częściowo rozłożonych, silnie rozłożonych i wszystkich pniaków według województw (na podstawie tabel 85b, 86b, 87b, 88b, 89b, 90b, 91b i 92b) <i>Main-use felling in forests, as assessed in relation to the diameters of undecayed, partially-decayed, highly-decayed and all stumps, by voivodship (on the basis of data presented in Tables 85b, 86b, 87b, 88b, 89b, 90b, 91b and 92b)</i>	130
Tabela Table 31c.	Zestawienie użytkowania głównego w lasach oszacowanego na podstawie średnicy nierozłożonych, częściowo rozłożonych, silnie rozłożonych i wszystkich pniaków według krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabel 85c, 86c, 87c, 88c, 89c, 90c, 91c i 92c) <i>Main-use felling in forests, as assessed in relation to the diameters of undecayed, partially-decayed, highly-decayed and all stumps, by natural-forest region (on the basis of data presented in Tables 85c, 86c, 87c, 88c, 89c, 90c, 91c and 92c)</i>	131
Tabela Table 31d.	Zestawienie użytkowania głównego w lasach w zarządzie LP oszacowanego na podstawie średnicy nierozłożonych, częściowo rozłożonych, silnie rozłożonych i wszystkich pniaków według RDLP (na podstawie tabel 85d, 86d, 87d, 88d, 89d, 90d, 91d i 92d) <i>Main-use felling in forests under State Forests management, as assessed in relation to the diameters of undecayed, partially-decayed, highly-decayed and all stumps, by RDSF (on the basis of data presented in Tables 85d, 86d, 87d, 88d, 89d, 90d, 91d and 92d)</i>	132
Tabela Table 31e.	Zestawienie użytkowania głównego w lasach prywatnych oszacowanego na podstawie średnicy nierozłożonych, częściowo rozłożonych, silnie rozłożonych i wszystkich pniaków według województw (na podstawie tabel 85e, 86e, 87e, 88e, 89e, 90e, 91e i 92e) <i>Main-use felling in private forests, as assessed in relation to the diameters of undecayed, partially-decayed, highly-decayed and all stumps, by voivodship (on the basis of data presented in Tables 85e, 86e, 87e, 88e, 89e, 90e, 91e and 92e)</i>	133
Tabela Table 32a.	Zestawienie liczby założonych powierzchni próbnych oraz teoretycznych błędów określania miąższości drzew żywych i martwych według form własności (na podstawie tabeli 93a) <i>Number of sample plots founded and theoretical errors to determinations of the volumes of living and dead trees, by form of forest ownership (on the basis of data presented in Table 93a)</i>	134

Tabela Table 32b.	Zestawienie liczby założonych powierzchni próbnych oraz teoretycznych błędów określania miąższości drzew żywych i martwych według województw (na podstawie tabeli 93b) <i>Number of sample plots founded and theoretical errors to determinations of the volumes of living and dead trees, by voivodship (on the basis of data presented in Table 93b)</i>	135
Tabela Table 32c.	Zestawienie liczby założonych powierzchni próbnych oraz teoretycznych błędów określania miąższości drzew żywych i martwych według krain przyrodniczo-leśnych (na podstawie tabeli 93c) <i>Number of sample plots founded and theoretical errors to determinations of the volumes of living and dead trees, by natural-forest region (on the basis of data presented in Table 93c)</i>	136
Tabela Table 32d.	Zestawienie liczby założonych powierzchni próbnych oraz teoretycznych błędów określania miąższości drzew żywych i martwych według RDLP (na podstawie tabeli 93d) <i>Number of sample plots founded and theoretical errors to determinations of the volumes of living and dead trees, by RDSF (on the basis of data presented in Table 93d)</i>	136
Tabela Table 32e.	Zestawienie liczby założonych powierzchni próbnych oraz teoretycznych błędów określania miąższości drzew żywych i martwych dla lasów prywatnych według województw (na podstawie tabeli 93e) <i>Number of sample plots founded and theoretical errors to determinations of the volumes of living and dead trees in private forests, by voivodship (on the basis of data presented in Table 93e)</i>	137
Tabela Table 33.	Zmiany powierzchni leśnej, lesistości, zgeneralizowanej struktury gatunkowej i średniego wieku <i>Changes in the area of forest, forest cover, generalised species structure and mean age</i>	138
Tabela Table 34.	Zmiany zasobów drzewnych, udział drzewostanów ponadstuletnich i struktura gatunkowa <i>Changes in the timber resource, share of stands over 100 years old and species structure</i>	139
Tabela Table 35.	Zmiany ilościowe nalołu, podrostu niskiego, wysokiego i krzewów oraz średniego stopnia uszkodzenia <i>Quantitative changes in the emerging growth, lower and upper advance-growth and among shrubs, as well as mean level of damage</i>	140
Tabela Table 36.	Zmiany udziału miąższości drzew uszkodzonych w lasach między I oraz II cyklem WISL <i>Changes in the share of growing stock accounted for by damaged trees between Cycles I and II of NFI inventorying</i>	140
Tabela Table 37.	Podstawowe dane dotyczące pniaków i drewna martwego według danych z I oraz II cyklu WISL <i>Basic data concerning stumps and dead wood in data from NFI Cycles I and II</i>	141

Tabele zbiorcze WISL 2010–2014 (38a–93e) umieszczono na płycie CD-ROM.

NFI 2010–2014 compilation tables (nos. 38a–93e) have been included on the CD-ROM

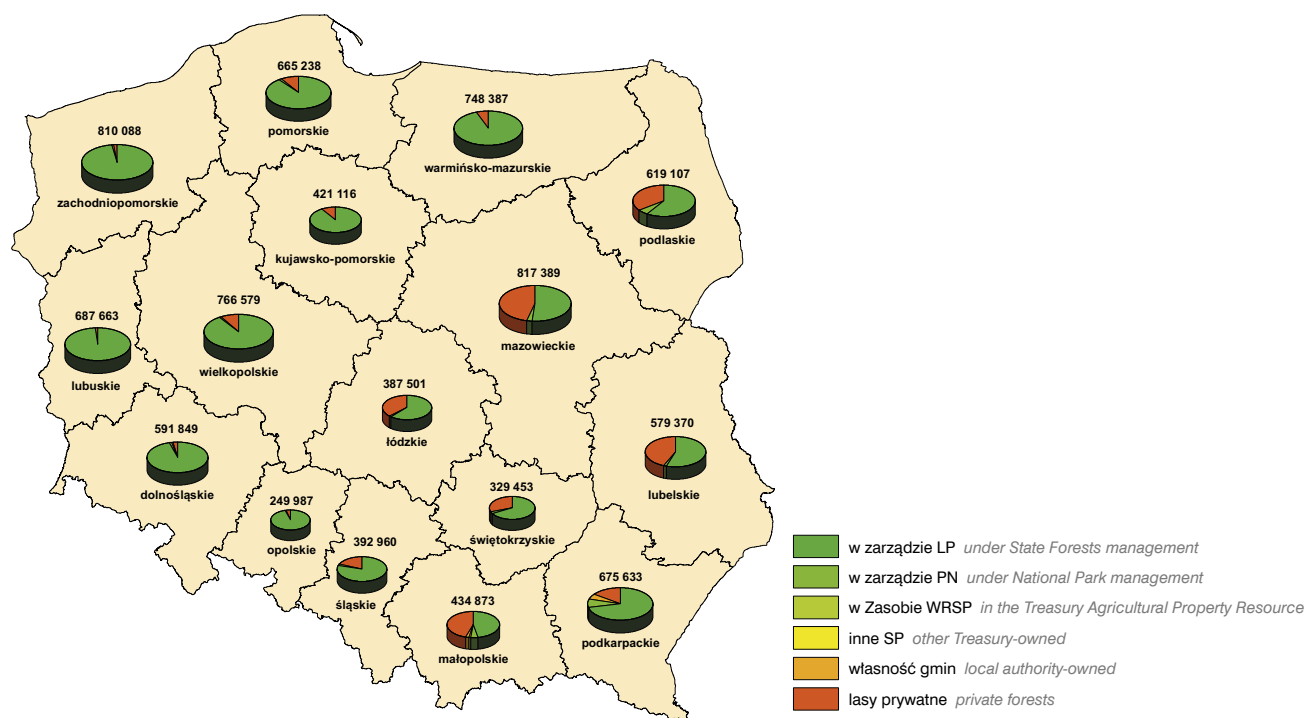
SPIS RYSUNKÓW

LIST OF FIGURES

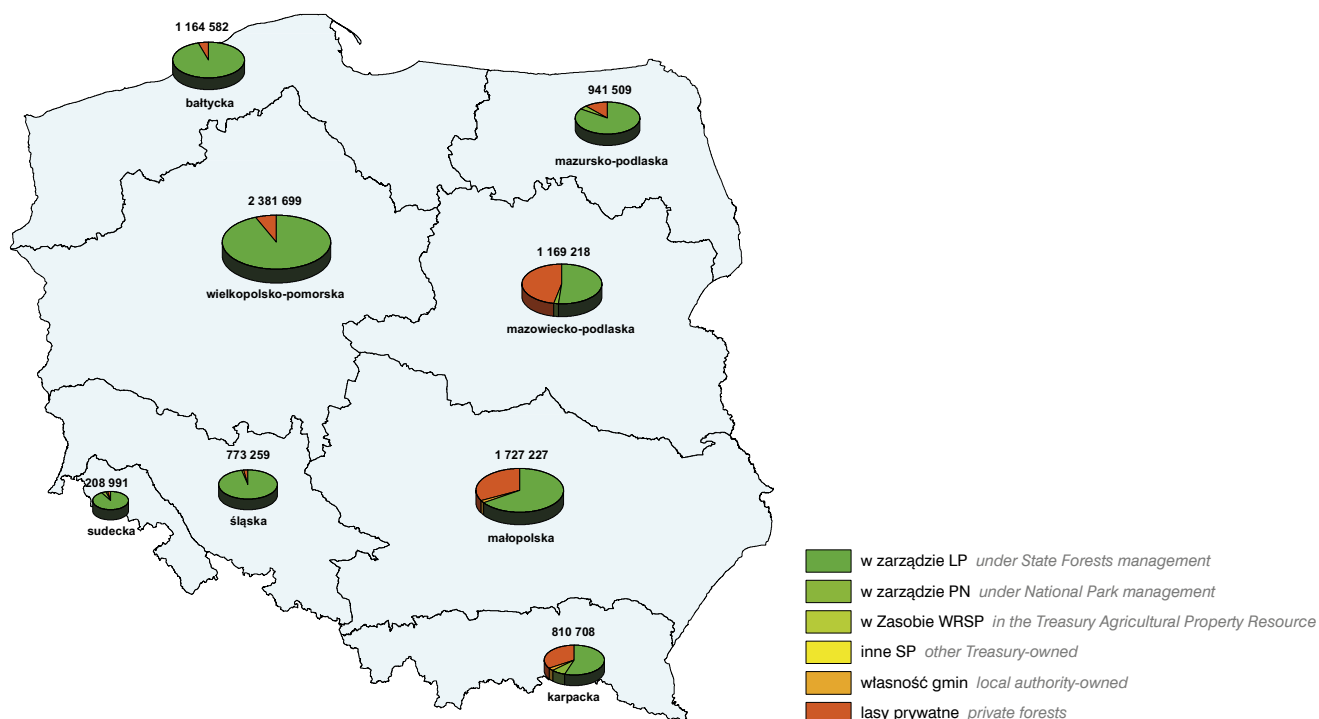
Rysunek Fig. 1.	Ogólny układ powierzchni próbnych <i>The overall configuration of sample plots</i>	9
Rysunek Fig. 2.	Układ traktu na tle przykładowego podziału powierzchniowego <i>The layout of a tract as set against an exemplary division of an area</i>	9
Rysunek Fig. 3.	Wielkość podstawowych powierzchni próbnych <i>Sizes of sample plots</i>	10
Rysunek Fig. 4.	Lesistość kraju według województw [%] <i>Forest cover by voivodship [%]</i>	18
Rysunek Fig. 5.	Zestawienie powierzchni lasów w województwach według form własności [ha] <i>Areas of forest [ha] in Poland's voivodships, by form of ownership</i>	158
Rysunek Fig. 6.	Zestawienie powierzchni lasów w krainach przyrodniczo-leśnych według form własności [ha] <i>Areas of forest [ha] in Poland's natural-forest regions, by form of ownership</i>	158
Rysunek Fig. 7.	Zestawienie powierzchni lasów w zasięgu terytorialnym RDLP według form własności [ha] <i>Areas of forest [ha] within the areas managed by the different SF Regional Directorates, by form of ownership</i>	159
Rysunek Fig. 8.	Zestawienie powierzchni lasów w województwach według klas wieku [ha] <i>Areas of forest [ha] in Poland's voivodships, by age class</i>	159
Rysunek Fig. 9.	Zestawienie powierzchni lasów w krainach przyrodniczo-leśnych według klas wieku [ha] <i>Areas of forest [ha] in Poland's natural-forest regions, by age class</i>	160
Rysunek Fig. 10.	Zestawienie powierzchni lasów w RDLP według klas wieku [ha] <i>Areas of forest [ha] in State Forests Regional Directorates, by age class</i>	160
Rysunek Fig. 11.	Zestawienie powierzchni lasów prywatnych w województwach według klas wieku [ha] <i>Areas of private forest [ha] in Poland's voivodships, by age class</i>	161
Rysunek Fig. 12.	Zestawienie powierzchni lasów w województwach według gatunków panujących [ha] <i>Areas of forest [ha] in Poland's voivodships, by dominant species</i>	161
Rysunek Fig. 13.	Zestawienie powierzchni lasów w krainach przyrodniczo-leśnych według gatunków panujących [ha] <i>Areas of forest [ha] in Poland's natural-forest regions, by dominant species</i>	162
Rysunek Fig. 14.	Zestawienie powierzchni lasów w RDLP według gatunków panujących [ha] <i>Areas of forest [ha] in State Forests Regional Directorates, by dominant species</i>	162
Rysunek Fig. 15.	Zestawienie powierzchni lasów prywatnych w województwach według gatunków panujących [ha] <i>Areas of private forest [ha] in Poland's voivodships, by dominant species</i>	163
Rysunek Fig. 16.	Zestawienie miąższości lasów w województwach według form własności [m ³] <i>Growing stock in forests [m³] in Poland's voivodships, by form of ownership</i>	163
Rysunek Fig. 17.	Zestawienie miąższości lasów w krainach przyrodniczo-leśnych według form własności [m ³] <i>Growing stock in forests [m³] in Poland's natural-forest regions, by form of ownership</i>	164
Rysunek Fig. 18.	Zestawienie miąższości lasów w zasięgu terytorialnym RDLP według form własności [m ³] <i>Growing stock in forests [m³] within the areas managed by the different SF Regional Directorates, by form of ownership</i>	164
Rysunek Fig. 19.	Zestawienie miąższości lasów w województwach według klas wieku [m ³] <i>Growing stock [m³] in Poland's voivodships, by age class</i>	165
Rysunek Fig. 20.	Zestawienie średniej zasobności drzewostanów w województwach [m ³ /ha] <i>Mean stand volume [m³/ha] in Poland's voivodships</i>	165
Rysunek Fig. 21.	Zestawienie miąższości lasów w krainach przyrodniczo-leśnych według klas wieku [m ³] <i>Growing stock in forests [m³] in Poland's natural-forest regions, by age class</i>	166
Rysunek Fig. 22.	Zestawienie średniej zasobności drzewostanów w krainach przyrodniczo-leśnych [m ³ /ha] <i>Mean stand volume [m³/ha] in Poland's natural-forest regions</i>	166
Rysunek Fig. 23.	Zestawienie miąższości lasów w RDLP według klas wieku [m ³] <i>Growing stock [m³] in the forests of the State Forests Regional Directorates, by age class</i>	167
Rysunek Fig. 24.	Zestawienie średniej zasobności drzewostanów w RDLP [m ³ /ha] <i>Mean stand volume [m³/ha] in the State Forests Regional Directorates</i>	167
Rysunek Fig. 25.	Zestawienie miąższości lasów prywatnych w województwach według klas wieku [m ³] <i>Growing stock in private forests [m³], by voivodship and age class</i>	168

Rysunek Fig. 26.	Zestawienie średniej zasobności drzewostanów lasów prywatnych w województwach [m^3/ha] <i>Mean stand volume [m^3/ha] in private forests, by voivodship</i>	168
Rysunek Fig. 27.	Zestawienie miąższości drzew martwych w lasach według województw [m^3] <i>Volume of dead trees in forests [m^3], by voivodship</i>	169
Rysunek Fig. 28.	Zestawienie miąższości drzew martwych w lasach według krain przyrodniczo-leśnych [m^3] <i>Volume of dead trees in forests [m^3], by natural-forest region</i>	169
Rysunek Fig. 29.	Zestawienie miąższości drzew martwych w lasach według RDLP [m^3] <i>Volume of dead trees in forests [m^3], by RDSF</i>	170
Rysunek Fig. 30.	Stan zdrowotny lasu w województwach według klas wypełnienia korony drzew <i>He state of health of forest in Poland's voivodships, by the crown filling classes characterising trees</i>	170
Rysunek Fig. 31.	Stan zdrowotny lasu w krainach przyrodniczo-leśnych według klas wypełnienia korony drzew <i>The state of health of forest in Poland's natural-forest regions, by crown filling class</i>	171
Rysunek Fig. 32.	Stan zdrowotny lasu w RDLP według klas wypełnienia korony drzew <i>The state of health of forest in State Forests Regional Directorates, by crown filling class</i>	171
Rysunek Fig. 33.	Zestawienie rocznego bieżącego przyrostu miąższości według form własności [m^3/ha] <i>Current volume increment [m^3/ha], by form of forest ownership</i>	172
Rysunek Fig. 34.	Zestawienie rocznego użytkowania rębego i przedrębego w lasach według form własności [m^3/ha] <i>Annual final and intermediate felling in forests [m^3/ha], by form of forest ownership</i>	172

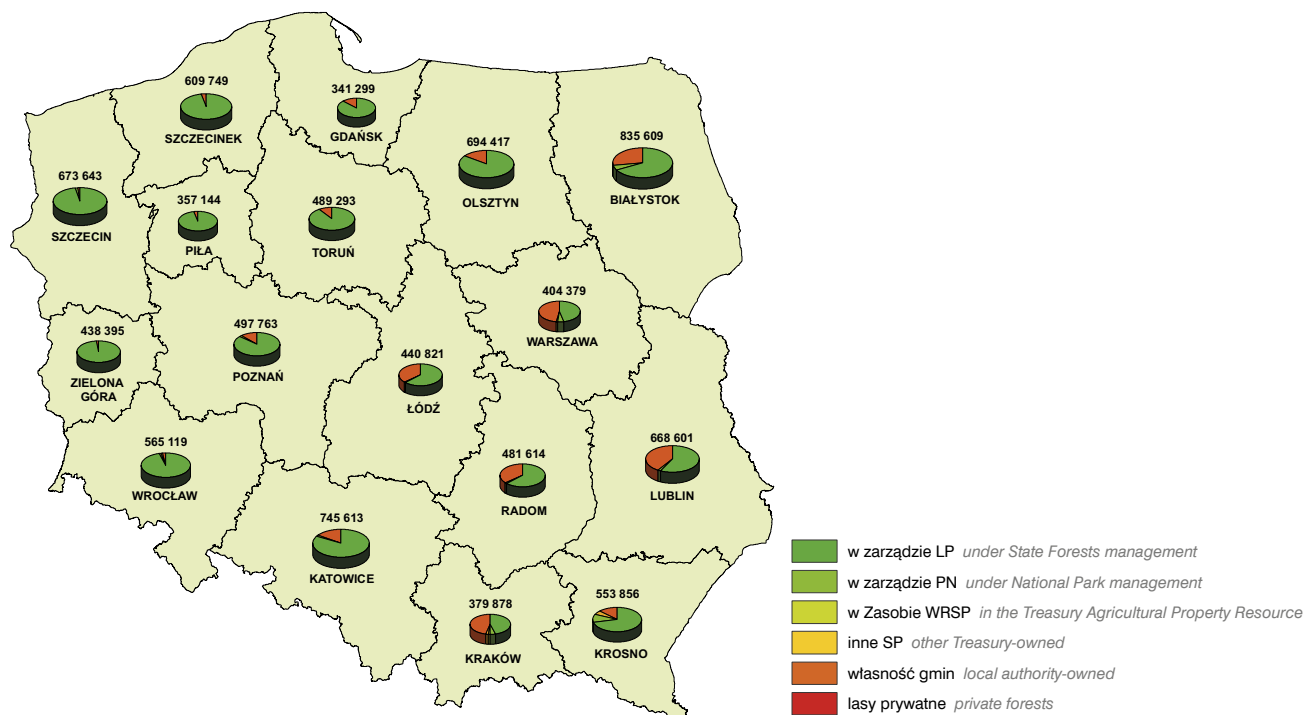
Rysunek Fig. 5. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W WOJEWÓDZTWACH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI [ha]
AREAS OF FOREST [ha] IN POLAND'S VOIVODSHIPS, BY FORM OF OWNERSHIP



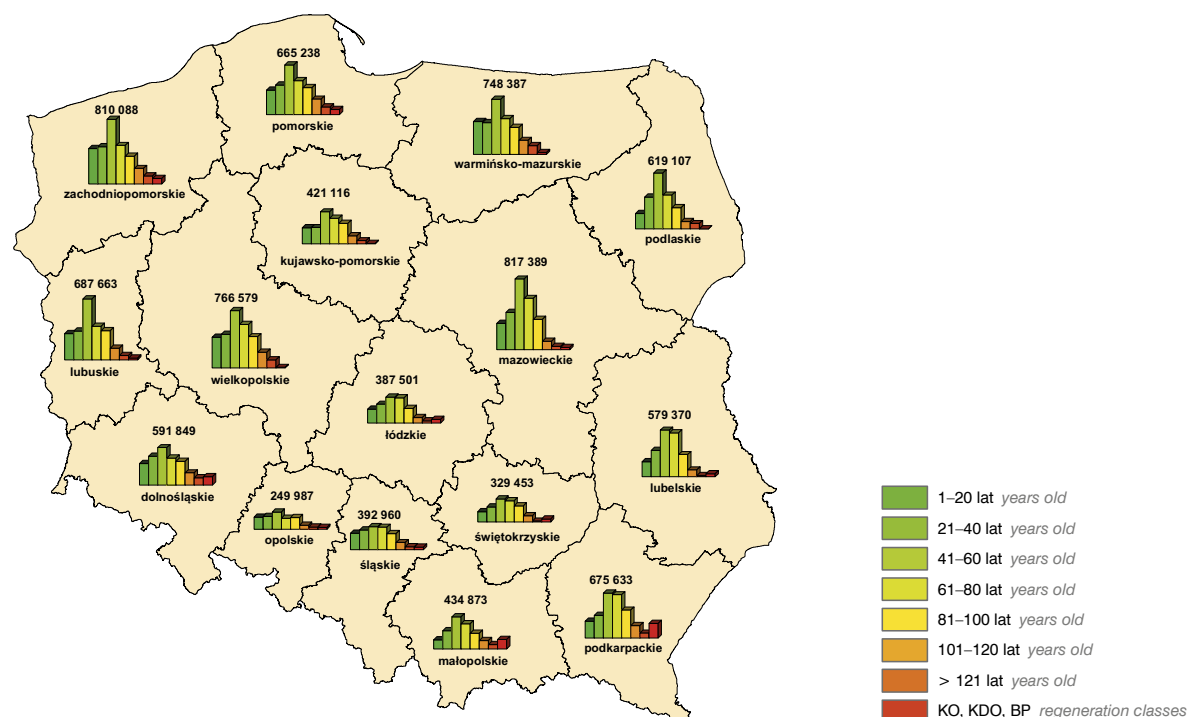
Rysunek Fig. 6. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W KRAINACH PRZYRODNICZO-LEŚNYCH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI [ha]
AREAS OF FOREST [ha] IN POLAND'S NATURAL-FOREST REGIONS, BY FORM OF OWNERSHIP



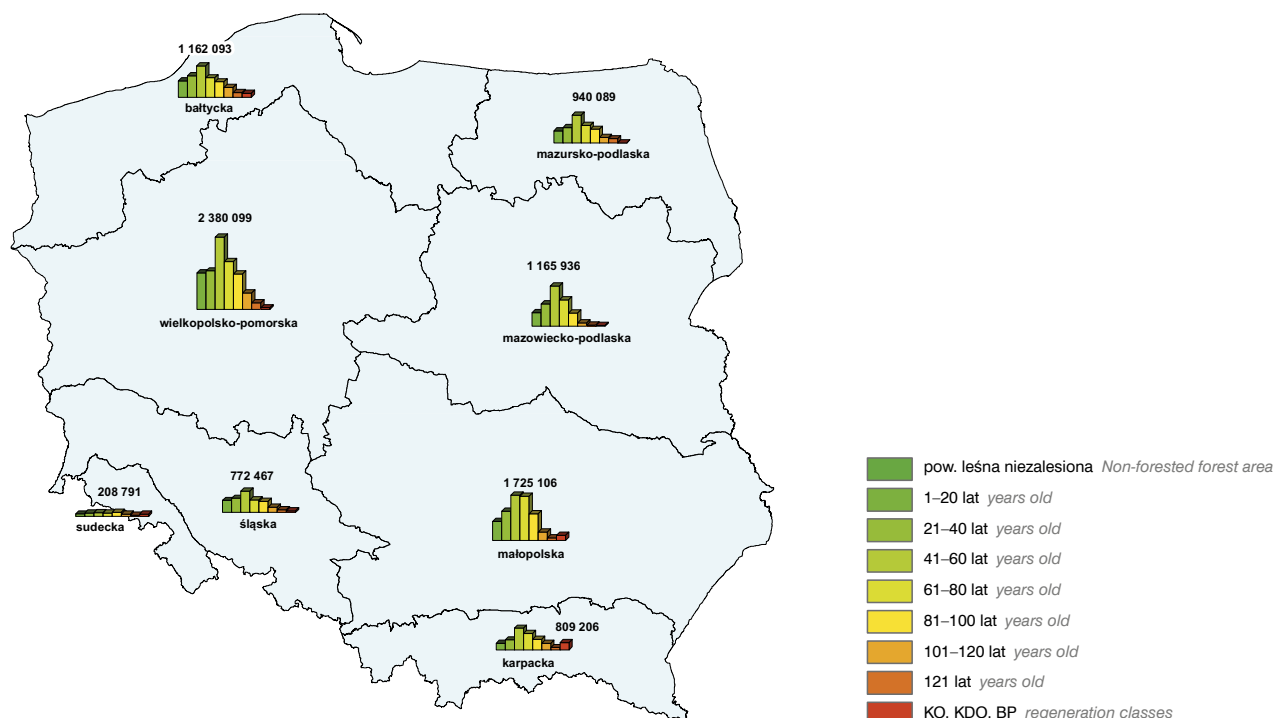
Rysunek Fig. 7. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W ZASIĘGU TERYTORIALNYM RDLP WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI [ha]
AREAS OF FOREST [ha] WITHIN THE AREAS MANAGED BY THE DIFFERENT SF REGIONAL DIRECTORATES, BY FORM OF OWNERSHIP



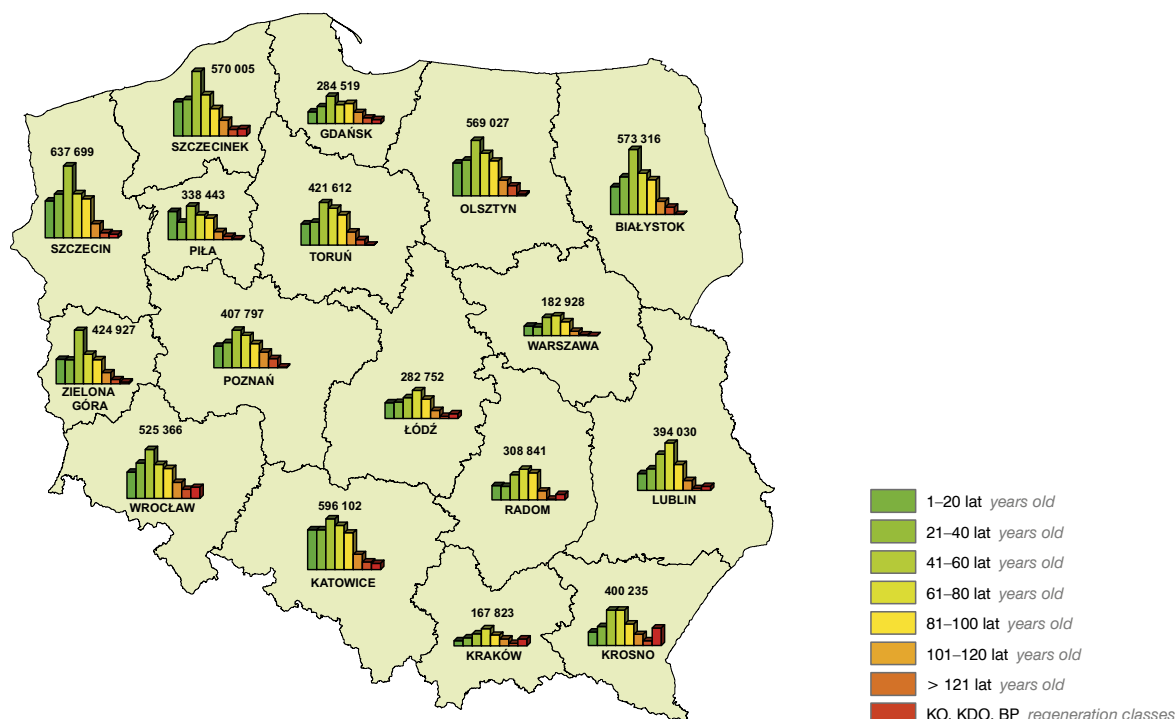
Rysunek Fig. 8. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W WOJEWÓDZTWACH WEDŁUG KLAS WIEKU [ha]
AREAS OF FOREST [ha] IN POLAND'S VOIVODSHIPS, BY AGE CLASS



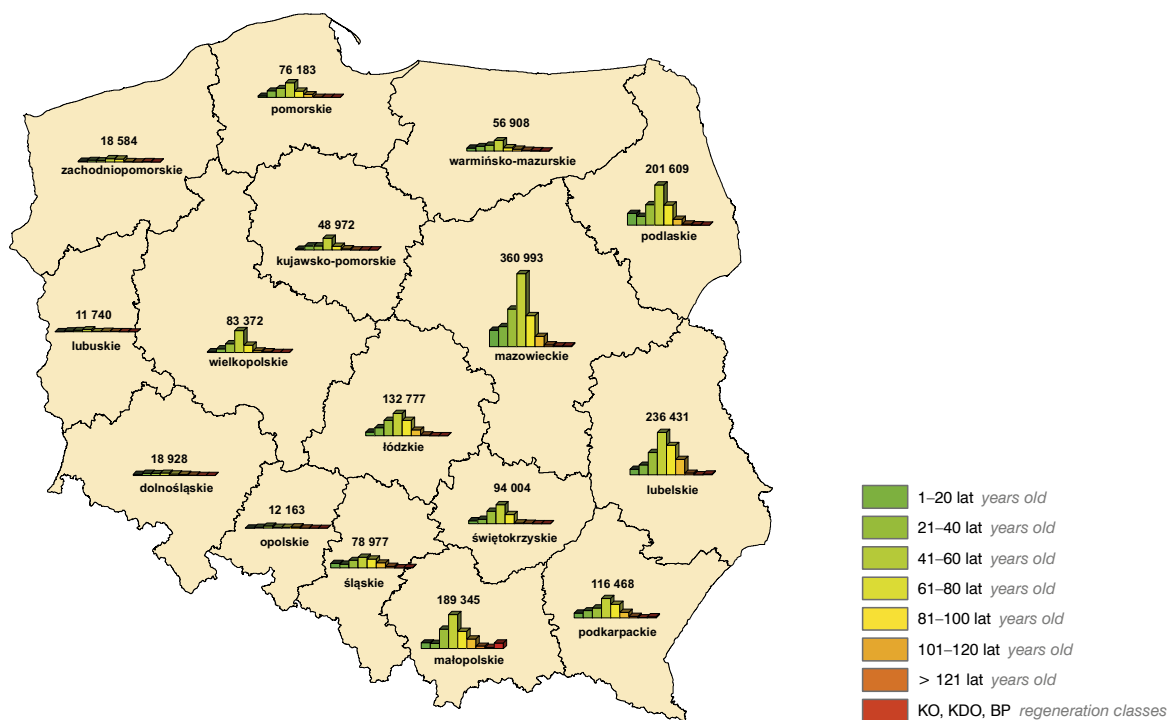
Rysunek Fig. 9. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W KRAINACH PRZYRODNICZO-LEŚNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU [ha]
AREAS OF FOREST [ha] IN POLAND'S NATURAL-FOREST REGIONS, BY AGE CLASS



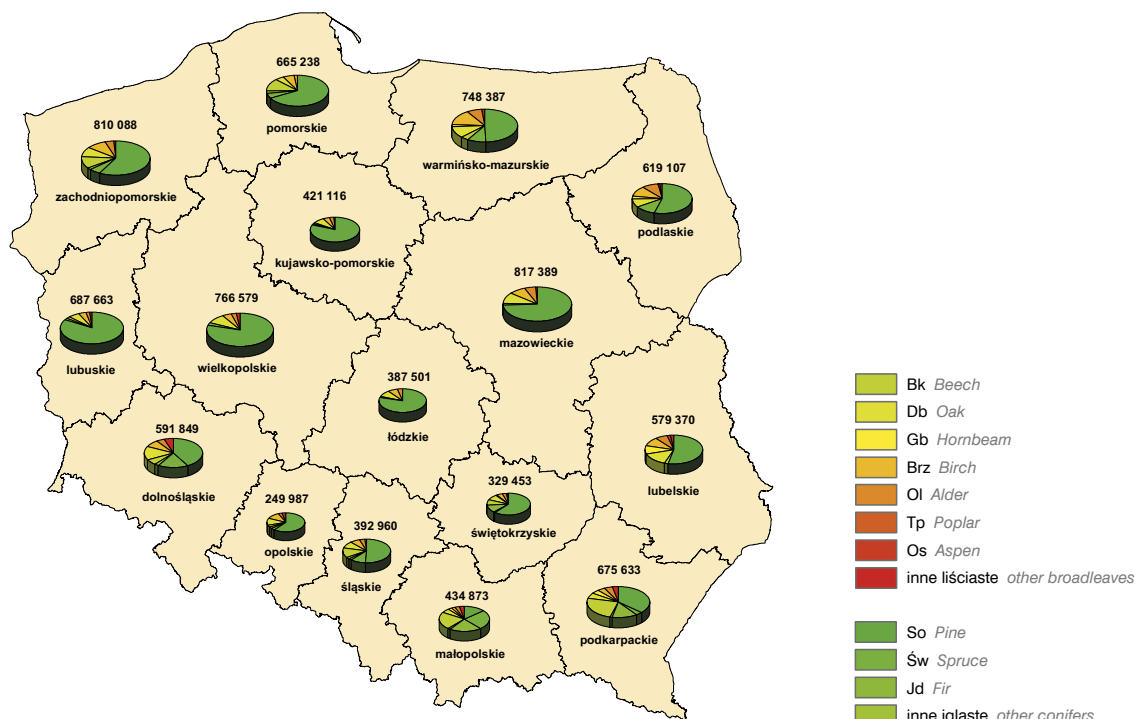
Rysunek Fig. 10. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W RDLP WEDŁUG KLAS WIEKU [ha]
AREAS OF FOREST [ha] IN STATE FORESTS REGIONAL DIRECTORATES, BY AGE CLASS



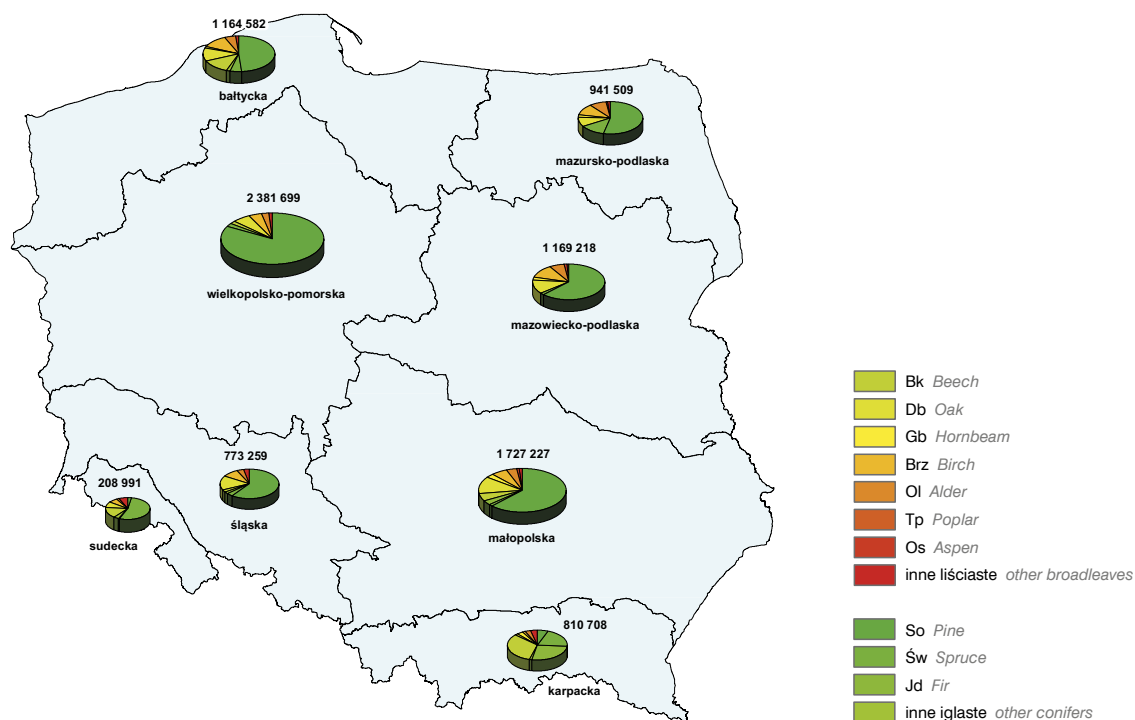
Rysunek Fig. 11. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW PRYWATNYCH W WOJEWÓDZTWACH WEDŁUG KLAS WIEKU [ha]
AREAS OF PRIVATE FOREST [ha] IN POLAND'S VOIVODSHIPS, BY AGE CLASS



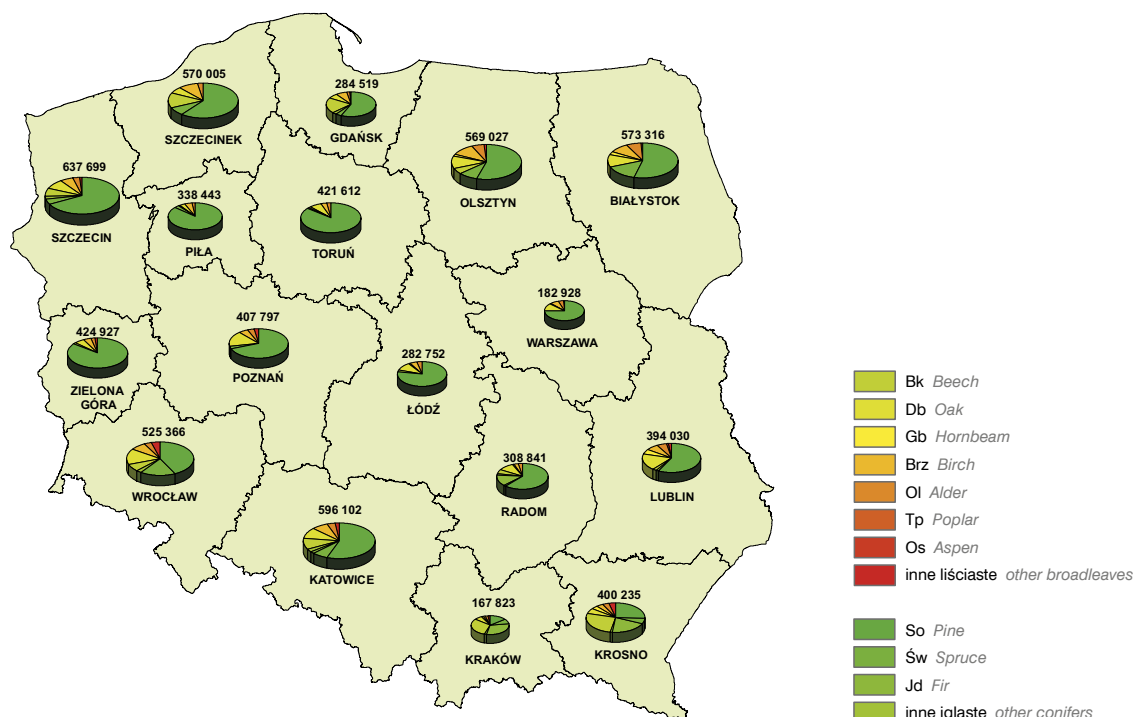
Rysunek Fig. 12. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W WOJEWÓDZTWACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH [ha]
AREAS OF FOREST [ha] IN POLAND'S VOIVODSHIPS, BY DOMINANT SPECIES



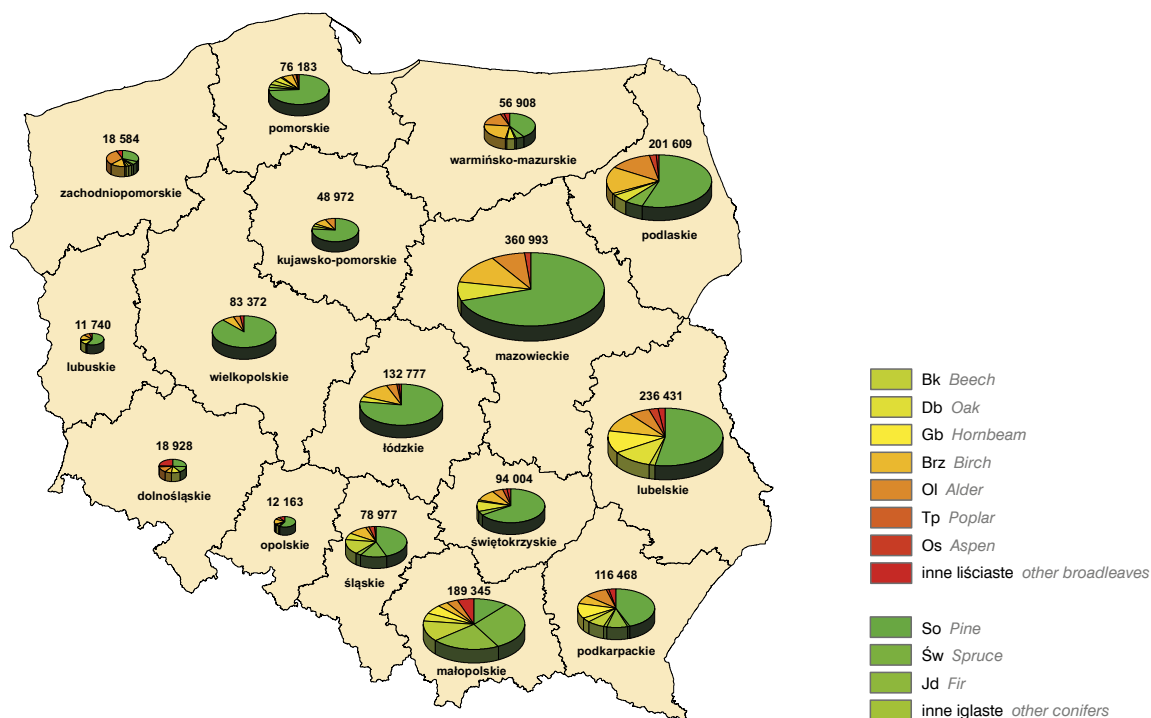
Rysunek Fig. 13. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W KRAINACH PRZYRODNICZO-LEŚNYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH [ha]
AREAS OF FOREST [ha] IN POLAND'S NATURAL-FOREST REGIONS, BY DOMINANT SPECIES



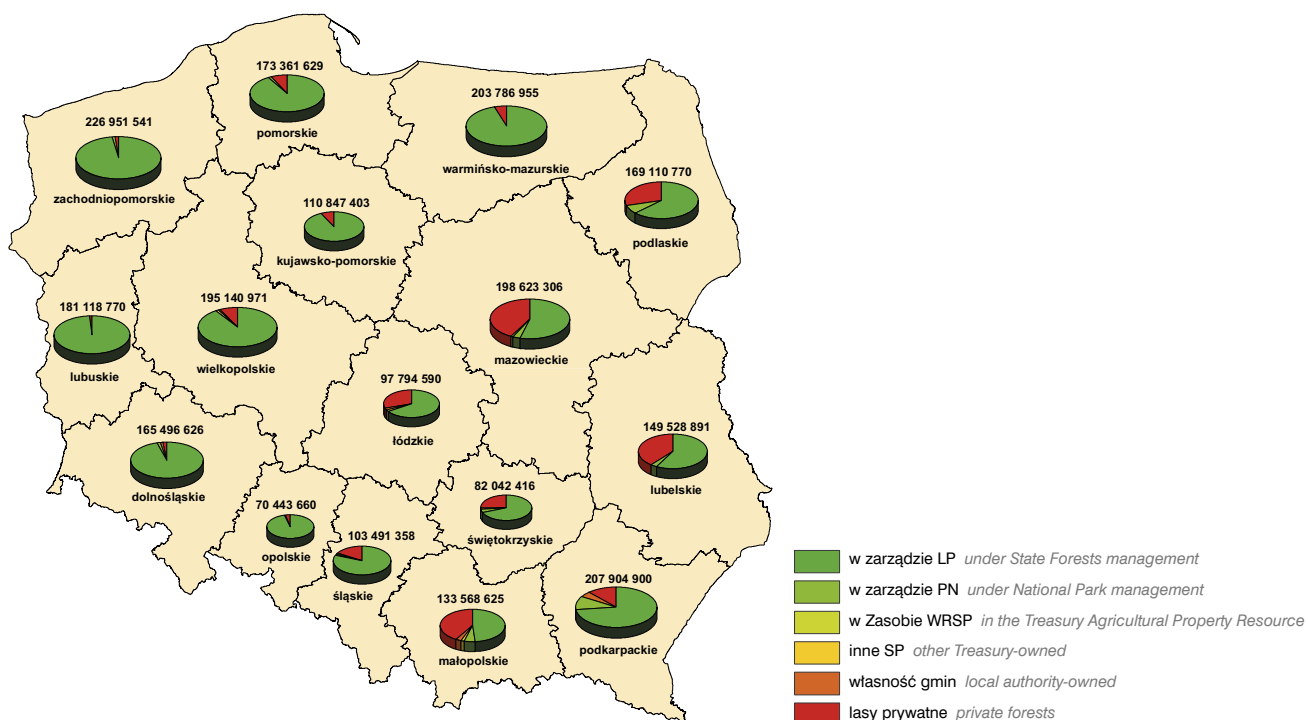
Rysunek Fig. 14. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW W RDLP WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH [ha]
AREAS OF FOREST [ha] IN STATE FORESTS REGIONAL DIRECTORATES, BY DOMINANT SPECIES



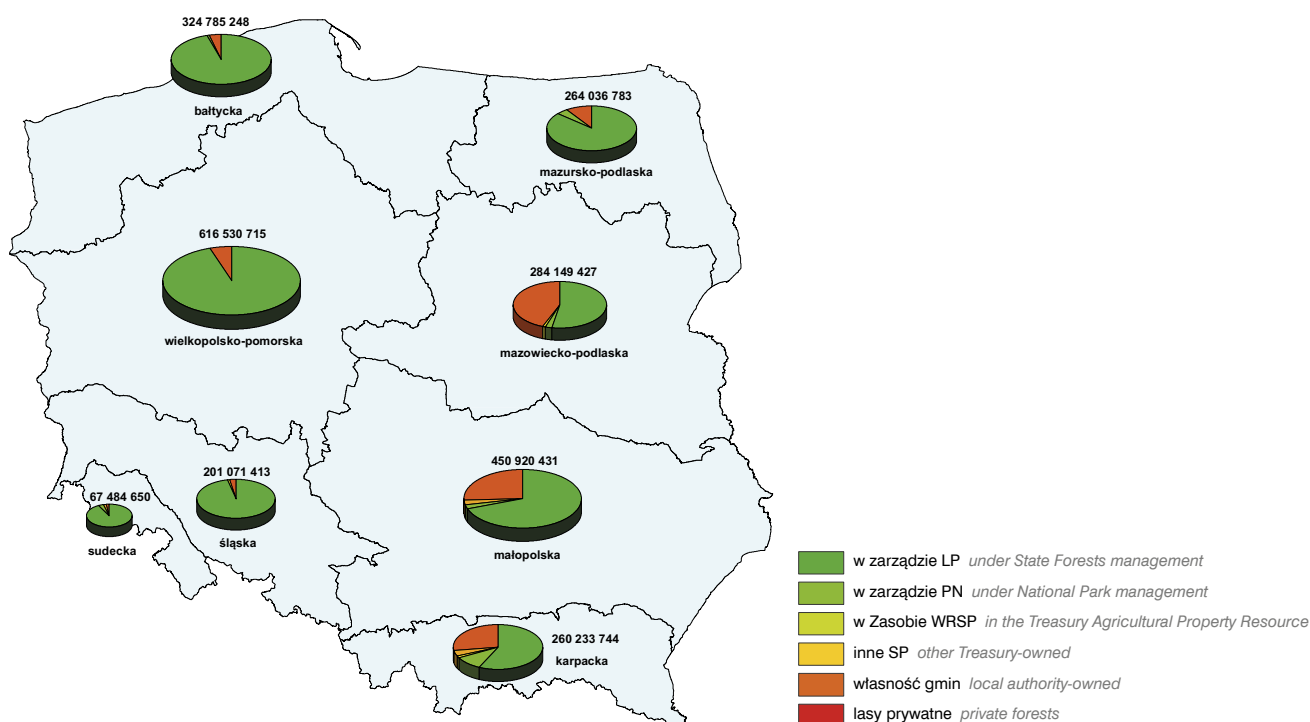
Rysunek Fig. 15. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW PRYWATNYCH W WOJEWÓDZTWACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH [ha]
AREAS OF PRIVATE FOREST [ha] IN POLAND'S VOIVODSHIPS, BY DOMINANT SPECIES



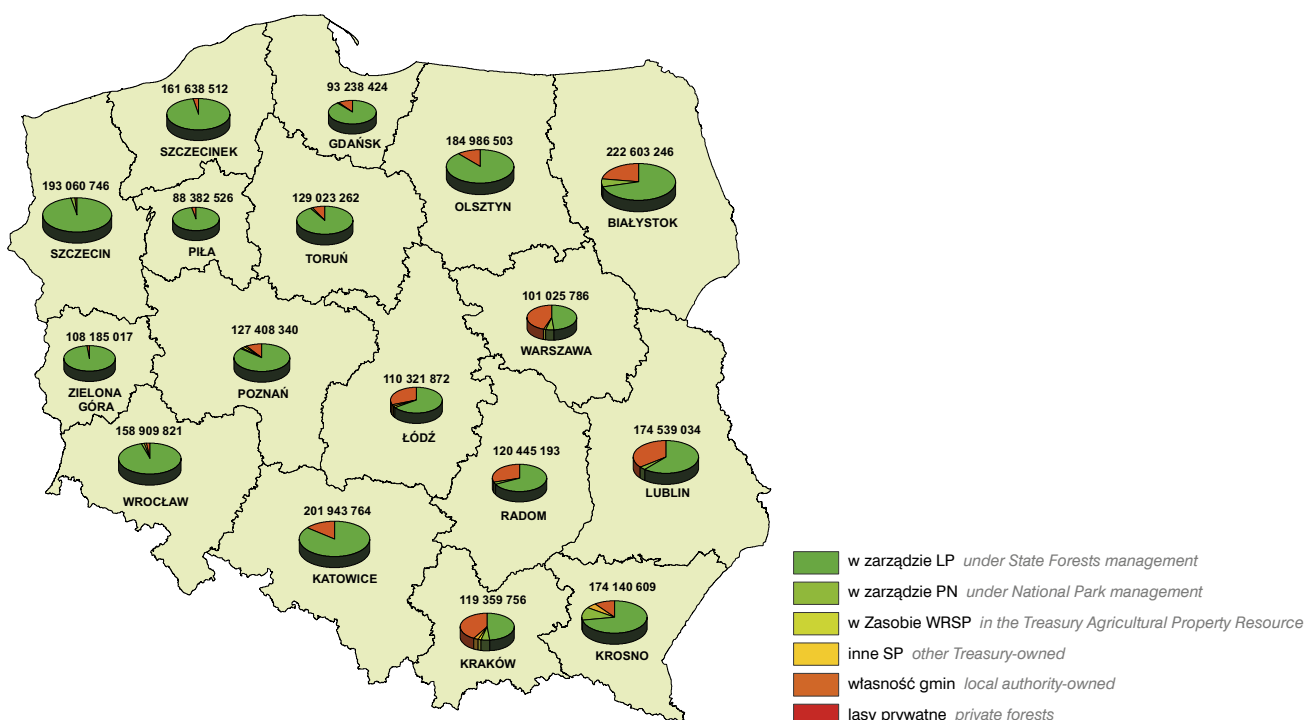
Rysunek Fig. 16. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI LASÓW W WOJEWÓDZTWACH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI [m³]
GROWING STOCK IN FORESTS [m³] IN POLAND'S VOIVODSHIPS, BY FORM OF OWNERSHIP



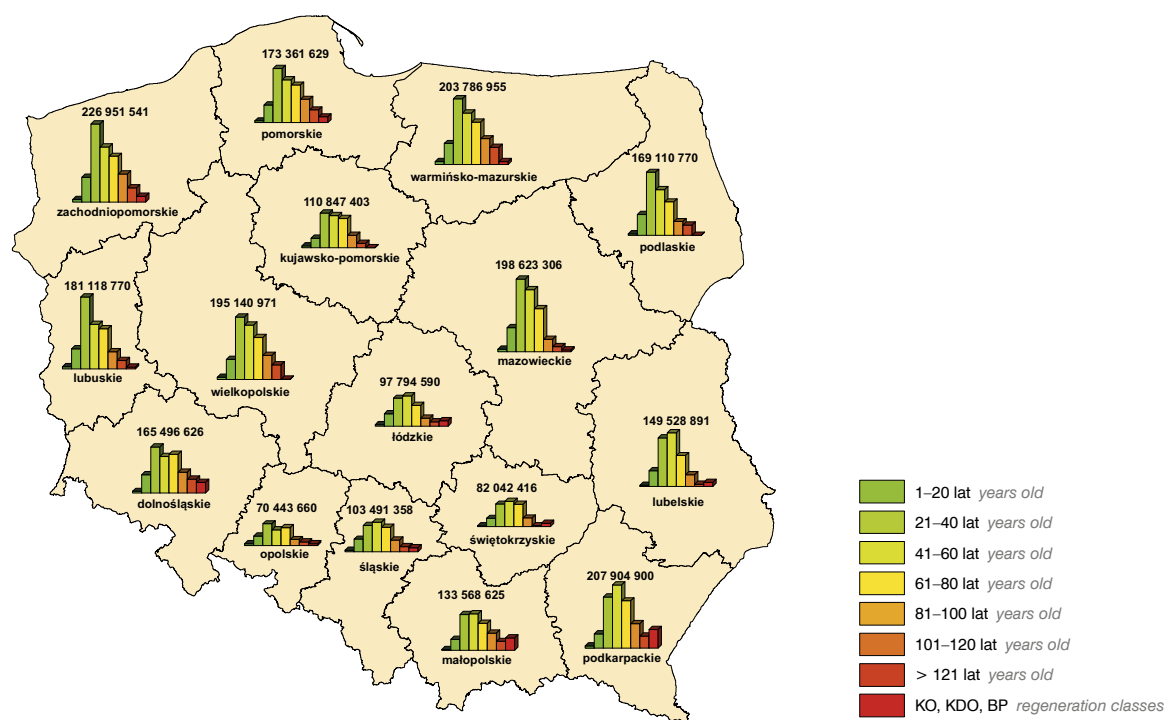
Rysunek Fig. 17. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI LASÓW W KRAINACH PRZYRODNICZO-LEŚNYCH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI [m³]
GROWING STOCK IN FORESTS [m³] IN POLAND'S NATURAL-FOREST REGIONS, BY FORM OF OWNERSHIP



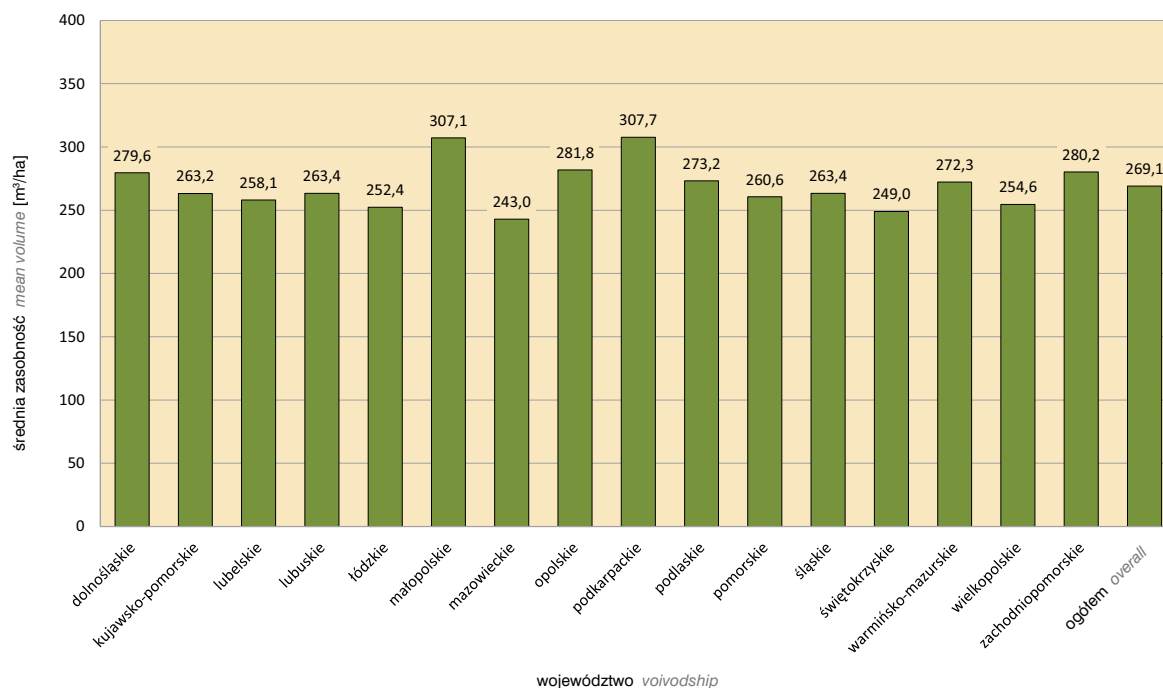
Rysunek Fig. 18. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI LASÓW W ZASIĘGU TERYTORIALNYM RDLP WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI [m³]
GROWING STOCK IN FORESTS [m³] WITHIN THE AREAS MANAGED BY THE DIFFERENT SF REGIONAL DIRECTORATES, BY FORM OF OWNERSHIP



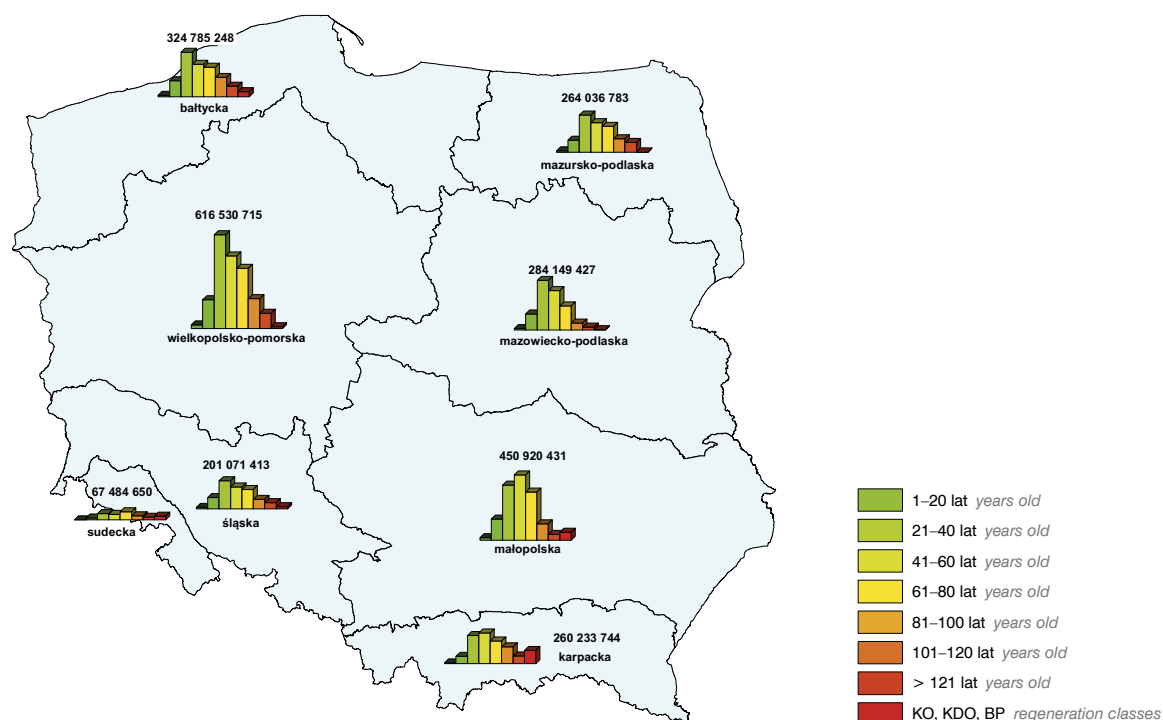
Rysunek Fig. 19. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI LASÓW W WOJEWÓDZTWACH WEDŁUG KLAS WIEKU [m³]
GROWING STOCK IN FORESTS [m³] IN POLAND'S VOIVODSHIPS, BY AGE CLASS



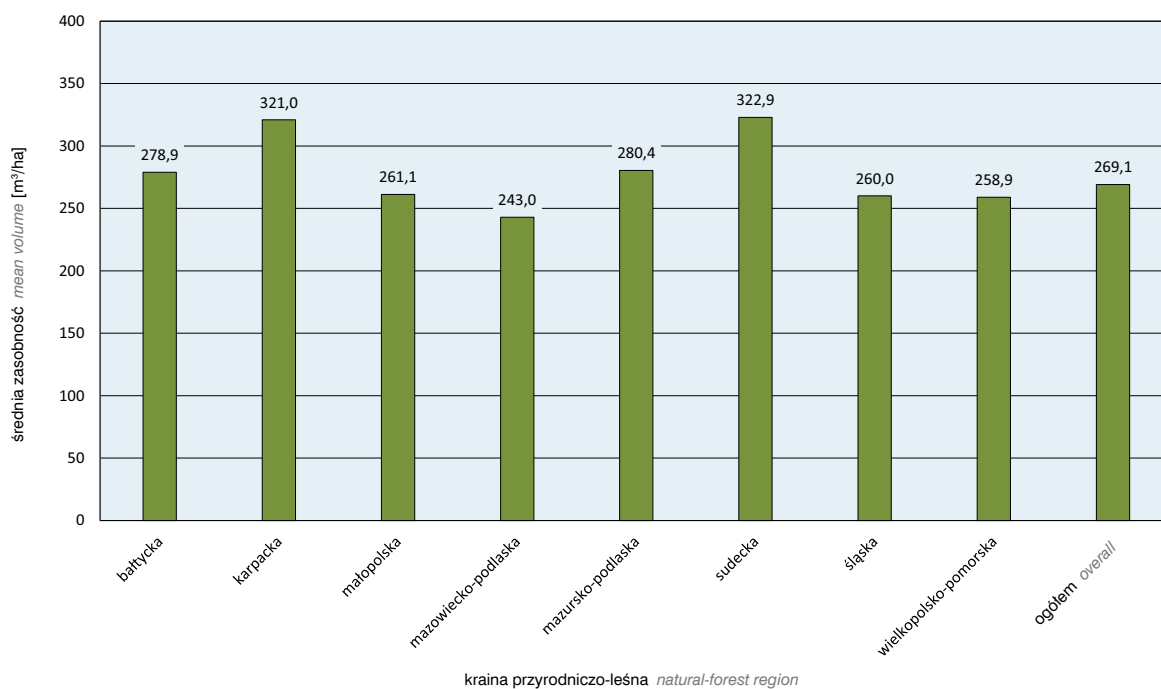
Rysunek Fig. 20. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ ZASOBNOŚCI DRZEWOSTANÓW W WOJEWÓDZTWACH [m³/ha]
MEAN STAND VOLUME [m³/ha] IN POLAND'S VOIVODSHIPS



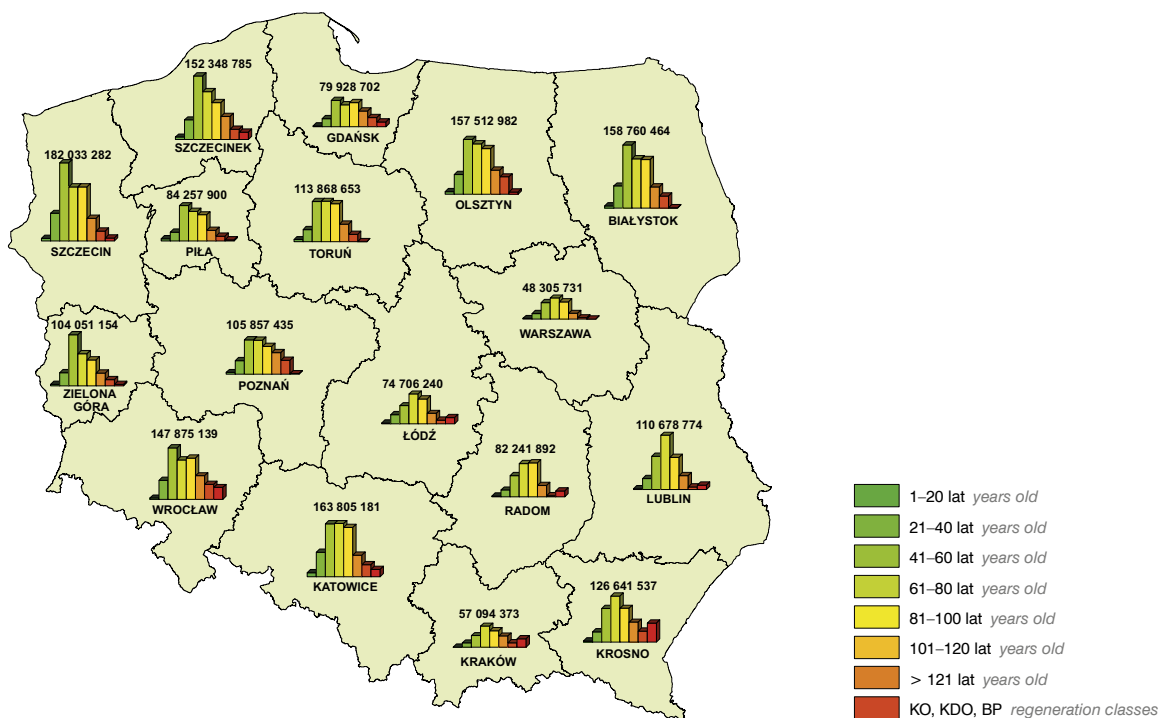
Rysunek Fig. 21. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI LASÓW W KRAINACH PRZYRODNICZO-LEŚNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU [m³]
GROWING STOCK IN FORESTS [m³] IN POLAND'S NATURAL-FOREST REGIONS, BY AGE CLASS



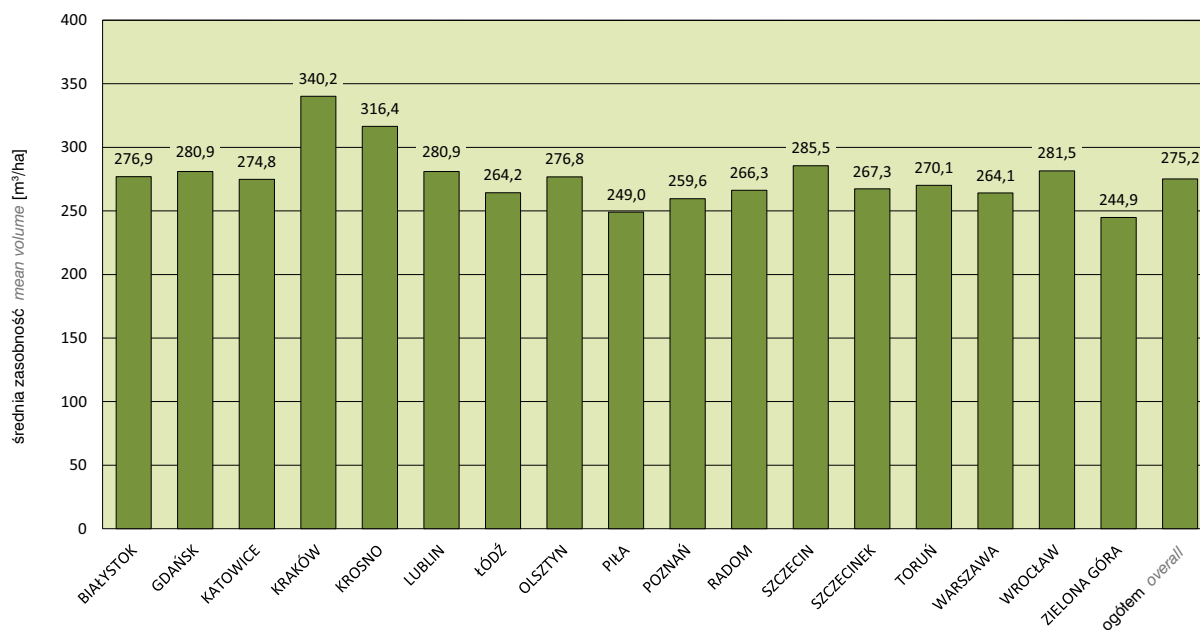
Rysunek Fig. 22. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ ZASOBNOŚCI DRZEWOSTANÓW W KRAINACH PRZYRODNICZO-LEŚNYCH [m³/ha]
MEAN STAND VOLUME [m³/ha] IN POLAND'S NATURAL-FOREST REGIONS



Rysunek Fig. 23. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI LASÓW W RDLP WEDŁUG KLAS WIEKU [m³]
GROWING STOCK [m³] IN THE FORESTS OF THE STATE FORESTS
REGIONAL DIRECTORATES, BY AGE CLASS

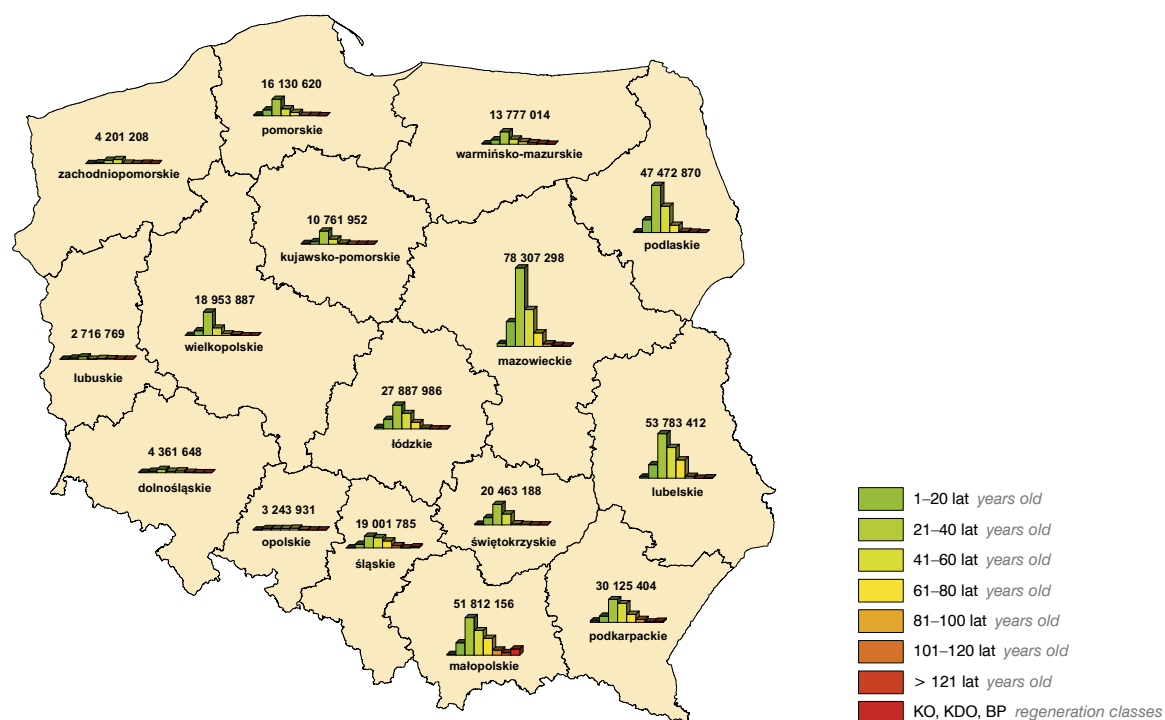


Rysunek Fig. 24. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ ZASOBNOŚCI DRZEWOSTANÓW W RDLP [m³/ha]
MEAN STAND VOLUME [m³/ha] IN THE STATE FORESTS REGIONAL DIRECTORATES

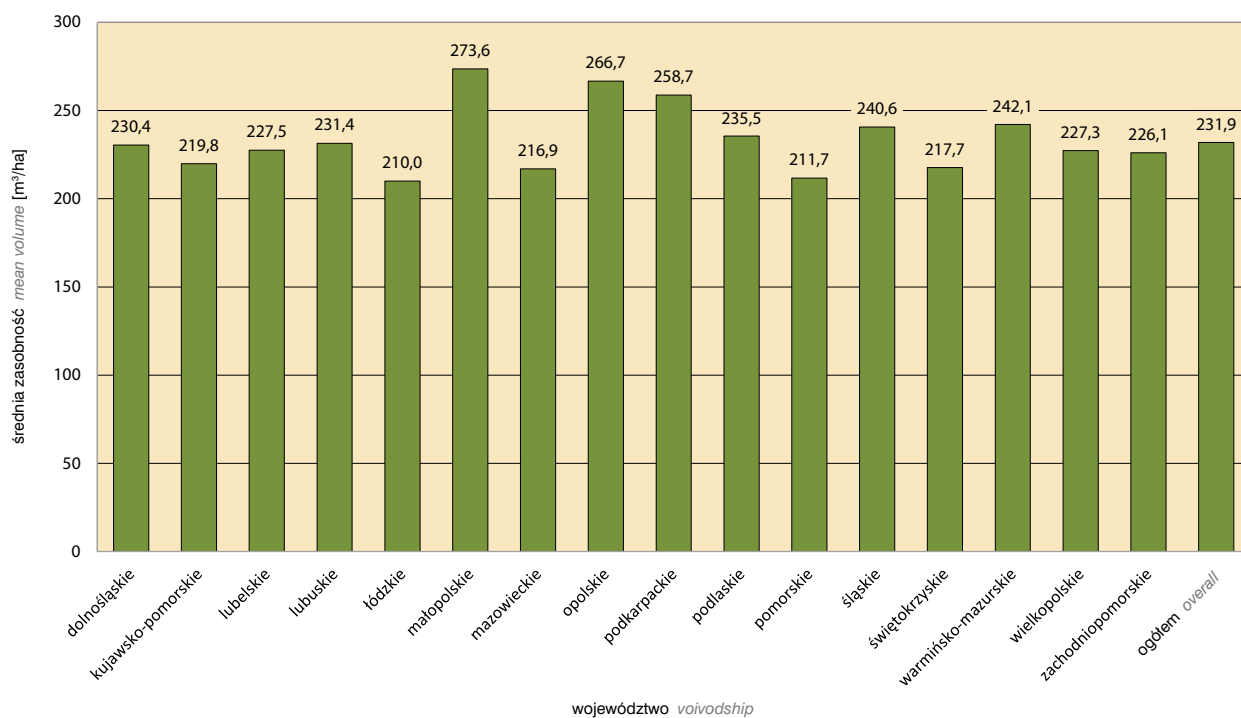


Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych State Forests Regional Directorates

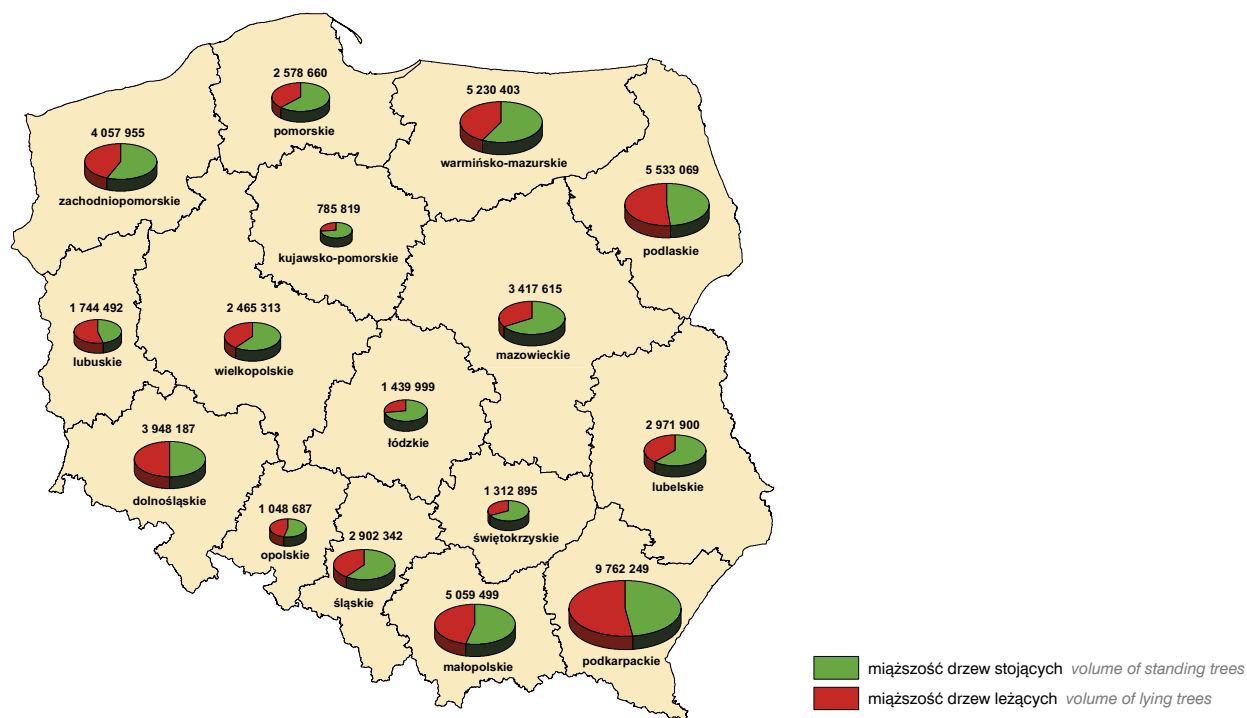
Rysunek Fig. 25. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI LASÓW PRYWATNYCH W WOJEWÓDZTWACH WEDŁUG KLAS WIEKU [m^3]
GROWING STOCK [m^3] IN PRIVATE FORESTS, BY VOIVODSHIP AND AGE CLASS



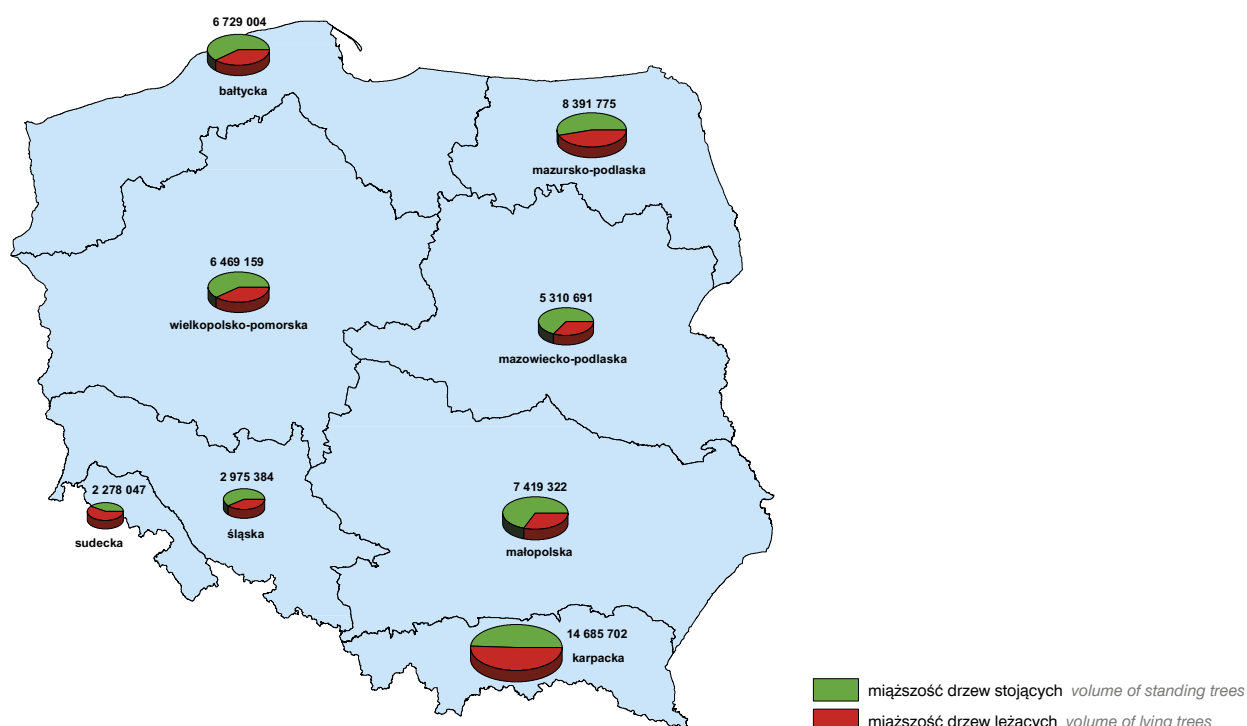
Rysunek Fig. 26. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ ZASOBNOŚCI DRZEWOSTANÓW LASÓW PRYWATNYCH W WOJEWÓDZTWACH [m^3/ha]
MEAN STAND VOLUME [m^3/ha] IN PRIVATE FORESTS, BY VOIVODSHIP



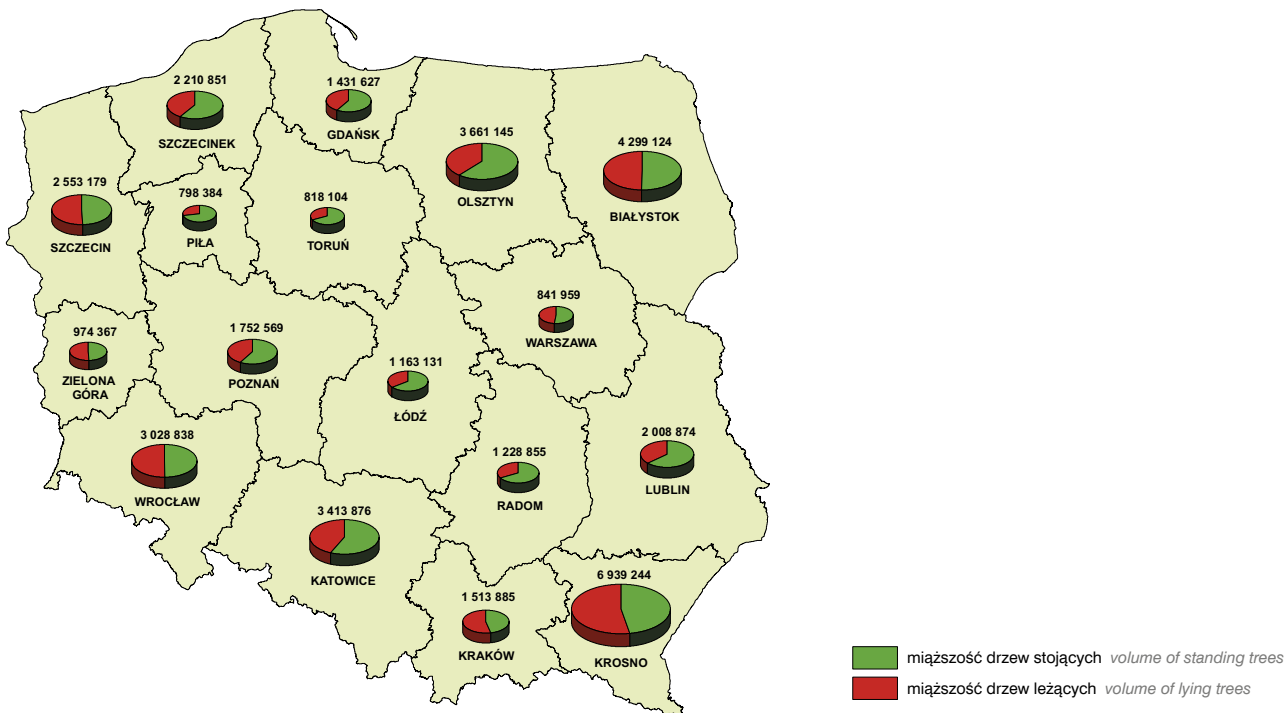
Rysunek Fig. 27. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH W LASACH WEDŁUG WOJEWÓDZTW [m³]
VOLUME OF DEAD TREES IN FORESTS [m³], BY VOIVODSHIP



Rysunek Fig. 28. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH W LASACH WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH [m³]
VOLUME OF DEAD TREES IN FORESTS [m³], BY NATURAL-FOREST REGION



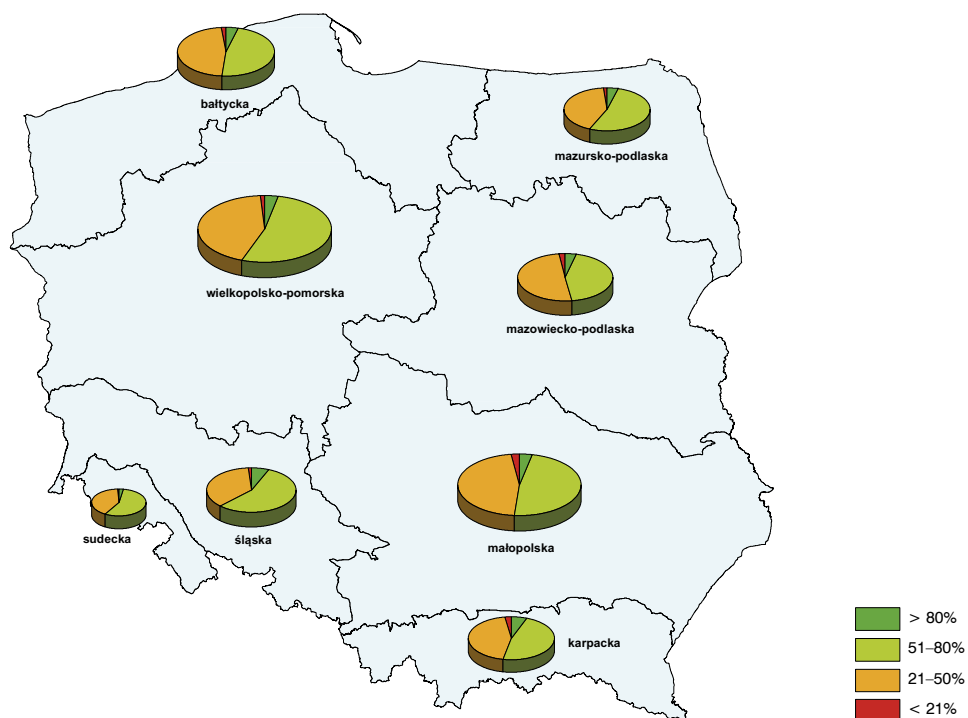
Rysunek Fig. 29. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH W LASACH WEDŁUG RDLP [m^3]
VOLUME OF DEAD TREES IN FORESTS [m^3], BY RDSF



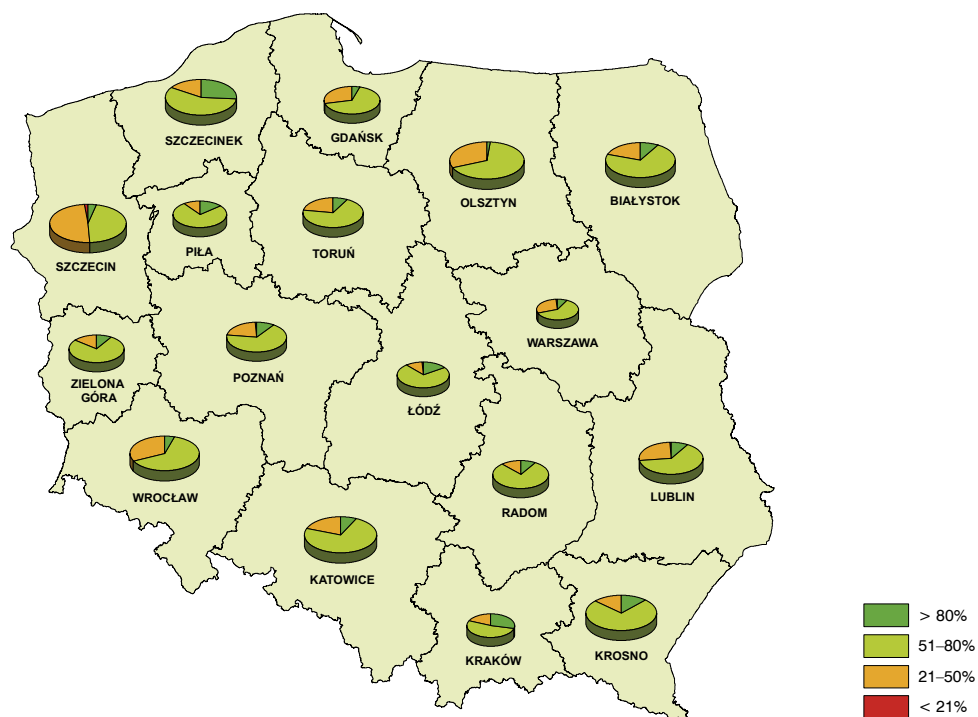
Rysunek Fig. 30. STAN ZDROWOTNY LASU W WOJEWÓDZTWACH WEDŁUG KLAS WYPEŁNIENIA KORONY DRZEW
THE STATE OF HEALTH OF FOREST IN POLAND'S VOIVODSHIPS, BY THE CROWN FILLING
CLASSES CHARACTERISING TREES



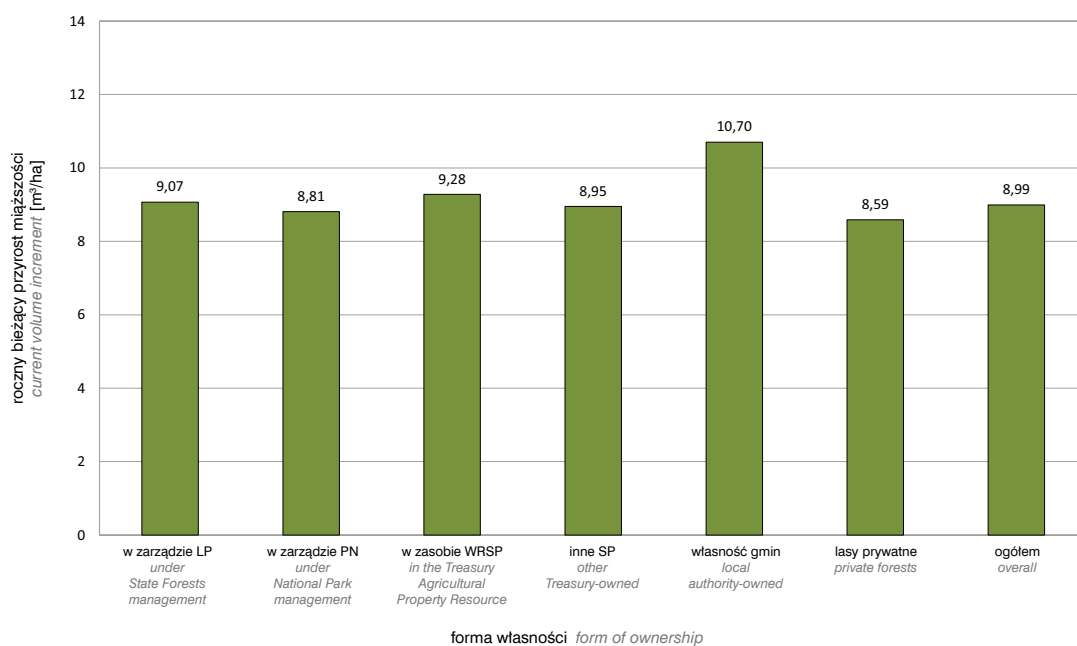
Rysunek Fig. 31. STAN ZDROWOTNY LASU W KRAINACH PRZYRODNICZO-LEŚNYCH WEDŁUG KLAS WYPEŁNIENIA KORONY DRZEW
THE STATE OF HEALTH OF FOREST IN POLAND'S NATURAL-FOREST REGIONS, BY CROWN FILLING CLASS



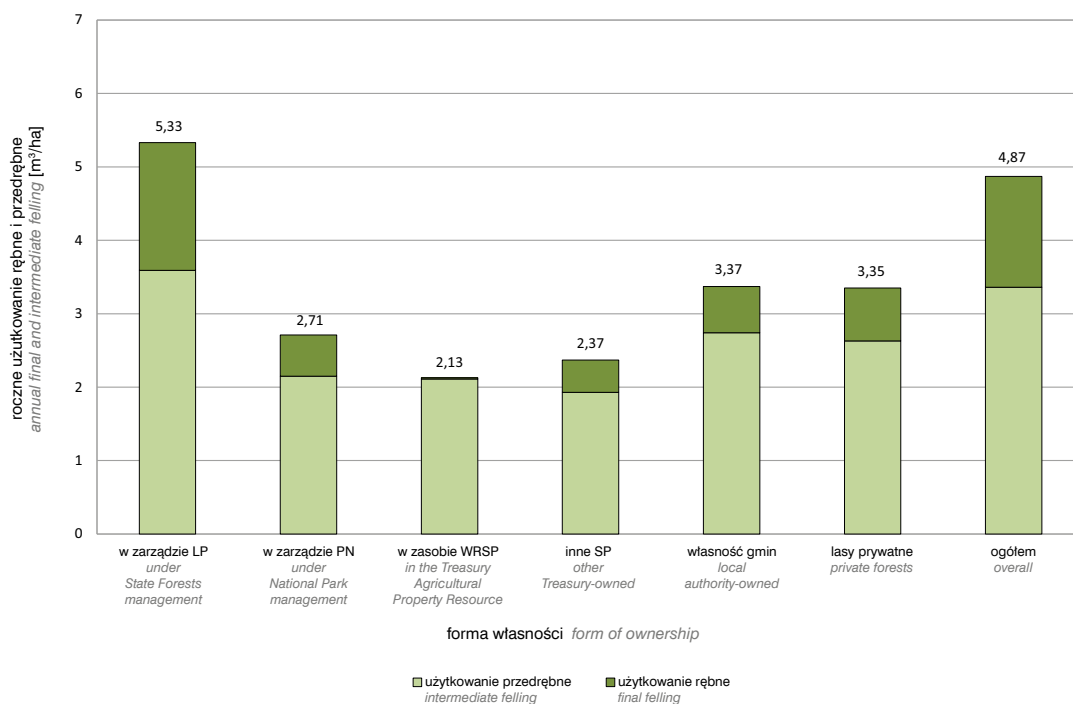
Rysunek Fig. 32. STAN ZDROWOTNY LASU W RDLP WEDŁUG KLAS WYPEŁNIENIA KORONY DRZEW
THE STATE OF HEALTH OF FOREST IN STATE FORESTS REGIONAL DIRECTORATES, BY CROWN FILLING CLASS



Rysunek Fig. 33. ZESTAWIENIE ROCZNEGO BIEŻĄCEGO PRZYROSTU MIAŻSZOŚCI WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI [m³/ha]
CURRENT VOLUME INCREMENT [m³/ha], BY FORM OF FOREST OWNERSHIP



Rysunek Fig. 34. ZESTAWIENIE ROCZNEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO W LASACH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI [m³/ha]
ANNUAL FINAL AND INTERMEDIATE FELLING IN FORESTS [m³/ha], BY FORM OF FOREST OWNERSHIP



ZAŁĄCZNIKI *ANNEXES*



M. LEWISZUK

ZAŁĄCZNIK ANNEX 1.

DOKUMENT ŹRÓDŁOWY SOURCE DOCUMENT 2010

str. p. 1

CECHY ADRESOWE

Współrzędne wyliczone: szerokość długość

Nr pow. Nr jedn. Nr kierow. Data

Rozp. Zak. Nr wg LP

Wojew. Powiat Gmina

Kraina Dzielnica Mezuregion

POW. PRÓBNE

Własność Rodz. użytku grunt. Rodzaj pow. Cecha d-stanu Typ d-stanu

Gat. pan. Wiek gat. pan. Bonit. gat. pan. Zadrzew. Zwarcie Bud. pion.

Zasłóci gosp. na pow. Uszkodzenie d-stanu na pow. i jego nasilenie Stan piel.

Forma ukształtowania terenu Położenie terenu Wystawy i nachylenia

Typ siedliskowy lasu Sposób określ. tsl Stan sied. Korekta tsl Zmiana wielk. pow.

DRZEWOSTAN

Rodzaj pow. Funkcja lasu Forma ochr. przyr. Rodz. ochr. Natura 2000 Kat. ochr.

Spos. zag. Gat. pan. Wiek gat. pan. poddz. Zad. poddz. Zw. poddz. Bud. pion. poddz.

Sposób opisu d-stanu UWAGI

POWIERZCHNIA B

Nachylenie: Promień cm: Pow. m²: 20

Nr pow. Pokrywa: Pokrycie cał. [%]:

Dane o drzewach i krzewach o pierśnicy do 70 mm

Drzewa i krzewy do wysokości mniejszej od 0,5 m						Zadrz. [%]			
Lp.	Gat.	War.	Pokrycie [%]		H [m]	Uszkodzenie			
						rodz.	%	rodz.	%
1					0,				
2					0,				
3					0,				
4					0,				
5					0,				
6					0,				
Σκ									

Drzewa i krzewy o wysokości 0,5 m i większej i pierśnicy do 30 mm							Zadrz. (%)			
Lp.	Gat.	War.	N			H [m]	Uszkodzenie			
							rodz.	%	rodz.	%
1										
2										
3										
4										
5										
6										
ΣK										

Drzewa i krzewy o pierśnicy większej lub równej 30 mm i mniejszej od 70 mm							Zadrz. [%]				
Lp.	Gat.	War.	N			H	Uszkodzenie				
						[m]	rodz.	%	rodz.	%	
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
Σκ											

Pniaki określane na powierzchni B							Zadrz. [%]	
Lp.	Gat.	Zm [°]	A _p	L _p [cm]	D [mm]	Roz. L. porz. drzewa		
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
Σκ								

POWIERZCHNIA A

Nr powierzchni

Numery drzew zastab.

Numery pniaków zastab.

Pokrywa dla pow. A

Nachyl.:

Promień cm:

Pow, m²:

			200	400	500

Dane o drzewach o pierśnicy od 70 mm

Lp.	Gat.	Wiek	War.	Zm	A [°]	L [cm]	D _{1/2} [mm]	D _{1,3} [mm]	H [m]	Uszkodzenie 1			Uszkodzenie 2		
										rodz.	m.	nasil.	rodz.	m.	nasil.
1															
2															
3															
4															
5															
6															
7															
8															
9															
10															
11															
12															
13															
14															
15															
16															
17															
18															
19															
20															
21															
22															
23															
24															
25															
26															
27															
28															
29															
30															
Σk															

Dane o pniakach i drzewach martwych

Pniaki					
Lp.	Gat.	Zm	A _p [°]	L _p [cm]	D [mm]
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
Σk					

Drzewa martwe									
Lp.	Gat.	Zm	A _c [°]	L _c [cm]	A _w [°]	D _{1/2} [mm]	D _{1,3} [mm]	H _L [m]	Roz. Typ
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18									
Σk									

ZAŁĄCZNIK ANNEXE 2.

Tabele z wynikami II cyklu (lata 2010-2014)
Tables with results of cycle II (years 2010-2014)

Tabela 38a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	ha/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ogółem	368158 4,0	1091814 11,9	1384002 15,1	2359036 25,9	1746037 19,0	1227941 13,3	536825 5,8	251098 2,7	212282 2,3	8809035 96,0	9177193 100,0	100,0
Lasy publiczne	250222 3,4	920898 12,3	1046904 14,1	1743915 23,6	1426141 19,1	1100082 14,7	511295 6,9	243929 3,3	196353 2,6	7189517 96,6	7439739 100,0	81,1
Własność Skarbu Państwa	244513 3,3	915667 12,5	1036377 14,1	1725200 23,4	1407948 19,2	1086633 14,8	506975 6,9	238456 3,2	193660 2,6	7110916 96,7	7355429 100,0	80,2
– w zarządzie LP	225400 3,2	905954 12,8	1009185 14,3	1668073 23,4	1357546 19,2	1052740 14,8	473593 6,7	209072 3,0	183859 2,6	6860022 96,8	7085422 100,0	77,3
– w zarządzie PN	14568 7,9	4319 2,4	16264 8,8	35611 19,3	32633 17,7	27743 15,0	24400 13,0	23066 12,5	6364 3,4	170400 92,1	184968 100,0	2,0
– w Zasobie WRSP	1706 5,6	1795 5,9	2662 8,8	7213 23,8	9384 30,9	1329 4,4	5978 19,5		320 1,1	28681 94,4	30387 100,0	0,3
– inne Skarbu Państwa	2839 5,2	3599 6,6	8266 15,1	14303 26,2	8385 15,3	4821 8,8	3004 5,5	6318 11,6	3117 5,7	51813 94,8	54652 100,0	0,6
Własność gmin	5709 6,8	5231 6,2	10527 12,5	18715 22,1	18193 21,6	13449 16,0	4320 5,1	5473 6,5	2693 3,2	78601 93,2	84310 100,0	0,9
Lasy prywatne	117936 6,8	170916 9,8	337098 19,4	615121 35,5	319896 18,4	127859 7,3	25530 1,5	7169 0,4	15929 0,9	1619518 93,2	1737454 100,0	18,9

Tabela 38b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	ha/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie	29733 5,0	72341 12,3	97511 16,5	126660 21,3	91546 15,4	80435 13,6	41197 7,0	24148 4,1	28278 4,8	562116 95,0	591849 100,0	6,4
Kujawsko-pomorskie	12179 2,9	54063 12,8	54712 13,0	107933 25,7	85960 20,4	69076 16,4	26706 6,3	10106 2,4	381 0,1	408937 97,1	421116 100,0	4,6
Lubelskie	15230 2,6	51856 9,0	89801 15,5	158458 27,4	149726 25,8	75601 13,0	23620 4,1	4618 0,8	10460 1,8	564140 97,4	579370 100,0	6,3
Lubuskie	17735 2,6	89291 13,0	98064 14,3	207091 30,0	114040 16,6	99902 14,6	39924 5,8	15358 2,2	6258 0,9	669928 97,4	687663 100,0	7,5
Łódzkie	13304 3,4	47589 12,3	64115 16,5	88127 22,7	85527 22,1	49879 12,9	18644 4,8	7977 2,1	12339 3,2	374197 96,6	387501 100,0	4,2
Małopolskie	19849 4,6	30811 7,0	61763 14,3	108173 24,8	85638 19,7	53441 12,3	28650 6,6	14787 3,4	31761 7,3	415024 95,4	434873 100,0	4,7
Mazowieckie	42242 5,2	88931 10,8	126200 15,4	239079 29,3	173509 21,2	102362 12,6	27554 3,4	10945 1,3	6567 0,8	775147 94,8	817389 100,0	9,0
Opolskie	8643 3,5	40210 16,1	42763 17,1	57498 23,0	36336 14,5	38918 15,6	13031 5,2	6807 2,7	5781 2,3	241344 96,5	249987 100,0	2,7
Podkarpackie	42751 6,3	56614 8,4	76153 11,2	152129 22,7	146511 21,6	94422 14,0	41398 6,1	16378 2,4	49277 7,3	632882 93,7	675633 100,0	7,4
Podlaskie	39081 6,3	52405 8,4	107424 17,3	189453 30,7	114735 18,6	71985 11,6	25303 4,1	18140 2,9	581 0,1	580026 93,7	619107 100,0	6,7
Pomorskie	15038 2,3	82200 12,3	99414 14,9	167971 25,4	114806 17,2	91367 13,7	52098 7,8	25767 3,9	16577 2,5	650200 97,7	665238 100,0	7,2
Śląskie	21109 5,4	55342 14,1	66614 16,9	77833 19,7	75984 19,4	54197 13,8	23956 6,1	9811 2,5	8114 2,1	371851 94,6	392960 100,0	4,3
Świętokrzyskie	10405 3,2	33898 10,3	50312 15,2	77285 23,4	71053 21,6	53935 16,4	20684 6,3	2554 0,8	9327 2,8	319048 96,8	329453 100,0	3,6
Warmińsko-mazurskie	45243 6,0	111364 14,9	107808 14,4	187477 25,0	121756 16,3	91926 12,3	47685 6,4	29346 3,9	5782 0,8	703144 94,0	748387 100,0	8,2
Wielkopolskie	14590 1,9	104566 13,7	114646 14,9	194490 25,4	148183 19,3	106515 13,9	53663 7,0	27437 3,6	2489 0,3	751989 98,1	766579 100,0	8,4
Zachodniopomorskie	21026 2,6	120333 14,8	126702 15,6	219379 27,1	130727 16,2	93980 11,6	52712 6,5	26919 3,3	18310 2,3	789062 97,4	810088 100,0	8,8
Ogółem	368158 4,0	1091814 11,9	1384002 15,1	2359036 25,9	1746037 19,0	1227941 13,3	536825 5,8	251098 2,7	212282 2,3	8809035 96,0	9177193 100,0	100,0

Tabela 38c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	ha/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Bałtycka	35741 3,1	155859 13,4	188002 16,1	293123 25,3	182415 15,6	145101 12,4	84856 7,3	45669 3,9	33816 2,9	1128841 96,9	1164582 100,0	12,7
Karpacka	52953 6,5	62430 7,7	94686 11,7	191440 23,8	155061 19,1	91536 11,2	60858 7,5	24467 3,0	77277 9,5	757755 93,5	810708 100,0	8,8
Małopolska	64656 3,7	180620 10,4	265397 15,3	398493 23,3	401855 23,3	260909 15,1	83292 4,8	26277 1,5	45728 2,6	1662571 96,3	1727227 100,0	18,8
Mazowiecko-podlaska	55935 4,8	120579 10,3	192362 16,4	363351 31,0	249450 21,3	134050 11,5	35833 3,1	13537 1,2	4121 0,4	1113283 95,2	1169218 100,0	12,7
Mazursko-podlaska	56717 6,0	110573 11,7	137918 14,6	250729 26,6	163147 17,4	125637 13,4	56300 6,0	38974 4,1	1514 0,2	884792 94,0	941509 100,0	10,3
Sudecka	11071 5,3	23911 11,4	29192 14,0	33885 16,3	29867 14,3	35906 17,1	16863 8,1	9212 4,4	19084 9,1	197920 94,7	208991 100,0	2,3
Śląska	32177 4,2	110095 14,2	125914 16,3	185401 24,0	126804 16,4	101116 13,1	47997 6,2	26629 3,4	17126 2,2	741082 95,8	773259 100,0	8,4
Wielkopolsko-pomorska	58908 2,5	327747 13,8	350531 14,8	642614 26,8	437438 18,4	333686 14,0	150826 6,3	66333 2,8	13616 0,6	2322791 97,5	2381699 100,0	26,0
Ogółem	368158 4,0	1091814 11,9	1384002 15,1	2359036 25,9	1746037 19,0	1227941 13,3	536825 5,8	251098 2,7	212282 2,3	8809035 96,0	9177193 100,0	100,0

Tabela 38d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	ha/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Białystok	30067 5,2	66600 11,6	89588 15,6	155253 27,1	98750 17,2	82825 14,5	31881 5,6	17771 3,1	581 0,1	543249 94,8	573316 100,0	8,1
Gdańsk	5252 1,8	28228 9,9	40810 14,4	65680 23,0	45426 16,0	48179 16,9	26952 9,5	13889 4,9	10103 3,6	279267 98,2	284519 100,0	4,0
Katowice	21863 3,7	94728 15,9	95398 16,0	121194 20,3	105637 17,7	87686 14,7	36397 6,1	18517 3,1	14682 2,5	574239 96,3	596102 100,0	8,4
Kraków	4228 2,5	11700 6,9	18980 11,3	28523 17,0	40816 24,4	25441 15,2	15925 9,5	6028 3,6	16182 9,6	163595 97,5	167823 100,0	2,4
Krosno	25039 6,3	31637 7,9	44690 11,1	84380 21,1	84275 21,1	51268 12,8	26156 6,5	11146 2,8	41644 10,4	375196 93,7	400235 100,0	5,6
Lublin	5416 1,4	39653 10,1	51204 12,9	85948 21,8	112589 28,6	61862 15,7	23257 5,9	4646 1,2	9455 2,4	388614 98,6	394030 100,0	5,6
Łódź	7373 2,6	37652 13,3	38848 13,8	49370 17,5	66748 23,6	46524 16,4	18963 6,7	5683 2,0	11591 4,1	275379 97,4	282752 100,0	4,0
Olsztyn	24999 4,4	78246 13,7	84767 14,9	132264 23,3	101093 17,8	82778 14,5	37021 6,5	23578 4,1	4281 0,8	544028 95,6	569027 100,0	8,0
Piła	7834 2,3	67592 20,0	41841 12,4	80392 23,7	59904 17,7	51642 15,3	19248 5,7	7898 2,3	2092 0,6	330609 97,7	338443 100,0	4,8
Poznań	7533 1,8	52102 12,8	60671 14,8	90151 22,2	77491 19,0	57917 14,2	38007 9,3	21989 5,4	1936 0,5	400264 98,2	407797 100,0	5,8
Radom	4968 1,6	34510 11,2	32788 10,6	60075 19,5	73882 23,8	65053 21,1	21837 7,1	2187 0,7	13541 4,4	303873 98,4	308841 100,0	4,4
Szczecin	17460 2,7	88539 13,9	104942 16,4	172097 27,1	105818 16,6	93118 14,6	33999 5,3	12816 2,0	8910 1,4	620239 97,3	637699 100,0	8,9
Szczecinek	12463 2,2	81535 14,3	87395 15,4	154061 26,9	98175 17,2	65336 11,5	37440 6,6	16021 2,8	17579 3,1	557542 97,8	570005 100,0	8,0
Toruń	10342 2,5	50185 11,9	54699 13,0	101394 23,9	87655 20,8	71976 17,1	31559 7,5	13343 3,2	459 0,1	411270 97,5	421612 100,0	6,0
Warszawa	3706 2,0	22501 12,3	20923 11,4	43194 23,6	47404 26,1	32741 17,8	10275 5,6	2117 1,2	67	179222 98,0	182928 100,0	2,6
Wrocław	24918 4,7	62347 11,8	84431 16,0	116335 22,4	80938 15,4	70973 13,5	37958 7,2	21166 4,0	26300 5,0	500448 95,3	525366 100,0	7,4
Zielona Góra	11939 2,8	58199 13,7	57210 13,4	127762 30,2	70945 16,7	57421 13,5	26718 6,3	10277 2,4	4456 1,0	412988 97,2	424927 100,0	6,0
Ogółem	225400 3,2	905954 12,8	1009185 14,3	1668073 23,4	1357546 19,2	1052740 14,8	473593 6,7	209072 3,0	183859 2,6	6860022 96,8	7085422 100,0	100,0

Tabela 38e. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	ha/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie	1790 9,5	3949 20,8	3757 19,9	4459 23,5	2596 13,7	1810 9,6	567 3,0			17138 90,5	18928 100,0	1,1
Kujawsko-pomorskie	1953 4,0	7667 15,6	7895 16,1	22154 45,3	7104 14,5	2199 4,5				47019 96,0	48972 100,0	2,8
Lubelskie	10143 4,3	17890 7,6	41784 17,7	79359 33,5	54837 23,2	28290 12,0	2864 1,2		1264 0,5	226288 95,7	236431 100,0	13,6
Lubuskie	426 3,6	1598 13,6	2801 23,8	4146 35,5	695 5,9	1146 9,7	725 6,2	203 1,7		11314 96,4	11740 100,0	0,7
Łódzkie	6625 5,0	15120 11,4	28627 21,6	41518 31,2	28701 21,6	10624 8,0	1562 1,2			126152 95,0	132777 100,0	7,6
Małopolskie	10946 5,8	9907 5,3	36762 19,4	63645 33,5	32485 17,2	17943 9,5	4780 2,5	2533 1,3	10344 5,5	178399 94,2	189345 100,0	10,9
Mazowieckie	30795 8,5	37980 10,5	70414 19,5	136828 38,0	58431 16,2	19596 5,4	3682 1,0	1551 0,4	1716 0,5	330198 91,5	360993 100,0	20,8
Opolskie	454 3,7	1511 12,4	4117 33,8	1907 15,7	1569 12,9	2402 19,8	203 1,7			11709 96,3	12163 100,0	0,7
Podkarpackie	8818 7,6	13334 11,4	18364 15,7	36255 31,3	25163 21,6	9952 8,5	2474 2,1	343 0,3	1765 1,5	107650 92,4	116468 100,0	6,7
Podlaskie	21783 10,8	16111 8,0	38261 19,0	74995 37,1	37546 18,7	10520 5,2	1742 0,9	651 0,3		179826 89,2	201609 100,0	11,6
Pomorskie	2463 3,2	12047 15,8	16880 22,2	27359 35,8	11483 15,1	5227 6,9	445 0,6	279 0,4		73720 96,8	76183 100,0	4,4
Śląskie	8202 10,4	6828 8,6	14164 17,9	19950 25,3	16342 20,7	9410 11,9	2862 3,6	379 0,5	840 1,1	70775 89,6	78977 100,0	4,5
Świętokrzyskie	5859 6,2	8479 9,0	23609 25,1	36010 38,4	17406 18,5	1872 2,0	769 0,8			88145 93,8	94004 100,0	5,4
Warmińsko-mazurskie	5330 9,4	8638 15,2	11146 19,6	19537 34,3	6464 11,4	3568 6,2	1292 2,3	933 1,6		51578 90,6	56908 100,0	3,3
Wielkopolskie	1383 1,7	6915 8,3	16198 19,4	40805 48,8	13631 16,4	2978 3,6	1462 1,8			81989 98,3	83372 100,0	4,8
Zachodniopomorskie	966 5,2	2942 15,8	2319 12,5	6194 33,3	5443 29,4	322 1,7	101 0,5	297 1,6		17618 94,8	18584 100,0	1,1
Ogółem	117936 6,8	170916 9,8	337098 19,4	615121 35,5	319896 18,4	127859 7,3	25530 1,5	7169 0,4	15929 0,9	1619518 93,2	1737454 100,0	100,0

Tabela 39a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków panujących														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	ha/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Ogółem	5387021 58,5	574181 6,3	281585 3,1	106819 1,2	6349606 69,1	528687 5,8	690514 7,5	134210 1,5	674602 7,4	504249 5,5	6705 0,1	68420 0,7	220200 2,4	2827587 30,9	9177193 100,0	100,0
Lasy publiczne	4415759 59,3	482593 6,5	210170 2,8	95452 1,3	5203974 69,9	480625 6,5	592854 8,0	83533 1,1	507348 6,8	363129 4,9	4889 0,1	32752 0,4	170635 2,3	2235765 30,1	7439739 100,0	81,1
Własność Skarbu Państwa	4381271 59,5	477098 6,5	203793 2,8	94301 1,3	5156463 70,1	470229 6,4	583953 7,9	82891 1,1	501804 6,8	358568 4,9	4889 0,1	30678 0,4	165954 2,3	2198966 29,9	7355429 100,0	80,2
– w zarządzie LP	4285714 60,5	436785 6,2	193085 2,7	92947 1,3	5008531 70,7	420735 5,9	570830 8,1	79134 1,1	485289 6,8	339420 4,8	4889 0,1	27737 0,4	148857 2,1	2076891 29,3	7085422 100,0	77,3
– w zarządzie PN	59920 32,4	37471 20,3	7110 3,8	596 0,3	105097 56,8	43266 23,4	5405 2,9	2466 1,3	5759 3,1	12725 6,9		677 0,4	9573 5,2	79871 43,2	184968 100,0	2,0
– w Zasobie WRSP	8207 27,1	1574 5,2		257 0,8	10038 33,1	4102 13,5	2703 8,9	948 3,1	3132 10,3	4824 15,9		1196 3,9	3444 11,3	20349 66,9	30387 100,0	0,3
– inne Skarbu Państwa	27430 50,1	1268 2,3	3598 6,6	501 0,9	32797 59,9	2126 3,9	5015 9,2	343 0,6	7624 14,0	1599 2,9		1068 2,0	4080 7,5	21855 40,1	54652 100,0	0,6
Własność gmin	34488 40,7	5495 6,5	6377 7,6	1151 1,4	47511 56,2	10396 12,3	8901 10,6	642 0,8	5544 6,6	4561 5,4		2074 2,5	4681 5,6	36799 43,8	84310 100,0	0,9
Lasy prywatne	971262 55,8	91588 5,3	71415 4,1	11367 0,7	1145632 65,9	48062 2,8	97660 5,6	50677 2,9	167254 9,6	141120 8,1	1816 0,1	35668 2,1	49565 2,9	591822 34,1	1737454 100,0	18,9

Tabela 39b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostale iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostale liściaste	razem liściaste		
	ha/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	228833 38,5	129376 21,9	2384 0,4	13346 2,3	373939 63,1	33518 5,7	64538 10,9	2628 0,4	42149 7,1	31317 5,3	368 0,1	2108 0,4	41284 7,0	217910 36,9	591849 100,0	6,4
Kujawsko-pomorskie	329330 78,2	3649 0,9		5058 1,2	338037 80,3	5089 1,2	31167 7,4	1448 0,3	22411 5,3	17198 4,1	418 0,1	785 0,2	4563 1,1	83079 19,7	421116 100,0	4,6
Lubelskie	308547 53,3	3963 0,7	4917 0,8	2945 0,5	320372 55,3	15505 2,7	80924 14,0	37939 6,5	47578 8,2	45610 7,9	1307 0,2	14159 2,4	15976 2,8	258998 44,7	579370 100,0	6,3
Lubuskie	551411 80,3	9045 1,3		6672 1,0	567128 82,6	11974 1,7	40802 5,9	2261 0,3	34995 5,1	16260 2,4	320	1516 0,2	12407 1,8	120535 17,4	687663 100,0	7,5
Łódzkie	290244 74,8	2665 0,7	825 0,2	2138 0,6	295872 76,3	4706 1,2	28393 7,3	3444 0,9	28668 7,4	19622 5,1	323 0,1	3057 0,8	3416 0,9	91629 23,7	387501 100,0	4,2
Małopolskie	70760 16,3	84357 19,4	114348 26,3	6978 1,6	276443 63,6	76257 17,5	19888 4,6	11777 2,7	12224 2,8	15751 3,6	324 0,1	2391 0,5	19818 4,6	158430 36,4	434873 100,0	4,7
Mazowieckie	590203 72,3	8782 1,1	5301 0,6	3138 0,4	607424 74,4	2621 0,3	63032 7,7	6093 0,7	65833 8,1	55130 6,7		10051 1,2	7205 0,9	209965 25,6	817389 100,0	9,0
Opolskie	156708 62,6	8383 3,4	635 0,3	5809 2,3	171535 68,6	6101 2,4	21941 8,8	632 0,3	26961 10,8	10564 4,2	672 0,3	268 0,1	11313 4,5	78452 31,4	249987 100,0	2,7
Podkarpackie	227083 33,6	22698 3,4	114386 16,9	9925 1,5	374092 55,4	146788 21,7	29135 4,3	24737 3,7	28281 4,2	36446 5,4	759 0,1	5708 0,8	29687 4,4	301541 44,6	675633 100,0	7,4
Podlaskie	345180 55,7	73517 11,9		3793 0,6	422490 68,2		41366 6,7	12986 2,1	55544 9,0	66566 10,8		8288 1,3	11867 1,9	196617 31,8	619107 100,0	6,7
Pomorskie	450608 67,9	26098 3,9		12081 1,8	488787 73,6	66610 10,0	31518 4,7	4904 0,7	48464 7,3	17450 2,6	635 0,1	2013 0,3	4857 0,7	176451 26,4	665238 100,0	7,2
Śląskie	196832 50,1	49949 12,7	7818 2,0	8066 2,1	262665 66,9	38705 9,8	28451 7,2	3216 0,8	30193 7,7	18659 4,7		3751 1,0	7320 1,9	130295 33,1	392960 100,0	4,3
Świętokrzyskie	208648 63,4	3648 1,1	30630 9,3	1953 0,6	244879 74,4	18577 5,6	23764 7,2	4024 1,2	16891 5,1	13775 4,2		3361 1,0	4182 1,3	84574 25,6	329453 100,0	3,6
Warmińsko-mazurskie	361987 48,3	87975 11,8		6929 0,9	456891 61,0	29027 3,9	65540 8,8	11961 1,6	93426 12,5	67604 9,0		7348 1,0	16590 2,2	291496 39,0	748387 100,0	8,2
Wielkopolskie	587282 76,6	14811 1,9	12	3699 0,5	605804 79,0	5823 0,8	64647 8,4	2259 0,3	40426 5,3	26057 3,4	1579 0,2	1033 0,1	18951 2,5	160775 21,0	766579 100,0	8,4
Zachodniopomorskie	483365 59,8	45265 5,6	329	14289 1,8	543248 67,2	67386 8,3	55408 6,8	3901 0,5	80558 9,9	46240 5,7		2583 0,3	10764 1,3	266840 32,8	810088 100,0	8,8
Ogółem	5387021 58,5	574181 6,3	281585 3,1	106819 1,2	6349606 69,1	528687 5,8	690514 7,5	134210 1,5	674602 7,4	504249 5,5	6705 0,1	68420 0,7	220200 2,4	2827587 30,9	9177193 100,0	100,0

Tabela 39c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków panujących														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	ha/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Baltycka	557778 47,9	84891 7,3	329	24671 2,1	667669 57,3	144679 12,4	100173 8,6	11750 1,0	132606 11,4	77968 6,7	635 0,1	5538 0,5	23564 2,0	496913 42,7	1164582 100,0	12,7
Karpacka	63946 7,9	144689 17,8	227713 28,1	14687 1,8	451035 55,6	226189 27,9	13547 1,7	29195 3,6	14559 1,8	29725 3,7	324	4110 0,5	42024 5,2	359673 44,4	810708 100,0	8,8
Małopolska	1107983 64,3	23205 1,3	49968 2,9	15300 0,9	1196456 69,4	71618 4,1	159599 9,2	45430 2,6	113229 6,6	86438 5,0	2389 0,1	22249 1,3	29819 1,7	530771 30,6	1727227 100,0	18,8
Mazowiecko-podlaska	755605 64,6	19959 1,7	544	4568 0,4	780676 66,7	1946 0,2	110500 9,5	19933 1,7	123754 10,6	97358 8,3		20097 1,7	14954 1,3	388542 33,3	1169218 100,0	12,7
Mazursko-podlaska	511136 54,4	125123 13,3		6866 0,7	643125 68,4	4879 0,5	64450 6,8	16662 1,8	87555 9,3	96443 10,2		9560 1,0	18835 2,0	298384 31,6	941509 100,0	10,3
Sudecka	7915 3,8	112969 54,1	2384 1,1	8007 3,8	131275 62,8	26391 12,6	13813 6,6	20	13058 6,2	4930 2,4		1379 0,7	18125 8,7	77716 37,2	208991 100,0	2,3
Śląska	480360 62,2	25556 3,3	647 0,1	13875 1,8	520438 67,4	16298 2,1	86975 11,2	5416 0,7	68993 8,9	36053 4,7	672 0,1	2631 0,3	35783 4,6	252821 32,6	773259 100,0	8,4
Wielkopolsko-pomorska	1902298 79,9	37789 1,6		18845 0,8	1958932 82,3	36687 1,5	141457 5,9	5804 0,2	120848 5,1	75334 3,2	2685 0,1	2856 0,1	37096 1,6	422767 17,7	2381699 100,0	26,0
Ogółem	5387021 58,5	574181 6,3	281585 3,1	106819 1,2	6349606 69,1	528687 5,8	690514 7,5	134210 1,5	674602 7,4	504249 5,5	6705 0,1	68420 0,7	220200 2,4	2827587 30,9	9177193 100,0	100,0

Tabela 39d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków panujących														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	ha/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Białystok	314787 55,0	83573 14,6		4260 0,7	402620 70,3		47757 8,3	11745 2,0	49738 8,7	50531 8,8		4350 0,8	6575 1,1	170696 29,7	573316 100,0	8,1
Gdańsk	165629 58,2	12305 4,3		7854 2,8	185788 65,3	43271 15,2	16516 5,8	2158 0,8	25125 8,8	7533 2,6		813 0,3	3315 1,2	98731 34,7	284519 100,0	4,0
Katowice	339798 57,0	46021 7,7	9715 1,6	13743 2,3	409277 68,6	43265 7,3	46228 7,8	3418 0,6	47256 7,9	29053 4,9	672 0,1	1192 0,2	15741 2,6	186825 31,4	596102 100,0	8,4
Kraków	27599 16,4	11148 6,6	52620 31,5	4107 2,4	95474 56,9	44144 26,3	10963 6,5	2845 1,7	3790 2,3	5607 3,3		464 0,3	4536 2,7	72349 43,1	167823 100,0	2,4
Krosno	101792 25,5	18197 4,5	88576 22,1	6954 1,7	215519 53,8	96660 24,2	18985 4,7	12413 3,1	16663 4,2	17498 4,4		1536 0,4	20961 5,2	184716 46,2	400235 100,0	5,6
Lublin	231363 58,7	2986 0,8	6058 1,5	2183 0,6	242590 61,6	9792 2,5	55756 14,2	16469 4,2	25624 6,5	27345 6,9	1307 0,3	5211 1,3	9936 2,5	151440 38,4	394030 100,0	5,6
Łódź	210890 74,6	2105 0,7	825 0,3	2154 0,8	215974 76,4	5595 2,0	25389 9,0	2968 1,0	15351 5,4	13800 4,9	323 0,1	1591 0,6	1761 0,6	66778 23,6	282752 100,0	4,0
Olsztyn	315698 55,5	55762 9,8		4819 0,8	376279 66,1	24561 4,3	46732 8,2	8451 1,5	57931 10,2	41861 7,4		3310 0,6	9902 1,7	192748 33,9	569027 100,0	8,0
Piła	280159 82,8	8880 2,6		2325 0,7	291364 86,1	3416 1,0	13119 3,9	36	18928 5,6	9288 2,7	323 0,1		1969 0,6	47079 13,9	338443 100,0	4,8
Poznań	283062 69,4	7693 1,9	12	1703 0,4	292470 71,7	3171 0,8	52596 12,9	2172 0,5	21852 5,4	19155 4,7	1310 0,3		15071 3,7	115327 28,3	407797 100,0	5,8
Radom	195078 63,1	4698 1,5	32692 10,6	3596 1,2	236064 76,4	12061 3,9	30717 9,9	3918 1,3	10658 3,5	11619 3,8		2174 0,7	1630 0,5	72777 23,6	308841 100,0	4,4
Szczecin	437815 68,5	22400 3,5	329 0,1	11262 1,8	471806 73,9	33340 5,2	48160 7,6	3177 0,5	42240 6,6	26762 4,2	319 0,1	1726 0,3	10169 1,6	165893 26,1	637699 100,0	8,9
Szczecinek	352456 61,8	37807 6,6		5561 1,0	395824 69,4	57943 10,2	28729 5,0	3148 0,6	59148 10,4	20923 3,7	635 0,1	1142 0,2	2513 0,4	174181 30,6	570005 100,0	8,0
Toruń	342876 81,3	3551 0,8		4413 1,0	350840 83,1	5276 1,3	29820 7,1	1008 0,2	17539 4,2	12931 3,1		784 0,2	3414 0,8	70772 16,9	421612 100,0	6,0
Warszawa	133177 72,9	1717 0,9	258 0,1	769 0,4	135921 74,3	1048 0,6	17410 9,5	1929 1,1	13933 7,6	9947 5,4		745 0,4	1995 1,1	47007 25,7	182928 100,0	2,6
Wrocław	208936 39,8	114910 21,9	2000 0,4	13167 2,5	339013 64,6	31692 6,0	57834 11,0	2608 0,5	38384 7,3	23251 4,4		1504 0,3	31080 5,9	186353 35,4	525366 100,0	7,4
Zielona Góra	344599 80,9	3032 0,7		4077 1,0	351708 82,6	5500 1,3	24119 5,7	671 0,2	21129 5,0	12316 2,9		1195 0,3	8289 2,0	73219 17,4	424927 100,0	6,0
Ogółem	4285714 60,5	436785 6,2	193085 2,7	92947 1,3	5008531 70,7	420735 5,9	570830 8,1	79134 1,1	485289 6,8	339420 4,8	4889 0,1	27737 0,4	148857 2,1	2076891 29,3	7085422 100,0	100,0

Tabela 39e. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW PRYWATNYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	ha/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	4906 26,0	2289 12,1		1	7196 38,1		2696 14,2		1820 9,6	2210 11,7	3	329 1,7	4674 24,7	11732 61,9	18928 100,0	1,1
Kujawsko-pomorskie	36026 73,5	444 0,9		1264 2,6	37734 77,0		1227 2,5	440 0,9	4216 8,6	4497 9,2	418 0,9	1	439 0,9	11238 23,0	48972 100,0	2,8
Lubelskie	125097 52,9	1910 0,8	2076 0,9	762 0,3	129845 54,9	5338 2,3	27514 11,6	21639 9,2	21488 9,1	15717 6,6		8333 3,5	6557 2,8	106586 45,1	236431 100,0	13,6
Lubuskie	6988 59,6	2		256 2,2	7246 61,8		1273 10,8	203 1,7	1222 10,4	1157 9,9	1	2	636 5,4	4494 38,2	11740 100,0	0,7
Łódzkie	101623 76,5	179 0,1			101802 76,6		4091 3,1		16489 12,4	7128 5,4		1583 1,2	1684 1,3	30975 23,4	132777 100,0	7,6
Małopolskie	25536 13,5	47654 25,2	50229 26,5	1472 0,8	124891 66,0	18675 9,9	6903 3,6	8852 4,7	6605 3,5	7849 4,1	324 0,2	1775 0,9	13471 7,1	64454 34,0	189345 100,0	10,9
Mazowieckie	251893 69,7	2374 0,7		333 0,1	254600 70,5		21217 5,9	3226 0,9	39216 10,9	33287 9,2		7330 2,0	2117 0,6	106393 29,5	360993 100,0	20,8
Opolskie	7370 60,5				7370 60,5	203 1,7	676 5,6	203 1,7	1460 12,0	767 6,3			1484 12,2	4793 39,5	12163 100,0	0,7
Podkarpackie	48795 41,8	1257 1,1	13991 12,0	2096 1,8	66139 56,7	9392 8,1	3788 3,3	10719 9,2	6670 5,7	12345 10,6	759 0,7	1539 1,3	5117 4,4	50329 43,3	116468 100,0	6,7
Podlaskie	114141 56,7	13196 6,5		1228 0,6	128565 63,8		9190 4,6	2022 1,0	24825 12,3	28668 14,2		6083 3,0	2256 1,1	73044 36,2	201609 100,0	11,6
Pomorskie	56482 74,2	1885 2,5		1839 2,4	60206 79,1	2679 3,5	3273 4,3	986 1,3	5196 6,8	1988 2,6		799 1,0	1056 1,4	15977 20,9	76183 100,0	4,4
Śląskie	32991 41,6	14586 18,5	2251 2,9	636 0,8	50464 63,8	9922 12,6	4236 5,4	399 0,5	8091 10,2	1880 2,4		3045 3,9	940 1,2	28513 36,2	78977 100,0	4,5
Świętokrzyskie	62711 66,7	674 0,7	2868 3,1	389 0,4	66642 70,9	703 0,7	6321 6,7	1027 1,1	8384 8,9	5981 6,4		2546 2,7	2400 2,6	27362 29,1	94004 100,0	5,4
Warmińsko-mazurskie	21432 37,7	3604 6,3		682 1,2	25718 45,2	470 0,8	3996 7,0	639 1,1	12625 22,2	8860 15,6		1754 3,1	2846 5,0	31190 54,8	56908 100,0	3,3
Wielkopolskie	69809 83,7	445 0,5			70254 84,2		575 0,7		5556 6,7	3752 4,5	311 0,4	549 0,7	2375 2,8	13118 15,8	83372 100,0	4,8
Zachodniopomorskie	5462 29,4	1089 5,9		409 2,2	6960 37,5	680 3,7	684 3,7	322 1,7	3391 18,2	5034 27,1			1513 8,1	11624 62,5	18584 100,0	1,1
Ogółem	971262 55,8	91588 5,3	71415 4,1	11367 0,7	1145632 65,9	48062 2,8	97660 5,6	50677 2,9	167254 9,6	141120 8,1	1816 0,1	35668 2,1	49565 2,9	591822 34,1	1737454 100,0	100,0

Tabela 40a. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Ogółem	7877259 0,3	21930515 0,9	25654307 1,0	228802971 9,3	687041627 27,8	596144579 24,2	476693043 19,3	233490432 9,5	121661690 4,9	69915988 2,8	2461335152 99,7	2469212411 100,0	100,0
Lasy publiczne	5120389 0,2	17976711 0,9	19478260 0,9	174488748 8,5	512810418 24,9	496841212 24,0	432528660 20,9	222891322 10,8	118567233 5,7	65508330 3,2	2061090894 99,8	2066211283 100,0	83,7
Własność Skarbu Państwa	4888778 0,2	17836683 0,9	19294253 0,9	172583173 8,5	506729626 24,8	489607750 24,1	426653113 20,9	220745023 10,8	116130365 5,7	64530765 3,2	2034110751 99,8	2038999529 100,0	82,6
– w zarządzie LP	4636585 0,2	16724158 0,9	19201417 0,9	167971563 8,7	491016165 25,2	471064436 24,2	412522837 21,1	205461981 10,5	101512786 5,2	59856296 3,1	1945331639 99,8	1949968224 100,0	79,0
– w zarządzie PN	208858 0,3	758817 1,2	44530 0,1	3114090 4,8	10253472 15,9	11991045 18,5	11588301 17,9	11961187 18,6	11150607 17,3	3484118 5,4	64346167 99,7	64555025 100,0	2,6
– w Zasobie WRSP	40545 0,5	270495 3,2	13578 0,2	307212 3,7	1883525 22,5	3630175 43,2	543432 6,4	1638821 19,5		67627 0,8	8354865 99,5	8395410 100,0	0,3
– inne Skarbu Państwa	2790	83213 0,5	34728 0,2	1190308 7,4	3576464 22,2	2922094 18,2	1998543 12,4	1683034 10,5	3466972 21,6	1122724 7,0	16078080 100,0	16080870 100,0	0,7
Własność gmin	231611 0,9	140028 0,5	184007 0,7	1905575 7,0	6080792 22,4	7233462 26,4	5875547 21,6	2146299 7,9	2436868 9,0	977565 3,6	26980143 99,1	27211754 100,0	1,1
Lasy prywatne	2756870 0,7	3953804 1,0	6176047 1,5	54314223 13,4	174231209 43,3	99303367 24,6	44164383 11,0	10599110 2,6	3094457 0,8	4407658 1,1	400244258 99,3	403001128 100,0	16,3

Tabela 40b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Dolnośląskie	677774 0,4	2212243 1,3	1348022 0,8	15808643 9,6	40344556 24,4	31839310 19,2	33765613 20,4	18200288 11,0	12061495 7,3	9238682 5,6	164818852 99,6	165496626 100,0	6,7
Kujawsko-pomorskie	160019 0,1	371929 0,3	1724733 1,6	8439461 7,6	30621956 27,7	28351407 25,6	25891083 23,3	11036808 10,0	4118674 3,7	131333 0,1	110687384 99,9	110847403 100,0	4,5
Lubelskie	241962 0,2	1174296 0,8	1037725 0,7	13858725 9,3	42655209 28,4	47217055 31,6	27204598 18,2	10449869 7,0	1960440 1,3	3729012 2,5	149286929 99,8	149528891 100,0	6,1
Lubuskie	131364 0,1	722421 0,4	1881296 1,0	17471753 9,6	63003828 34,9	38931230 21,5	35118518 19,3	15016068 8,3	7338059 4,1	1504233 0,8	180987406 99,9	181118770 100,0	7,3
Łódzkie	355615 0,4	766253 0,8	1252176 1,3	10870617 11,1	24423441 25,0	26516679 27,0	18245748 18,7	6882294 7,0	3709272 3,8	4772495 4,9	97438975 99,6	97794590 100,0	4,0
Małopolskie	518049 0,4	2303377 1,7	512477 0,4	9643776 7,2	31278980 23,5	32069681 24,0	23605404 17,6	14943877 11,2	7760068 5,8	10932936 8,2	133050576 99,6	133568625 100,0	5,4
Mazowieckie	800143 0,4	966297 0,5	2349240 1,1	21253537 10,7	63866683 32,2	54577913 27,5	37784973 19,0	10875280 5,5	4469724 2,3	1679516 0,8	197823163 99,6	198623306 100,0	8,0
Opolskie	168425 0,2	1407698 2,0	1605896 2,3	8372791 11,8	19065753 27,2	13787341 19,5	15789122 22,5	5295836 7,5	3321200 4,7	1629598 2,3	70275235 99,8	70443660 100,0	2,9
Podkarpackie	1077968 0,5	2275736 1,1	1786907 0,9	12573312 6,1	44908695 21,6	55424608 26,7	41442698 19,9	21436804 10,3	10682171 5,1	16296001 7,8	206826932 99,5	207904900 100,0	8,4
Podlaskie	1085075 0,6	1794279 1,1	1331434 0,8	18488585 11,0	55410684 32,7	40184915 23,8	29452245 17,4	12134758 7,2	9146739 5,4	82056	168025695 99,4	169110770 100,0	6,8
Pomorskie	98318 0,1	1442325 0,8	1593728 0,9	15460858 8,9	47427976 27,4	37528735 21,6	32988935 19,0	20501377 11,8	11202083 6,5	5117294 3,0	173263311 99,9	173361629 100,0	7,0
Śląskie	580787 0,6	2013395 1,9	1321807 1,3	11043986 10,7	23014052 22,2	25981856 25,1	21374121 20,7	10291866 9,9	4333919 4,2	3535569 3,4	102910571 99,4	103491358 100,0	4,2
Świętokrzyskie	106504 0,1	687050 0,8	850985 1,0	7281405 8,8	19811368 24,1	22206563 27,3	19558408 23,8	7613455 9,3	897689 1,1	3028989 3,7	81935912 99,9	82042416 100,0	3,3
Warmińsko-mazurskie	1078002 0,5	1352935 0,7	2725809 1,3	18472142 9,0	57617760 28,4	45159077 22,2	37147873 18,2	22605183 11,1	15094636 7,4	2533538 1,2	202708953 99,5	203786955 100,0	8,3
Wielkopolskie	120694 0,1	565705 0,3	1954568 1,0	17880378 9,2	54907199 28,1	47852348 24,5	36983910 18,9	21368814 11,0	12931530 6,6	575825 0,3	195020277 99,9	195140971 100,0	7,9
Zachodniopomorskie	676560 0,3	1874576 0,8	2377504 1,1	21883002 9,6	68683487 30,3	48515861 21,4	40339794 17,7	24837855 10,9	12633991 5,6	5128911 2,3	226274981 99,7	226951541 100,0	9,2
Ogółem	7877259 0,3	21930515 0,9	25654307 1,0	228802971 9,3	687041627 27,8	596144579 24,2	476693043 19,3	233490432 9,5	121661690 4,9	69915988 2,8	2461335152 99,7	2469212411 100,0	100,0

Tabela 40c. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Bałtycka	646870 0,2	3318742 1,0	3207794 0,9	32084075 9,9	89618710 27,7	65386736 20,1	59433652 18,3	39241605 12,1	21167256 6,5	10679808 3,3	324138378 99,8	324785248 100,0	13,2
Karpacka	1496952 0,6	4891933 1,9	1252245 0,5	14360320 5,6	55940442 21,4	61465288 23,6	45212176 17,4	33515049 12,9	15438973 5,9	26660366 10,2	258736792 99,4	260233744 100,0	10,5
Małopolska	1318204 0,3	4708248 1,0	4883487 1,1	42015504 9,4	110515738 24,5	130467065 28,8	96267800 21,4	32938703 7,3	11763360 2,6	16042322 3,6	449602227 99,7	450920431 100,0	18,3
Mazowiecko-podlaska	1217422 0,4	1208699 0,4	3035989 1,0	32130327 11,3	99449488 35,1	78675332 27,7	48029577 16,9	13748387 4,8	5627089 2,0	1027117 0,4	282932005 99,6	284149427 100,0	11,5
Mazursko-podlaska	1545015 0,6	2586599 1,0	2805538 1,1	23822692 9,1	74512429 28,1	59444314 22,5	51987995 19,7	27015105 10,2	19968023 7,6	349073 0,1	262491768 99,4	264036783 100,0	10,7
Sudecka	164024 0,2	1515350 2,2	372251 0,6	3928054 5,8	12730473 18,8	11399072 16,9	16504883 24,6	8459526 12,5	4996487 7,4	7414530 11,0	67320626 99,8	67484650 100,0	2,7
Śląska	484430 0,2	1696608 0,8	2787209 1,3	22763809 11,3	56211215 28,1	43509063 21,6	38807200 19,3	18601496 9,3	12193939 6,1	4016444 2,0	200586983 99,8	201071413 100,0	8,1
Wielkopolsko-pomorska	1004342 0,2	2004336 0,3	7309794 1,1	57698190 9,3	188063132 30,7	145797709 23,6	120449760 19,6	59970561 9,7	30506563 4,9	3726328 0,6	615526373 99,8	616530715 100,0	25,0
Ogółem	7877259 0,3	21930515 0,9	25654307 1,0	228802971 9,3	687041627 27,8	596144579 24,2	476693043 19,3	233490432 9,5	121661690 4,9	69915988 2,8	2461335152 99,7	2469212411 100,0	100,0

Tabela 40d. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Białystok	950490 0,6	1522193 1,0	1472714 0,9	15755367 9,9	45088229 28,3	35219065 22,2	34823586 21,9	15186697 9,6	8660067 5,5	82056 0,1	157809974 99,4	158760464 100,0	8,1
Gdańsk	12523	596318 0,7	439314 0,5	5863811 7,4	18759464 23,5	15803390 19,7	17206929 21,5	11221631 14,1	6543850 8,2	3481472 4,4	79916179 100,0	79928702 100,0	4,1
Katowice	509238 0,3	2989914 1,8	2867226 1,7	17353525 10,6	37929414 23,2	37995755 23,2	35238843 21,5	15358743 9,4	8504280 5,2	5058243 3,1	163295943 99,7	163805181 100,0	8,4
Kraków	100362 0,2	832132 1,5	113226 0,2	3129399 5,5	8359796 14,6	15154137 26,4	11953597 21,0	8089558 14,2	3285380 5,8	6076786 10,6	56994011 99,8	57094373 100,0	2,9
Krosno	688537 0,5	1558705 1,2	751301 0,6	7166995 5,6	23984022 18,9	32972565 26,2	24111947 19,0	14166499 11,2	7695776 6,1	13545190 10,7	125953000 99,5	126641537 100,0	6,5
Lublin	33636	941823 0,9	597826 0,5	7885876 7,1	23996240 21,7	38935723 35,2	23179727 20,9	10032847 9,1	1843628 1,7	3231448 2,9	110645138 100,0	110678774 100,0	5,7
Łódź	159959 0,2	622864 0,8	647389 0,9	6654863 9,0	12986284 17,4	21325380 28,5	17736913 23,7	7468439 10,0	2739617 3,7	4364532 5,8	74546281 99,8	74706240 100,0	3,8
Olsztyn	453250 0,3	956113 0,6	1894680 1,2	14239656 9,1	39381442 25,0	36195970 22,9	32798001 20,8	17419235 11,1	12464612 7,9	1710023 1,1	157059732 99,7	157512982 100,0	8,1
Piła	190080 0,2	178676 0,2	1429252 1,7	6136519 7,2	25176325 29,8	21090569 25,1	18638131 22,2	7551968 9,0	3262119 3,9	604261 0,7	84067820 99,8	84257900 100,0	4,3
Poznań	76941 0,1	800316 0,8	1086575 1,0	9657651 9,1	24592163 23,2	24359425 23,0	19764896 18,7	15277132 14,4	9920124 9,4	322212 0,3	105780494 99,9	105857435 100,0	5,4
Radom	37036	503081 0,6	609181 0,8	4846793 5,9	15212653 18,5	23723150 28,8	24254072 29,5	8183678 10,0	719725 0,9	4152523 5,0	82204856 100,0	82241892 100,0	4,2
Szczecin	136937 0,1	1220629 0,7	1775628 1,0	19804742 10,9	56018756 30,7	38795459 21,3	38757061 21,3	16242536 8,9	7055940 3,9	2225594 1,2	181896345 99,9	182033282 100,0	9,5
Szczecinek	471356 0,3	1041259 0,7	1686519 1,1	13960866 9,2	45485532 30,0	34257800 22,5	26335219 17,2	16491046 10,8	7365588 4,8	5253600 3,4	151877429 99,7	152348785 100,0	7,8
Toruń	141968 0,1	336855 0,3	1508763 1,3	8633920 7,5	28825375 25,4	28985625 25,5	27271833 23,9	12647107 11,1	5343548 4,7	173659 0,2	113726685 99,9	113868653 100,0	5,8
Warszawa	96905 0,2	111426 0,2	381065 0,8	3805469 7,9	11647555 24,1	15007404 31,1	12348843 25,6	4030456 8,3	869635 1,8	6973	48208826 99,8	48305731 100,0	2,5
Wrocław	466986 0,3	1854795 1,3	925210 0,6	13696363 9,2	36996571 25,3	28217693 19,0	29556404 19,9	16878106 11,4	10790317 7,3	8492694 5,7	147408153 99,7	147875139 100,0	7,6
Zielona Góra	110381 0,1	657059 0,6	1015548 1,0	9379748 9,0	36576344 35,0	23025326 22,2	18546835 17,9	9216303 8,9	4448580 4,3	1075030 1,0	103940773 99,9	104051154 100,0	5,3
Ogółem	4636585 0,2	16724158 0,9	19201417 0,9	167971563 8,7	491016165 25,2	471064436 24,2	412522837 21,1	205461981 10,5	101512786 5,2	59856296 3,1	1945331639 99,8	1949968224 100,0	100,0

Tabela 40e. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Dolnośląskie	119825 2,7	35801 0,8	166357 3,8	648441 14,8	1577002 36,3	751883 17,3	815983 18,7	246356 5,6			4241823 97,3	4361648 100,0	1,1
Kujawsko-pomorskie	23667 0,2	44935 0,4	288342 2,7	1139306 10,6	6261541 58,2	2452945 22,8	551216 5,1				10738285 99,8	10761952 100,0	2,7
Lubelskie	223619 0,4	484139 0,9	646361 1,2	6569521 12,2	21361188 39,8	14692565 27,3	8778213 16,3	894484 1,7		133322 0,2	53559793 99,6	53783412 100,0	13,3
Lubuskie		134 0,0	19135 0,7	516431 19,0	1206967 44,4	132490 4,9	387656 14,3	329667 12,1	124289 4,6		2716769 100,0	2716769 100,0	0,7
Łódzkie	205417 0,7	180605 0,6	652178 2,3	4576876 16,4	11434632 41,1	7420061 26,6	3034875 10,9	383342 1,4			27682569 99,3	27887986 100,0	6,9
Małopolskie	314049 0,6	897118 1,7	348723 0,7	5889673 11,4	18037087 34,9	11786667 22,7	7989955 15,4	2401072 4,6	1198324 2,3	2949488 5,7	51498107 99,4	51812156 100,0	12,9
Mazowieckie	662191 0,8	414197 0,5	1383331 1,7	11968358 15,2	37728599 48,6	17742626 22,6	6538627 8,3	1181812 1,5	507027 0,6	180530 0,2	77645107 99,2	78307298 100,0	19,4
Opolskie		106752 3,3	53880 1,7	689029 21,2	726042 22,4	716119 22,1	822187 25,3	129922 4,0			3243931 100,0	3243931 100,0	0,8
Podkarpackie	132286 0,4	177339 0,6	677553 2,2	2993219 9,9	10981435 36,6	9052112 30,0	3841914 12,8	1426480 4,7	259467 0,9	583599 1,9	29993118 99,6	30125404 100,0	7,5
Podlaskie	615607 1,3	434864 0,9	506356 1,0	6157550 13,0	22686223 47,8	12723326 26,8	3525178 7,4	599172 1,3	224594 0,5		46857263 98,7	47472870 100,0	11,8
Pomorskie	20746 0,1	51285 0,3	345174 2,2	2784101 17,2	7849973 48,8	3357031 20,8	1499021 9,3	119715 0,7	103574 0,6		16109874 99,9	16130620 100,0	4,0
Śląskie	280780 1,5	660291 3,5	131032 0,7	1881235 9,9	5723214 29,9	5065325 26,7	3466985 18,3	1142136 6,0	90068 0,5	560719 3,0	18721005 98,5	19001785 100,0	4,7
Świętokrzyskie	90338 0,4	315794 1,5	444936 2,2	3619807 17,7	9835167 48,1	5237070 25,6	598338 2,9	321738 1,6			20372850 99,6	20463188 100,0	5,1
Warmińsko-mazurskie	66976 0,5	83070 0,6	340858 2,5	2120376 15,4	5985954 43,5	2513935 18,2	1340032 9,7	842707 6,1	483106 3,5		13710038 99,5	13777014 100,0	3,4
Wielkopolskie		29465 0,2	143343 0,8	2337877 12,3	11346731 59,8	3690406 19,5	880425 4,6	525640 2,8			18953887 100,0	18953887 100,0	4,7
Zachodniopomorskie	1369	38015 0,9	28488 0,7	422423 10,1	1489454 35,5	1968806 46,8	93778 2,2	54867 1,3	104008 2,5		4199839 100,0	4201208 100,0	1,0
Ogółem	2756870 0,7	3953804 1,0	6176047 1,5	54314223 13,4	174231209 43,3	99303367 24,6	44164383 11,0	10599110 2,6	3094457 0,8	4407658 1,1	400244258 99,3	403001128 100,0	100,0

Tabela 41a. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	21,4	23,5	165,3	291,2	341,4	388,2	434,9	484,5	329,4	279,4	269,1
Lasy publiczne	20,5	21,2	166,7	294,1	348,4	393,2	435,9	486,1	333,6	286,7	277,7
Własność Skarbu Państwa	20,0	21,1	166,5	293,7	347,7	392,6	435,4	487,0	333,2	286,1	277,2
– w zarządzie LP	20,6	21,2	166,4	294,4	347,0	391,9	433,8	485,5	325,6	283,6	275,2
– w zarządzie PN	14,3	10,3	191,5	287,9	367,5	417,7	490,2	483,4	547,5	377,6	349,0
– w Zasobie WRSP	23,8	7,6	115,4	261,1	386,8	408,9	274,1		211,3	291,3	276,3
– inne Skarbu Państwa	1,0	9,6	144,0	250,0	348,5	414,5	560,3	548,7	360,2	310,3	294,2
Własność gmin	40,6	35,2	181,0	324,9	397,6	436,9	496,8	445,3	363,0	343,3	322,8
Lasy prywatne	23,4	36,1	161,1	283,2	310,4	345,4	415,2	431,6	276,7	247,1	231,9

Tabela 41b. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Dolnośląskie	22,8	18,6	162,1	318,5	347,8	419,8	441,8	499,5	326,7	293,2	279,6
Kujawsko-pomorskie	13,1	31,9	154,3	283,7	329,8	374,8	413,3	407,5	344,7	270,7	263,2
Lubelskie	15,9	20,0	154,3	269,2	315,4	359,8	442,4	424,5	356,5	264,6	258,1
Lubuskie	7,4	21,1	178,2	304,2	341,4	351,5	376,1	477,8	240,4	270,2	263,4
Łódzkie	26,7	26,3	169,5	277,1	310,0	365,8	369,1	465,0	386,8	260,4	252,4
Małopolskie	26,1	16,6	156,1	289,2	374,5	441,7	521,6	524,8	344,2	320,6	307,1
Mazowieckie	18,9	26,4	168,4	267,1	314,6	369,1	394,7	408,4	255,8	255,2	243,0
Opolskie	19,5	39,9	195,8	331,6	379,4	405,7	406,4	487,9	281,9	291,2	281,8
Podkarpackie	25,2	31,6	165,1	295,2	378,3	438,9	517,8	652,2	330,7	326,8	307,7
Podlaskie	27,8	25,4	172,1	292,5	350,2	409,1	479,6	504,2	141,2	289,7	273,2
Pomorskie	6,5	19,4	155,5	282,4	326,9	361,1	393,5	434,7	308,7	266,5	260,6
Śląskie	27,5	23,9	165,8	295,7	341,9	394,4	429,6	441,7	435,7	276,8	263,4
Świętokrzyskie	10,2	25,1	144,7	256,3	312,5	362,6	368,1	351,5	324,8	256,8	249,0
Warmińsko-mazurskie	23,8	24,5	171,3	307,3	370,9	404,1	474,1	514,4	438,2	288,3	272,3
Wielkopolskie	8,3	18,7	156,0	282,3	322,9	347,2	398,2	471,3	231,3	259,3	254,6
Zachodniopomorskie	32,2	19,8	172,7	313,1	371,1	429,2	471,2	469,3	280,1	286,8	280,2
Ogółem	21,4	23,5	165,3	291,2	341,4	388,2	434,9	484,5	329,4	279,4	269,1

Tabela 41c. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bałtycka	18,1	20,6	170,7	305,7	358,5	409,6	462,4	463,5	315,8	287,1	278,9
Karpacka	28,3	20,1	151,7	292,2	396,4	493,9	550,7	631,0	345,0	341,5	321,0
Małopolska	20,4	27,0	158,3	277,3	324,7	369,0	395,5	447,7	350,8	270,4	261,1
Mazowiecko-podlaska	21,8	25,2	167,0	273,7	315,4	358,3	383,7	415,7	249,2	254,1	243,0
Mazursko-podlaska	27,2	25,4	172,7	297,2	364,4	413,8	479,8	512,3	230,6	296,7	280,4
Sudecka	14,8	15,6	134,6	375,7	381,7	459,7	501,7	542,4	388,5	340,1	322,9
Śląska	15,1	25,3	180,8	303,2	343,1	383,8	387,6	457,9	234,5	270,7	260,0
Wielkopolsko-pomorska	17,0	22,3	164,6	292,7	333,3	361,0	397,6	459,9	273,7	265,0	258,9
Ogółem	21,4	23,5	165,3	291,2	341,4	388,2	434,9	484,5	329,4	279,4	269,1

Tabela 41d. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Białystok	31,6	22,1	175,9	290,4	356,6	420,4	476,4	487,3	141,2	290,5	276,9
Gdańsk	2,4	15,6	143,7	285,6	347,9	357,1	416,4	471,2	344,6	286,2	280,9
Katowice	23,3	30,3	181,9	313,0	359,7	401,9	422,0	459,3	344,5	284,4	274,8
Kraków	23,7	9,7	164,9	293,1	371,3	469,9	508,0	545,0	375,5	348,4	340,2
Krosno	27,5	23,7	160,4	284,2	391,2	470,3	541,6	690,5	325,3	335,7	316,4
Lublin	6,2	15,1	154,0	279,2	345,8	374,7	431,4	396,8	341,8	284,7	280,9
Łódź	21,7	17,2	171,3	263,0	319,5	381,2	393,8	482,1	376,5	270,7	264,2
Olsztyn	18,1	24,2	168,0	297,7	358,0	396,2	470,5	528,7	399,4	288,7	276,8
Piła	24,3	21,1	146,7	313,2	352,1	360,9	392,4	413,0	288,8	254,3	249,0
Poznań	10,2	20,9	159,2	272,8	314,4	341,3	402,0	451,1	166,4	264,3	259,6
Radom	7,5	17,7	147,8	253,2	321,1	372,8	374,8	329,1	306,7	270,5	266,3
Szczecin	7,8	20,1	188,7	325,5	366,6	416,2	477,7	550,6	249,8	293,3	285,5
Szczecinek	37,8	20,7	159,7	295,2	348,9	403,1	440,5	459,7	298,9	272,4	267,3
Toruń	13,7	30,1	157,8	284,3	330,7	378,9	400,7	400,5	378,3	276,5	270,1
Warszawa	26,1	16,9	181,9	269,7	316,6	377,2	392,3	410,8	104,1	269,0	264,1
Wrocław	18,7	14,8	162,2	318,0	348,6	416,4	444,7	509,8	322,9	294,6	281,5
Zielona Góra	9,2	17,4	164,0	286,3	324,6	323,0	344,9	432,9	241,3	251,7	244,9
Ogółem	20,6	21,2	166,4	294,4	347,0	391,9	433,8	485,5	325,6	283,6	275,2

Tabela 41e. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Dolnośląskie	66,9	42,1	172,6	353,7	289,6	450,8	434,5			247,5	230,4
Kujawsko-pomorskie	12,1	37,6	144,3	282,6	345,3	250,7				228,4	219,8
Lubelskie	22,0	36,1	157,2	269,2	267,9	310,3	312,3		105,5	236,7	227,5
Lubuskie		12,0	184,4	291,1	190,6	338,3	454,7	612,3		240,1	231,4
Łódzkie	31,0	43,1	159,9	275,4	258,5	285,7	245,4			219,4	210,0
Małopolskie	28,7	35,2	160,2	283,4	362,8	445,3	502,3	473,1	285,1	288,7	273,6
Mazowieckie	21,5	36,4	170,0	275,7	303,7	333,7	321,0	326,9	105,2	235,1	216,9
Opolskie		35,7	167,4	380,7	456,4	342,3	640,0			277,0	266,7
Podkarpackie	15,0	50,8	163,0	302,9	359,7	386,0	576,6	756,5	330,7	278,6	258,7
Podlaskie	28,3	31,4	160,9	302,5	338,9	335,1	344,0	345,0		260,6	235,5
Pomorskie	8,4	28,7	164,9	286,9	292,3	286,8	269,0	371,2		218,5	211,7
Śląskie	34,2	19,2	132,8	286,9	310,0	368,4	399,1	237,6	667,5	264,5	240,6
Świętokrzyskie	15,4	52,5	153,3	273,1	300,9	319,6	418,4			231,1	217,7
Warmińsko-mazurskie	12,6	39,5	190,2	306,4	388,9	375,6	652,2	517,8		265,8	242,1
Wielkopolskie		20,7	144,3	278,1	270,7	295,6	359,5			231,2	227,3
Zachodniopomorskie	1,4	9,7	182,2	240,5	361,7	291,2	543,2	350,2		238,4	226,1
Ogółem	23,4	36,1	161,1	283,2	310,4	345,4	415,2	431,6	276,7	247,1	231,9

Tabela 42a. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków panujących														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Ogółem	1509645628 61,1	158500901 6,4	95863815 3,9	27740398 1,1	1791750742 72,5	166396853 6,7	157108103 6,4	31546107 1,3	123510542 5,0	130169228 5,3	1734247 0,1	15616013 0,6	51380576 2,1	677461669 27,5	2469212411 100,0	100,0
Lasy publiczne	1277681297 62,0	138627548 6,7	72707357 3,5	25010867 1,2	1514027069 73,4	151361829 7,3	139366466 6,7	20181124 1,0	94309005 4,6	96055692 4,6	1003844	7803533 0,4	42102721 2,0	552184214 26,6	2066211283 100,0	83,7
Własność Skarbu Państwa	1266826266 62,2	136812657 6,7	70580452 3,5	24559956 1,2	1498779331 73,6	147485502 7,2	136157203 6,7	19998449 1,0	93104234 4,6	94658718 4,6	1003844	6994967 0,3	40817281 2,0	540220198 26,4	2038999529 100,0	82,6
– w zarządzie LP	1235782452 63,3	124534546 6,4	65008134 3,3	24397803 1,3	1449722935 74,3	126795072 6,5	131994163 6,8	18938692 1,0	90163794 4,6	88336889 4,5	1003844 0,1	6286206 0,3	36726629 1,9	500245289 25,7	1949968224 100,0	79,0
– w zarządzie PN	20537822 31,7	11860343 18,4	3720266 5,8	78888 0,1	36197319 56,0	18719902 29,0	1644133 2,5	551552 0,9	1442315 2,2	3724878 5,8		302920 0,5	1972006 3,1	28357706 44,0	64555025 100,0	2,6
– w Zasobie WRSP	2738743 32,6	148370 1,8		36582 0,4	2923695 34,8	921154 11,0	596927 7,1	433271 5,2	420724 5,0	2196123 26,2		127834 1,5	775682 9,2	5471715 65,2	8395410 100,0	0,3
– inne Skarbu Państwa	7767249 48,2	269398 1,7	1852052 11,5	46683 0,3	9935382 61,7	1049374 6,5	1921980 12,0	74934 0,5	1077401 6,7	400828 2,5		278007 1,7	1342964 8,4	6145488 38,3	16080870 100,0	0,7
Własność gmin	10855031 39,9	1814891 6,7	2126905 7,8	450911 1,7	15247738 56,1	3876327 14,2	3209263 11,8	182675 0,7	1204771 4,4	1396974 5,1		808566 3,0	1285440 4,7	11964016 43,9	27211754 100,0	1,1
Lasy prywatne	231964331 57,7	19873353 4,9	23156458 5,7	2729531 0,7	277723673 69,0	15035024 3,7	17741637 4,4	11364983 2,8	29201537 7,2	34113536 8,5	730403 0,2	7812480 1,9	9277855 2,3	125277455 31,0	403001128 100,0	16,3

Tabela 42b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	58053786 35,2	46042580 27,8	351798 0,2	4223791 2,6	108671955 65,8	9117797 5,5	19595944 11,8	610691 0,4	6935175 4,2	8522445 5,1	53617	401960 0,2	11587042 7,0	56824671 34,2	165496626 100,0	6,7
Kujawsko-pomorskie	92755247 83,7	872858 0,8		787679 0,7	94415784 85,2	905946 0,8	6869204 6,2	387714 0,3	2621608 2,4	4116384 3,7	104279 0,1	200250 0,2	1226234 1,1	16431619 14,8	110847403 100,0	4,5
Lubelskie	90501362 60,6	599570 0,4	1394198 0,9	814366 0,5	93309496 62,4	5954566 4,0	15526850 10,4	8648050 5,8	8143288 5,4	11271536 7,5	251356 0,2	3115992 2,1	3307757 2,2	56219395 37,6	149528891 100,0	6,1
Lubuskie	150508157 83,2	1847498 1,0		998919 0,6	153354574 84,8	3299397 1,8	9832848 5,4	746813 0,4	4733796 2,6	5463032 3,0	178373 0,1	369222 0,2	3140715 1,7	27764196 15,2	181118770 100,0	7,3
Łódzkie	76927765 78,7	288566 0,3	87224 0,1	395654 0,4	77699209 79,5	1022770 1,0	6233518 6,4	731825 0,7	4514170 4,6	6127420 6,3	38888	651787 0,7	775003 0,8	20095381 20,5	97794590 100,0	4,0
Małopolskie	22886334 17,1	21275660 15,9	41200666 30,9	2394397 1,8	87757057 65,7	26751510 20,0	6176258 4,6	2957769 2,2	2668651 2,0	2895057 2,2	73987 0,1	495332 0,4	3793004 2,8	45811568 34,3	133568625 100,0	5,4
Mazowieckie	150906388 76,0	1527251 0,8	1514432 0,8	861063 0,4	154809134 78,0	295778 0,1	12016706 6,0	1204567 0,6	11573664 5,8	14622188 7,4		2518300 1,3	1582969 0,8	43814172 22,0	198623306 100,0	8,0
Opolskie	49511833 70,3	1697380 2,4	105803 0,2	1133216 1,6	52448232 74,5	940285 1,3	6972050 9,9	131297 0,2	4472161 6,3	2212220 3,1	260062 0,4	75786 0,1	2931567 4,2	17995428 25,5	70443660 100,0	2,9
Podkarpackie	73450304 35,3	4789097 2,3	40025546 19,3	2815961 1,4	121080908 58,3	52788955 25,4	5805168 2,8	5644737 2,7	5450681 2,6	7682156 3,7	429100 0,2	1437314 0,7	7585881 3,6	86823992 41,7	207904900 100,0	8,4
Podlaskie	104226196 61,8	20023297 11,8		588370 0,3	124837863 73,9		8572382 5,1	3085674 1,8	11354920 6,7	17245510 10,2		2076870 1,2	1937551 1,1	44272907 26,1	169110770 100,0	6,8
Pomorskie	120724479 69,7	7014511 4,0		4573480 2,6	132312470 76,3	18310021 10,6	5924919 3,4	847187 0,5	9968791 5,8	4852776 2,8	76419	289972 0,2	779074 0,4	41049159 23,7	173361629 100,0	7,0
Śląskie	53301006 51,5	12884971 12,5	2821266 2,7	1718967 1,7	70726210 68,4	11969907 11,6	6601969 6,4	931191 0,9	6431965 6,2	4382723 4,2		773774 0,7	1673619 1,6	32765148 31,6	103491358 100,0	4,2
Świętokrzyskie	54809352 67,0	839444 1,0	8362795 10,2	494597 0,6	64506188 78,8	5191243 6,3	4512754 5,5	682715 0,8	2501777 3,0	3023931 3,7		764983 0,9	858825 1,0	17536228 21,2	82042416 100,0	3,3
Warmińsko-mazurskie	115357278 56,6	21618570 10,6		1639806 0,8	138615654 68,0	9108592 4,5	11148892 5,5	3334593 1,6	19853232 9,7	16166954 7,9		1746242 0,9	3812796 1,9	65171301 32,0	203786955 100,0	8,3
Wielkopolskie	151958221 77,9	2836721 1,5		539607 0,3	155334549 79,7	1754543 0,9	18369897 9,4	649549 0,3	6680748 3,4	7840963 4,0	268166 0,1	221915 0,1	4020641 2,1	39806422 20,3	195140971 100,0	7,9
Zachodniopomorskie	143767920 63,3	14342927 6,3	87	3760525 1,7	161871459 71,3	18985543 8,4	12948744 5,7	951735 0,4	15605915 6,9	13743933 6,1		476314 0,2	2367898 1,0	65080082 28,7	226951541 100,0	9,2
Ogółem	1509645628 61,1	158500901 6,4	95863815 3,9	27740398 1,1	1791750742 72,5	166396853 6,7	157108103 6,4	31546107 1,3	123510542 5,0	130169228 5,3	1734247 0,1	15616013 0,6	51380576 2,1	677461669 27,5	2469212411 100,0	100,0

Tabela 42c. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków panujących														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Baltycka	169839112 52,3	25669323 7,9	87 	8129179 2,5	203637701 62,7	40328827 12,4	21289835 6,6	2615907 0,8	28710782 8,8	21599618 6,7	76419 	1086261 0,3	5439898 1,7	121147547 37,3	324785248 100,0	13,2
Karpacka	24292181 9,3	37012273 14,2	81689190 31,4	5096787 2,0	148090431 56,9	81878441 31,4	4096564 1,6	6664808 2,6	2850279 1,1	5552004 2,1	73987 	944263 0,4	10082967 3,9	112143313 43,1	260233744 100,0	10,5
Małopolska	309769870 68,7	3729275 0,8	13526408 3,0	3603312 0,8	330628865 73,3	21268198 4,7	34486630 7,6	10598966 2,4	20512286 4,5	21435017 4,8	719344 0,2	5061107 1,1	6210018 1,4	120291566 26,7	450920431 100,0	18,3
Mazowiecko-podlaska	198160645 69,6	4271651 1,5	190529 0,1	801694 0,3	203424519 71,5	179247 0,1	20382452 7,2	3972692 1,4	22555460 7,9	25722720 9,1		4790953 1,7	3121384 1,1	80724908 28,5	284149427 100,0	11,5
Mazursko-podlaska	163277598 61,9	32309680 12,2		1502527 0,6	197089805 74,7	2185418 0,8	12329497 4,7	4615974 1,7	18111089 6,9	24117295 9,1		2334517 0,9	3253188 1,2	66946978 25,3	264036783 100,0	10,7
Sudecka	2071194 3,1	41978114 62,2	351798 0,5	2712865 4,0	47113971 69,8	7450651 11,0	4468822 6,6	7034 	2126197 3,2	1305143 1,9		310553 0,5	4702279 7,0	20370679 30,2	67484650 100,0	2,7
Śląska	132983703 66,2	5785784 2,9	105803 0,1	2910693 1,4	141785983 70,6	3055561 1,5	24604867 12,2	1384408 0,7	11285585 5,6	8174222 4,1	260062 0,1	417743 0,2	10102982 5,0	59285430 29,4	201071413 100,0	8,1
Wielkopolsko-pomorska	509251325 82,6	7744801 1,3		2983341 0,5	519979467 84,4	10050510 1,6	35449436 5,7	1686318 0,3	17358864 2,8	22263209 3,6	604435 0,1	670616 0,1	8467860 1,4	96551248 15,6	616530715 100,0	25,0
Ogółem	1509645628 61,1	158500901 6,4	95863815 3,9	27740398 1,1	1791750742 72,5	166396853 6,7	157108103 6,4	31546107 1,3	123510542 5,0	130169228 5,3	1734247 0,1	15616013 0,6	51380576 2,1	677461669 27,5	2469212411 100,0	100,0

Tabela 42d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków panujących														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Białystok	97247347 61,2	22348908 14,1		749457 0,5	120345712 75,8		10078164 6,3	3192112 2,0	10635036 6,7	12658385 8,0		893254 0,6	957801 0,6	38414752 24,2	158760464 100,0	8,1
Gdańsk	48457085 60,7	3348818 4,2		2908154 3,6	54714057 68,5	11835540 14,8	4003919 5,0	510745 0,6	5851480 7,3	2245759 2,8		133994 0,2	633208 0,8	25214645 31,5	79928702 100,0	4,1
Katowice	100057378 61,0	12217866 7,5	3128507 1,9	2564756 1,6	117968507 72,0	12257392 7,5	13080454 8,0	836321 0,5	8560237 5,2	6671826 4,1	260062 0,2	360201 0,2	3810181 2,3	45836674 28,0	163805181 100,0	8,4
Kraków	9997990 17,5	2242663 3,9	19857886 34,9	1506849 2,6	33605388 58,9	15541632 27,2	3810322 6,7	880274 1,5	874360 1,5	1124541 2,0		110495 0,2	1147361 2,0	23488985 41,1	57094373 100,0	2,9
Krosno	36770386 29,1	3778615 3,0	30631059 24,2	2275887 1,8	73455947 58,1	33361863 26,3	3431306 2,7	3009158 2,4	3499796 2,8	3563954 2,8		305465 0,2	6014048 4,7	53185590 41,9	126641537 100,0	6,5
Lublin	73665504 66,4	744797 0,7	1989880 1,8	638692 0,6	77038873 69,5	3505714 3,2	11575007 10,5	3611715 3,3	4346442 3,9	7293917 6,6	251356 0,2	1162425 1,1	1893325 1,7	33639901 30,5	110678774 100,0	5,7
Łódź	60052177 80,3	144881 0,2	87224 0,1	394349 0,5	60678631 81,1	1113871 1,5	4783402 6,4	564854 0,8	2620080 3,5	4240745 5,7	38888 0,1	309483 0,4	356286 0,5	14027609 18,9	74706240 100,0	3,8
Olsztyn	99181641 62,9	14608379 9,3		1403904 0,9	115193924 73,1	8481220 5,4	7261576 4,6	2211391 1,4	11994543 7,6	9127688 5,8		751794 0,5	2490846 1,6	42319058 26,9	157512982 100,0	8,1
Pila	72792828 86,4	1498736 1,8		135469 0,2	74427033 88,4	540280 0,6	2476255 2,9	4454	3004905 3,6	3367183 4,0	23328		414462 0,5	9830867 11,6	84257900 100,0	4,3
Poznań	75110339 70,9	1389730 1,3		378391 0,4	76878460 72,6	799080 0,8	15467248 14,6	620892 0,6	3788834 3,6	5015265 4,7	175808 0,2		3111848 2,9	28978975 27,4	105857435 100,0	5,4
Radom	55600246 67,6	882212 1,1	9045290 11,0	1047474 1,3	66575222 81,0	2886688 3,5	6313693 7,7	694147 0,8	1880800 2,3	2780980 3,4		698986 0,8	411376 0,5	15666670 19,0	82241892 100,0	4,2
Szczecin	134307626 73,7	6286977 3,5	87	3635933 2,0	144230623 79,2	9243822 5,1	10878280 6,0	720003 0,4	6799039 3,7	7473820 4,1	177983 0,1	276082 0,2	2233630 1,2	37802659 20,8	182033282 100,0	9,5
Szczecinek	96624712 63,5	12191285 8,0		1084103 0,7	109900100 72,2	16585674 10,9	5829649 3,8	685160 0,4	12050882 7,9	6305603 4,1	76419 0,1	322097 0,2	593201 0,4	42448685 27,8	152348785 100,0	7,8
Toruń	97795434 85,8	837096 0,7		742716 0,7	99375246 87,2	896738 0,8	6694966 5,9	245214 0,2	2264110 2,0	3512253 3,1		200242 0,2	679884 0,6	14493407 12,8	113868653 100,0	5,8
Warszawa	38303748 79,4	211351 0,4	61174 0,1	181985 0,4	38758258 80,3	72894 0,2	3016970 6,2	398192 0,8	2899600 6,0	2491388 5,2		168078 0,3	500351 1,0	9547473 19,7	48305731 100,0	2,5
Wrocław	53294879 36,1	41252553 27,9	207027 0,1	4198314 2,8	98952773 66,9	8461623 5,7	17773786 12,0	603657 0,4	6326926 4,3	6285645 4,3		317355 0,2	9153374 6,2	48922366 33,1	147875139 100,0	7,6
Zielona Góra	86523132 83,2	549679 0,5		551370 0,5	87624181 84,2	1211041 1,2	5519166 5,3	150403 0,1	2766724 2,7	4177937 4,0		276255 0,3	2325447 2,2	16426973 15,8	104051154 100,0	5,3
Ogółem	1235782452 63,3	124534546 6,4	65008134 3,3	24397803 1,3	1449722935 74,3	126795072 6,5	131994163 6,8	18938692 1,0	90163794 4,6	88336889 4,5	1003844 0,1	6286206 0,3	36726629 1,9	500245289 25,7	1949968224 100,0	100,0

Tabela 42e. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW PRYWATNYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	808130 18,5	995824 22,8		63	1804017 41,3		538436 12,3		256980 5,9	571754 13,1	1172	63511 1,5	1125778 25,9	2557631 58,7	4361648 100,0	1,1
Kujawsko-pomorskie	8835902 82,2	81716 0,8		187743 1,7	9105361 84,7		47200 0,4	142500 1,3	466337 4,3	796952 7,4	104279 1,0	8	99315 0,9	1656591 15,3	10761952 100,0	2,7
Lubelskie	30821234 57,4	165255 0,3	363198 0,7	175674 0,3	31525361 58,7	1789019 3,3	5053072 9,4	5113230 9,5	3650661 6,8	3398330 6,3		1789161 3,3	1464578 2,7	22258051 41,3	53783412 100,0	13,3
Lubuskie	1645905 60,7	72			1645977 60,7		533750 19,6	26121 1,0	172394 6,3	237292 8,7	390	836	100009 3,7	1070792 39,3	2716769 100,0	0,7
Łódzkie	22320170 80,0	11593			22331763 80,0		586829 2,1		2255756 8,1	2217268 8,0		303698 1,1	192672 0,7	5556223 20,0	27887986 100,0	6,9
Małopolskie	8188165 15,8	11464606 22,1	16349643 31,8	595561 1,1	36597975 70,8	6183297 11,9	1836050 3,5	2012128 3,9	1342540 2,6	1097708 2,1	73987 0,1	335586 0,6	2332885 4,5	15214181 29,2	51812156 100,0	12,9
Mazowieckie	56506732 72,1	337668 0,4		50365 0,1	56894765 72,6		3591187 4,6	650667 0,8	6430616 8,2	8753738 11,2		1782034 2,3	204291 0,3	21412533 27,4	78307298 100,0	19,4
Opolskie	2171626 66,9				2171626 66,9		180306 5,6	70963 2,2	377717 11,6	107377 3,3			335942 10,4	1072305 33,1	3243931 100,0	0,8
Podkarpackie	12845326 42,6	265066 0,9	5107475 17,0	363166 1,2	18581033 61,7	2984084 9,9	851075 2,8	2297612 7,6	1263079 4,2	2587489 8,6	429100 1,4	226602 0,8	905330 3,0	11544371 38,3	30125404 100,0	7,5
Podlaskie	29843949 63,0	2430820 5,1		210445 0,4	32485214 68,5		926285 2,0	255711 0,5	4624342 9,7	7333365 15,4		1443894 3,0	404059 0,9	14987656 31,5	47472870 100,0	11,8
Pomorskie	12240558 76,0	265789 1,6		827372 5,1	13333719 82,7	285624 1,8	459677 2,8	201083 1,2	1132129 7,0	549579 3,4		79345 0,5	89464 0,6	2796901 17,3	16130620 100,0	4,0
Śląskie	8082313 42,5	2957936 15,6	719513 3,8	228262 1,2	11988024 63,1	3417792 18,0	572571 3,0	228009 1,2	1647940 8,7	422899 2,2		550545 2,9	174005 0,9	7013761 36,9	19001785 100,0	4,7
Świętokrzyskie	14358518 70,1	174515 0,9	616629 3,0	74238 0,4	15223900 74,4	103096 0,5	1346588 6,6	142870 0,7	1285830 6,3	1390135 6,8		554951 2,7	415818 2,0	5239288 25,6	20463188 100,0	5,1
Warmińsko-mazurskie	6121713 44,3	368153 2,7		13825 0,1	6503691 47,1	105417 0,8	917195 6,7	180955 1,3	2777491 20,2	2052978 14,9		519989 3,8	719298 5,2	7273323 52,9	13777014 100,0	3,4
Wielkopolskie	16076241 84,8	16024 0,1			16092265 84,9		245396 1,3		735680 3,9	1046541 5,5	121475 0,6	162320 0,9	550210 2,9	2861622 15,1	18953887 100,0	4,7
Zachodniopomorskie	1097849 26,1	338316 8,1		2817 0,1	1438982 34,3	166695 4,0	56020 1,3	43134 1,0	782045 18,6	1550131 36,9			164201 3,9	2762226 65,7	4201208 100,0	1,0
Ogółem	231964331 57,7	19873353 4,9	23156458 5,7	2729531 0,7	277723673 69,0	15035024 3,7	17741637 4,4	11364983 2,8	29201537 7,2	34113536 8,5	730403 0,2	7812480 1,9	9277855 2,3	125277455 31,0	403001128 100,0	100,0

Tabela 43a. ZESTAWIENIE ŚREDNIEGO WIEKU [LATA] I ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	lata – m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	59 280	52 276	67 340	41 260	58 282	65 315	54 228	57 235	44 183	48 258	48 259	40 228	52 233	52 240	56 269
Lasy publiczne	61 289	53 287	69 346	42 262	60 291	66 315	56 235	60 242	45 186	49 265	48 205	44 238	55 247	54 247	58 278
Własność Skarbu Państwa	61 289	53 287	69 346	42 260	60 291	66 314	56 233	60 241	45 186	49 264	48 205	45 228	55 246	54 246	58 277
– w zarządzie LP	61 288	52 285	68 337	42 263	60 290	64 301	55 231	59 239	45 186	49 260	48 205	44 227	54 247	53 241	58 275
– w zarządzie PN	79 343	62 317	91 523	50 132	73 344	84 433	62 304	100 224	54 250	56 293		67 447	69 206	75 355	74 349
– w Zasobie WRSP	61 334	11 94		35 142	53 291	110 225	57 221	73 457	58 134	57 455		52 107	46 225	66 269	62 276
– inne Skarbu Państwa	60 283	60 213	88 515	17 93	63 303	102 494	94 383	74 219	41 141	53 251		48 260	62 329	65 281	64 294
Własność gmin	65 315	63 330	63 334	75 392	65 321	74 373	71 361	59 285	47 217	59 306		29 390	46 275	61 325	63 323
Lasy prywatne	49 239	47 217	60 324	28 240	49 242	55 313	41 182	51 224	40 175	43 242	48 402	36 219	44 187	43 212	47 232

Tabela 43b. ZESTAWIENIE ŚREDNIEGO WIEKU [LATA] I ŚREDNIEJ MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	lata – m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	52 254	66 356	36 148	63 317	57 291	57 272	75 304	50 232	46 165	47 272	35 146	44 191	65 281	60 261	58 280
Kujawsko-pomorskie	61 282	42 239		24 156	61 279	32 178	50 220	65 268	35 117	47 239	45 250	46 255	48 269	44 198	57 263
Lubelskie	63 293	41 151	77 284	35 277	63 291	71 384	48 192	53 228	45 171	51 247	38 192	39 220	43 207	49 217	57 258
Lubuskie	57 273	36 204		23 150	56 270	63 276	56 241	66 330	37 135	64 336	45 557	47 244	55 253	52 230	56 263
Łódzkie	60 265	25 108	45 106	27 185	59 263	44 217	52 220	55 213	39 158	51 312	25 120	39 213	47 227	47 219	56 252
Małopolskie	68 323	57 252	65 360	49 343	63 318	68 351	68 311	51 251	48 218	38 184	15 228	40 207	41 191	58 289	61 307
Mazowieckie	56 256	36 174	69 286	39 274	56 255	28 113	47 191	47 198	42 176	46 265		42 251	38 220	44 209	53 243
Opolskie	58 316	53 203	50 167	40 195	58 306	53 154	72 318	50 208	37 166	39 209	60 387	39 283	57 259	52 229	56 282
Podkarpackie	62 324	47 211	66 350	44 284	62 324	68 360	50 199	56 228	45 193	45 211	65 565	36 252	56 256	59 288	60 308
Podlaskie	57 302	51 272		24 155	56 296		44 207	63 238	46 204	48 259		42 251	62 163	48 225	53 273
Pomorskie	62 268	50 269		45 379	61 271	68 275	47 188	58 173	48 206	47 278	120 120	42 144	41 160	56 233	59 261
Śląskie	60 271	49 258	64 361	36 213	57 269	52 309	49 232	67 290	48 213	48 235		33 206	46 229	49 252	55 263
Świętokrzyskie	59 263	54 230	70 273	46 253	60 263	76 279	45 190	60 170	36 148	44 220		38 228	47 205	50 207	58 249
Warmińsko-mazurskie	63 319	43 246		37 237	58 303	68 314	37 170	66 279	45 213	42 239		35 238	49 230	46 224	53 272
Wielkopolskie	57 259	36 192	5	30 146	57 256	71 301	73 284	63 288	43 165	54 301	35 170	49 215	51 212	59 248	57 255
Zachodniopomorskie	56 297	47 317		39 263	55 298	65 282	52 234	62 244	48 194	52 297		53 184	46 220	54 244	55 280
Ogółem	59 280	52 276	67 340	41 260	58 282	65 315	54 228	57 235	44 183	48 258	48 259	40 228	52 233	52 240	56 269

Tabela 43c. ZESTAWIENIE ŚREDNIEGO WIEKU [LATA] I ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	lata – m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Bałtycka	61 305	49 302		42 330	59 305	66 279	49 213	61 223	50 217	49 277	105 120	46 196	49 231	54 244	57 279
Karpacka	67 380	54 256	66 359	54 347	62 328	67 362	69 302	54 228	39 196	41 187	15 228	40 230	51 240	61 312	61 321
Małopolska	61 280	43 161	69 271	35 236	60 276	65 297	51 216	55 233	43 181	48 248	45 301	38 228	45 208	50 227	57 261
Mazowiecko-podlaska	56 262	39 214	35 350	27 176	55 261	25 92	45 185	51 199	44 182	48 264		40 238	38 209	45 208	52 243
Mazursko-podlaska	62 319	47 258		35 219	59 307	86 448	40 191	68 277	44 207	45 250		37 244	55 173	46 224	55 280
Sudecka	73 262	68 372	36 148	61 339	67 359	56 282	79 324	65 352	45 163	47 265		52 225	59 259	58 262	64 323
Śląska	57 277	48 226	49 164	46 210	56 272	49 188	68 283	55 256	41 164	43 227	60 387	34 159	65 282	55 235	56 260
Wielkopolsko-pomorska	57 268	37 205		27 158	57 265	63 274	60 251	66 291	39 144	53 296	38 225	46 235	51 228	52 228	56 259
Ogółem	59 280	52 276	67 340	41 260	58 282	65 315	54 228	57 235	44 183	48 258	48 259	40 228	52 233	52 240	56 269

Tabela 43d. ZESTAWIENIE ŚREDNIEGO WIEKU [LATA] I ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	lata – m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	61 309	49 267		30 176	58 299		45 211	59 272	46 214	48 251		36 205	40 146	47 225	55 277
Gdańsk	67 293	58 272		44 370	66 295	69 274	59 242	81 237	52 233	48 298		51 165	37 191	60 255	64 281
Katowice	60 295	51 266	57 322	35 187	58 288	52 283	61 283	63 245	42 181	44 230	60 387	44 302	53 242	51 245	56 275
Kraków	75 362	52 201	69 377	52 367	68 352	71 352	78 348	59 309	54 231	39 201		42 238	50 253	67 325	68 340
Krosno	64 361	50 208	66 346	50 327	63 341	68 345	47 181	59 242	51 210	46 204		46 199	60 287	60 288	62 316
Lublin	67 318	43 249	82 329	36 293	67 318	75 358	53 208	54 219	45 170	54 267	38 192	43 223	37 191	52 222	61 281
Łódź	65 285	19 69	45 106	27 183	64 281	41 199	47 188	54 190	43 171	52 307	25 120	39 195	50 202	47 210	60 264
Olsztyn	64 314	46 262		42 291	61 306	54 345	37 155	62 262	44 207	41 218		37 227	48 252	44 220	55 277
Piła	55 260	26 169		18 58	54 255	50 158	52 189	55 124	41 159	59 363	45 72		46 211	49 209	53 249
Poznań	61 265	41 181	5	42 222	60 263	46 252	77 294	64 286	46 173	50 262	30 134		51 207	62 251	61 260
Radom	66 285	51 188	72 277	50 291	66 282	67 239	50 206	60 177	44 177	52 239		58 322	55 252	53 215	63 266
Szczecin	57 307	40 281		44 323	56 306	62 277	48 226	64 227	44 161	48 279	45 558	36 160	40 220	49 228	54 286
Szczecinek	57 274	51 323		35 195	56 278	65 286	49 203	47 218	48 204	55 301	110 120	64 282	61 236	55 244	56 267
Toruń	63 285	39 236		27 168	63 283	31 170	52 225	66 243	34 129	52 272		46 255	46 199	46 205	60 270
Warszawa	63 288	21 123	35 237	25 237	62 285	29 70	41 173	52 206	52 208	44 251		48 226	45 251	45 203	58 264
Wrocław	53 255	67 359	21 104	64 319	58 292	57 267	75 307	50 232	45 165	48 270		50 211	68 295	61 263	59 282
Zielona Góra	57 251	43 181		21 135	57 249	44 220	56 229	55 224	36 131	66 339		50 231	63 281	52 224	56 245
Ogółem	61 288	52 285	68 337	42 263	60 290	64 301	55 231	59 239	45 186	49 260	48 205	44 227	54 247	53 241	58 275

Tabela 43e. ZESTAWIENIE ŚREDNIEGO WIEKU [LATA] I ŚREDNIEJ MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW PRYWATNYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	lata – m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	27 165	45 435		15 63	33 251		50 200		50 141	42 259	45 391	25 193	51 241	48 218	42 230
Kujawsko-pomorskie	48 245	56 184		19 149	47 241		7 39	64 324	33 111	32 177	45 250	15 8	55 226	32 147	44 220
Lubelskie	57 246	37 87	69 175	35 231	57 243	51 335	45 184	51 236	43 170	43 216		35 215	48 223	45 209	52 228
Lubuskie	43 236	15 36		5	42 227		93 419	55 129	37 141	47 205	45 390	55 418	25 157	55 238	47 231
Łódzkie	50 220	33 65			49 219		33 143		37 137	52 311		35 192	33 114	40 179	47 210
Małopolskie	65 321	54 241	58 326	37 405	58 293	59 331	59 266	46 227	45 203	29 140	15 228	36 189	38 173	47 236	54 274
Mazowieckie	46 224	36 142		25 151	46 224		41 169	46 202	38 164	44 263		37 243	35 97	40 201	44 217
Opolskie	47 295				47 295	5	77 267	65 350	52 259	41 140			41 226	49 224	48 267
Podkarpackie	51 263	31 211	62 365	22 173	52 281	55 318	44 225	53 214	33 189	39 210	65 565	29 147	48 177	46 229	49 259
Podlaskie	49 262	36 184		20 171	47 253		24 101	35 127	43 186	45 256		39 237	39 179	41 205	45 236
Pomorskie	45 217	31 141		46 450	45 222	25 107	25 140	64 204	44 218	42 276		35 99	60 85	39 175	44 212
Śląskie	57 245	42 203	55 320	45 359	52 238	55 345	31 135	93 572	43 204	54 225		31 181	20 185	45 246	49 241
Świętokrzyskie	45 229	56 259	57 215	23 191	45 228	52 147	42 213	48 139	34 153	40 232		35 218	41 173	39 192	43 218
Warmińsko-mazurskie	46 286	26 102		10 20	42 253	121 224	39 230	86 283	44 220	36 232		40 297	60 253	44 233	43 242
Wielkopolskie	48 230	15 36			48 229		75 427		39 132	54 279	45 391	43 296	58 232	49 218	48 227
Zachodniopomorskie	37 201	42 311		5 7	36 207	55 245	16 82	75 134	50 231	59 308			47 109	52 238	46 226
Ogółem	49 239	47 217	60 324	28 240	49 242	55 313	41 182	51 224	40 175	43 242	48 402	36 219	44 187	43 212	47 232

Tabela 44a. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków rzeczywistych															Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste			
	m³/%																%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
Ogółem	1401046663 56,8	168973204 6,8	94536410 3,8	39554900 1,6	1704111177 69,0	170463429 6,9	190898721 7,7	31350267 1,3	150793573 6,1	117386476 4,8	3530306 0,1	24012781 1,0	76665681 3,1	765101234 31,0	2469212411 100,0	100,0	
Lasy publiczne	1181650950 57,2	149991077 7,3	71975034 3,5	36404993 1,8	1440022054 69,8	154970643 7,5	168203317 8,1	23184665 1,1	116505153 5,6	86237713 4,2	2278807 0,1	12348978 0,6	62459953 3,0	626189229 30,2	2066211283 100,0	83,7	
Własność Skarbu Państwa	1171622124 57,4	148524638 7,3	69487670 3,4	35999851 1,8	1425634283 69,9	151215723 7,4	164634649 8,1	22884362 1,1	115194426 5,6	84984853 4,2	2232786 0,1	11542914 0,6	60675533 3,0	613365246 30,1	2038999529 100,0	82,6	
– w zarządzie LP	1143839329 58,6	137645433 7,1	61759627 3,2	35481013 1,8	1378725402 70,7	132521982 6,8	159087670 8,2	21517999 1,1	111542015 5,7	79190363 4,1	1804145 0,1	10669110 0,5	54909538 2,8	571242822 29,3	1949968224 100,0	79,0	
– w zarządzie PN	18731609 29,0	10495678 16,3	5903049 9,1	346686 0,5	35477022 54,9	16646715 25,8	2590408 4,0	721166 1,1	1982879 3,1	3297781 5,1		428747 0,7	3410307 5,3	29078003 45,1	64555025 100,0	2,6	
– w Zasobie WRSP	2241339 26,6	72720 0,9	153	25022 0,3	2339234 27,8	934478 11,1	882043 10,5	275025 3,3	486289 5,8	2047912 24,4	165440 2,0	198920 2,4	1066069 12,7	6056176 72,2	8395410 100,0	0,3	
– inne Skarbu Państwa	6809847 42,5	310807 1,9	1824841 11,3	147130 0,9	9092625 56,6	1112548 6,9	2074528 12,9	370172 2,3	1183243 7,4	448797 2,8	263201 1,6	246137 1,5	1289619 8,0	6988245 43,4	16080870 100,0	0,7	
Własność gmin	10028826 36,8	1466439 5,4	2487364 9,1	405142 1,5	14387771 52,8	3754920 13,8	3568668 13,1	300303 1,1	1310727 4,8	1252860 4,6	46021 0,2	806064 3,0	1784420 6,6	12823983 47,2	27211754 100,0	1,1	
Lasy prywatne	219395713 54,6	18982127 4,7	22561376 5,6	3149907 0,8	264089123 65,7	15492786 3,8	22695404 5,6	8165602 2,0	34288420 8,5	31148763 7,7	1251499 0,3	11663803 2,9	14205728 3,5	138912005 34,3	403001128 100,0	16,3	

Tabela 44b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	54825258 33,0	42817737 25,9	438495 0,3	6055228 3,7	104136718 62,9	10731357 6,5	20204568 12,2	753158 0,5	7468134 4,5	7327144 4,4	283440 0,2	897954 0,5	13694153 8,3	61359908 37,1	165496626 100,0	6,7
Kujawsko-pomorskie	87835504 79,2	1199969 1,1		1124390 1,0	90159863 81,3	882264 0,8	8030358 7,2	541491 0,5	4849688 4,4	3837492 3,5	128066 0,1	179526 0,2	2238655 2,0	20687540 18,7	110847403 100,0	4,5
Lubelskie	82841220 55,4	1329844 0,9	1929017 1,3	1503067 1,0	87603148 58,6	6203376 4,1	18391236 12,3	6580816 4,4	10864286 7,3	10365604 6,9	281346 0,2	4317867 2,9	4921212 3,3	61925743 41,4	149528891 100,0	6,1
Lubuskie	145727508 80,4	2546451 1,4		1558912 0,9	149832871 82,7	3782819 2,1	10920607 6,0	673711 0,4	6077102 3,4	4880078 2,7	381042 0,2	732056 0,4	3838484 2,1	31285899 17,3	181118770 100,0	7,3
Łódzkie	69669292 71,2	613151 0,6	351299 0,4	699874 0,7	71333616 72,9	1030362 1,1	9673641 9,9	793665 0,8	7172673 7,3	5017391 5,1	252145 0,3	806185 0,8	1714912 1,8	26460974 27,1	97794590 100,0	4,0
Małopolskie	20864449 15,6	19200655 14,4	40207638 30,1	3233120 2,4	83505862 62,5	26052229 19,5	8673634 6,5	2065195 1,5	3607366 2,7	2382362 1,8	99778 0,1	752025 0,6	6430174 4,8	50062763 37,5	133568625 100,0	5,4
Mazowieckie	139374532 70,1	2180181 1,1	1579125 0,8	1212274 0,6	144346112 72,6	724545 0,4	16552443 8,3	2276727 1,1	14643917 7,4	12907792 6,5	330232 0,2	3739208 1,9	3102330 1,6	54277194 27,4	198623306 100,0	8,0
Opolskie	44703547 63,4	2402883 3,4	245769 0,3	1789518 2,5	49141717 69,6	1585172 2,3	8304942 11,8	743255 1,1	4772680 6,8	2183311 3,1	262818 0,4	234139 0,3	3215626 4,6	21301943 30,4	70443660 100,0	2,9
Podkarpackie	68187027 32,8	4931274 2,4	37572900 18,1	3352224 1,6	114043425 54,9	51302515 24,7	9191508 4,4	4980476 2,4	7494371 3,6	6399419 3,1	451903 0,2	2089189 1,0	11952094 5,7	93861475 45,1	207904900 100,0	8,4
Podlaskie	93237144 55,1	25572610 15,1	1265	725144 0,4	119536163 70,6	4598	9388277 5,6	3351376 2,0	13337958 7,9	15850901 9,4		3168338 1,9	4473159 2,6	49574607 29,4	169110770 100,0	6,8
Pomorskie	112093745 64,7	9028255 5,2	149249 0,1	5981907 3,5	127253156 73,5	18807950 10,8	7938592 4,6	1099435 0,6	11452032 6,6	4259272 2,5	191648 0,1	769185 0,4	1590359 0,9	46108473 26,5	173361629 100,0	7,0
Śląskie	47434106 45,7	13014494 12,6	3518418 3,4	2415423 2,3	66382441 64,0	11263085 10,9	9476424 9,2	1002122 1,0	8125108 7,9	3797319 3,7	48744	1206151 1,2	2189964 2,1	37108917 36,0	103491358 100,0	4,2
Świętokrzyskie	48310869 58,9	1510115 1,8	8498874 10,4	1260548 1,5	59580406 72,6	5467786 6,7	6278969 7,7	882142 1,1	3880994 4,7	2712150 3,3	201460 0,2	1342618 1,6	1695891 2,1	22462010 27,4	82042416 100,0	3,3
Warmińsko-mazurskie	106543180 52,2	24405660 12,0	286	1964775 1,0	132913901 65,2	9482190 4,7	12465478 6,1	3052078 1,5	21393440 10,5	15725387 7,7		2172759 1,1	6581722 3,2	70873054 34,8	203786955 100,0	8,3
Wielkopolskie	143733456 73,7	3522541 1,8	43988	1394258 0,7	148694243 76,2	2711705 1,4	19754775 10,1	1562389 0,8	9006694 4,6	7155790 3,7	352336 0,2	460058 0,2	5442981 2,8	46446728 23,8	195140971 100,0	7,9
Zachodniopomorskie	135665826 59,9	14697384 6,5	87	5284238 2,3	155647535 68,7	20431476 9,0	15653269 6,9	992231 0,4	16647130 7,3	12585064 5,5	265348 0,1	1145523 0,5	3583965 1,6	71304006 31,3	226951541 100,0	9,2
Ogółem	1401046663 56,8	168973204 6,8	94536410 3,8	39554900 1,6	1704111177 69,0	170463429 6,9	190898721 7,7	31350267 1,3	150793573 6,1	117386476 4,8	3530306 0,1	24012781 1,0	76665681 3,1	765101234 31,0	2469212411 100,0	100,0

Tabela 44c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Bałtycka	156402685 48,4	26962657 8,3	149622	10839253 3,3	194354217 60,0	42295262 13,0	25742873 7,9	3008155 0,9	29271623 9,0	19880236 6,1	456996 0,1	2254356 0,7	7521530 2,3	130431031 40,0	324785248 100,0	13,2
Karpacka	23010730 8,8	34386917 13,2	79125769 30,5	6061545 2,3	142584961 54,8	77873925 29,9	7321847 2,8	5249950 2,0	4595210 1,8	4363807 1,7	119248	1830981 0,7	16293815 6,3	117648783 45,2	260233744 100,0	10,5
Małopolska	278833634 61,8	5721387 1,3	14411404 3,2	6006626 1,3	304973051 67,6	23190467 5,1	46889195 10,4	9317551 2,1	28880188 6,4	18744191 4,2	1034710 0,2	7049350 1,6	10841728 2,4	145947380 32,4	450920431 100,0	18,3
Mazowiecko-podlaska	183879029 64,7	5033349 1,8	121149	1685158 0,6	190718685 67,1	226773 0,1	25905503 9,1	4646656 1,6	26778744 9,4	23383956 8,2	453212 0,2	6703502 2,4	5332396 1,9	93430742 32,9	284149427 100,0	11,5
Mazursko-podlaska	147510267 55,9	40950463 15,5		1678855 0,6	190139585 72,0	2189244 0,8	13867851 5,3	4316553 1,6	20840391 7,9	22384061 8,5		3164113 1,2	7134985 2,7	73897198 28,0	264036783 100,0	10,7
Sudecka	2468032 3,7	38492875 56,9	434618 0,6	3955749 5,9	45351274 67,1	8605466 12,8	4454099 6,6	120443 0,2	2109605 3,1	1052676 1,6		472999 0,7	5318088 7,9	22133376 32,9	67484650 100,0	2,7
Śląska	123322694 61,3	7101264 3,5	292707 0,1	4199403 2,1	134916068 67,0	4225613 2,1	26770263 13,3	1819303 0,9	12447195 6,2	7356120 3,7	353905 0,2	1192736 0,6	11990210 6,0	66155345 33,0	201071413 100,0	8,1
Wielkopolsko-pomorska	485619592 78,7	10324292 1,7	1141	5128311 0,8	501073336 81,2	11856679 1,9	39947090 6,5	2871656 0,5	25870617 4,2	20221429 3,3	1112235 0,2	1344744 0,2	12232929 2,0	115457379 18,8	616530715 100,0	25,0
Ogółem	1401046663 56,8	168973204 6,8	94536410 3,8	39554900 1,6	1704111177 69,0	170463429 6,9	190898721 7,7	31350267 1,3	150793573 6,1	117386476 4,8	3530306 0,1	24012781 1,0	76665681 3,1	765101234 31,0	2469212411 100,0	100,0

Tabela 44d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Białystok	86601768 54,6	29605819 18,6	1265	865403 0,5	117074255 73,7	4598	10346732 6,5	3292033 2,1	11900818 7,5	11521013 7,3		1456889 0,9	3164126 2,0	41686209 26,3	158760464 100,0	8,1
Gdańsk	44243181 55,3	4294481 5,4		3897783 4,9	52435445 65,6	12602052 15,8	5308407 6,6	715231 0,9	5496271 6,9	1891462 2,4		331450 0,4	1148384 1,4	27493257 34,4	79928702 100,0	4,1
Katowice	89311694 54,6	13878993 8,5	3790771 2,3	3914986 2,4	110896444 67,8	11869117 7,2	16499193 10,1	1441689 0,9	11025716 6,7	6086975 3,7	311558 0,2	728977 0,4	4945512 3,0	52908737 32,2	163805181 100,0	8,4
Kraków	9415269 16,5	2426491 4,2	17660050 30,9	2167786 3,8	31669596 55,4	15271813 26,7	4910880 8,6	729827 1,3	1145346 2,0	894175 1,6		152320 0,3	2320416 4,1	25424777 44,6	57094373 100,0	2,9
Krosno	33950746 26,8	3558725 2,8	28321934 22,4	2658877 2,1	68490282 54,1	33685880 26,6	5344821 4,2	2920617 2,3	4404736 3,5	2872545 2,3		689545 0,5	8233111 6,5	58151255 45,9	126641537 100,0	6,5
Lublin	67184267 60,5	1163864 1,1	1865961 1,7	1179941 1,1	71394033 64,4	3538777 3,2	14708505 13,3	3245457 2,9	6523037 5,9	6515286 5,9	281346 0,3	1417852 1,3	3054481 2,8	39284741 35,6	110678774 100,0	5,7
Łódź	53857072 71,9	511891 0,7	351492 0,5	716744 1,0	55437199 74,1	1136676 1,5	8048598 10,8	575366 0,8	4536751 6,1	3274744 4,4	113864 0,2	378495 0,5	1204547 1,6	19269041 25,9	74706240 100,0	3,8
Olsztyn	91207585 57,9	15588932 9,9	286	1771792 1,1	108568595 68,9	8765114 5,6	9252917 5,9	2052295 1,3	14770102 9,4	8673681 5,5	57111	1256462 0,8	4116705 2,6	48944387 31,1	157512982 100,0	8,1
Piła	69757798 82,9	2134025 2,5		454674 0,5	72346497 85,9	1154516 1,4	2805210 3,3	168174 0,2	4219498 5,0	2895086 3,4	58333 0,1	68439 0,1	542147 0,6	11911403 14,1	84257900 100,0	4,3
Poznań	69889938 66,1	1843194 1,7	43988	928869 0,9	72705989 68,7	1214168 1,1	16411618 15,5	1343162 1,3	5051506 4,8	4555604 4,3	229971 0,2	189990 0,2	4155427 3,9	33151446 31,3	105857435 100,0	5,4
Radom	48112594 58,5	1531950 1,9	9114581 11,1	1757710 2,1	60516835 73,6	3777001 4,6	8841788 10,8	1325183 1,6	3148610 3,8	2471605 3,0	665	825817 1,0	1334388 1,6	21725057 26,4	82241892 100,0	4,2
Szczecin	127857773 70,3	6005427 3,3	87	4772797 2,6	138636084 76,2	11133688 6,1	11994276 6,6	783858 0,4	8288767 4,6	7121942 3,9	383659 0,2	381615 0,2	3309393 1,8	43397198 23,8	182033282 100,0	9,5
Szczecinek	90958569 59,7	13690938 9,0	149249 0,1	2290964 1,5	107089720 70,3	16320810 10,7	7146334 4,7	759772 0,5	12957081 8,5	6099379 4,0	76419 0,1	819423 0,5	1079847 0,7	45259065 29,7	152348785 100,0	7,8
Toruń	92504312 81,4	1267673 1,1		1135023 1,0	94907008 83,5	914337 0,8	7776696 6,8	475399 0,4	4588313 4,0	3267111 2,9	16061	162327 0,1	1761401 1,5	18961645 16,5	113868653 100,0	5,8
Warszawa	34681135 71,8	669740 1,4	107264 0,2	275766 0,6	35733905 74,0	133402 0,3	4631582 9,6	698736 1,4	3427130 7,1	2114340 4,4	1532	454647 0,9	1110457 2,3	12571826 26,0	48305731 100,0	2,5
Wrocław	50556965 34,1	38278299 25,9	352699 0,2	5895136 4,0	95083099 64,2	9995757 6,8	18105866 12,2	715210 0,5	6736856 4,6	5428121 3,7	177440 0,1	754054 0,5	10878736 7,4	52792040 35,8	147875139 100,0	7,6
Zielona Góra	83748663 80,3	1194991 1,1		796762 0,8	85740416 82,2	1004276 1,0	6954247 6,7	275990 0,3	3321477 3,2	3507294 3,4	96186 0,1	600808 0,6	2550460 2,5	18310738 17,8	104051154 100,0	5,3
Ogółem	1143839329 58,6	137645433 7,1	61759627 3,2	35481013 1,8	1378725402 70,7	132521982 6,8	159087670 8,2	21517999 1,1	111542015 5,7	79190363 4,1	1804145 0,1	10669110 0,5	54909538 2,8	571242822 29,3	1949968224 100,0	100,0

Tabela 44e. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] LASÓW PRYWATNYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	694886 15,9	909388 20,8		118621 2,7	1722895 39,4	17499 0,4	577316 13,2	16684 0,4	241098 5,5	467679 10,7	1228	88322 2,0	1228927 28,4	2638753 60,6	4361648 100,0	1,1
Kujawsko-pomorskie	8661360 80,4	64554 0,6		103519 1,0	8829433 82,0	16753 0,2	146423 1,4	76844 0,7	668096 6,2	739736 6,9	100768 0,9	18545 0,2	165354 1,5	1932519 18,0	10761952 100,0	2,7
Lubelskie	29441038 54,7	462174 0,9	486582 0,9	317938 0,6	30707732 57,1	1951472 3,6	5285479 9,8	3384581 6,3	4507824 8,4	3317648 6,2		2817651 5,2	1811025 3,4	23075680 42,9	53783412 100,0	13,3
Lubuskie	1526901 56,2	7622 0,3			1534523 56,5		580175 21,4	12234 0,5	224099 8,2	233998 8,6	1105	44234 1,6	86401 3,2	1182246 43,5	2716769 100,0	0,7
Łódzkie	20792893 74,6	59159 0,2		385	20852437 74,8	363	1239304 4,4	3318	3078571 11,0	1913582 6,9	73928 0,3	352819 1,3	373664 1,3	7035549 25,2	27887986 100,0	6,9
Małopolskie	7476704 14,4	10446760 20,2	15930465 30,8	698244 1,3	34552173 66,7	6234391 12,0	2905051 5,6	1303615 2,5	1924172 3,7	891628 1,7	99113 0,2	547061 1,1	3354952 6,5	17259983 33,3	51812156 100,0	12,9
Mazowieckie	54290691 69,3	394761 0,5	7033	74704 0,1	54767189 69,9	8072	4151791 5,3	589209 0,8	7369707 9,4	7823727 10,0	83964 0,1	2640441 3,4	873198 1,1	23540109 30,1	78307298 100,0	19,4
Opolskie	1981226 61,0	7879 0,2		30857 1,0	2019962 62,2	10934 0,3	502528 15,5	50938 1,6	215826 6,7	76974 2,4		2798 0,1	363971 11,2	1223969 37,8	3243931 100,0	0,8
Podkarpackie	11968925 40,0	270268 0,9	4608278 15,3	369579 1,2	17217050 57,4	3021584 10,0	1751113 5,8	1607276 5,3	1701491 5,6	2200102 7,3	405882 1,3	581832 1,9	1639074 5,4	12908354 42,6	30125404 100,0	7,5
Podlaskie	28022561 59,1	2775131 5,8		202820 0,4	31000512 65,3		922236 1,9	245531 0,5	5302848 11,2	7068056 14,9		1949825 4,1	983862 2,1	16472358 34,7	47472870 100,0	11,8
Pomorskie	11836797 73,4	190443 1,2		744254 4,6	12771494 79,2	296705 1,8	643909 4,0	129380 0,8	1399463 8,7	391942 2,4	115229 0,7	208792 1,3	173706 1,1	3359126 20,8	16130620 100,0	4,0
Śląskie	7452104 39,1	2315629 12,2	1094110 5,8	324384 1,7	11186227 58,8	3300826 17,4	1241021 6,5	296044 1,6	1589492 8,4	384154 2,0		677052 3,6	326969 1,7	7815558 41,2	19001785 100,0	4,7
Świętokrzyskie	13267403 65,0	223469 1,1	434908 2,1	130675 0,6	14056455 68,8	267261 1,3	1243806 6,1	193695 0,9	1723802 8,4	1205854 5,9	201460 1,0	886784 4,3	684071 3,3	6406733 31,2	20463188 100,0	5,1
Warmińsko-mazurskie	5618010 40,9	442838 3,2		31110 0,2	6091958 44,3	250342 1,8	869349 6,3	197475 1,4	2650355 19,2	2067532 15,0		547767 4,0	1102236 8,0	7685056 55,7	13777014 100,0	3,4
Wielkopolskie	15393876 81,2	20629 0,1			15414505 81,3	578	471887 2,5		966085 5,1	1025509 5,4	168822 0,9	162556 0,9	743945 3,9	3539382 18,7	18953887 100,0	4,7
Zachodniopomorskie	970338 23,1	391423 9,3		2817 0,1	1364578 32,5	116006 2,8	164016 3,9	58778 1,4	725491 17,3	1340642 31,8		137324 3,3	294373 7,0	2836630 67,5	4201208 100,0	1,0
Ogółem	219395713 54,6	18982127 4,7	22561376 5,6	3149907 0,8	264089123 65,7	15492786 3,8	22695404 5,6	8165602 2,0	34288420 8,5	31148763 7,7	1251499 0,3	11663803 2,9	14205728 3,5	138912005 34,3	403001128 100,0	100,0

Tabela 45a. CHARAKTERYSTYKA NALOTU I KRZEWÓW O WYSOKOŚCI PONIŻEJ 0,5 m WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Powierzchnia leśna zalesiona	Pokrycie całkowite	Nalot ogółem		So		Św		Pozostałe iglaste		Db		Bk		Pozostałe liściaste		Krzewy
			śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.
	[ha]	[%]															
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Ogółem	8809035	27	3,15	13	0,45	5	0,13	4	0,23	8	0,56	25	0,43	6	1,35	14	1,27
Lasy publiczne	7189517	26	3,27	13	0,51	5	0,13	4	0,21	8	0,54	26	0,47	6	1,41	15	1,19
Własność Skarbu Państwa	7110916	26	3,27	13	0,52	5	0,14	4	0,21	7	0,54	26	0,46	6	1,40	15	1,19
– w zarządzie LP	6860022	26	3,30	13	0,54	5	0,14	4	0,20	8	0,55	26	0,45	6	1,42	15	1,18
– w zarządzie PN	170400	21	2,49	5	0,03	23	0,16	1	0,23	8	0,15	30	1,07	0	0,85	6	0,87
– w Zasobie WRSP	28681	24	1,69	28	0,05	0			0,00		0,13	30	0,02	0	1,49	29	3,81
– inne Skarbu Państwa	51813	42	3,95	14	0,11	2	0,08	0	0,72	3	1,10	22	0,21	7	1,73	15	1,27
Własność gmin	78601	29	4,79	17	0,05	0	0,03	3	0,58	12	0,37	52	1,20	13	2,56	16	2,05
Lasy prywatne	1619518	33	2,57	13	0,18	9	0,11	1	0,31	11	0,68	22	0,24	6	1,05	10	1,72

Tabela 45b. CHARAKTERYSTYKA NALOTU I KRZEWÓW O WYSOKOŚCI PONIŻEJ 0,5 m WEDŁUG WOJEWÓDZTW

Województwo	Powierzchnia leśna zalesiona	Pokrycie całkowite	Nalot ogółem		So		Św		Pozostałe iglaste		Db		Bk		Pozostałe liściaste		Krzewy
			śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.
	[ha]	[%]															
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Dolnośląskie	562116	21	3,07	23	0,56	4	0,34	12	0,03	18	0,35	51	0,33	22	1,46	27	0,95
Kujawsko-pomorskie	408937	23	2,08	19	0,28	5	0,02	4	0,00		0,78	29	0,05	10	0,95	16	1,67
Lubelskie	564140	31	3,21	3	0,19	10	0,04	0	0,08	19	0,74	4	0,20	0	1,96	1	1,46
Lubuskie	669928	22	3,83	14	1,10	4	0,03	2	0,00		0,24	21	0,48	7	1,98	21	1,11
Łódzkie	374197	36	5,53	20	0,80	5	0,03	0	0,03	5	2,49	27	0,21	1	1,97	20	3,23
Małopolskie	415024	29	5,53	12	0,10	0	0,32	2	2,29	8	0,10	40	1,12	11	1,60	19	0,69
Mazowieckie	775147	40	2,70	17	0,42	5	0,02	3	0,08	2	0,97	30	0,07	6	1,14	12	2,11
Opolskie	241344	22	1,90	38	0,28	11	0,07	5	0,02	46	0,49	54	0,13	43	0,91	40	0,67
Podkarpackie	632882	28	3,76	7	0,13	2	0,03	2	0,74	12	0,19	17	1,06	0	1,61	9	1,01
Podlaskie	580026	27	1,05	20	0,10	10	0,07	9	0,00		0,25	38	0,00	0	0,63	14	0,84
Pomorskie	650200	20	2,20	11	0,26	3	0,13	2	0,01	0	0,39	22	0,70	6	0,71	13	0,49
Śląskie	371851	29	3,64	15	0,25	11	0,50	1	0,38	5	0,53	47	0,81	5	1,17	18	1,32
Świętokrzyskie	319048	30	4,47	10	0,43	6	0,13	2	0,81	5	1,16	12	0,48	7	1,46	13	1,62
Warmińsko-mazurskie	703144	26	1,96	12	0,15	5	0,12	5	0,00		0,27	34	0,37	4	1,05	12	0,64
Wielkopolskie	751989	28	3,13	14	0,99	9	0,04	0	0,01	2	0,39	24	0,12	9	1,58	15	1,71
Zachodniopomorskie	789062	24	3,89	5	0,75	1	0,31	1	0,01	0	0,57	10	0,72	5	1,53	6	1,27
Ogółem	8809035	27	3,15	13	0,45	5	0,13	4	0,23	8	0,56	25	0,43	6	1,35	14	1,27

Tabela 45c. CHARAKTERYSTYKA NALOTU I KRZEWÓW O WYSOKOŚCI PONIŻEJ 0,5 m WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Powierzchnia leśna zalesiona	Pokrycie całkowite	Nalot ogółem		So		Św		Pozostałe iglaste		Db		Bk		Pozostałe liściaste		Krzewy
			śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.
	[ha]	[%]															
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Bałtycka	1128841	25	3,45	8	0,33	1	0,26	2	0,01	0	0,57	18	0,92	6	1,36	9	0,83
Karpacka	757755	28	5,85	8	0,01	0	0,41	1	2,00	9	0,06	40	1,64	5	1,73	11	0,44
Małopolska	1662571	31	3,69	13	0,47	6	0,07	1	0,25	7	1,06	22	0,34	3	1,50	12	1,74
Mazowiecko-podlaska	1113283	38	2,45	14	0,22	6	0,02	10	0,01	0	0,93	22	0,01	0	1,26	10	2,10
Mazursko-podlaska	884792	25	1,38	13	0,15	6	0,11	7	0,00		0,18	25	0,11	1	0,83	14	0,71
Sudecka	197920	19	3,44	27	0,01	0	0,84	13	0,04	29	0,26	58	0,66	24	1,63	30	0,45
Śląska	741082	24	3,00	24	0,73	5	0,08	4	0,03	33	0,42	50	0,13	29	1,61	28	1,11
Wielkopolsko-pomorska	2322791	23	2,83	14	0,82	6	0,04	2	0,01	0	0,41	29	0,26	6	1,29	16	1,39
Ogółem	8809035	27	3,15	13	0,45	5	0,13	4	0,23	8	0,56	25	0,43	6	1,35	14	1,27

Tabela 45d. CHARAKTERYSTYKA NALOTU I KRZEWÓW O WYSOKOŚCI PONIŻEJ 0,5 m WEDŁUG RDLP

RDLP	Powierzchnia leśna zalesiona	Pokrycie całkowite	Nalot ogółem		So		Św		Pozostałe iglaste		Db		Bk		Pozostałe liściaste		Krzewy
			śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.	śr. st. uszk.	śr. pokr.
	[ha]	[%]															
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Białystok	543249	25	1,41	21	0,16	8	0,14	7	0,00		0,29	39	0,02	0	0,80	18	0,68
Gdańsk	279267	23	3,00	12	0,25	4	0,19	3	0,01	43	0,42	22	1,10	10	1,03	16	0,45
Katowice	574239	25	2,87	21	0,30	10	0,29	1	0,25	4	0,52	47	0,45	7	1,06	27	0,95
Kraków	163595	28	6,43	13	0,23	0	0,14	9	2,80	5	0,08	10	1,65	10	1,53	31	0,76
Krosno	375196	28	4,24	8	0,09	5	0,02	5	1,02	14	0,15	25	1,16	0	1,80	8	0,87
Lublin	388614	28	3,05	3	0,20	9	0,04	1	0,07	24	0,68	5	0,09	0	1,97	1	1,26
Łódź	275379	38	6,78	25	1,04	4	0,05	0	0,04	5	2,77	36	0,32	5	2,56	26	4,10
Olsztyn	544028	26	2,08	10	0,23	3	0,07	5	0,00		0,31	37	0,45	0	1,02	7	0,75
Piła	330609	25	3,07	8	1,50	4	0,13	0	0,01	0	0,45	14	0,17	4	0,81	16	1,16
Poznań	400264	30	3,28	16	0,75	15	0,02	0	0,01	3	0,30	33	0,07	31	2,13	14	1,85
Radom	303873	32	5,51	8	0,69	3	0,15	2	0,97	4	1,17	12	0,56	6	1,97	10	1,38
Szczecin	620239	23	3,61	6	1,04	1	0,04	2	0,00		0,30	9	0,58	5	1,65	9	1,00
Szczecinek	557542	22	3,81	5	0,50	1	0,40	1	0,04	0	0,80	11	0,94	4	1,13	5	1,19
Toruń	411270	21	1,84	16	0,28	5	0,02	3	0,00		0,65	25	0,04	10	0,85	14	1,28
Warszawa	179222	48	2,55	11	0,28	8	0,01	0	0,05	0	0,85	12	0,03	0	1,33	11	1,67
Wrocław	500448	21	3,19	24	0,58	5	0,35	12	0,04	15	0,40	51	0,35	22	1,47	29	0,91
Zielona Góra	412988	23	3,50	18	1,01	7	0,04	2	0,01	0	0,12	49	0,26	17	2,06	23	1,07
Ogółem	6860022	26	3,30	13	0,54	5	0,14	4	0,20	8	0,55	26	0,45	6	1,42	15	1,18

Tabela 46a. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU NISKIEGO I KRZEWÓW NISKICH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Powierzchnia leśna zalesiona [ha]	Pokr. całk. [%]	Podrost niski ogółem			So		Św		Pozostałe igl.		Db		Bk		Pozostałe liśc.		Krzewy	
			śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Ogółem	8809035	27	2421	1,26	18	284	17	134	15	67	23	234	32	396	9	1303	17	2957	1,45
Lasy publiczne	7189517	26	2435	1,24	18	283	17	137	14	69	21	216	32	441	9	1289	18	2663	1,46
Własność Skarbu Państwa	7110916	26	2427	1,23	18	285	17	138	14	68	21	217	35	435	10	1286	17	2658	1,46
– w zarządzie LP	6860022	26	2427	1,24	18	294	17	134	16	56	26	221	33	430	12	1291	17	2652	1,46
– w zarządzie PN	170400	21	2471	1,05	14	11	22	245	18	518	4	70	55	809	6	819	21	2155	1,37
– w Zasobie WRSP	28681	24	2099	1,81	14	92	67	132	0	50	50	36	28	48	0	1740	15	4444	2,03
– inne Skarbu Państwa	51813	42	2465	1,33	22	105	50	268	9	257	27	292	29	112	24	1431	23	4225	1,56
Własność gmin	78601	29	3111	1,79	14	126	4	58	7	126	27	160	32	1018	5	1620	10	3043	1,63
Lasy prywatne	1619518	33	2357	1,34	16	291	18	121	7	65	23	313	28	197	10	1366	14	4262	1,40

Tabela 46b. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU NISKIEGO I KRZEWÓW NISKICH WEDŁUG WOJEWÓDZTW

Województwo	Powierzchnia leśna zalesiona [ha]	Pokr. całk. [%]	Podrost niski ogółem			So		Św		Pozostałe igl.		Db		Bk		Pozostałe liśc.		Krzewy	
			śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Dolnośląskie	562116	21	3049	1,04	29	206	14	341	27	64	28	161	53	697	24	1578	31	2542	1,72
Kujawsko-pomorskie	408937	23	1305	1,11	20	265	21	14	6	8	25	242	40	59	10	717	13	2794	1,07
Lubelskie	564140	31	2858	1,65	9	236	14	30	14	23	16	304	12	244	10	2022	6	4337	1,92
Lubuskie	669928	22	1757	1,01	17	558	19	25	12	43	1	39	39	148	12	945	15	1459	1,36
Łódzkie	374197	36	2036	1,79	22	350	12	35	17	11	50	401	34	59	9	1182	21	3620	1,01
Małopolskie	415024	29	3082	1,17	16	24	1	442	3	460	18	83	35	1002	9	1073	27	2305	1,68
Mazowieckie	775147	40	2629	1,36	19	397	17	30	8	26	16	541	25	34	2	1600	16	5128	1,28
Opolskie	241344	22	2088	1,94	33	261	21	173	17	8	35	192	67	194	29	1259	33	2379	1,07
Podkarpackie	632882	28	2863	1,30	10	153	10	46	14	204	27	153	25	937	3	1372	11	3076	1,83
Podlaskie	580026	27	2308	1,00	24	128	23	261	22	2	0	276	35	3	30	1637	21	5031	1,23
Pomorskie	650200	20	2374	1,35	14	308	11	115	12	54	3	216	33	948	10	733	16	1135	1,03
Śląskie	371851	29	3116	1,11	17	133	18	613	26	74	32	222	50	859	8	1217	21	3000	1,01
Świętokrzyskie	319048	30	2932	1,02	18	284	15	79	8	301	32	509	24	224	12	1537	15	3081	1,95
Warmińsko-mazurskie	703144	26	2871	1,35	21	165	19	168	12	4	21	277	43	366	10	1890	21	3478	1,88
Wielkopolskie	751989	28	1783	1,11	16	569	21	21	11	10	14	96	35	67	9	1020	11	2416	1,36
Zachodniopomorskie	789062	24	1970	1,18	11	263	16	57	6	10	17	144	21	531	7	968	10	1553	1,04
Ogółem	8809035	27	2421	1,26	18	284	17	134	15	67	23	234	32	396	9	1303	17	2957	1,45

Tabela 46c. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU NISKIEGO I KRZEWÓW NISKICH WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Powierzchnia leśna zalesiona [ha]	Pokr. całk. [%]	Podrost niski ogółem			So		Św		Pozostałe igl.		Db		Bk		Pozostałe liśc.		Krzewy	
			śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Bałtycka	1128841	25	2759	1,37	13	172	9	107	15	35	5	234	32	1008	9	1203	12	1837	1,26
Karpacka	757755	28	3719	1,06	12	5	12	520	3	413	21	36	17	1553	7	1190	22	1585	1,73
Małopolska	1662571	31	2640	1,54	15	301	15	58	17	95	26	397	24	233	7	1553	14	3912	1,63
Mazowiecko-podlaska	1113283	38	2344	1,25	17	249	14	24	13	3	9	450	30	11	2	1607	14	5604	1,36
Mazursko-podlaska	884792	25	2461	1,02	23	177	18	266	16	3	19	233	38	47	15	1736	22	3770	1,53
Sudecka	197920	19	4361	1,05	29	7	16	841	28	153	32	60	59	1737	21	1561	38	1333	1,00
Śląska	741082	24	2396	1,31	27	366	17	111	21	16	14	173	64	143	32	1583	22	2825	1,63
Wielkopolsko-pomorska	2322791	23	1539	1,15	18	474	20	24	8	18	8	113	39	124	13	785	15	1866	1,19
Ogółem	8809035	27	2421	1,26	18	284	17	134	15	67	22	234	33	396	9	1303	16	2957	1,45

Tabela 46d. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU NISKIEGO I KRZEWÓW NISKICH WEDŁUG RDLP

RDLP	Powierzchnia leśna zalesiona [ha]	Pokr. całk. [%]	Podrost niski ogółem			So		Św		Pozostałe igl.		Db		Bk		Pozostałe liśc.		Krzewy	
			śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Białystok	543249	25	2506	1,00	26	161	21	317	22	3	0	260	38	7	19	1759	24	4014	1,59
Gdańsk	279267	23	3241	1,10	12	202	12	133	13	10	21	236	36	1790	8	867	12	1366	1,07
Katowice	574239	25	2699	1,35	21	198	19	412	7	56	25	191	57	615	11	1227	25	2466	1,00
Kraków	163595	28	2782	1,24	17	24	0	230	4	353	30	66	28	1264	5	844	31	2489	1,69
Krosno	375196	28	3041	1,25	10	61	8	34	17	220	28	116	25	1136	3	1473	13	2990	2,00
Lublin	388614	28	2653	1,83	7	222	13	38	9	43	11	305	8	135	13	1907	6	4143	1,86
Łódź	275379	38	2344	1,64	25	327	17	36	18	10	50	490	43	90	6	1389	22	4348	1,16
Olsztyn	544028	26	2652	1,39	19	177	13	124	13	5	20	318	41	376	8	1650	19	3248	1,73
Pila	330609	25	1772	1,24	20	726	25	44	7	13	24	140	25	146	19	702	16	1282	1,86
Poznań	400264	30	1947	1,06	14	463	20	24	28	11	19	74	48	35	14	1343	10	3013	1,07
Radom	303873	32	3604	1,35	18	309	9	88	9	338	28	643	20	251	12	1977	18	3217	2,00
Szczecin	620239	23	1926	1,00	10	380	8	25	8	51	3	82	18	420	8	969	10	1600	1,00
Szczecinek	557542	22	1943	1,43	12	279	14	94	6	9	13	198	25	604	10	760	11	1131	1,00
Toruń	411270	21	1183	1,09	20	258	19	20	4	8	25	214	38	77	13	606	15	2381	1,05
Warszawa	179222	48	3064	1,00	20	432	14	35	9	4	41	493	39	20	3	2082	18	5632	1,00
Wrocław	500448	21	3167	1,00	30	226	14	370	27	73	28	180	63	739	24	1580	31	2488	1,75
Zielona Góra	412988	23	1842	1,00	20	606	24	31	12	1	50	39	50	87	16	1078	17	1562	1,51
Ogółem	6860022	26	2427	1,24	18	294	17	134	16	56	26	221	33	430	12	1291	17	2652	1,46

Tabela 47a. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU WYSOKIEGO I KRZEWÓW WYSOKICH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Powierzchnia leśna zalesiona [ha]	Pokr. całk. [%]	Podrost wysoki ogółem			So		Św		Pozostałe igl.		Db		Bk		Pozostałe liśc.		Krzewy	
			śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Ogółem	8809035	27	370	5,08	16	119	24	37	16	17	17	39	16	34	8	122	11	136	5,08
Lasy publiczne	7189517	26	344	4,98	17	110	25	38	17	14	19	34	16	38	8	106	11	118	5,21
Własność Skarbu Państwa	7110916	26	340	4,99	17	110	25	34	19	14	20	34	16	38	8	104	12	118	5,21
– w zarządzie LP	6860022	26	344	4,98	17	114	26	34	19	14	18	35	16	38	7	107	12	116	5,18
– w zarządzie PN	170400	21	210	5,12	19	22	10	31	18	36	21	15	22	55	22	53	19	151	6,36
– w Zasobie WRSP	28681	24	254	5,79	7	7	0	21	0	6	0	33	7	6	0	183	8	365	4,40
– inne Skarbu Państwa	51813	42	254	4,96	22	47	17	13	0	36	26	46	54	7	50	104	10	117	4,71
Własność gmin	78601	29	736	4,88	3	53	16	374	0	32	8	19	0	33	5	225	6	162	5,31
Lasy prywatne	1619518	33	486	5,38	13	161	18	32	11	25	12	62	15	15	14	191	9	217	4,76

Tabela 47b. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU WYSOKIEGO I KRZEWÓW WYSOKICH WEDŁUG WOJEWÓDZTW

Województwo	Powierzchnia leśna zalesiona [ha]	Pokr. całk. [%]	Podrost wysoki ogółem			So		Św		Pozostałe igl.		Db		Bk		Pozostałe liśc.		Krzewy	
			śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Dolnośląskie	562116	21	345	4,79	24	82	28	54	22	25	29	25	31	37	29	122	19	107	4,83
Kujawsko-pomorskie	408937	23	263	5,02	24	117	39	6	31	0		44	12	14	3	82	10	113	5,86
Lubelskie	564140	31	410	5,09	7	90	14	16	10	10	0	71	7	13	6	211	3	218	4,80
Lubuskie	669928	22	350	5,02	20	233	27	8	21	2	0	4	27	20	2	82	5	34	5,27
Łódzkie	374197	36	443	4,92	12	163	16	88	2	3	0	51	25	12	0	129	10	194	5,00
Małopolskie	415024	29	364	4,97	12	18	3	77	5	92	13	13	17	54	14	109	15	144	5,16
Mazowieckie	775147	40	410	5,38	14	151	17	11	18	12	10	88	15	5	0	144	11	176	5,09
Opolskie	241344	22	389	5,25	27	122	44	67	20	11	48	28	49	24	3	137	14	86	5,81
Podkarpackie	632882	28	347	5,64	12	42	20	17	14	70	19	29	12	66	4	121	9	176	5,31
Podlaskie	580026	27	374	5,00	15	61	18	97	14	1	38	51	16	0	0	160	15	270	5,18
Pomorskie	650200	20	393	5,03	18	144	24	36	31	3	0	37	11	94	13	79	12	56	5,33
Śląskie	371851	29	319	4,80	16	54	20	68	20	18	16	28	20	46	4	100	14	102	4,98
Świętokrzyskie	319048	30	477	5,05	15	113	12	21	27	83	23	97	17	26	2	138	11	102	5,01
Warmińsko-mazurskie	703144	26	365	5,05	16	65	26	51	16	2	13	47	19	36	6	164	14	212	4,93
Wielkopolskie	751989	28	383	5,02	22	224	29	20	19	3	13	12	15	10	2	115	10	107	4,98
Zachodniopomorskie	789062	24	330	4,96	12	139	19	19	16	2	10	20	9	64	4	88	6	70	4,64
Ogółem	8809035	27	370	5,08	16	119	24	37	16	17	17	39	16	34	8	122	11	136	5,08

Tabela 47c. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU WYSOKIEGO I KRZEWÓW WYSOKICH WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Powierzchnia leśna zalesiona [ha]	Pokr. całkow. [%]	Podrost wysoki ogółem			So		Św		Pozostałe igl.		Db		Bk		Pozostałe liśc.		Krzewy	
			śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Bałtycka	1128841	25	352	5,05	14	70	19	30	30	2	0	38	11	104	10	107	11	99	4,98
Karpacka	757755	28	352	5,01	12	2	14	68	7	103	17	4	25	81	8	92	13	156	5,24
Małopolska	1662571	31	412	5,22	13	109	19	38	12	31	17	64	15	25	3	144	9	156	5,06
Mazowiecko-podlaska	1113283	38	394	5,27	11	120	13	13	12	1	21	86	14	1	0	167	9	213	5,04
Mazursko-podlaska	884792	25	359	5,00	17	62	26	90	16	2	11	44	18	4	0	156	14	241	5,00
Sudecka	197920	19	310	4,08	25	2	50	88	21	53	31	5	62	87	30	79	20	72	4,69
Śląska	741082	24	354	5,01	23	120	32	44	23	7	25	27	29	19	7	135	16	101	5,21
Wielkopolsko-pomorska	2322791	23	359	5,02	20	219	27	14	15	1	8	16	17	17	2	89	9	74	5,18
Ogółem	8809035	27	370	5,08	16	119	24	37	16	17	17	39	16	34	8	122	11	136	5,08

Tabela 47d. CHARAKTERYSTYKA PODROSTU WYSOKIEGO I KRZEWÓW WYSOKICH WEDŁUG RDLP

RDLP	Powierzchnia leśna zalesiona [ha]	Pokr. całk. [%]	Podrost wysoki ogółem			So		Św		Pozostałe igl.		Db		Bk		Pozostałe liśc.		Krzewy	
			śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. st. uszk. [%]	śr. licz. drzew. [szt./ha]	śr. wys. [m]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Białystok	543249	25	376	5,00	18	55	30	113	17	2	15	42	23	1	0	161	14	206	5,64
Gdańsk	279267	23	368	5,08	13	61	15	30	18	5	0	41	15	147	14	84	7	62	4,94
Katowice	574239	25	345	4,79	19	94	27	65	22	11	18	22	27	41	3	111	16	79	5,42
Kraków	163595	28	256	5,28	19	4	0	29	5	67	17	19	18	60	5	78	39	129	5,00
Krosno	375196	28	272	5,40	10	14	3	15	17	77	24	22	5	72	4	69	3	150	5,00
Lublin	388614	28	363	5,01	7	63	15	19	13	14	0	58	7	19	3	190	4	210	5,00
Łódź	275379	38	325	5,00	18	116	14	17	11	3	0	56	29	20	0	116	20	223	4,94
Olsztyn	544028	26	332	4,97	15	67	19	41	15	0		56	15	35	8	132	14	182	5,00
Piła	330609	25	547	5,00	27	375	35	23	12	5	13	14	10	23	0	108	11	49	5,00
Poznań	400264	30	262	5,02	15	97	23	27	18	5	10	14	19	6	5	117	8	143	5,01
Radom	303873	32	463	5,00	13	95	13	20	29	101	20	103	14	29	0	117	6	100	5,11
Szczecin	620239	23	337	4,94	14	157	24	10	7	1	0	10	11	59	2	101	7	62	4,18
Szczecinek	557542	22	319	5,00	19	123	29	35	27	2	0	32	7	63	8	65	14	47	5,74
Toruń	411270	21	271	5,02	21	141	31	6	29	1	0	43	8	20	2	62	9	92	5,90
Warszawa	179222	48	325	5,00	12	109	7	13	23	3	0	72	15	5	0	125	15	185	5,94
Wrocław	500448	21	330	4,68	25	69	30	55	23	28	31	27	29	41	29	112	19	95	4,95
Zielona Góra	412988	23	371	5,00	21	266	26	7	35	3	0	2	55	14	0	78	4	34	5,46
Ogółem	6860022	26	344	4,98	17	114	26	34	19	14	18	35	16	38	7	107	12	116	5,18

Tabela 48a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] USZKODZENIA NALOTÓW W LASACH WEDŁUG RODZAJÓW USZKODZENIA ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Bez uszkodzenia	Rodzaje uszkodzenia												Ogółem
		zgryzanie	spalowanie	wydeptywanie	przymrozki	okiść	pożar	wymakanie	patogeny grzybowe	żerowanie owadów	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ogółem	202515 72,8	31157 20,3	749 0,3	659 0,2	458 0,2	24		32	17179 6,2	13017 4,7	12314 4,4	75589 27,2	35767 12,9	278104 100,0
Lasy publiczne	170937 72,4	27606 20,8	730 0,3	640 0,3	392 0,2	24		32	14175 6,0	11023 4,7	10619 4,5	65241 27,6	30369 12,9	236178 100,0
Własność Skarbu Państwa	168283 72,4	27017 20,7	706 0,3	640 0,3	392 0,2	24		32	14102 6,1	10730 4,6	10513 4,5	64156 27,6	29510 12,7	232439 100,0
– w zarządzie LP	162733 72,1	26401 20,9	706 0,3	625 0,3	392 0,2	24		32	13926 6,2	10518 4,7	10337 4,6	62961 27,9	28855 12,8	225694 100,0
– w zarządzie PN	3754 89,1	257 9,3		6 0,1					64 1,5	79 1,9	55 1,3	461 10,9	182 4,3	4215 100,0
– w Zasobie WRSP	227 46,5	194 51,7		9 1,8						6 1,2	52 10,7	261 53,5	197 40,4	488 100,0
– inne Skarbu Państwa	1569 76,8	165 17,7							112 5,5	127 6,2	69 3,4	473 23,2	276 13,5	2042 100,0
Własność gmin	2654 71,0	589 26,4	24 0,6						73 2,0	293 7,8	106 2,8	1085 29,0	859 23,0	3739 100,0
Lasy prywatne	31578 75,3	3551 17,3	19	19	66 0,2				3004 7,2	1994 4,8	1695 4,0	10348 24,7	5398 12,9	41926 100,0

Tabela 48b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] USZKODZENIA NALOTÓW W LASACH WEDŁUG RODZAJÓW USZKODZENIA ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Bez uszkodzenia	Rodzaje uszkodzenia												Ogółem
		zgryzanie	spalowanie	wydeptywanie	przymrozki	okiść	pożar	wymakanie	patogeny grzybowe	żerowanie owadów	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Dolnośląskie	9886 57,7	4668 38,2	1	69 0,4	16 0,1	6		32 0,2	585 3,4	1361 7,9	523 3,1	7261 42,3	4132 24,1	17147 100,0
Kujawsko-pomorskie	4779 56,5	1385 35,2	6 0,1	11 0,1	49 0,6				631 7,5	490 5,8	1111 13,1	3683 43,5	1504 17,8	8462 100,0
Lubelskie	16266 90,6	659 6,3	3	119 0,7	50 0,3				377 2,1	167 0,9	309 1,7	1684 9,4	256 1,4	17950 100,0
Lubuskie	18128 70,2	2991 17,7	253 1,0	19 0,1	63 0,2				2793 10,8	146 0,6	1412 5,5	7677 29,8	3664 14,2	25805 100,0
Łódzkie	13423 65,2	1326 6,4		20 0,1	15 0,1				3504 28,2	2027 9,8	285 1,4	7177 34,8	4731 23,0	20600 100,0
Małopolskie	17476 76,8	2150 18,4		2					1091 4,8	1944 8,5	105 0,5	5292 23,2	2463 10,8	22768 100,0
Mazowieckie	14921 70,7	1298 6,2		31 0,1		3			1965 23,0	1871 8,9	1016 4,8	6184 29,3	3451 16,4	21105 100,0
Opolskie	2021 44,1	2390 54,1		46 1,0					36 0,8	23 0,5	69 1,5	2564 55,9	2004 43,7	4585 100,0
Podkarpackie	19626 83,7	2635 12,2							955 4,1	214 0,9	30 0,1	3834 16,3	1588 6,8	23460 100,0
Podlaskie	2745 44,9	1608 37,3							1090 17,8	299 4,9	371 6,1	3368 55,1	795 13,0	6113 100,0
Pomorskie	11276 78,1	1157 16,8	16 0,1	20 0,1	138 1,0				564 3,9	336 2,3	935 6,5	3166 21,9	1600 11,1	14442 100,0
Śląskie	9498 71,2	1385 21,0		172 1,3					871 6,5	773 5,8	633 4,7	3834 28,8	2280 17,1	13332 100,0
Świętokrzyskie	10253 71,7	613 25,4		75 0,5					349 2,4	1010 7,1	1992 13,9	4039 28,3	1050 7,3	14292 100,0
Warmińsko-mazurskie	10709 77,5	2223 20,6		29 0,2	34 0,2	15 0,1			192 1,4	357 2,6	267 1,9	3117 22,5	1978 14,3	13826 100,0
Wielkopolskie	16485 70,2	3088 22,3	378 1,6	7	32 0,1				1366 5,8	228 1,0	1893 8,1	6992 29,8	3141 13,4	23477 100,0
Zachodniopomorskie	25023 81,4	1581 15,4	92 0,3	39 0,1	61 0,2				810 2,6	1771 5,8	1363 4,4	5717 18,6	1130 3,7	30740 100,0
Ogółem	202515 72,8	31157 20,3	749 0,3	659 0,2	458 0,2	24		32	17179 6,2	13017 4,7	12314 4,4	75589 27,2	35767 12,9	278104 100,0

Tabela 48c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] USZKODZENIA NALOTÓW W LASACH WEDŁUG RODZAJÓW USZKODZENIA ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Bez uszkodzenia	Rodzaje uszkodzenia												Ogółem
		zgryzanie	spalowanie	wydepty- wanie	przymrozki	okiść	pożar	wymakanie	patogeny grzybowe	żerowanie owadów	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Bałtycka	30685 78,4	2803 17,6	108 0,3	78 0,2	202 0,5				1194 3,0	1920 4,9	2166 5,5	8471 21,6	2864 7,3	39156 100,0
Karpacka	36062 81,7	4777 15,1		21					1419 3,2	1794 4,1	73 0,2	8084 18,3	3319 7,5	44146 100,0
Małopolska	44443 73,0	3694 6,1	3	384 0,6	65 0,1	3			5014 20,2	3470 5,7	3844 6,3	16477 27,0	7456 12,2	60920 100,0
Mazowiecko-podlaska	19790 72,4	1599 5,9		14 0,1					3041 21,6	2209 8,1	675 2,5	7538 27,6	3984 14,6	27328 100,0
Mazursko-podlaska	8578 69,8	2764 28,2			31 0,3	15 0,1			196 1,6	440 3,6	268 2,2	3714 30,2	1602 13,0	12292 100,0
Sudecka	3222 47,6	1764 47,0		66 1,0		3		16 0,2	281 4,2	1066 15,8	346 5,1	3542 52,4	1806 26,7	6764 100,0
Śląska	12408 56,5	5915 33,8	57 0,3	49 0,2	16 0,1	3		16 0,1	1981 9,0	574 2,6	927 4,2	9538 43,5	5717 26,1	21946 100,0
Wielkopolsko-pomorska	47327 72,2	7841 20,4	581 0,9	47 0,1	144 0,2				4053 6,2	1544 2,4	4015 6,1	18225 27,8	9019 13,8	65552 100,0
Ogółem	202515 72,8	31157 20,3	749 0,3	659 0,2	458 0,2	24		32	17179 6,2	13017 4,7	12314 4,4	75589 27,2	35767 12,9	278104 100,0

Tabela 48d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] USZKODZENIA NALOTÓW W LASACH WEDŁUG RODZAJÓW USZKODZENIA ORAZ RDLP

RDLP	Bez uszkodzenia	Rodzaje uszkodzenia												Ogółem
		zgryzanie	spalowanie	wydepty- wanie	przymrozki	okiść	pożar	wymakanie	patogeny grzybowe	żerowanie owadów	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Białystok	3671 49,0	2245 36,0							1124 15,0	244 3,3	213 2,8	3826 51,0	1370 18,3	7497 100,0
Gdańsk	6135 72,8	610 20,0			138 1,6				471 5,6	191 2,3	877 10,4	2287 27,2	1061 12,6	8422 100,0
Katowice	10547 64,0	3332 31,4		220 1,3					544 3,3	1117 6,8	710 4,3	5923 36,0	3915 23,8	16470 100,0
Kraków	7542 72,1	1118 21,7							649 6,2	1113 10,6	45 0,4	2925 27,9	1064 10,2	10467 100,0
Krosno	12670 80,8	2138 14,2							777 5,0	92 0,6	12 0,1	3019 19,2	1061 6,8	15689 100,0
Lublin	10759 90,9	471 5,7	3	116 1,0	3				284 2,4		204 1,7	1081 9,1	142 1,2	11840 100,0
Łódź	11124 59,7	1420 7,6		18 0,1					3697 32,6	2247 12,1	114 0,6	7496 40,3	5323 28,6	18620 100,0
Olsztyn	9395 83,7	1326 14,7		29 0,3	34 0,3	15 0,1			106 0,9	215 1,9	100 0,9	1825 16,3	1211 10,8	11220 100,0
Piła	7144 71,2	1159 25,0	112 1,1		32 0,3				240 2,4	295 2,9	1054 10,5	2892 28,8	666 6,6	10036 100,0
Poznań	9519 72,9	1712 18,5	242 1,9						877 6,7	3	713 5,5	3547 27,1	2058 15,8	13066 100,0
Radom	12837 77,4	603 20,2		86 0,5		3			320 1,9	937 5,6	1799 10,8	3748 22,6	1045 6,3	16585 100,0
Szczecin	18677 83,3	1842 12,4		28 0,1	63 0,3				881 3,9	440 2,0	493 2,2	3747 16,7	1301 5,8	22424 100,0
Szczecinek	17010 80,3	912 16,9	108 0,5	47 0,2	61 0,3				387 1,8	1504 7,1	1144 5,4	4163 19,7	709 3,3	21173 100,0
Toruń	4417 58,7	1142 35,4	6 0,1	3	45 0,6				393 5,2	470 6,2	1054 14,0	3113 41,3	1058 14,1	7530 100,0
Warszawa	3305 73,8	326 20,6		9 0,2					244 5,4	371 8,3	223 5,0	1173 26,2	381 8,5	4478 100,0
Wrocław	8810 55,9	4616 40,3		69 0,4	16 0,1	6		32 0,2	492 3,1	1273 8,1	448 2,8	6952 44,1	3961 25,1	15762 100,0
Zielona Góra	9171 63,6	1429 9,9	235 1,6						2440 24,9	6	1134 7,9	5244 36,4	2529 17,5	14415 100,0
Ogółem	162733 72,1	26401 20,9	706 0,3	625 0,3	392 0,2	24		32	13926 6,2	10518 4,7	10337 4,6	62961 27,9	28855 12,8	225694 100,0

Tabela 49a. ZESTAWIENIE LICZBY DRZEW [szt./ha] PODROSTU NISKIEGO W LASACH WEDŁUG RODZAJÓW USZKODZENIA ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Bez uszkodzenia	Rodzaje uszkodzenia												Ogółem
		zgryzanie	spalowanie	wydepty- wanie	przymrozki	okiść	pożar	wymakanie	patogeny grzybowe	żerowanie owadów	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	szt./ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ogółem	1495 63,8	329 29,6	66 2,8	4 0,2	7 0,3	7 0,3	1		70 3,0	126 5,4	238 10,2	848 36,2	398 17,0	2343 100,0
Lasy publiczne	1494 63,2	351 30,1	74 3,1	6 0,3	10 0,4	5 0,2	1		65 2,7	117 4,9	242 10,2	871 36,8	404 17,1	2365 100,0
Własność Skarbu Państwa	1484 62,9	354 30,3	74 3,1	6 0,3	10 0,4	5 0,2	1		65 2,8	116 4,9	243 10,3	874 37,1	403 17,1	2358 100,0
– w zarządzie LP	1481 62,6	359 30,5	78 3,3	6 0,3	10 0,4	5 0,2	1		63 2,7	117 4,9	247 10,4	886 37,4	411 17,4	2367 100,0
– w zarządzie PN	1661 68,2	297 25,9	14 0,6		3 0,1	4 0,2			121 5,0	94 3,9	243 10,0	776 31,8	297 12,2	2437 100,0
– w Zasobie WRSP	1109 61,5	109 33,7				63 3,5			24 1,3	432 23,9	67 3,7	695 38,5	344 19,1	1804 100,0
– inne Skarbu Państwa	1566 64,6	366 23,6	2 0,1						283 11,7	23 0,9	184 7,6	858 35,4	505 20,8	2424 100,0
Własność gmin	2323 77,4	245 20,3	25 0,8			3 0,1			43 1,4	296 9,9	65 2,2	677 22,6	460 15,3	3000 100,0
Lasy prywatne	1510 66,8	216 25,9	36 1,6	2 0,1	11 0,5	10 0,4			107 4,7	172 7,6	198 8,8	752 33,2	358 15,8	2262 100,0

Tabela 49b. ZESTAWIENIE LICZBY DRZEW [szt./ha] PODROSTU NISKIEGO W LASACH WEDŁUG RODZAJÓW USZKODZENIA ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Bez uszkodzenia	Rodzaje uszkodzenia												Ogółem
		zgryzanie	spalowanie	wydeptywanie	przymrozki	okiść	pożar	wymakanie	patogeny grzybowe	żerowanie owadów	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	szt./ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Dolnośląskie	1229 41,3	861 52,0	78 2,6	33 1,1	2 0,1	3 0,1		2 0,1	80 2,7	376 12,6	313 10,5	1748 58,7	871 29,3	2977 100,0
Kujawsko-pomorskie	744 58,5	173 30,9	47 3,7	2 0,2	10 0,8		11 0,9		64 5,0	46 3,6	174 13,7	527 41,5	246 19,4	1271 100,0
Lubelskie	2025 72,5	227 20,8	41 1,5	7 0,3	17 0,6	14 0,5			105 3,8	76 2,7	280 10,0	767 27,5	152 5,4	2792 100,0
Lubuskie	1088 62,4	119 6,8	143 25,5		5 0,3	1 0,1			85 4,9	37 2,1	265 15,2	655 37,6	250 14,3	1743 100,0
Łódzkie	1222 61,5	152 27,0	79 4,0	1 0,1	15 0,8	1 0,1			130 6,5	225 11,3	161 8,1	764 38,5	464 23,4	1986 100,0
Małopolskie	2302 75,8	270 19,8	26 0,9		1	6 0,2			101 3,3	285 9,4	45 1,5	734 24,2	496 16,3	3036 100,0
Mazowieckie	1555 61,4	227 31,7	28 1,1	4 0,2	11 0,4	16 0,6		2 0,1	113 4,5	182 7,2	394 15,6	977 38,6	477 18,8	2532 100,0
Opolskie	931 46,1	687 46,5	126 6,2	19 0,9		1			7 0,3	67 3,3	182 9,0	1089 53,9	674 33,4	2020 100,0
Podkarpackie	2178 78,1	426 18,2	37 1,3	4 0,1	5 0,2	11 0,4		1	48 1,7	32 1,1	48 1,7	612 21,9	270 9,7	2790 100,0
Podlaskie	995 45,9	639 44,8	24 1,1	1	12 0,6	14 0,6			152 7,0	126 5,8	204 9,4	1172 54,1	506 23,4	2167 100,0
Pomorskie	1678 72,4	299 21,1	67 2,9	6 0,3	45 1,9	2 0,1			29 1,3	27 1,2	165 7,1	640 27,6	313 13,5	2318 100,0
Śląskie	2150 70,5	364 23,1	24 0,8	14 0,5	11 0,4	52 1,7			90 3,0	160 5,2	185 6,1	900 29,5	484 15,9	3050 100,0
Świętokrzyskie	1552 55,1	117 42,1	27 1,0	17 0,6	3 0,1	9 0,3			23 0,8	366 13,0	703 25,0	1265 44,9	405 14,4	2817 100,0
Warmińsko-mazurskie	1748 62,6	481 32,2	48 1,7	3 0,1	18 0,6	23 0,8		2 0,1	53 1,9	131 4,7	284 10,2	1043 37,4	652 23,4	2791 100,0
Wielkopolskie	1105 63,5	147 26,0	139 8,0		2 0,1				42 2,4	64 3,7	241 13,9	635 36,5	285 16,4	1740 100,0
Zachodniopomorskie	1365 70,7	211 21,6	95 4,9	13 0,7	3 0,2	2 0,1	4 0,2	1 0,1	29 1,5	46 2,4	162 8,4	566 29,3	154 8,0	1931 100,0
Ogółem	1495 63,8	329 29,6	66 2,8	4 0,2	7 0,3	7 0,3	1		70 3,0	126 5,4	238 10,2	848 36,2	398 17,0	2343 100,0

Tabela 49c. ZESTAWIENIE LICZBY DRZEW [szt./ha] PODROSTU NISKIEGO W LASACH WEDŁUG RODZAJÓW USZKODZENIA ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Bez uszkodzenia	Rodzaje uszkodzenia												Ogółem
		zgryzanie	spalowanie	wydepty- wanie	przymrozki	okiść	pożar	wymakanie	patogeny grzybowe	żerowanie owadów	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	szt./ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Bałtycka	1922 71,4	347 23,8	44 1,6	13 0,5	30 1,1	3 0,1	2 0,1		38 1,4	38 1,4	256 9,5	771 28,6	310 11,5	2693 100,0
Karpacka	2837 77,2	470 19,0	35 1,0	3 0,1	4 0,1	33 0,9			64 1,7	173 4,7	56 1,5	838 22,8	428 11,6	3675 100,0
Małopolska	1639 64,5	201 30,1	36 1,4	6 0,2	11 0,4	9 0,4			76 3,0	163 6,4	400 15,7	902 35,5	315 12,4	2541 100,0
Mazowiecko-podlaska	1453 64,3	286 27,6	13 0,6	4 0,2	8 0,4	12 0,5		2 0,1	143 6,3	168 7,4	171 7,6	807 35,7	399 17,7	2260 100,0
Mazursko-podlaska	1346 56,8	503 35,4	47 2,0	3 0,1	13 0,5	21 0,9		2 0,1	99 4,2	135 5,7	200 8,4	1023 43,2	613 25,9	2369 100,0
Sudecka	1276 29,8	1262 63,1	144 3,4	30 0,7		1		1	130 3,0	863 20,1	580 13,5	3011 70,2	1106 25,8	4287 100,0
Śląska	1229 52,6	589 38,1	99 4,2	23 1,0	6 0,3	3 0,1		2 0,1	84 3,6	93 4,0	209 8,9	1108 47,4	655 28,0	2337 100,0
Wielkopolsko-pomorska	935 62,3	159 26,7	122 8,1		4 0,3		2 0,1		38 2,5	51 3,4	190 12,7	566 37,7	266 17,7	1501 100,0
Ogółem	1495 63,8	329 29,6	66 2,8	4 0,2	7 0,3	7 0,3	1		70 3,0	126 5,4	238 10,2	848 36,2	398 17,0	2343 100,0

Tabela 49d. ZESTAWIENIE LICZBY DRZEW [szt./ha] PODROSTU NISKIEGO W LASACH WEDŁUG RODZAJÓW USZKODZENIA ORAZ RDLP

RDLP	Bez uszkodzenia	Rodzaje uszkodzenia												Ogółem
		zgryzanie	spalowanie	wydeptywanie	przymrozki	okiść	pożar	wymakanie	patogeny grzybowe	żerowanie owadów	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	szt./ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Białystok	1154 47,7	695 42,7	60 2,5	2 0,1	16 0,7	28 1,2	1	3 0,1	122 5,0	122 5,0	217 9,0	1266 52,3	691 28,6	2420 100,0
Gdańsk	2328 73,0	336 22,0	35 1,1		95 3,0	4 0,1			27 0,8	21 0,7	344 10,8	862 27,0	337 10,6	3190 100,0
Katowice	1682 63,5	507 30,7	69 2,6	17 0,6	7 0,3	14 0,5			48 1,8	118 4,5	185 7,0	965 36,5	548 20,7	2647 100,0
Kraków	1914 69,5	376 25,4	45 1,6			1			97 3,5	269 9,8	53 1,9	841 30,5	415 15,1	2755 100,0
Krosno	2246 75,8	558 20,5	35 1,2	5 0,2	1	11 0,4		2 0,1	54 1,8	8 0,3	43 1,5	717 24,2	275 9,3	2963 100,0
Lublin	2046 78,6	187 17,8	25 1,0	9 0,3	15 0,6	17 0,7			26 1,0	11 0,4	267 10,3	557 21,4	101 3,9	2603 100,0
Łódź	1380 60,5	215 28,0	68 3,0	1	11 0,5	4 0,2			179 7,8	259 11,4	164 7,2	901 39,5	652 28,6	2281 100,0
Olsztyn	1713 66,3	412 29,3	35 1,4	5 0,2	12 0,5	22 0,9			35 1,4	84 3,2	267 10,3	872 33,7	549 21,2	2585 100,0
Pila	847 49,5	177 10,3	278 37,9	1 0,1	5 0,3				33 1,9	121 7,1	249 14,6	864 50,5	339 19,8	1711 100,0
Poznań	1425 73,6	155 20,0	91 4,7			1 0,1			31 1,6	10 0,5	224 11,6	512 26,4	294 15,2	1937 100,0
Radom	1916 54,9	145 42,5	22 0,6	9 0,3	7 0,2	13 0,4			37 1,1	409 11,7	934 26,7	1576 45,1	468 13,4	3492 100,0
Szczecin	1391 72,8	224 22,3	60 3,1		4 0,2	1 0,1	4 0,2		25 1,3	57 3,0	145 7,6	520 27,2	139 7,3	1911 100,0
Szczecinek	1295 68,7	235 22,2	114 6,0	25 1,3	4 0,2	1 0,1		1 0,1	26 1,4	58 3,1	127 6,7	591 31,3	200 10,6	1886 100,0
Toruń	668 58,0	150 31,1	43 3,7	2 0,2	13 1,1		11 1,0		56 4,9	38 3,3	171 14,8	484 42,0	218 18,9	1152 100,0
Warszawa	1763 59,8	389 32,1	19 0,6	11 0,4	14 0,5	14 0,5		10 0,3	172 5,8	244 8,3	312 10,6	1185 40,2	645 21,9	2948 100,0
Wrocław	1229 39,6	943 53,2	90 2,9	39 1,3	2 0,1	5 0,2		3 0,1	81 2,6	383 12,3	330 10,6	1876 60,4	930 30,0	3105 100,0
Zielona Góra	1044 57,2	74 4,1	190 31,3		4 0,2				131 7,2	8 0,4	373 20,4	780 42,8	314 17,2	1824 100,0
Ogółem	1481 62,6	359 30,5	78 3,3	6 0,3	10 0,4	5 0,2	1		63 2,7	117 4,9	247 10,4	886 37,4	411 17,4	2367 100,0

Tabela 50a. ZESTAWIENIE LICZBY DRZEW [szt./ha] PODROSTU WYSOKIEGO W LASACH WEDŁUG RODZAJÓW USZKODZENIA ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Bez uszkodzenia	Rodzaje uszkodzenia												Ogółem
		zgryzanie	spalowanie	wydepty- wanie	przymrozki	okiść	pożar	wymakanie	patogeny grzybowe	żerowanie owadów	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	szt./ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ogółem	241 71,9	1 0,3	56 26,3			2 0,6			3 0,9	7 2,1	25 7,5	94 28,1	52 15,5	335 100,0
Lasy publiczne	219 71,8	1 0,3	60 27,3			1 0,3			1 0,3	4 1,3	19 6,2	86 28,2	48 15,7	305 100,0
Własność Skarbu Państwa	215 70,7	1 0,3	62 28,4			1 0,3			1 0,3	4 1,3	20 6,6	89 29,3	50 16,4	304 100,0
– w zarządzie LP	220 71,2	1 0,3	64 28,2						1 0,3	4 1,3	19 6,1	89 28,8	49 15,9	309 100,0
– w zarządzie PN	123 65,4	3 1,6	23 23,4			10 5,3			8 4,3	7 3,7	14 7,4	65 34,6	37 19,7	188 100,0
– w Zasobie WRSP	154 74,8							47 22,8	5 2,4			52 25,2	12 5,8	206 100,0
– inne Skarbu Państwa	168 68,3		30 23,1			12 4,9			9 3,7	3 1,2	24 9,8	78 31,7	61 24,8	246 100,0
Własność gmin	670 94,8		3 0,4	2 0,3		1 0,1			1 4,4	11 1,6	19 2,7	37 5,2	30 4,2	707 100,0
Lasy prywatne	329 76,7		26 20,0			8 1,9			6 1,4	13 3,0	47 11,0	100 23,3	56 13,1	429 100,0

Tabela 50b. ZESTAWIENIE LICZBY DRZEW [szt./ha] PODROSTU WYSOKIEGO W LASACH WEDŁUG RODZAJÓW USZKODZENIA ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Bez uszkodzenia	Rodzaje uszkodzenia												Ogółem
		zgryzanie	spałowanie	wydepty- wanie	przymrozki	okiść	pożar	wymakanie	patogeny grzybowe	żerowanie owadów	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	szt./ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Dolnośląskie	190 57,1	2 0,6	79 40,2			1 0,3			6 1,8	19 5,7	36 10,8	143 42,9	84 25,2	333 100,0
Kujawsko-pomorskie	146 60,6		50 31,9				12 5,0		6 2,5	3 1,2	24 10,0	95 39,4	63 26,1	241 100,0
Lubelskie	337 87,8		7 10,6			3 0,8		2 0,5	1 0,3	2 0,5	32 8,3	47 12,2	23 6,0	384 100,0
Lubuskie	192 56,8	3 0,9	119 41,7						2 0,6	1 0,3	21 6,2	146 43,2	64 18,9	338 100,0
Łódzkie	322 74,9		40 20,3	3 0,7	2 0,5	2 0,5	2 0,5		11 2,6	14 3,3	34 7,9	108 25,1	56 13,0	430 100,0
Małopolskie	275 83,1	4 1,2	15 12,7			5 1,5			5 1,5	13 3,9	14 4,2	56 16,9	41 12,4	331 100,0
Mazowieckie	268 71,3	1 0,3	23 24,6		1 0,3	3 0,8	1 0,3		9 2,4	24 6,4	46 12,2	108 28,7	47 12,5	376 100,0
Opolskie	208 56,7	7 1,9	91 34,6			24 6,5			1 0,3	6 1,6	30 8,2	159 43,3	112 30,5	367 100,0
Podkarpackie	259 80,4	4 1,2	24 13,2			13 4,0			4 1,2	5 1,6	13 4,0	63 19,6	40 12,4	322 100,0
Podlaskie	225 69,4		43 22,0		1 0,3	14 4,3			13 4,0	7 2,2	21 6,5	99 30,6	49 15,1	324 100,0
Pomorskie	250 66,3		100 31,3		1 0,3	6 1,6			2 0,5	3 0,8	15 4,0	127 33,7	78 20,7	377 100,0
Śląskie	213 75,0		19 20,4		1 0,4	4 1,4			8 2,8	13 4,6	26 9,2	71 25,0	56 19,7	284 100,0
Świętokrzyskie	297 68,1	3 0,7	9 2,1			10 28,2		1 0,2	3 0,7	38 8,7	75 17,2	139 31,9	56 12,8	436 100,0
Warmińsko-mazurskie	261 75,2	1 0,3	43 21,0			7 2,0	1 0,3	1 0,3	3 0,9	5 1,4	25 7,2	86 24,8	61 17,6	347 100,0
Wielkopolskie	204 55,1	8 2,2	119 42,2						2 0,5	8 2,2	29 7,8	166 44,9	89 24,1	370 100,0
Zachodniopomorskie	218 68,8	1 0,3	83 29,7			2 0,6			2 0,6	4 1,3	7 2,2	99 31,2	31 9,8	317 100,0
Ogółem	241 71,9	1 0,3	56 26,3			2 0,6			3 0,9	7 2,1	25 7,5	94 28,1	52 15,5	335 100,0

Tabela 50c. ZESTAWIENIE LICZBY DRZEW [szt./ha] PODROSTU WYSOKIEGO W LASACH WEDŁUG RODZAJÓW USZKODZENIA ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Bez uszkodzenia	Rodzaje uszkodzenia												Ogółem
		zgryzanie	spalowanie	wydeptywanie	przymrozki	okiść	pożar	wymakanie	patogeny grzybowe	żerowanie owadów	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	szt./ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Bałtycka	239 73,8	1 0,3	60 24,4			3 0,9			2 0,6	5 1,5	14 4,3	85 26,2	40 12,3	324 100,0
Karpacka	263 81,4	3 0,9	16 11,9			15 4,6			4 1,2	7 2,2	15 4,6	60 18,6	38 11,8	323 100,0
Małopolska	285 75,0		19 21,8	1 0,3		8 2,1			3 0,8	17 4,5	47 12,4	95 25,0	48 12,6	380 100,0
Mazowiecko-podlaska	282 78,8	1 0,3	19 16,1		1 0,3	4 1,1	1 0,3	1 0,3	10 2,8	14 3,9	25 7,0	76 21,2	36 10,1	358 100,0
Mazursko-podlaska	235 69,1		53 24,5			11 3,2	1 0,3	1 0,3	9 2,6	10 2,9	20 5,9	105 30,9	68 20,0	340 100,0
Sudecka	142 46,3		61 51,7			3 1,0			3 1,0	20 6,5	78 25,4	165 53,7	86 28,0	307 100,0
Śląska	208 61,5	5 1,5	80 34,6		1 0,3	1 0,3			6 1,8	12 3,6	25 7,4	130 38,5	88 26,0	338 100,0
Wielkopolsko-pomorska	202 58,6	4 1,2	109 38,7				2 0,6		3 0,9	6 1,7	19 5,5	143 41,4	69 20,0	345 100,0
Ogółem	241 71,9	1 0,3	56 26,3			2 0,6			3 0,9	7 2,1	25 7,5	94 28,1	52 15,5	335 100,0

Tabela 50d. ZESTAWIENIE LICZBY DRZEW [szt./ha] PODROSTU WYSOKIEGO W LASACH WEDŁUG RODZAJÓW USZKODZENIA ORAZ RDLP

RDLP	Bez uszkodzenia	Rodzaje uszkodzenia												Ogółem
		zgryzanie	spałowanie	wydepty- wanie	przymrozki	okiść	pożar	wymakanie	patogeny grzybowe	żerowanie owadów	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	szt./ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Białystok	230 63,4		60 28,3			15 4,1		1 0,3	14 3,9	13 3,6	30 8,3	133 36,6	80 22,0	363 100,0
Gdańsk	251 73,4		40 23,6		3 0,9	4 1,2			3 0,9	7 2,0	34 9,9	91 26,6	44 12,9	342 100,0
Katowice	222 68,7	3 0,9	50 26,4	2 0,6	1 0,3	3 0,9			7 2,2	9 2,8	26 8,0	101 31,3	67 20,7	323 100,0
Kraków	182 75,2	1 0,4	16 22,8			2 0,8			2 0,8	28 11,6	11 4,5	60 24,8	50 20,7	242 100,0
Krosno	210 80,8	5 1,9	17 6,5		1 0,4	16 7,7			7 2,7		4 1,5	50 19,2	21 8,1	260 100,0
Lublin	312 90,2	1 0,3	17 8,0			2 0,6		2 0,6	1 0,3	3 0,9	8 2,3	34 9,8	22 6,4	346 100,0
Łódź	211 67,4		35 25,9		2 0,6	6 1,9			13 4,2	19 6,1	27 8,6	102 32,6	60 19,2	313 100,0
Olsztyn	244 78,5	1 0,3	31 16,1	1 0,3		8 2,6	2 0,6		5 1,6	2 0,6	17 5,5	67 21,5	52 16,7	311 100,0
Piła	228 42,1	19 3,5	252 53,0	1 0,2	1 0,2	1 0,2	1 0,2		3 0,6	16 3,0	19 3,5	313 57,9	148 27,4	541 100,0
Poznań	182 69,2		42 30,4						1 0,4	1 0,4	37 14,1	81 30,8	51 19,4	263 100,0
Radom	297 68,3	5 1,1	20 29,0			6 1,4			1 0,2	38 8,7	68 15,6	138 31,7	49 11,3	435 100,0
Szczecin	205 63,7	4 1,2	97 34,2			1 0,3			2 0,6	2 0,6	11 3,4	117 36,3	38 11,8	322 100,0
Szczecinek	192 62,7		100 35,7			4 1,3			1 0,3	4 1,3	5 1,6	114 37,3	62 20,3	306 100,0
Toruń	164 63,1		63 30,4				12 4,6		5 1,9	2 0,8	14 5,4	96 36,9	55 21,2	260 100,0
Warszawa	232 71,2		28 23,6			1 0,3			16 4,9	15 4,6	34 10,4	94 28,8	45 13,8	326 100,0
Wrocław	179 54,6	4 1,2	75 40,3			3 0,9		1 0,3	9 2,7	20 6,1	37 11,3	149 45,4	91 27,7	328 100,0
Zielona Góra	202 56,1		136 43,9							1 0,3	21 5,8	158 43,9	79 21,9	360 100,0
Ogółem	220 71,2	1 0,3	64 28,2						1 0,3	4 1,3	19 6,1	89 28,8	49 15,9	309 100,0

Tabela 51a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW [ha] WEDŁUG PRZYCZYN USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Drzewostany nieuszkodzone	Przyczyny uszkodzenia drzewostanów												Ogółem pow. zalesiona
		opieńka	huba korzeniowa	owady	inne grzyby i bakterie	wiatr	pożar	zwierzyna	górnictwo	śnieg	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ogółem	5905551 67,0	39395 0,5	67700 0,8	135918 1,5	136295 1,6	71654 0,8	9164 0,1	366241 4,2	1296 0,0	49774 0,6	2026047 23,0	2903484 33,0	903903 10,3	8809035 100,0
Lasy publiczne	4862499 67,6	27532 0,4	50817 0,7	108113 1,5	111193 1,5	52715 0,7	4301 0,1	347078 4,8	978 0,0	38359 0,5	1585932 22,1	2327018 32,4	742087 10,3	7189517 100,0
Własność Skarbu Państwa	4809934 67,6	27262 0,4	50817 0,7	108017 1,5	110171 1,6	51671 0,7	4301 0,1	346214 4,9	978 0,0	38359 0,5	1563192 22,0	2300982 32,4	731175 10,3	7110916 100,0
– w zarządzie LP	4663948 68,0	24755 0,4	48665 0,7	103294 1,5	105553 1,5	43401 0,6	3520 0,1	342706 5,0	978 0,0	37113 0,5	1486089 21,6	2196074 32,0	694984 10,1	6860022 100,0
– w zarządzie PN	94830 55,7	2094 1,2	1708 1,0	3551 2,1	3990 2,3	7373 4,3	164 0,1	2743 1,6		970 0,6	52977 31,1	75570 44,3	26129 15,3	170400 100,0
– w Zasobie WRSP	18406 64,2		308 1,1	1172 4,1			617 2,2			276 1,0	7902 27,6	10275 35,8	4781 16,7	28681 100,0
– inne Skarbu Państwa	32750 63,2	413 0,8	136 0,3		628 1,2	897 1,7		765 1,5			16224 31,3	19063 36,8	5281 10,2	51813 100,0
Własność gmin	52565 66,9	270 0,3		96 0,1	1022 1,3	1044 1,3		864 1,1			22740 28,9	26036 33,1	10912 13,9	78601 100,0
Lasy prywatne	1043052 64,4	11863 0,7	16883 1,1	27805 1,7	25102 1,6	18939 1,2	4863 0,3	19163 1,2	318 0,0	11415 0,7	440115 27,2	576466 35,6	161816 10,0	1619518 100,0

Tabela 51b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW [ha] WEDŁUG PRZYCZYN USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Drzewostany nieuszkodzone	Przyczyny uszkodzenia drzewostanów												Ogółem pow. zalesiona
		opieńka	huba korzeniowa	owady	inne grzyby i bakterie	wiatr	pożar	zwierzyna	górnictwo	śnieg	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Dolnośląskie	323380 57,5	5312 0,9	7824 1,4	13195 2,4	7904 1,4	11289 2,0	665 0,1	25313 4,5	329 0,1	4064 0,7	162841 29,0	238736 42,5	91236 16,2	562116 100,0
Kujawsko-pomorskie	261617 63,9		1307 0,3	1870 0,5	1598 0,4	616 0,2	308 0,1	13199 3,3			128422 31,4	147320 36,1	42986 10,5	408937 100,0
Lubelskie	449364 79,7		2002 0,4	4053 0,7	9042 1,6	2266 0,4	333 0,1	4928 0,9	318 0,1	4876 0,9	86958 15,4	114776 20,4	17328 3,1	564140 100,0
Lubuskie	510647 76,2		6397 1,0	8828 1,3	19468 2,9	5093 0,8	532 0,1	40253 6,0		2840 0,4	75870 11,3	159281 23,8	50866 7,6	669928 100,0
Łódzkie	230805 61,7		5525 1,5	6593 1,8	334 0,1	3304 0,9		5896 1,6	649 0,2	450 0,1	120641 32,3	143392 38,3	55200 14,8	374197 100,0
Małopolskie	269597 65,0	11168 2,7	1443 0,4	9941 2,4	7314 1,8	6726 1,6	290 0,1	6148 1,5		2917 0,7	99480 24,0	145427 35,0	25905 6,2	415024 100,0
Mazowieckie	540868 69,8	322 0,0	7352 1,0	8282 1,1	6409 0,8	9317 1,2	2053 0,3	10067 1,3		1182 0,2	189295 24,4	234279 30,2	50571 6,5	775147 100,0
Opolskie	129264 53,6	336 0,1		4022 1,7	519 0,2	1476 0,6	473 0,2	11477 4,8		4974 2,1	88803 36,8	112080 46,4	34385 14,2	241344 100,0
Podkarpackie	505435 79,9	2392 0,4	1121 0,2	2559 0,4	18882 3,0	4061 0,6	139 0,0	11429 1,8		9365 1,5	77499 12,3	127447 20,2	21327 3,4	632882 100,0
Podlaskie	295561 51,0	2099 0,4	7842 1,4	7970 1,4	26908 4,6	3282 0,6	249 0,0	32737 5,6		1592 0,3	201786 34,8	284465 49,0	108400 18,7	580026 100,0
Pomorskie	375554 57,7		4951 0,8	18249 2,8	3385 0,5	3351 0,5		34118 5,2		548 0,1	210044 32,3	274646 42,3	123761 19,0	650200 100,0
Śląskie	208659 56,1	15764 4,2		13641 3,7	5879 1,6	5185 1,4	696 0,2	6233 1,7		11539 3,1	104255 28,0	163192 43,9	39668 10,7	371851 100,0
Świętokrzyskie	231692 72,6		515 0,2	11578 3,6	627 0,2	1364 0,4	1017 0,3	1467 0,5		408 0,1	70380 22,1	87356 27,4	11968 3,8	319048 100,0
Warmińsko-mazurskie	370644 52,7	1044 0,2	7463 1,1	6897 1,0	21185 3,0	5393 0,8	562 0,1	50846 7,2		2778 0,4	236332 33,6	332500 47,3	128695 18,3	703144 100,0
Wielkopolskie	596353 79,3	630 0,1	13042 1,7	8720 1,2	4473 0,6	5053 0,7	998 0,1	49911 6,6			72809 9,7	155636 20,7	39263 5,2	751989 100,0
Zachodniopomorskie	606111 76,8	328 0,0	916 0,1	9520 1,2	2368 0,3	3878 0,5	849 0,1	62219 7,9		2241 0,3	100632 12,8	182951 23,2	62344 7,9	789062 100,0
Ogółem	5905551 67,0	39395 0,5	67700 0,8	135918 1,5	136295 1,6	71654 0,8	9164 0,1	366241 4,2	1296 0,0	49774 0,6	2026047 23,0	2903484 33,0	903903 10,3	8809035 100,0

Tabela 51c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW [ha] WEDŁUG PRZYCZYN USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Drzewostany nieuszkodzone	Przyczyny uszkodzenia drzewostanów												Ogółem pow. zalesiona
		opieńka	huba korzeniowa	owady	inne grzyby i bakterie	wiatr	pożar	zwierzyna	górnictwo	śnieg	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Bałtycka	712720 63,1		3592 0,3	23715 2,1	13950 1,2	7243 0,6	796 0,1	71804 6,4		4769 0,4	290252 25,7	416121 36,9	173504 15,4	1128841 100,0
Karpacka	499142 65,9	28976 3,8	1770 0,2	14129 1,9	21853 2,9	10490 1,4		14866 2,0		9404 1,2	157125 20,7	258613 34,1	49103 6,5	757755 100,0
Małopolska	1184736 71,3	348 0,0	6545 0,4	31835 1,9	17934 1,1	10070 0,6	2216 0,1	16439 1,0	967 0,1	23382 1,4	368099 22,1	477835 28,7	107027 6,4	1662571 100,0
Mazowiecko-podlaska	759107 68,2	928 0,1	15458 1,4	14822 1,3	13684 1,2	11735 1,1	1963 0,2	16744 1,5		2826 0,3	276016 24,8	354176 31,8	98786 8,9	1113283 100,0
Mazursko-podlaska	466868 52,8	2537 0,3	8798 1,0	6681 0,8	32206 3,6	5581 0,6	811 0,1	66498 7,5		1066 0,1	293746 33,2	417924 47,3	165096 18,7	884792 100,0
Sudecka	67098 33,9	5003 2,5	6112 3,1	2457 1,2	5384 2,7	5312 2,7		14789 7,5		3077 1,6	88688 44,8	130822 66,1	63464 32,1	197920 100,0
Śląska	493072 66,5	645 0,1	3000 0,4	13495 1,8	14042 1,9	9125 1,2	1131 0,2	29042 3,9	329 0,0	2410 0,3	174791 23,6	248010 33,5	63814 8,6	741082 100,0
Wielkopolsko-pomorska	1722808 74,2	958 0,0	22425 1,0	28784 1,2	17242 0,8	12098 0,5	2247 0,1	136059 5,8		2840 0,1	377330 16,2	599983 25,8	183109 7,9	2322791 100,0
Ogółem	5905551 67,0	39395 0,5	67700 0,8	135918 1,5	136295 1,6	71654 0,8	9164 0,1	366241 4,2	1296 0,0	49774 0,6	2026047 23,0	2903484 33,0	903903 10,3	8809035 100,0

Tabela 51d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW [ha] WEDŁUG PRZYCZYN USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ RDLP

RDLP	Drzewostany nieuszkodzone	Przyczyny uszkodzenia drzewostanów												Ogółem pow. zalesiona
		opieńka	huba korzeniowa	owady	inne grzyby i bakterie	wiatr	pożar	zwierzyna	górnictwo	śnieg	inne czynniki	razem	w tym ponad 40% uszk.	
	ha/%													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Białystok	293787 54,1	678 0,1	6209 1,2	4932 0,9	22682 4,2	3906 0,7	562 0,1	50948 9,4		641 0,1	158904 29,2	249462 45,9	97088 17,9	543249 100,0
Gdańsk	125041 44,8		2308 0,8	12349 4,4	1155 0,4	1109 0,4		6083 2,2		15 0,0	131207 47,0	154226 55,2	82169 29,4	279267 100,0
Katowice	329447 57,4	14436 2,5		16820 2,9	5198 0,9	5101 0,9	626 0,1	17943 3,1		12179 2,1	172489 30,0	244792 42,6	58882 10,3	574239 100,0
Kraków	112843 69,0	1675 1,0	471 0,3	2409 1,5	2825 1,7	2207 1,4		3615 2,2		280 0,2	37270 22,8	50752 31,0	8978 5,5	163595 100,0
Krosno	285370 76,0	1188 0,3	633 0,2	1334 0,4	11330 3,0	2654 0,7		8708 2,3		7755 2,1	56224 15,0	89826 24,0	16405 4,4	375196 100,0
Lublin	318992 82,1		409 0,1	2916 0,7	6439 1,7	2166 0,6	74 0,0	4893 1,3		3503 0,9	49222 12,7	69622 17,9	11252 2,9	388614 100,0
Łódź	167928 61,0		2801 1,0	4945 1,8	1072 0,4	2018 0,7		4787 1,7	649 0,2	177 0,1	91002 33,0	107451 39,0	36323 13,2	275379 100,0
Olsztyn	299595 55,1	688 0,1	6109 1,1	7112 1,3	16695 3,1	2757 0,5		29057 5,3		2849 0,5	179166 33,0	244433 44,9	88814 16,3	544028 100,0
Piła	241260 73,0		1625 0,5	1716 0,5	1233 0,4	284 0,1		37759 11,4			46732 14,1	89349 27,0	24466 7,4	330609 100,0
Poznań	337551 84,3	630 0,2	9481 2,4	6596 1,7	5011 1,3	1832 0,5	315 0,1	18484 4,6			20364 5,1	62713 15,7	11486 2,9	400264 100,0
Radom	242533 79,8		515 0,2	5386 1,8	887 0,3	263 0,1		1993 0,7		312 0,1	51984 17,1	61340 20,2	4817 1,6	303873 100,0
Szczecin	486626 78,5		738 0,1	9189 1,5	967 0,2	5767 0,9		27965 4,5		4805 0,8	84182 13,6	133613 21,5	59263 9,6	620239 100,0
Szczecinek	396075 71,0	328 0,1	636 0,1	6751 1,2	2164 0,4	1872 0,3	417 0,1	62885 11,3		533 0,1	85881 15,4	161467 29,0	53395 9,6	557542 100,0
Toruń	279699 68,0		1161 0,3	2161 0,5	937 0,2	616 0,2	308 0,1	12537 3,1			113851 27,7	131571 32,0	34129 8,3	411270 100,0
Warszawa	137044 76,5		2261 1,3	2133 1,2	2545 1,4	427 0,2	560 0,3	3535 2,0			30717 17,1	42178 23,5	6590 3,7	179222 100,0
Wrocław	286088 57,2	5132 1,0	7077 1,4	12821 2,6	6554 1,3	8911 1,8	658 0,1	23120 4,6	329 0,1	4064 0,8	145694 29,1	214360 42,9	82298 16,4	500448 100,0
Zielona Góra	324069 78,5		6231 1,5	3724 0,9	17859 4,3	1511 0,4		28394 6,9			31200 7,5	88919 21,5	18629 4,5	412988 100,0
Ogółem	4663948 68,0	24755 0,4	48665 0,7	103294 1,5	105553 1,5	43401 0,6	3520 0,1	342706 5,0	978 0,0	37113 0,5	1486089 21,6	2196074 32,0	694984 10,1	6860022 100,0

Tabela 52a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW [ha] WEDŁUG KLAS NASILENIA USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Klasy nasilenia uszkodzenia drzewostanów				Ogółem pow. zalesiona
	do 20%	21–40%	41–60%	61–100%	
	ha/%				
1	2	3	4	5	6
Ogółem	5905551 67,1	1999581 22,7	591696 6,7	312207 3,5	8809035 100,0
Lasy publiczne	4862499 67,7	1584931 22,0	481260 6,7	260827 3,6	7189517 100,0
Własność Skarbu Państwa	4809934 67,6	1569807 22,1	474212 6,7	256963 3,6	7110916 100,0
– w zarządzie LP	4663948 68,0	1501090 21,9	446 57 6,5	248027 3,6	6860022 100,0
– w zarządzie PN	94830 55,7	49441 29,0	20010 11,7	6119 3,6	170400 100,0
– w Zasobie WRSP	18406 64,1	5494 19,2	3756 13,1	1025 3,6	28681 100,0
– inne Skarbu Państwa	32750 63,2	13782 26,6	3489 6,7	1792 3,5	51813 100,0
Własność gmin	52565 66,9	15124 19,2	7048 9,0	3864 4,9	78601 100,0
Lasy prywatne	1043052 64,4	414650 25,6	110436 6,8	51380 3,2	1619518 100,0

Tabela 52b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW [ha] WEDŁUG KLAS NASILENIA USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Klasy nasilenia uszkodzenia drzewostanów				Ogółem pow. zalesiona
	do 20%	21–40%	41–60%	61–100%	
	ha/%				
1	2	3	4	5	6
Dolnośląskie	323380 57,6	147500 26,2	52976 9,4	38260 6,8	562116 100,0
Kujawsko-pomorskie	261617 64,0	104334 25,5	33387 8,2	9599 2,3	408937 100,0
Lubelskie	449364 79,7	97448 17,3	11485 2,0	5843 1,0	564140 100,0
Lubuskie	510647 76,2	108415 16,2	30556 4,6	20310 3,0	669928 100,0
Łódzkie	230805 61,6	88192 23,6	44476 11,9	10724 2,9	374197 100,0
Małopolskie	269597 64,9	119522 28,8	17292 4,2	8613 2,1	415024 100,0
Mazowieckie	540868 69,8	183708 23,7	35841 4,6	14730 1,9	775147 100,0
Opolskie	129264 53,6	77695 32,2	23753 9,8	10632 4,4	241344 100,0
Podkarpackie	505435 79,8	106120 16,8	15568 2,5	5759 0,9	632882 100,0
Podlaskie	295561 50,9	176065 30,4	77510 13,4	30890 5,3	580026 100,0
Pomorskie	375554 57,8	150885 23,2	67649 10,4	56112 8,6	650200 100,0
Śląskie	208659 56,1	123524 33,2	26812 7,2	12856 3,5	371851 100,0
Świętokrzyskie	231692 72,6	75388 23,6	9525 3,0	2443 0,8	319048 100,0
Warmińsko-mazurskie	370644 52,7	203805 29,0	85589 12,2	43106 6,1	703144 100,0
Wielkopolskie	596353 79,3	116373 15,5	25002 3,3	14261 1,9	751989 100,0
Zachodniopomorskie	606111 76,8	120607 15,3	34275 4,3	28069 3,6	789062 100,0
Ogółem	5905551 67,1	1999581 22,7	591696 6,7	312207 3,5	8809035 100,0

Tabela 52c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW [ha] WEDŁUG KLAS NASILENIA USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Klasy nasilenia uszkodzenia drzewostanów				Ogółem pow. zalesiona
	do 20%	21–40%	41–60%	61–100%	
	ha/%				
1	2	3	4	5	6
Bałtycka	712720 63,1	242617 21,5	98264 8,7	75240 6,7	1128841 100,0
Karpacka	499142 65,9	209510 27,6	34913 4,6	14190 1,9	757755 100,0
Małopolska	1184736 71,2	370808 22,3	82626 5,0	24401 1,5	1662571 100,0
Mazowiecko-podlaska	759107 68,2	255390 22,9	66804 6,0	31982 2,9	1113283 100,0
Mazursko-podlaska	466868 52,8	252828 28,6	112455 12,7	52641 5,9	884792 100,0
Sudecka	67098 34,0	67358 34,0	36899 18,6	26565 13,4	197920 100,0
Śląska	493072 66,5	184196 24,9	42520 5,7	21294 2,9	741082 100,0
Wielkopolsko-pomorska	1722808 74,3	416874 17,9	117215 5,0	65894 2,8	2322791 100,0
Ogółem	5905551 67,1	1999581 22,7	591696 6,7	312207 3,5	8809035 100,0

Tabela 52d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW [ha] WEDŁUG KLAS NASILENIA USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ RDLP

RDLP	Klasy nasilenia uszkodzenia drzewostanów				Ogółem pow. zalesiona
	do 20%	21–40%	41–60%	61–100%	
	ha/%				
1	2	3	4	5	6
Białystok	293787 54,2	152374 28,0	68664 12,6	28424 5,2	543249 100,0
Gdańsk	125041 44,8	72057 25,8	39056 14,0	43113 15,4	279267 100,0
Katowice	329447 57,3	185910 32,4	39503 6,9	19379 3,4	574239 100,0
Kraków	112843 69,0	41774 25,5	4835 3,0	4143 2,5	163595 100,0
Krosno	285370 76,0	73421 19,6	12276 3,3	4129 1,1	375196 100,0
Lublin	318992 82,1	58370 15,0	7742 2,0	3510 0,9	388614 100,0
Łódź	167928 61,0	71128 25,8	30567 11,1	5756 2,1	275379 100,0
Olsztyn	299595 55,1	155619 28,6	61905 11,4	26909 4,9	544028 100,0
Piła	241260 73,0	64883 19,6	16570 5,0	7896 2,4	330609 100,0
Poznań	337551 84,3	51227 12,8	7552 1,9	3934 1,0	400264 100,0
Radom	242533 79,9	56523 18,6	4389 1,4	428 0,1	303873 100,0
Szczecin	486626 78,4	74350 12,0	30382 4,9	28881 4,7	620239 100,0
Szczecinek	396075 71,1	108072 19,4	35923 6,4	17472 3,1	557542 100,0
Toruń	279699 68,0	97442 23,7	25796 6,3	8333 2,0	411270 100,0
Warszawa	137044 76,5	35588 19,9	4357 2,4	2233 1,2	179222 100,0
Wrocław	286088 57,2	132062 26,4	46016 9,2	36282 7,2	500448 100,0
Zielona Góra	324069 78,5	70290 17,0	11424 2,8	7205 1,7	412988 100,0
Ogółem	4663948 68,0	1501090 21,9	446957 6,5	248027 3,6	6860022 100,0

Tabela 53a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW USZKODZONYCH [ha] WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	Ol	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	ha/%														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	1553851 53,4	312563 10,8	75186 2,6	30657 1,1	1972257 67,9	184340 6,3	213487 7,4	44890 1,5	215377 7,4	167022 5,8	2370 0,1	20411 0,7	83330 2,9	931227 32,1	2903484 100,0
Lasy publiczne	1207048 51,8	270269 11,6	60301 2,6	27117 1,2	1564735 67,2	166649 7,2	188527 8,1	34295 1,5	165968 7,1	127965 5,5	1952 0,1	9250 0,4	67677 2,9	762283 32,8	2327018 100,0
Własność Skarbu Państwa	1197706 52,0	268099 11,7	58669 2,5	26833 1,2	1551307 67,4	165035 7,2	184277 7,9	33707 1,5	163296 7,1	126318 5,5	1952 0,1	9086 0,4	66004 2,9	749675 32,6	2300982 100,0
– w zarządzie LP	1159567 52,8	245563 11,2	55466 2,5	26778 1,2	1487374 67,7	154167 7,0	181004 8,3	31761 1,4	152271 6,9	120252 5,5	1952 0,1	8234 0,4	59059 2,7	708700 32,3	2196074 100,0
– w zarządzie PN	26106 34,5	20401 27,0	2240 3,0		48747 64,5	10396 13,9	2193 2,9	1926 2,5	4037 5,3	4419 5,8		401 0,5	3451 4,6	26823 35,5	75570 100,0
– w Zasobie WRSP	3696 36,0	1206 11,7			4902 47,7		533 5,2		1821 17,7	1550 15,1		277 2,7	1192 11,6	5373 52,3	10275 100,0
– inne Skarbu Państwa	8337 43,6	929 4,9	963 5,1	55 0,3	10284 53,9	472 2,5	547 2,9	20 0,1	5167 27,1	97 0,5		174 0,9	2302 12,1	8779 46,1	19063 100,0
Własność gmin	9342 35,9	2170 8,3	1632 6,3	284 1,1	13428 51,6	1614 6,2	4250 16,3	588 2,3	2672 10,3	1647 6,3		164 0,6	1673 6,4	12608 48,4	26036 100,0
Lasy prywatne	346803 60,2	42294 7,3	14885 2,6	3540 0,6	407522 70,7	17691 3,1	24960 4,3	10595 1,8	49409 8,6	39057 6,8	418 0,1	11161 1,9	15653 2,7	168944 29,3	576466 100,0

Tabela 53b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW USZKODZONYCH [ha] WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	Ol	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	ha/%														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	48317 20,2	83334 34,9	1967 0,8	5421 2,3	139039 58,2	17291 7,2	26516 11,1	1345 0,6	18405 7,7	13117 5,5		859 0,4	22164 9,3	99697 41,8	238736 100,0
Kujawsko-pomorskie	117957 80,1	2105 1,4		1215 0,8	121277 82,3	409 0,3	11326 7,8	308 0,2	7816 5,3	4337 2,9	418 0,3	203 0,1	1226 0,8	26043 17,7	147320 100,0
Lubelskie	61778 53,9	1793 1,6	1535 1,3	490 0,4	65596 57,2	4536 4,0	14561 12,6	7251 6,3	7552 6,6	9463 8,2		2301 2,0	3516 3,1	49180 42,8	114776 100,0
Lubuskie	117915 74,0	4811 3,0		2847 1,8	125573 78,8	4106 2,6	14763 9,3	636 0,4	7369 4,6	3418 2,1	319 0,2	137 0,1	2960 1,9	33708 21,2	159281 100,0
Łódzkie	110990 77,4	439 0,3			111429 77,7	997 0,7	10682 7,4	2041 1,4	10603 7,6	5078 3,5	323 0,2	1049 0,7	1190 0,8	31963 22,3	143392 100,0
Małopolskie	18660 12,8	36738 25,2	30480 21,0	1158 0,8	87036 59,8	29186 20,1	7784 5,4	2208 1,5	3085 2,1	6762 4,6		704 0,5	8662 6,0	58391 40,2	145427 100,0
Mazowieckie	177746 75,9	3308 1,4	694 0,3		181748 77,6	171 0,1	15687 6,7	1823 0,8	18653 7,9	11755 5,0		2370 1,0	2072 0,9	52531 22,4	234279 100,0
Opolskie	70471 62,9	3176 2,8		1353 1,2	75000 66,9	2766 2,5	11381 10,1	257 0,2	11188 10,0	6073 5,4	672 0,6	174 0,2	4569 4,1	37080 33,1	112080 100,0
Podkarpackie	23234 18,2	11417 9,0	27113 21,2	1630 1,3	63394 49,7	33624 26,4	3302 2,6	4343 3,4	5921 4,6	6954 5,5		209 0,2	9700 7,6	64053 50,3	127447 100,0
Podlaskie	148057 52,1	37525 13,2		965 0,3	186547 65,6		21090 7,4	9189 3,2	30571 10,7	28876 10,2		4744 1,7	3448 1,2	97918 34,4	284465 100,0
Pomorskie	158353 57,7	18753 6,8		6861 2,5	183967 67,0	39117 14,2	14132 5,1	2735 1,0	22265 8,1	9327 3,4		1013 0,4	2090 0,8	90679 33,0	274646 100,0
Śląskie	72115 44,2	28875 17,7	4448 2,7	2485 1,5	107923 66,1	15190 9,4	10615 6,5	1516 0,9	11993 7,3	10369 6,4		2291 1,4	3295 2,0	55269 33,9	163192 100,0
Świętokrzyskie	52876 60,6	1774 2,0	8949 10,2		63599 72,8	6501 7,4	5135 5,9	1951 2,2	2698 3,1	5041 5,8		966 1,1	1465 1,7	23757 27,2	87356 100,0
Warmińsko-mazurskie	153322 46,1	47629 14,3		2894 0,9	203845 61,3	13552 4,1	23204 7,0	8672 2,6	38217 11,5	32013 9,6		3114 0,9	9883 3,0	128655 38,7	332500 100,0
Wielkopolskie	118140 75,9	6772 4,4		1248 0,8	126160 81,1	2308 1,5	10375 6,7		6407 4,1	5515 3,5	638 0,4		4233 2,7	29476 18,9	155636 100,0
Zachodniopomorskie	103920 56,8	24114 13,2		2090 1,1	130124 71,1	14586 7,9	12934 7,1	615 0,3	12634 6,9	8924 4,9		277 0,2	2857 1,6	52827 28,9	182951 100,0
Ogółem	1553851 53,4	312563 10,8	75186 2,6	30657 1,1	1972257 67,9	184340 6,3	213487 7,4	44890 1,5	215377 7,4	167022 5,8	2370 0,1	20411 0,7	83330 2,9	931227 32,1	2903484 100,0

Tabela 53c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW USZKODZONYCH [ha] WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	ha/%														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Bałtycka	183940 44,2	49131 11,8		8122 2,0	241193 58,0	60789 14,5	33459 8,0	4833 1,2	39281 9,4	24352 5,9		1934 0,5	10280 2,5	174928 42,0	416121 100,0
Karpacka	15485 6,0	71915 27,8	60685 23,5	2562 1,0	150647 58,3	69572 26,9	2062 0,8	5557 2,1	5079 2,0	10114 3,9		896 0,3	14686 5,7	107966 41,7	258613 100,0
Małopolska	301736 63,1	9820 2,1	12534 2,6	2352 0,5	326442 68,3	19870 4,2	42913 8,9	12567 2,6	32172 6,7	26185 5,5	323 0,1	5976 1,3	11387 2,4	151393 31,7	477835 100,0
Mazowiecko-podlaska	235512 66,5	9461 2,7		749 0,2	245722 69,4	171	29928 8,5	4880 1,4	39076 11,0	25935 7,3		4689 1,3	3775 1,1	108454 30,6	354176 100,0
Mazursko-podlaska	211762 50,7	66644 15,9		2185 0,5	280591 67,1	2610 0,6	25639 6,1	13078 3,1	39872 9,5	43256 10,5		5026 1,2	7852 1,9	137333 32,9	417924 100,0
Sudecka	3993 3,1	75613 57,8	1967 1,5	4358 3,3	85931 65,7	16114 12,4	8027 6,1	20	7783 5,9	1367 1,0		859 0,7	10721 8,2	44891 34,3	130822 100,0
Śląska	133572 53,8	11840 4,8		3265 1,3	148677 59,9	4464 1,8	35886 14,5	2596 1,0	23050 9,3	15868 6,4	672 0,3	691 0,3	16106 6,5	99333 40,1	248010 100,0
Wielkopolsko-pomorska	467851 78,0	18139 3,0		7064 1,2	493054 82,2	10750 1,8	35573 6,0	1359 0,2	29064 4,8	19945 3,3	1375 0,2	340 0,1	8523 1,4	106929 17,8	599983 100,0
Ogółem	1553851 53,4	312563 10,8	75186 2,6	30657 1,1	1972257 67,9	184340 6,3	213487 7,4	44890 1,5	215377 7,4	167022 5,8	2370 0,1	20411 0,7	83330 2,9	931227 32,1	2903484 100,0

Tabela 53d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW USZKODZONYCH [ha] WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	Ol	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	ha/%														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	122994 49,2	42089 16,9		639 0,3	165722 66,4		22929 9,2	9010 3,6	23666 9,6	22677 9,1		2862 1,1	2596 1,0	83740 33,6	249462 100,0
Gdańsk	82295 53,4	8699 5,6		4117 2,7	95111 61,7	28847 18,8	8857 5,7	1673 1,1	12977 8,4	5287 3,4		485 0,3	989 0,6	59115 38,3	154226 100,0
Katowice	130218 53,1	24629 10,1	4144 1,7	4532 1,9	163523 66,8	17346 7,1	20824 8,5	1174 0,5	18207 7,4	16267 6,6	672 0,3	290 0,1	6489 2,7	81269 33,2	244792 100,0
Kraków	4155 8,2	4149 8,2	15382 30,3		23686 46,7	16192 31,9	3661 7,2	815 1,6	1257 2,5	2796 5,5			2345 4,6	27066 53,3	50752 100,0
Krosno	9434 10,5	10113 11,3	23198 25,8	1287 1,4	44032 49,0	25568 28,5	2589 2,9	3116 3,5	2547 2,8	4578 5,1			7396 8,2	45794 51,0	89826 100,0
Lublin	35011 50,3	521 0,7	2267 3,3	490 0,7	38289 55,0	2941 4,2	10013 14,5	2796 4,0	5728 8,2	5556 8,0		719 1,0	3580 5,1	31333 45,0	69622 100,0
Łódź	83282 77,5	29			83311 77,5	664 0,6	10571 9,9	1566 1,5	5735 5,3	4257 4,0	323 0,3	147 0,1	877 0,8	24140 22,5	107451 100,0
Olsztyn	124487 50,9	32404 13,3		2561 1,0	159452 65,2	12661 5,2	16195 6,6	5800 2,4	23777 9,8	19405 7,9		1526 0,6	5617 2,3	84981 34,8	244433 100,0
Piła	68488 76,6	5532 6,2		323 0,4	74343 83,2	2781 3,1	3424 3,8		3676 4,1	3754 4,2	323 0,4		1048 1,2	15006 16,8	89349 100,0
Poznań	42531 67,8	1817 2,9		916 1,5	45264 72,2	431 0,7	8015 12,7		2982 4,8	2119 3,4	315 0,5		3587 5,7	17449 27,8	62713 100,0
Radom	34344 55,9	1630 2,7	8892 14,5		44866 73,1	3153 5,1	5310 8,8	1427 2,3	1688 2,8	3196 5,2		1006 1,6	694 1,1	16474 26,9	61340 100,0
Szczecin	92016 68,9	9134 6,8		2112 1,6	103262 77,3	5825 4,4	8595 6,5	934 0,7	7518 5,6	4983 3,7	319 0,2		2177 1,6	30351 22,7	133613 100,0
Szczecinek	85623 53,0	26266 16,3		2121 1,3	114010 70,6	18198 11,3	10467 6,5	1065 0,7	11449 7,1	5081 3,1			1197 0,7	47457 29,4	161467 100,0
Toruń	105808 80,4	1970 1,5		991 0,8	108769 82,7	642 0,5	10419 7,9	308 0,2	5430 4,1	4580 3,5		203 0,2	1220 0,9	22802 17,3	131571 100,0
Warszawa	27349 64,9	301 0,7			27650 65,6	171 0,4	5630 13,4	435 1,0	5164 12,2	1900 4,5			1228 2,9	14528 34,4	42178 100,0
Wrocław	46154 21,5	74833 35,0	1583 0,7	5421 2,5	127991 59,7	16838 7,9	24000 11,1	1325 0,6	16007 7,5	10902 5,1		859 0,4	16438 7,7	86369 40,3	214360 100,0
Zielona Góra	65378 73,6	1447 1,6		1268 1,4	68093 76,6	1909 2,1	9505 10,6	317 0,4	4463 5,0	2914 3,3		137 0,2	1581 1,8	20826 23,4	88919 100,0
Ogółem	1159567 52,8	245563 11,2	55466 2,5	26778 1,2	1487374 67,7	154167 7,0	181004 8,3	31761 1,4	152271 6,9	120252 5,5	1952 0,1	8234 0,4	59059 2,7	708700 32,3	2196074 100,0

Tabela 54a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW [m³ GRUBIZNY BRUTTO] WEDŁUG RODZAJÓW I KLAS NASILENIA USZKODZENIA DRZEW ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Drzewa bez uszkodzeń	Drzewa odroślowe	Rodzaje uszkodzeń drzew									w tym ponad 40% uszk.	Ogółem
			uszk. pędów i pączków	rozkład drewna	uszk. korzeni	zrakowania	otwarte rany	martwy wierzchołek	wycieki żywicy i gumozy	inne uszk.	razem drzewa uszk.		
	m³/%												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Ogółem	191335,3 77,0	1100,6 0,4	1406,3 0,5	12101,2 4,9	471,8 0,2	2722,1 1,1	12989,4 5,2	3177,0 1,3	3877,6 1,5	2573,0 1,0	55945,6 22,9	3369,0 1,4	248381,4 100,0
Lasy publiczne	165684,9 77,4	678,3 0,3	1252,6 0,5	10360,9 4,8	378,0 0,2	2322,5 1,1	11807,2 5,4	2553,4 1,2	3356,9 1,6	2075,4 0,9	47649,5 22,5	2759,0 1,2	214012,7 100,0
Własność Skarbu Państwa	164008,1 77,5	674,7 0,3	1210,7 0,5	10178,3 4,8	368,8 0,2	2258,9 1,0	11679,3 5,5	2526,2 1,2	3303,8 1,5	2058,4 0,9	46959,1 22,4	2728,0 1,2	211641,9 100,0
– w zarządzie LP	157492,7 77,7	563,6 0,3	1143,4 0,4	9505,5 4,7	342,6 0,2	2079,6 1,0	11279,5 5,6	2343,0 1,2	3161,7 1,5	1961,6 0,9	44751,6 22,3	2557,0 1,2	202807,9 100,0
– w zarządzie PN	4435,6 71,0	91,4 1,5	48,6 0,8	545,7 8,8	24,5 0,4	161,1 2,5	331,0 5,4	148,8 2,4	108,4 1,8	58,3 0,9	1708,7 28,8	133,0 2,1	6235,7 100,0
– w Zasobie WRSP	367,9 71,8	19,2 3,8	4,6 0,9	36,9 7,2	0,2	0,9 0,2	10,5 2,1	5,7 1,1	6,1 1,2	6,1 1,2	125,0 28,1	4,0 0,9	512,1 100,0
– inne Skarbu Państwa	1711,9 82,1	0,5	14,1 0,7	90,2 4,3	1,5 0,1	17,3 0,9	58,2 2,8	28,7 1,4	27,7 1,3	32,5 1,5	373,8 17,9	34,0 1,6	2086,2 100,0
Własność gmin	1676,8 71,0	3,6 0,2	41,9 1,8	182,6 7,7	9,1 0,4	63,6 2,6	128,0 5,3	27,1 1,1	53,1 2,2	17,0 0,7	690,4 29,3	32,0 1,3	2370,9 100,0
Lasy prywatne	25650,4 75,0	422,3 1,2	153,7 0,3	1740,3 5,1	93,8 0,3	399,6 1,2	1182,1 3,3	623,7 1,8	520,8 1,4	497,6 1,5	8296,1 25,3	609,0 1,7	34368,7 100,0

Tabela 54b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI DRZEW [m³ GRUBIZNY BRUTTO] WEDŁUG RODZAJÓW I KLAS NASILENIA USZKODZENIA DRZEW ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Drzewa bez uszkodzeń	Drzewa odroślowe	Rodzaje uszkodzeń drzew									w tym ponad 40% uszk.	Ogółem
			uszk. pędów i pączków	rozkład drewna	uszk. korzeni	zrakowania	otwarte rany	martwy wierzchołek	wycieki żywicy i gumozy	inne uszk.	razem drzewa uszk.		
			m³/%										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Dolnośląskie	12032,1 72,3	68,6 0,4	211,6 1,2	824,2 4,9	16,3 0,1	246,4 1,5	1544,1 9,3	186,1 1,1	679,0 4,1	57,7 0,4	4558,8 27,7	242,0 1,4	16659,5 100,0
Kujawsko-pomorskie	8789,6 77,4	29,7 0,3	9,8	672,3 5,9	9,2 0,1	20,6 0,2	339,2 3,0	46,3 0,4	164,6 1,4	15,8 0,1	2556,1 22,7	94,0 0,8	11375,5 100,0
Lubelskie	12688,9 84,0	21,0 0,1	29,9 0,2	417,6 2,8	9,1 0,1	121,3 0,7	678,6 4,5	268,0 1,8	49,7 0,3	124,1 0,8	2416,4 16,0	64,0 0,4	15126,3 100,0
Lubuskie	14191,5 81,2	107,8 0,6	48,6 0,2	303,0 1,7	8,3	59,1 0,3	748,4 4,3	118,9 0,7	506,6 2,8	218,8 1,3	3244,0 19,2	169,0 1,0	17543,3 100,0
Łódzkie	7191,6 72,7	31,0 0,3	55,9 0,6	141,3 1,4	1,9	86,3 0,8	480,6 4,8	157,7 1,6	287,8 2,9	157,7 1,6	2688,7 27,5	89,0 0,9	9911,3 100,0
Małopolskie	10438,4 73,3	34,5 0,2	136,8 0,9	1418,0 10,0	71,5 0,5	253,5 1,8	522,6 3,7	194,8 1,4	331,6 2,3	333,1 2,3	3753,0 26,6	252,0 1,8	14225,8 100,0
Mazowieckie	15429,6 79,0	237,4 1,2	177,1 0,9	650,8 3,3	10,2 0,1	189,3 1,0	596,1 3,0	244,1 1,2	232,4 1,1	154,9 0,7	3923,8 21,3	304,0 1,6	19590,8 100,0
Opolskie	4890,6 73,1	7,6 0,1	59,7 0,9	91,6 1,4	25,6 0,4	43,2 0,7	484,8 7,1	142,7 2,1	49,6 0,7	32,0 0,4	1818,5 27,3	150,0 2,3	6716,7 100,0
Podkarpackie	17762,6 80,3	50,8 0,2	94,1 0,3	874,5 3,9	24,4 0,1	647,8 2,9	1283,7 5,7	317,9 1,4	119,9 0,6	191,2 0,8	4409,0 20,0	495,0 2,2	22222,3 100,0
Podlaskie	11022,6 69,7	236,2 1,5	24,3 0,1	1920,8 12,1	55,4 0,3	295,7 1,8	548,6 3,5	210,7 1,3	210,9 1,3	194,7 1,1	4632,4 30,6	188,0 1,1	15891,2 100,0
Pomorskie	12892,6 73,2	21,0 0,1	45,0 0,2	1064,0 6,0	19,2 0,1	52,9 0,3	1168,1 6,6	170,6 1,0	183,2 1,0	10,3	4752,5 27,0	247,0 1,4	17666,1 100,0
Śląskie	6956,8 66,3	58,9 0,6	41,2 0,4	829,8 7,9	104,9 1,0	120,8 1,2	570,2 5,4	259,3 2,5	298,8 2,8	159,9 1,5	3475,2 33,7	253,0 2,4	10491,0 100,0
Świętokrzyskie	6821,2 79,3	30,3 0,4	133,4 1,5	141,6 1,6	3,2	42,5 0,5	195,5 2,3	90,8 1,1	49,3 0,5	178,7 1,9	1782,4 21,0	274,0 3,2	8634,0 100,0
Warmińsko-mazurskie	14947,4 73,9	63,3 0,3	52,7 0,2	1973,1 9,7	76,7 0,4	403,9 1,9	1323,7 6,6	373,9 1,8	168,6 0,8	146,7 0,7	5286,8 26,4	216,0 1,1	20297,4 100,0
Wielkopolskie	16460,8 83,5	43,9 0,2	241,6 1,2	372,1 1,9	13,6 0,1	71,2 0,3	1082,0 5,6	208,1 1,1	297,6 1,5	410,6 2,0	3202,0 16,5	153,0 0,8	19706,7 100,0
Zachodniopomorskie	18818,9 84,3	58,6 0,3	44,6 0,2	406,5 1,8	22,2 0,1	67,7 0,3	1422,8 6,4	187,1 0,8	248,1 1,1	186,9 0,8	3446,0 15,6	178,0 0,8	22323,5 100,0
Ogółem	191335,3 77,0	1100,6 0,4	1406,3 0,5	12101,2 4,9	471,8 0,2	2722,1 1,1	12989,4 5,2	3177,0 1,3	3877,6 1,5	2573,0 1,0	55945,6 22,9	3369,0 1,4	248381,4 100,0

Tabela 54c. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI DRZEW [m³ GRUBIZNY BRUTTO] WEDŁUG RODZAJÓW I KLAS NASILENIA USZKODZENIA DRZEW ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Drzewa bez uszkodzeń	Drzewa odroślowe	Rodzaje uszkodzeń drzew									w tym ponad 40% uszk.	Ogółem
			uszk. pędów i pączków	rozkład drewna	uszk. korzeni	zrakowania	otwarte rany	martwy wierzchołek	wycieki żywicy i gumozy	inne uszk.	razem drzewa uszk.		
			m³/%										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Baltycka	24745,4 76,3	81,3 0,3	97,2 0,3	1682,7 5,2	53,5 0,2	174,6 0,5	2248,5 6,9	427,4 1,3	337,6 1,0	154,6 0,5	7623,3 23,7	355,0 1,1	32450,0 100,0
Karpacka	20333,1 72,5	94,2 0,3	159,7 0,5	2476,5 8,8	158,7 0,6	885,4 3,2	1570,2 5,7	463,1 1,6	624,1 2,2	444,5 1,5	7665,3 27,6	690,0 2,4	28092,6 100,0
Małopolska	35524,5 77,6	131,4 0,3	295,7 0,6	1231,1 2,7	45,0 0,1	352,5 0,9	1995,0 4,4	775,3 1,7	462,0 1,0	677,4 1,5	10040,3 22,2	665,0 1,4	45696,3 100,0
Mazowiecko-podlaska	21737,8 78,6	282,8 1,0	193,2 0,7	1190,6 4,3	37,4 0,1	261,4 1,0	779,0 2,8	317,1 1,1	279,1 1,0	198,5 0,7	5643,6 21,4	357,0 1,3	27664,2 100,0
Mazursko-podlaska	18648,4 72,5	236,6 0,9	55,0 0,2	2875,2 11,1	87,0 0,3	551,9 2,0	1302,9 5,1	385,8 1,5	304,3 1,2	273,6 1,0	6952,2 27,8	299,0 1,2	25837,2 100,0
Sudecka	4738,8 63,3	30,9 0,4	58,0 0,7	503,5 6,7	10,9 0,1	182,7 2,3	959,2 12,8	90,3 1,2	592,3 7,8	16,6 0,2	2754,4 37,0	97,0 1,3	7524,1 100,0
Śląska	15818,9 78,5	50,2 0,2	223,8 1,1	463,4 2,3	37,6 0,2	129,1 0,7	1291,4 6,4	256,1 1,3	260,8 1,2	109,6 0,5	4322,4 21,7	379,0 1,9	20191,6 100,0
Wielkopolsko-pomorska	49788,2 81,9	193,3 0,3	323,7 0,4	1678,1 2,8	41,7 0,1	184,4 0,3	2843,2 4,6	462,0 0,8	1017,5 1,7	698,1 1,1	10944,0 18,3	528,0 0,9	60925,5 100,0
Ogółem	191335,3 77,0	1100,6 0,4	1406,3 0,5	12101,2 4,9	471,8 0,2	2722,1 1,1	12989,4 5,2	3177,0 1,3	3877,6 1,5	2573,0 1,0	55945,6 22,9	3369,0 1,4	248381,4 100,0

Tabela 54d. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW [m³ GRUBIZNY BRUTTO] WEDŁUG RODZAJÓW I KLAS NASILENIA USZKODZENIA DRZEW ORAZ RDLP

RDLP	Drzewa bez uszkodzeń	Drzewa odroślowe	Rodzaje uszkodzeń drzew									w tym ponad 40% uszk.	Ogółem
			uszk. pędów i pączków	rozkład drewna	uszk. korzeni	zrakowania	otwarte rany	martwy wierzchołek	wycieki żywicy i gumozy	inne uszk.	razem drzewa uszk.		
	m³/%												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Białystok	11303,4 72,4	122,7 0,8	13,8 0,1	2043,6 13,1	55,0 0,4	318,0 2,0	462,5 3,1	144,1 0,9	208,1 1,3	196,4 1,2	4179,3 27,6	139,0 0,9	15605,4 100,0
Gdańsk	5411,8 63,2	5,6 0,1	39,6 0,5	619,6 7,2	14,2 0,2	31,0 0,3	559,8 6,5	85,2 1,0	84,1 1,0	9,1 0,1	3153,4 36,9	167,0 1,9	8570,8 100,0
Katowice	11520,3 70,3	53,4 0,3	87,7 0,5	855,8 5,2	104,4 0,6	127,3 0,8	1021,2 6,3	360,0 2,2	310,4 1,8	183,5 1,0	4868,0 30,0	340,0 2,1	16441,6 100,0
Kraków	5025,9 73,7	8,5 0,1	114,9 1,7	719,3 10,5	24,0 0,4	112,2 1,6	321,1 4,7	84,1 1,2	78,8 1,1	141,6 2,0	1796,3 26,3	112,0 1,6	6830,8 100,0
Krosno	11256,3 79,9	14,3 0,1	70,4 0,4	581,5 4,1	10,0 0,1	449,8 3,2	898,1 6,3	212,0 1,5	83,3 0,6	117,8 0,8	2846,4 20,2	359,0 2,5	14117,0 100,0
Lublin	9770,4 83,8	15,0 0,1	14,6 0,1	297,7 2,5	6,6 0,1	86,8 0,7	503,0 4,2	195,5 1,7	26,9 0,2	99,0 0,8	1912,3 16,5	54,0 0,5	11697,7 100,0
Łódź	5750,9 72,0	29,8 0,4	83,5 1,0	171,5 2,1	1,0	85,3 1,1	376,5 4,8	107,2 1,3	281,0 3,6	120,4 1,4	2198,3 28,0	71,0 0,9	7979,1 100,0
Olsztyn	12581,5 75,5	35,5 0,2	66,6 0,4	1122,2 6,7	54,1 0,3	358,2 2,1	1363,3 8,2	355,4 2,1	133,0 0,7	78,8 0,4	4085,6 24,6	200,0 1,2	16702,5 100,0
Piła	7184,4 84,6	5,2 0,1	38,9 0,5	180,5 2,1	1,5	12,5 0,2	650,2 7,7	29,9 0,4	99,8 1,2	167,5 2,0	1293,0 15,3	34,0 0,4	8482,5 100,0
Poznań	9721,9 85,3	12,6 0,1	182,2 1,6	204,1 1,8	10,9 0,1	50,1 0,4	438,8 3,8	125,2 1,1	180,1 1,6	186,9 1,6	1665,0 14,7	100,0 0,9	11399,5 100,0
Radom	7444,0 81,2	6,5 0,1	105,2 1,2	128,8 1,4	2,2	39,5 0,4	246,2 2,7	65,0 0,7	30,5 0,3	161,5 1,7	1728,5 18,9	218,0 2,4	9179,0 100,0
Szczecin	14181,6 81,0	85,0 0,5	27,3 0,1	230,7 1,3	13,1 0,1	38,5 0,2	661,6 3,8	171,7 1,0	231,6 1,3	219,3 1,2	3285,8 19,2	154,0 0,9	17552,3 100,0
Szczecinek	12948,7 83,3	13,6 0,1	14,3 0,1	504,4 3,2	12,8 0,1	60,2 0,3	1408,3 9,1	125,1 0,8	224,1 1,5	42,2 0,2	2586,0 16,6	135,0 0,8	15548,3 100,0
Toruń	9540,5 78,8	21,4 0,2	7,0	713,0 5,9	9,7 0,1	19,9 0,1	355,1 2,9	39,5 0,3	168,8 1,4	8,6	2556,0 21,3	94,0 0,8	12117,8 100,0
Warszawa	4420,5 81,7	18,9 0,3	45,2 0,8	229,2 4,2	3,9 0,1	50,1 0,9	98,3 1,8	34,1 0,6	69,6 1,3	31,5 0,5	995,8 18,6	72,0 1,3	5435,2 100,0
Wrocław	10925,3 72,7	63,9 0,4	183,9 1,2	688,3 4,6	13,9 0,1	200,5 1,4	1447,6 9,7	148,6 1,0	582,8 3,9	45,8 0,3	4040,2 27,2	219,0 1,4	15029,5 100,0
Zielona Góra	8505,4 84,3	51,9 0,5	48,3 0,4	215,5 2,1	5,6 0,1	39,8 0,4	468,1 4,6	60,1 0,6	368,6 3,6	151,5 1,4	1561,6 15,9	90,0 0,9	10118,9 100,0
Ogółem	157492,7 77,7	563,6 0,3	1143,4 0,4	9505,5 4,7	342,6 0,2	2079,6 1,0	11279,5 5,6	2343,0 1,2	3161,7 1,5	1961,6 0,9	44751,6 22,3	2557,0 1,2	202807,9 100,0

Tabela 55a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH [m³ GRUBIZNY BRUTTO]
WEDŁUG KLAS NASILENIA ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Klasy nasilenia uszkodzenia drzew				Ogółem
	10–20%	21–40%	41–60%	61–100%	
	m³/%				
1	2	3	4	5	6
Ogółem	42553,8 76,1	10023,0 17,9	2205,5 3,9	1163,2 2,1	55945,6 100,0
Lasy publiczne	36504,1 76,6	8385,8 17,6	1814,4 3,8	945,2 2,0	47649,5 100,0
Własność Skarbu Państwa	35968,1 76,6	8263,2 17,6	1792,8 3,8	935,1 2,0	46959,1 100,0
– w zarządzie LP	34272,0 76,6	7923,2 17,7	1689,6 3,8	866,7 1,9	44751,6 100,0
– w zarządzie PN	1324,3 77,5	251,8 14,7	77,7 4,5	54,9 3,2	1708,7 100,0
– w Zasobie WRSP	94,0 75,2	26,2 21,0	4,3 3,4	0,5 0,4	125,0 100,0
– inne Skarbu Państwa	277,8 74,3	61,9 16,5	21,2 5,7	13,0 3,5	373,8 100,0
Własność gmin	536,1 77,6	122,6 17,8	21,6 3,1	10,1 1,5	690,4 100,0
Lasy prywatne	6049,7 72,9	1637,2 19,7	391,1 4,7	218,0 2,6	8296,1 100,0

Tabela 55b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH [m³ GRUBIZNY BRUTTO]
WEDŁUG KLAS NASILENIA ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Klasy nasilenia uszkodzenia drzew				Ogółem
	10–20%	21–40%	41–60%	61–100%	
	m³/%				
1	2	3	4	5	6
Dolnośląskie	3516,4 77,1	800,4 17,6	188,8 4,1	53,2 1,2	4558,8 100,0
Kujawsko-pomorskie	2117,7 82,8	344,2 13,5	57,8 2,3	36,4 1,4	2556,1 100,0
Lubelskie	1953,9 80,9	398,3 16,5	33,1 1,4	31,0 1,3	2416,4 100,0
Lubuskie	2518,8 77,6	556,6 17,2	86,0 2,7	82,6 2,5	3244,0 100,0
Łódzkie	2077,9 77,3	521,3 19,4	63,0 2,3	26,4 1,0	2688,7 100,0
Małopolskie	3058,8 81,5	442,0 11,8	129,1 3,4	123,1 3,3	3753,0 100,0
Mazowieckie	2621,6 66,8	997,9 25,4	212,0 5,4	92,3 2,4	3923,8 100,0
Opolskie	1218,3 67,0	450,6 24,8	117,7 6,5	32,0 1,8	1818,5 100,0
Podkarpackie	3132,1 71,0	781,5 17,7	297,5 6,7	197,9 4,5	4409,0 100,0
Podlaskie	3742,7 80,8	701,6 15,1	132,8 2,9	55,3 1,2	4632,4 100,0
Pomorskie	3756,2 79,0	749,2 15,8	142,5 3,0	104,6 2,2	4752,5 100,0
Śląskie	2597,5 74,7	624,6 18,0	190,1 5,5	63,0 1,8	3475,2 100,0
Świętokrzyskie	1056,3 59,3	452,3 25,4	160,9 9,0	112,9 6,3	1782,4 100,0
Warmińsko-mazurskie	4215,0 79,7	856,2 16,2	175,0 3,3	40,6 0,8	5286,8 100,0
Wielkopolskie	2332,6 72,8	716,1 22,4	103,3 3,2	50,0 1,6	3202,0 100,0
Zachodniopomorskie	2638,0 76,6	630,0 18,3	116,1 3,4	61,8 1,8	3446,0 100,0
Ogółem	42553,8 76,1	10023,0 17,9	2205,5 3,9	1163,2 2,1	55945,6 100,0

Tabela 55c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH [m³ GRUBIZNY BRUTTO]
WEDŁUG KLAS NASILENIA ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Klasy nasilenia uszkodzenia drzew				Ogółem
	10–20%	21–40%	41–60%	61–100%	
	m³/%				
1	2	3	4	5	6
Bałtycka	5997,8 78,7	1271,1 16,7	236,8 3,1	117,7 1,5	7623,3 100,0
Karpacka	5878,4 76,7	1096,7 14,3	404,7 5,3	285,5 3,7	7665,3 100,0
Małopolska	7464,0 74,3	1911,2 19,0	422,1 4,2	243,1 2,4	10040,3 100,0
Mazowiecko-podlaska	928,3 69,6	1358,6 24,1	238,9 4,2	117,8 2,1	5643,6 100,0
Mazursko-podlaska	5660,5 81,4	993,1 14,3	228,7 3,3	69,8 1,0	6952,2 100,0
Sudecka	2199,9 79,9	457,9 16,6	71,8 2,6	24,8 0,9	2754,4 100,0
Śląska	2957,5 68,4	985,6 22,8	299,5 6,9	79,9 1,8	4322,4 100,0
Wielkopolsko-pomorska	8467,3 77,4	1949,0 17,8	303,0 2,8	224,8 2,1	10944,0 100,0
Ogółem	42553,8 76,1	10023,0 17,9	2205,5 3,9	1163,2 2,1	55945,6 100,0

Tabela 55d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH [m³ GRUBIZNY BRUTTO]
WEDŁUG KLAS NASILENIA ORAZ RDLP

RDLP	Klasy nasilenia uszkodzenia drzew				Ogółem
	10–20%	21–40%	41–60%	61–100%	
	m³/%				
1	2	3	4	5	6
Białystok	3529,3 84,4	511,0 12,2	104,5 2,5	34,5 0,8	4179,3 100,0
Gdańsk	2506,2 79,5	480,2 15,2	87,8 2,8	79,1 2,5	3153,4 100,0
Katowice	3557,7 73,1	970,1 19,9	263,0 5,4	77,1 1,6	4868,0 100,0
Kraków	1493,4 83,1	191,9 10,7	55,5 3,1	55,5 3,1	1796,3 100,0
Krosno	1978,6 69,5	508,6 17,9	215,0 7,6	144,2 5,1	2846,4 100,0
Lublin	1549,5 81,0	309,2 16,2	30,9 1,6	22,7 1,2	1912,3 100,0
Łódź	1690,7 76,9	437,0 19,9	43,9 2,0	26,7 1,2	2198,3 100,0
Olsztyn	3093,3 75,7	791,7 19,4	161,2 3,9	39,4 1,0	4085,6 100,0
Piła	1071,6 82,9	187,2 14,5	25,4 2,0	8,8 0,7	1293,0 100,0
Poznań	1072,6 64,4	492,9 29,6	66,6 4,0	32,9 2,0	1665,0 100,0
Radom	1020,5 59,0	489,9 28,3	134,9 7,8	83,2 4,8	1728,5 100,0
Szczecin	2553,8 77,7	577,5 17,6	75,3 2,3	79,2 2,4	3285,8 100,0
Szczecinek	2000,8 77,4	451,1 17,4	97,5 3,8	36,6 1,4	2586,0 100,0
Toruń	2143,8 83,9	318,2 12,5	58,8 2,3	35,1 1,4	2556,0 100,0
Warszawa	687,4 69,0	236,0 23,7	46,1 4,6	26,3 2,6	995,8 100,0
Wrocław	3126,0 77,4	695,3 17,2	170,3 4,2	48,7 1,2	4040,2 100,0
Zielona Góra	1196,8 76,6	275,3 17,6	52,6 3,4	36,9 2,4	1561,6 100,0
Ogółem	34272,0 76,6	7923,2 17,7	1689,6 3,8	866,7 1,9	44751,6 100,0

Tabela 56a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH [m³ GRUBIZNY BRUTTO] WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	Ol	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/%														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	26668,7 19,1	6794,3 40,0	2320,0 22,0	392,8 11,8	36175,8 21,3	5328,9 26,5	5523,2 26,6	777,9 23,9	2782,1 21,0	2490,6 22,9	89,5 31,6	433,2 23,0	2344,5 30,6	19769,8 25,3	55945,6 22,9
Lasy publiczne	22425,0 18,5	6079,4 39,8	1905,9 23,1	370,7 11,8	30781,1 20,8	4839,6 26,1	4985,1 26,8	630,0 24,8	2218,0 20,8	1893,8 22,8	71,8 40,3	235,6 23,0	1994,5 30,8	16868,4 25,4	47649,5 22,5
Własność Skarbu Państwa	22235,2 18,5	5992,8 39,7	1860,8 23,1	358,5 11,6	30447,2 20,8	4748,1 26,2	4866,4 26,6	621,8 24,7	2189,0 20,8	1857,0 22,7	70,8 40,2	231,2 23,5	1927,5 30,5	16511,8 25,3	46959,1 22,4
– w zarządzie LP	21587,4 18,3	5657,2 40,2	1680,4 23,3	344,0 11,3	29269,0 20,6	4352,9 27,3	4680,0 26,5	561,7 23,5	2111,7 20,6	1763,4 23,0	70,7 45,9	202,1 22,2	1740,0 30,1	15482,6 25,5	44751,6 22,3
– w zarządzie PN	459,9 28,7	321,1 33,0	140,4 23,3	9,0 33,7	930,3 29,0	356,2 18,8	104,0 42,9	46,2 62,9	50,8 33,4	57,1 19,7		26,6 76,6	137,7 39,9	778,4 25,7	1708,7 28,8
– w Zasobie WRSP	36,7 31,0	0,8 8,1			37,5 28,9	1,1 9,5	24,6 33,0	3,4 25,8	4,0 14,5	26,6 18,3	0,2 1,4	0,5 4,1	27,2 31,4	87,5 22,9	125,0 28,1
– inne Skarbu Państwa	151,2 17,9	13,8 41,3	40,0 16,2	5,5 26,3	210,5 18,4	37,9 12,6	57,8 18,3	10,5 29,6	22,5 24,0	9,9 17,7		2,1 7,7	22,7 22,6	163,3 17,4	373,8 17,9
Własność gmin	189,7 23,7	86,6 51,8	45,2 24,1	12,3 21,4	333,8 27,5	91,6 24,1	118,6 37,4	8,2 26,8	28,9 25,3	36,8 30,7	1,0 45,6	4,4 10,8	67,0 43,9	356,6 30,8	690,4 29,3
Lasy prywatne	4243,7 23,2	714,9 41,6	414,0 18,0	22,1 12,4	5394,7 24,0	489,3 30,3	538,1 25,1	147,8 20,7	564,1 21,6	596,8 22,9	17,7 16,8	197,6 23,0	349,9 29,2	2901,4 24,5	8296,1 25,3

Tabela 56b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH [m³ GRUBIZNY BRUTTO] WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/%														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	681,8 14,0	1906,8 40,7	8,8 16,2	67,9 11,5	2665,4 26,2	442,0 34,9	618,4 27,5	22,3 25,8	147,9 22,8	144,7 22,5	22,8 89,0	10,7 14,2	484,5 32,8	1893,4 29,3	4558,8 27,7
Kujawsko-pomorskie	1957,7 21,4	56,2 41,7		6,2 8,2	2020,0 21,6	16,2 16,6	192,8 23,1	23,1 36,8	109,0 26,4	92,1 24,9	2,1 19,7	4,7 35,5	96,0 41,0	536,1 26,3	2556,1 22,7
Lubelskie	1291,2 15,0	40,9 30,1	73,0 31,3	11,9 10,4	1416,9 15,5	145,1 19,6	393,1 20,2	85,6 13,5	99,6 10,4	125,4 13,4		54,8 16,5	95,9 21,1	999,4 16,6	2416,4 16,0
Lubuskie	2466,0 17,7	80,6 35,7		23,3 21,4	2569,9 18,1	61,6 13,4	302,1 24,0	19,2 26,7	104,8 19,4	54,3 10,5	22,6 70,5	8,2 14,1	101,4 26,8	674,1 20,3	3244,0 19,2
Łódzkie	1901,5 26,7	29,3 47,6	13,1 31,5	4,5 8,6	1948,4 26,8	41,4 32,3	327,3 31,2	19,2 24,5	200,4 29,6	80,2 17,0	1,0 9,1	18,3 27,6	52,5 33,9	740,3 28,1	2688,7 27,5
Małopolskie	349,5 15,6	750,1 38,8	885,2 20,1	48,6 17,5	2033,5 22,9	984,2 32,7	296,4 31,6	57,1 28,8	68,8 21,3	71,7 30,9	1,4 22,9	19,5 34,8	220,5 36,9	1719,5 32,1	3753,0 26,6
Mazowieckie	2592,5 18,9	58,7 28,1	37,0 23,0	5,7 5,5	2693,8 19,0	6,8 7,9	463,2 25,6	43,3 17,7	292,2 21,8	234,4 18,4	7,1 31,7	71,2 22,7	111,9 35,1	1229,9 22,7	3923,8 21,3
Opolskie	1090,6 25,8	97,1 37,3	7,8 53,6	16,3 10,6	1211,8 26,1	40,3 22,2	284,0 32,9	21,8 26,7	109,1 27,7	67,6 38,5	1,7 6,4	1,7 8,3	80,6 24,9	606,7 29,4	1818,5 27,3
Podkarpackie	1098,6 15,5	133,2 31,1	981,6 23,3	40,1 13,8	2253,4 18,7	1245,8 20,4	243,3 24,3	91,9 18,3	117,8 18,0	123,9 22,1	1,0 2,2	13,8 10,1	318,0 26,5	2155,5 21,1	4409,0 20,0
Podlaskie	2102,6 23,9	869,1 34,1	0,0 10,8	8,7 18,0	2980,4 26,2		402,2 43,7	159,9 44,5	353,8 31,0	443,2 31,6		112,3 42,5	180,6 44,3	1652,0 36,7	4632,4 30,6
Pomorskie	2347,2 20,4	340,5 39,2	7,5 78,6	55,8 11,8	2751,1 21,4	1066,0 48,8	393,1 44,4	38,6 34,4	258,4 26,0	154,8 38,6	13,7 47,1	14,6 24,9	62,2 36,8	2001,4 41,4	4752,5 27,0
Śląskie	1177,4 24,6	913,4 64,4	97,9 24,9	28,5 11,8	2217,1 32,4	535,2 40,7	272,8 30,6	36,6 35,4	171,7 24,5	138,7 39,4	1,2 27,2	24,7 28,7	77,1 38,5	1258,1 34,5	3475,2 33,7
Świętokrzyskie	1053,9 21,2	51,5 32,1	204,1 19,9	1,1 1,1	1310,6 20,9	67,7 10,0	162,9 23,6	14,5 14,7	46,3 13,6	100,1 35,7	8,4 68,2	25,4 24,7	46,6 28,8	471,8 19,9	1782,4 21,0
Warmińsko-mazurskie	2694,9 24,2	889,1 39,5		21,4 13,7	3605,4 26,7	260,2 21,7	341,6 26,8	101,2 31,3	394,9 21,7	343,1 25,6		32,2 19,6	208,2 32,0	1681,4 24,8	5286,8 26,4
Wielkopolskie	2095,7 14,7	103,6 32,8	3,9 96,4	14,3 12,7	2217,6 15,1	66,4 22,0	561,4 23,6	22,3 11,6	108,8 13,5	93,1 13,2	6,5 26,8	1,3 3,9	124,8 21,3	984,4 19,6	3202,0 16,5
Zachodniopomorskie	1767,5 13,5	474,3 35,3		38,4 9,0	2280,2 15,4	350,0 14,7	268,6 15,1	21,5 19,5	198,4 13,0	223,5 18,1	0,2 0,9	20,1 19,7	83,7 23,8	1165,8 15,5	3446,0 15,6
Ogółem	26668,7 19,1	6794,3 40,0	2320,0 22,0	392,8 11,8	36175,8 21,3	5328,9 26,5	5523,2 26,6	777,9 23,9	2782,1 21,0	2490,6 22,9	89,5 31,6	433,2 23,0	2344,5 30,6	19769,8 25,3	55945,6 22,9

Tabela 56c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH [m³ GRUBIZNY BRUTTO] WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	Ol	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/%														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Bałtycka	3106,8 20,2	886,0 35,4	7,5 78,2	80,8 9,5	4081,2 21,8	1537,2 31,0	685,8 24,0	83,1 26,4	491,0 18,7	469,1 23,9	13,9 29,4	38,0 19,3	224,3 29,0	3542,2 25,8	7623,3 23,7
Karpacka	424,2 18,1	1687,4 48,1	1927,4 21,9	91,1 15,2	4130,0 27,1	2500,1 27,3	206,1 27,1	107,3 21,4	93,2 25,1	106,6 32,0	1,1 16,1	27,8 22,2	493,0 31,2	3535,3 27,5	7665,3 27,6
Małopolska	6016,0 21,2	212,7 37,9	360,3 21,7	41,5 9,4	6630,5 21,3	499,0 18,0	1300,1 26,6	170,6 18,5	539,1 21,0	477,9 26,3	11,0 13,5	120,4 22,3	291,7 28,6	3409,8 23,4	10040,3 22,2
Mazowiecko-podlaska	3433,5 19,0	151,4 32,3	4,2 27,8	12,4 9,1	3601,5 19,3	1,1 4,3	701,0 24,9	85,0 17,2	537,0 22,5	430,9 19,6	7,9 30,5	122,8 22,7	156,3 30,3	2042,1 22,7	5643,6 21,4
Mazursko-podlaska	3414,7 22,7	1482,8 37,1		19,1 14,6	4916,7 25,6	53,1 18,6	509,1 36,5	197,8 41,8	398,8 22,9	503,2 27,2		91,9 37,8	281,6 42,0	2035,5 30,6	6952,2 27,8
Sudecka	66,5 24,8	1779,9 41,7	8,4 15,5	49,9 12,5	1904,6 38,2	401,7 39,1	146,9 26,8	5,7 31,2	72,8 36,5	20,7 25,3		8,9 20,1	193,1 31,3	849,8 33,5	2754,4 37,0
Śląska	2204,2 18,1	246,9 33,9	12,1 64,0	38,1 10,2	2501,4 18,8	99,7 19,7	865,4 29,0	58,4 29,4	216,1 19,3	168,8 24,6	12,8 34,1	8,6 8,6	391,4 31,6	1821,1 26,5	4322,4 21,7
Wielkopolsko-pomorska	8002,8 16,8	347,2 36,6		59,9 15,2	8409,9 17,2	237,0 17,0	1108,8 24,4	70,0 20,9	434,1 19,2	313,4 16,0	42,9 50,8	14,9 15,9	313,1 25,0	2534,2 21,3	10944,0 18,3
Ogółem	26668,7 19,1	6794,3 40,0	2320,0 22,0	392,8 11,8	36175,8 21,3	5328,9 26,5	5523,2 26,6	777,9 23,9	2782,1 21,0	2490,6 22,9	89,5 31,6	433,2 23,0	2344,5 30,6	19769,8 25,3	55945,6 22,9

Tabela 56d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI DRZEW USZKODZONYCH [m³ GRUBIZNY BRUTTO] WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	Ol	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/%														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	1832,0 20,8	1013,2 34,8	0,0 10,8	8,6 15,2	2853,8 24,3		403,0 40,0	141,0 39,8	298,7 29,0	302,1 29,4		45,9 38,6	134,8 44,7	1325,5 34,5	4179,3 27,6
Gdańsk	1425,4 28,9	168,7 39,7		37,8 12,0	1631,9 28,8	858,7 60,8	312,4 51,7	20,9 28,6	180,8 37,2	91,8 55,4		12,1 40,5	44,9 34,9	1521,5 52,5	3153,4 36,9
Katowice	2115,7 23,4	923,9 60,1	89,5 25,1	37,5 10,9	3166,6 28,1	501,6 37,6	551,1 34,0	43,0 27,6	242,8 25,4	199,2 36,5	2,9 9,4	9,7 17,7	151,2 32,8	1701,4 32,9	4868,0 30,0
Kraków	149,9 14,0	132,5 46,4	500,2 22,7	35,4 16,3	818,0 21,6	630,4 32,9	191,0 32,1	17,9 21,1	18,4 14,8	28,2 36,4		2,4 20,8	90,1 37,2	978,4 32,1	1796,3 26,3
Krosno	526,4 14,2	87,8 29,7	757,4 23,0	35,7 14,6	1407,3 18,6	861,7 21,3	157,7 25,1	61,0 19,1	59,4 14,7	68,6 26,9		3,6 7,0	227,0 26,2	1439,1 21,9	2846,4 20,2
Lublin	1073,4 14,9	27,2 24,2	63,6 29,8	6,8 7,8	1171,0 15,4	89,5 20,8	364,4 22,5	42,6 12,3	86,4 13,4	87,2 13,5		21,5 18,2	49,6 18,1	741,2 18,1	1912,3 16,5
Łódź	1524,0 26,6	24,3 46,2	13,1 31,5	4,2 7,7	1565,6 26,6	44,5 31,6	315,5 34,0	14,8 22,2	134,8 30,6	69,4 20,5	0,2 2,4	8,8 25,9	44,8 32,9	632,7 30,2	2198,3 28,0
Olsztyn	2234,8 22,7	611,1 40,6		20,3 13,7	2866,1 24,9	266,9 22,8	259,0 25,4	67,3 28,7	265,4 19,2	210,4 25,2	7,1 100,0	21,7 19,8	121,7 27,2	1219,5 23,4	4085,6 24,6
Piła	984,8 14,0	75,5 42,4		4,1 14,1	1064,5 14,7	39,8 28,7	47,5 15,2	5,4 27,2	59,7 15,0	52,3 18,0	5,8 100,0		18,0 33,6	228,5 18,7	1293,0 15,3
Poznań	882,4 11,9	42,9 22,5	3,9 96,4	10,4 13,4	939,6 12,2	15,1 10,0	485,2 24,9	13,2 8,2	52,5 11,0	53,0 10,9	3,6 26,4	0,5 2,8	102,3 22,7	725,4 19,6	1665,0 14,7
Radom	979,4 18,3	50,9 32,8	232,3 22,3	3,3 2,1	1265,9 18,9	40,9 8,6	231,0 22,0	15,2 9,5	40,2 12,6	72,5 30,0	0,4 100,0	14,4 18,1	48,1 29,7	462,7 18,6	1728,5 18,9
Szczecin	2340,5 19,2	131,3 27,2		35,0 9,4	2506,8 19,2	226,2 17,3	169,5 12,8	25,3 27,9	124,6 17,3	151,1 21,3	15,5 59,5	7,7 24,7	59,0 19,2	779,0 17,2	3285,8 19,2
Szczecinek	1190,2 13,2	536,8 40,1	7,5 78,6	21,8 10,7	1756,4 16,7	344,1 17,1	161,9 19,0	17,7 22,8	165,9 13,7	92,9 14,5	6,2 51,5	11,7 15,0	29,1 24,0	829,6 16,6	2586,0 16,6
Toruń	1949,3 19,6	58,3 40,8		7,7 9,4	2015,2 19,9	15,9 15,9	189,1 23,1	22,1 38,9	110,5 25,9	100,6 28,9	2,1 100,0	5,1 41,9	95,2 46,2	540,7 27,4	2556,0 21,3
Warszawa	620,8 15,8	18,6 24,6	4,2 29,7	2,9 13,9	646,5 16,0	0,5 3,8	104,4 19,5	26,5 32,4	98,4 26,3	46,2 21,5		19,6 41,7	53,7 43,1	349,3 25,1	995,8 18,6
Wrocław	647,6 14,4	1718,2 40,2	8,8 19,4	64,7 11,2	2439,3 25,9	408,0 35,5	526,4 26,1	19,5 24,7	129,0 22,2	99,8 20,6	19,8 100,0	10,0 15,9	388,5 31,6	1601,0 28,5	4040,2 27,2
Zielona Góra	1110,8 13,9	36,1 31,0		7,6 14,8	1154,6 14,1	9,2 7,2	210,8 26,7	8,4 27,6	44,2 15,1	38,1 10,3	7,1 58,6	7,3 15,6	81,9 30,5	407,0 21,0	1561,6 15,9
Ogółem	21587,4 18,3	5657,2 40,2	1680,4 23,3	344,0 11,3	29269,0 20,6	4352,9 27,3	4680,0 26,5	561,7 23,5	2111,7 20,6	1763,4 23,0	70,7 45,9	202,1 22,2	1740,0 30,1	15482,6 25,5	44751,6 22,3

Tabela 57a. ZESTAWIENIE LICZBY PNIAKÓW [szt./ha] WEDŁUG STOPNI ROZŁOŻENIA, GRUP GATUNKÓW ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Liczba pniaków na 1 ha			Razem	w tym		Średni stopień rozłożenia		
	nierozłożonych	częściowo rozłożonych	silnie rozłożonych		iglaste	liściaste			
	szt./ha/%						iglaste	liściaste	razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ogółem	31 9,7	80 25,2	207 65,1	318 100,0	234 73,6	84 26,4	2,6	2,5	2,6
Lasy publiczne	35 10,6	83 25,1	213 64,3	331 100,0	245 74,0	86 26,0	2,5	2,5	2,5
Własność Skarbu Państwa	35 10,5	84 25,1	215 64,4	334 100,0	247 74,0	87 26,0	2,5	2,5	2,5
– w zarządzie LP	36 10,7	85 25,2	216 64,1	337 100,0	251 74,5	86 25,5	2,5	2,5	2,5
– w zarządzie PN	6 2,6	33 14,4	190 83,0	229 100,0	173 75,5	56 24,5	2,8	2,7	2,8
– w Zasobie WRSP	33 14,3	32 13,9	165 71,8	230 100,0	57 24,8	173 75,2	2,6	2,6	2,6
– inne Skarbu Państwa	22 8,3	72 27,2	171 64,5	265 100,0	160 60,4	105 39,6	2,5	2,7	2,6
Własność gmin	28 12,1	54 23,3	150 64,6	232 100,0	136 58,6	96 41,4	2,5	2,5	2,5
Lasy prywatne	27 10,2	68 25,8	169 64,0	264 100,0	188 71,2	76 28,8	2,5	2,5	2,5

Tabela 57b. ZESTAWIENIE LICZBY PNIAKÓW [szt./ha] WEDŁUG STOPNI ROZŁOŻENIA, GRUP GATUNKÓW ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Liczba pniaków na 1 ha			Razem	w tym		Średni stopień rozłożenia		
	nierozłożonych	częściowo rozłożonych	silnie rozłożonych		iglaste	liściaste			
	szt./ha/%						iglaste	liściaste	razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Dolnośląskie	26 7,1	73 20,0	266 72,9	365 100,0	274 75,1	91 24,9	2,7	2,6	2,7
Kujawsko-pomorskie	32 8,1	112 28,5	249 63,4	393 100,0	327 83,2	66 16,8	2,6	2,6	2,6
Lubelskie	38 14,9	83 32,5	134 52,6	255 100,0	147 57,6	108 42,4	2,4	2,4	2,4
Lubuskie	53 15,0	94 26,6	206 58,4	353 100,0	303 85,8	50 14,2	2,4	2,5	2,4
Łódzkie	32 14,2	68 30,1	126 55,7	226 100,0	178 78,8	48 21,2	2,4	2,4	2,4
Małopolskie	24 7,2	69 20,8	239 72,0	332 100,0	240 72,3	92 27,7	2,7	2,5	2,6
Mazowieckie	30 9,4	73 23,0	215 67,6	318 100,0	242 76,1	76 23,9	2,6	2,6	2,6
Opolskie	36 11,1	88 27,1	201 61,8	325 100,0	257 79,1	68 20,9	2,5	2,6	2,5
Podkarpackie	30 12,6	52 21,8	156 65,6	238 100,0	132 55,5	106 44,5	2,6	2,5	2,5
Podlaskie	14 4,5	84 27,0	213 68,5	311 100,0	214 68,8	97 31,2	2,6	2,7	2,6
Pomorskie	44 10,2	120 27,8	268 62,0	432 100,0	329 76,2	103 23,8	2,5	2,5	2,5
Śląskie	36 12,0	91 30,3	173 57,7	300 100,0	231 77,0	69 23,0	2,5	2,5	2,5
Świętokrzyskie	26 8,2	114 35,8	178 56,0	318 100,0	231 72,6	87 27,4	2,5	2,4	2,5
Warmińsko-mazurskie	18 5,4	62 18,5	256 76,1	336 100,0	224 66,7	112 33,3	2,7	2,7	2,7
Wielkopolskie	41 14,0	72 24,7	179 61,3	292 100,0	239 81,8	53 18,2	2,5	2,5	2,5
Zachodniopomorskie	34 11,6	65 22,2	194 66,2	293 100,0	211 72,0	82 28,0	2,5	2,6	2,5
Ogółem	31 9,7	80 25,2	207 65,1	318 100,0	234 73,6	84 26,4	2,6	2,5	2,6

Tabela 57c. ZESTAWIENIE LICZBY PNIAKÓW [szt./ha] WEDŁUG STOPNI ROZŁOŻENIA, GRUP GATUNKÓW ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Liczba pniaków na 1 ha			Razem	w tym		Średni stopień rozłożenia		
	nierozłożonych	częściowo rozłożonych	silnie rozłożonych		iglaste	liściaste			
	szt./ha/%						iglaste	liściaste	razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Bałtycka	32 9,0	87 24,6	235 66,4	354 100,0	227 64,1	127 35,9	2,6	2,6	2,6
Karpacka	27 9,0	58 19,3	216 71,7	301 100,0	199 66,1	102 33,9	2,7	2,5	2,6
Małopolska	37 13,4	84 30,4	155 56,2	276 100,0	194 70,3	82 29,7	2,4	2,4	2,4
Mazowiecko-podlaska	25 8,5	77 26,2	192 65,3	294 100,0	206 70,1	88 29,9	2,6	2,6	2,6
Mazursko-podlaska	16 5,0	70 21,8	235 73,2	321 100,0	229 71,3	92 28,7	2,7	2,7	2,7
Sudecka	15 3,2	73 15,4	386 81,4	474 100,0	371 78,3	103 21,7	2,8	2,6	2,8
Śląska	30 9,9	80 26,4	193 63,7	303 100,0	228 75,2	75 24,8	2,5	2,6	2,5
Wielkopolsko-pomorska	43 12,6	89 26,2	208 61,2	340 100,0	290 85,3	50 14,7	2,5	2,5	2,5
Ogółem	31 9,7	80 25,2	207 65,1	318 100,0	234 73,6	84 26,4	2,6	2,5	2,6

Tabela 57d. ZESTAWIENIE LICZBY PNIAKÓW [szt./ha] WEDŁUG STOPNI ROZŁOŻENIA, GRUP GATUNKÓW ORAZ RDLP

RDLP	Liczba pniaków na 1 ha			Razem	w tym		Średni stopień rozłożenia		
	nierozłożonych	częściowo rozłożonych	silnie rozłożonych		iglaste	liściaste			
	szt./ha/%						iglaste	liściaste	razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Białystok	15 4,2	94 26,0	252 69,8	361 100,0	256 70,9	105 29,1	2,6	2,7	2,7
Gdańsk	61 12,8	150 31,5	265 55,7	476 100,0	340 71,4	136 28,6	2,4	2,4	2,4
Katowice	39 12,1	92 28,6	191 59,3	322 100,0	250 77,6	72 22,4	2,5	2,5	2,5
Kraków	27 8,3	70 21,5	228 70,2	325 100,0	202 62,2	123 37,8	2,7	2,6	2,6
Krosno	30 12,2	55 22,4	160 65,4	245 100,0	130 53,1	115 46,9	2,6	2,5	2,5
Lublin	45 16,6	87 32,1	139 51,3	271 100,0	165 60,9	106 39,1	2,3	2,3	2,3
Łódź	31 12,3	77 30,4	145 57,3	253 100,0	197 77,9	56 22,1	2,4	2,5	2,5
Olsztyn	22 6,4	54 15,7	268 77,9	344 100,0	246 71,5	98 28,5	2,7	2,7	2,7
Piła	20 7,4	72 26,8	177 65,8	269 100,0	234 87,0	35 13,0	2,6	2,6	2,6
Poznań	50 16,1	75 24,2	185 59,7	310 100,0	237 76,5	73 23,5	2,5	2,4	2,4
Radom	34 9,7	106 30,1	212 60,2	352 100,0	250 71,0	102 29,0	2,5	2,5	2,5
Szczecin	60 17,6	78 22,9	203 59,5	341 100,0	273 80,1	68 19,9	2,4	2,4	2,4
Szczecinek	21 6,2	78 23,1	238 70,7	337 100,0	247 73,3	90 26,7	2,6	2,7	2,6
Toruń	38 9,2	115 27,8	260 63,0	413 100,0	352 85,2	61 14,8	2,5	2,5	2,5
Warszawa	22 6,6	93 28,1	216 65,3	331 100,0	250 75,5	81 24,5	2,6	2,6	2,6
Wrocław	25 6,6	76 20,1	277 73,3	378 100,0	286 75,7	92 24,3	2,7	2,6	2,7
Zielona Góra	46 13,2	103 29,5	200 57,3	349 100,0	301 86,2	48 13,8	2,4	2,5	2,4
Ogółem	36 10,7	85 25,2	216 64,1	337 100,0	251 74,5	86 25,5	2,5	2,5	2,5

Tabela 58a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Powierzchnia leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem powierzchnia zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
		m³/%										%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ogółem	1538800 5,0	700072 2,3	3643173 11,9	8309623 27,0	6212933 20,3	4926394 16,0	2457995 8,0	1880568 6,1	1046185 3,4	29176943 95,0	30715743 100,0	100,0
Lasy publiczne	1384986 5,4	660254 2,6	2522538 9,9	6186643 24,2	5198771 20,5	4387450 17,3	2280775 9,0	1856667 7,3	962987 3,8	24056085 94,6	25441071 100,0	82,8
Własność Skarbu Państwa	1375946 5,5	660254 2,6	2483716 9,8	6129840 24,4	5141633 20,5	4326630 17,2	2237782 8,9	1845337 7,3	959619 3,8	23784811 94,5	25160757 100,0	81,9
– w zarządzie LP	1038172 4,8	577940 2,7	2128616 9,9	5363864 25,2	4522981 21,0	3709332 17,3	1938763 9,0	1376227 6,4	798780 3,7	20416503 95,2	21454675 100,0	69,8
– w zarządzie PN	337774 10,3	75223 2,3	317139 9,6	623453 19,0	539875 16,5	553814 16,9	246085 7,5	426855 13,0	160191 4,9	2942635 89,7	3280409 100,0	10,7
– w Zasobie WRSP		3400 2,6	14025 10,8	71008 54,5	35397 27,1	3596 2,8	2924 2,2			130350 100,0	130350 100,0	0,4
– inne Skarbu Państwa		3691 1,2	23936 8,2	71515 24,2	43380 14,7	59888 20,3	50010 16,9	42255 14,3	648 0,2	295323 100,0	295323 100,0	1,0
Własność gmin	9040 3,2		38822 13,8	56803 20,2	57138 20,4	60820 21,9	42993 15,3	11330 4,0	3368 1,2	271274 96,8	280314 100,0	0,9
Lasy prywatne	153814 2,9	39818 0,8	1120635 21,2	2122980 40,1	1014162 19,2	538944 10,3	177220 3,4	23901 0,5	83198 1,6	5120858 97,1	5274672 100,0	17,2

Tabela 58b. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Powierzchnia leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem powierzchnia zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
		m³/%										%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie	155683 7,9	52472 2,7	186698 9,4	492119 24,8	264986 13,4	409680 20,7	103975 5,3	193628 9,8	118918 6,0	1822476 92,1	1978159 100,0	6,4
Kujawsko-pomorskie	9616 1,7	7305 1,3	69342 12,0	185515 32,1	146266 25,3	81539 14,1	59492 10,3	18277 3,2		567736 98,3	577352 100,0	1,9
Lubelskie	62779 3,3	98810 5,2	366043 19,0	447255 23,5	403342 21,2	286035 15,0	178565 9,4	16887 0,9	48505 2,5	1845442 96,7	1908221 100,0	6,2
Lubuskie		4834 0,6	77756 9,9	235283 30,1	198662 25,3	141252 17,9	66625 8,5	38537 4,9	22152 2,8	785101 100,0	785101 100,0	2,6
Łódzkie	19414 1,8	10145 1,0	149022 14,2	242155 22,9	295457 28,0	163260 15,5	84291 8,0	53279 5,1	36684 3,5	1034293 98,2	1053707 100,0	3,4
Małopolskie	71038 2,5	63985 2,3	469729 16,8	584952 21,0	490384 17,6	482776 17,5	253457 9,1	235194 8,4	134636 4,8	2715113 97,5	2786151 100,0	9,1
Mazowieckie	95760 4,1	17336 0,7	324101 13,9	760673 32,5	497303 21,3	413548 17,7	79954 3,4	83437 3,6	65676 2,8	2242028 95,9	2337788 100,0	7,6
Opolskie	946 0,2	8827 1,5	141534 24,5	159379 27,6	106714 18,5	122024 21,1	17070 3,0	8320 1,4	12431 2,2	576299 99,8	577245 100,0	1,9
Podkarpackie	165797 3,6	229010 5,0	344437 7,5	1165145 25,5	854146 18,6	746499 16,3	311065 6,8	275052 6,0	490582 10,7	4415936 96,4	4581733 100,0	15,0
Podlaskie	287716 10,8	7734 0,3	226683 8,5	586567 22,0	636268 24,0	414211 15,6	199425 7,5	301610 11,3	372	2372870 89,2	2660586 100,0	8,7
Pomorskie	28534 1,7	14842 0,9	219300 13,1	578477 34,7	229890 13,8	324318 19,4	189114 11,3	61111 3,7	23534 1,4	1640586 98,3	1669120 100,0	5,4
Śląskie	99246 5,5	40394 2,2	230766 12,7	434356 23,9	407266 22,4	355876 19,4	197746 10,9	19360 1,1	35361 1,9	1721125 94,5	1820371 100,0	5,9
Świętokrzyskie	34263 3,8	5028 0,5	140296 15,4	186813 20,5	294018 32,3	129896 14,2	96699 10,6	10860 1,2	13887 1,5	877497 96,2	911760 100,0	3,0
Warmińsko-mazurskie	476524 15,2	52859 1,7	346440 11,0	983360 31,4	558123 17,7	331106 10,5	214396 6,8	180175 5,7	97	2666556 84,8	3143080 100,0	10,2
Wielkopolskie	1137 0,1	38508 2,5	116353 7,5	432105 27,8	409324 26,5	242725 15,6	139283 9,0	170481 11,0	721	1549500 99,9	1550637 100,0	5,0
Zachodniopomorskie	30347 1,3	47983 2,0	234673 9,9	835469 35,3	420784 17,7	281649 11,8	266838 11,2	214360 9,0	42629 1,8	2344385 98,7	2374732 100,0	7,7
Ogółem	1538800 5,0	700072 2,3	3643173 11,9	8309623 27,0	6212933 20,3	4926394 16,0	2457995 8,0	1880568 6,1	1046185 3,4	29176943 95,0	30715743 100,0	100,0

Tabela 58c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Powierzchnia leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem powierzchnia zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
		m³/%										%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Bałtycka	91128 2,3	84874 2,1	532676 13,3	1263016 31,7	667568 16,7	661437 16,6	401293 10,1	227604 5,7	58868 1,5	3897336 97,7	3988464 100,0	13,0
Karpacka	247138 3,4	305245 4,2	773495 10,7	1706220 23,4	1325199 18,3	1180602 16,3	587599 8,1	475057 6,6	649615 9,0	7003032 96,6	7250170 100,0	23,5
Małopolska	128541 2,6	116193 2,3	765528 15,3	1169186 23,4	1195661 24,1	879247 17,7	468967 9,4	95146 1,9	164777 3,3	4854705 97,4	4983246 100,0	16,2
Mazowiecko-podlaska	191031 5,5	35429 1,0	576613 16,7	1105741 32,1	725952 21,0	547148 15,8	157489 4,6	104668 3,0	10944 0,3	3263984 94,5	3455015 100,0	11,2
Mazursko-podlaska	680641 15,1	28401 0,7	324749 7,2	1182902 26,3	908965 20,2	590840 13,1	352846 7,8	431151 9,6	372	3820226 84,9	4500867 100,0	14,7
Sudecka	100027 10,3	47695 4,9	95031 9,8	235652 24,5	141034 14,5	166603 17,2	27674 2,9	62322 6,4	91744 9,5	867755 89,7	967782 100,0	3,2
Śląska	4636 0,3	30059 1,7	201895 11,6	468023 26,7	327589 18,8	356281 20,4	150997 8,7	149210 8,6	56440 3,2	1740494 99,7	1745130 100,0	5,7
Wielkopolsko-pomorska	95658 2,5	52176 1,4	373186 9,7	1178883 30,7	920965 24,1	544236 14,3	311130 8,1	335410 8,8	13425 0,4	3729411 97,5	3825069 100,0	12,5
Ogółem	1538800 5,0	700072 2,3	3643173 11,9	8309623 27,0	6212933 20,3	4926394 16,0	2457995 8,0	1880568 6,1	1046185 3,4	29176943 95,0	30715743 100,0	100,0

Tabela 58d. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ RDLP

RDLP	Powierzchnia leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem powierzchnia zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Białystok	165643 7,6	20287 0,9	205107 9,5	587054 27,2	428237 19,7	303181 14,0	226484 10,5	230157 10,6	372	2000879 92,4	2166522 100,0	10,1
Gdańsk	6205 0,7	11584 1,3	131004 14,9	238158 27,2	125692 14,3	174941 19,9	126023 14,3	41993 4,8	22867 2,6	872262 99,3	878467 100,0	4,1
Katowice	64351 3,2	58564 2,9	247980 12,4	451597 22,4	472590 23,5	447381 22,3	187644 9,3	41260 2,1	37653 1,9	1944669 96,8	2009020 100,0	9,4
Kraków	20541 3,0	21358 3,1	45261 6,6	72291 10,5	199693 29,2	186409 27,2	53122 7,7	62579 9,1	24927 3,6	665640 97,0	686181 100,0	3,2
Krosno	134403 4,2	171819 5,4	221372 6,9	887145 28,0	580058 18,2	382576 12,0	210780 6,6	188659 5,9	409363 12,8	3051772 95,8	3186175 100,0	14,8
Lublin	61534 4,7	84742 6,4	217477 16,4	230679 17,4	331362 25,1	185654 14,0	174849 13,2	5108 0,4	31114 2,4	1260985 95,3	1322519 100,0	6,2
Łódź	861 0,1	8939 1,1	120297 15,5	102840 13,2	238134 30,6	145692 18,8	87364 11,2	31428 4,0	43068 5,5	777762 99,9	778623 100,0	3,6
Olsztyn	439618 18,9	25446 1,1	256211 11,0	527567 22,7	375873 16,1	381566 16,3	169905 7,3	154004 6,6	97	1890669 81,1	2330287 100,0	10,9
Piła	11620 2,0	8477 1,5	29560 5,1	260683 44,9	119505 20,5	80755 13,9	26247 4,5	44004 7,6		569231 98,0	580851 100,0	2,7
Poznań	589 0,1	33048 3,1	68577 6,4	183118 17,3	273618 25,6	235716 22,2	107107 10,1	160160 15,1	721 0,1	1062065 99,9	1062654 100,0	5,0
Radom	21103 2,5	4706 0,5	35047 4,1	135789 16,1	278316 33,3	217317 25,8	69305 8,2	7809 0,9	72537 8,6	820826 97,5	841929 100,0	3,9
Szczecin	11697 0,9	35314 2,8	123509 9,9	446460 35,8	180998 14,4	191955 15,3	174614 13,9	70799 5,7	16385 1,3	1240034 99,1	1251731 100,0	5,8
Szczecinek	7578 0,6	18380 1,4	115225 8,5	424432 31,1	343427 25,2	193599 14,3	123228 9,1	106629 7,8	26911 2,0	1351831 99,4	1359409 100,0	6,3
Toruń	27557 4,8	5572 1,0	68875 12,1	144732 25,4	146283 25,7	84739 14,8	60558 10,6	31724 5,6		542483 95,2	570040 100,0	2,7
Warszawa	1081 0,2	17504 3,9	22447 5,1	100175 22,7	84003 19,0	153850 34,8	41876 9,5	21127 4,8		440982 99,8	442063 100,0	2,1
Wrocław	63791 4,2	49820 3,3	166989 11,0	435071 28,9	238737 15,9	254827 17,0	60082 4,0	146896 9,7	90613 6,0	1443035 95,8	1506826 100,0	7,0
Zielona Góra		2380 0,5	53678 11,1	136073 28,4	106455 22,1	89174 18,5	39575 8,2	31891 6,6	22152 4,6	481378 100,0	481378 100,0	2,2
Ogółem	1038172 4,8	577940 2,7	2128616 9,9	5363864 25,2	4522981 21,0	3709332 17,3	1938763 9,0	1376227 6,4	798780 3,7	20416503 95,2	21454675 100,0	100,0

Tabela 58e. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Powierzchnia leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem powierzchnia zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie	2695 3,5	841 1,1	13140 17,2	15486 20,3	699 0,9	13444 17,6	29932 39,4			73542 96,5	76237 100,0	1,4
Kujawsko-pomorskie		1719 2,1	10851 13,2	55804 68,0	12503 15,2	1245 1,5				82122 100,0	82122 100,0	1,6
Lubelskie	1245 0,2	3749 0,7	149830 28,2	206366 38,8	87283 16,4	81331 15,3	1919 0,4			530478 99,8	531723 100,0	10,1
Lubuskie		4	5071 12,7	8752 22,0	5080 12,7	103 0,3	20932 52,3			39942 100,0	39942 100,0	0,8
Łódzkie	18434 6,2	970 0,3	48190 16,2	141693 47,8	77268 26,0	9458 3,2	774 0,3			278353 93,8	296787 100,0	5,6
Małopolskie	4437 0,5	11332 1,2	182777 19,6	341172 36,4	135614 14,5	144279 15,5	41825 4,5	12500 1,3	60453 6,5	929952 99,5	934389 100,0	17,7
Mazowieckie	36833 3,7	6514 0,7	235439 23,8	491068 49,8	142909 14,4	75487 7,6	315	217	410	952359 96,3	989192 100,0	18,7
Opolskie		255 0,3	52596 69,8	11430 15,1	2865 3,8	7699 10,2	622 0,8			75467 100,0	75467 100,0	1,4
Podkarpackie	17314 4,1	3080 0,7	77094 18,3	62052 14,7	129665 30,9	82177 19,4	35277 8,4	3960 0,9	11098 2,6	404403 95,9	421717 100,0	8,0
Podlaskie	16348 3,2	3460 0,7	75002 14,7	213781 41,9	164394 32,2	28249 5,5	2510 0,5	6704 1,3		494100 96,8	510448 100,0	9,7
Pomorskie		612 0,5	25539 20,4	37288 29,8	24608 19,7	36973 29,6				125020 100,0	125020 100,0	2,4
Śląskie	40356 9,0	245 0,1	69001 15,4	152282 34,1	88495 19,8	49008 10,9	36615 8,2		11237 2,5	406883 91,0	447239 100,0	8,5
Świętokrzyskie	13160 4,5	3942 1,3	103572 35,3	117188 40,0	54229 18,5	1045 0,4	58			280034 95,5	293194 100,0	5,6
Warmińsko-mazurskie	2992 1,6	2332 1,3	24142 13,0	123366 66,4	28036 15,1	3571 1,9	764 0,4	520 0,3		182731 98,4	185723 100,0	3,5
Wielkopolskie		763 0,6	13574 11,2	76012 62,7	24563 20,3	622 0,5	5677 4,7			121211 100,0	121211 100,0	2,3
Zachodniopomorskie			34817 24,1	69240 48,1	35951 24,9	4253 2,9				144261 100,0	144261 100,0	2,7
Ogółem	153814 2,9	39818 0,8	1120635 21,2	2122980 40,1	1014162 19,2	538944 10,3	177220 3,4	23901 0,5	83198 1,6	5120858 97,1	5274672 100,0	100,0

Tabela 59a. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	4,2	0,6	2,6	3,5	3,6	4,0	4,6	7,5	4,9	3,3	3,3
Lasy publiczne	5,5	0,7	2,4	3,5	3,6	4,0	4,5	7,6	4,9	3,3	3,4
Własność Skarbu Państwa	5,6	0,7	2,4	3,6	3,7	4,0	4,4	7,7	5,0	3,3	3,4
– w zarządzie LP	4,6	0,6	2,1	3,2	3,3	3,5	4,1	6,6	4,3	3,0	3,0
– w zarządzie PN	23,2	17,4	19,5	17,5	16,5	20,0	10,1	18,5	25,2	17,3	17,7
– w Zasobie WRSP		1,9	5,3	9,8	3,8	2,7	0,5			4,5	4,3
– inne Skarbu Państwa		1,0	2,9	5,0	5,2	12,4	16,6	6,7	0,2	5,7	5,4
Własność gmin	1,6		3,7	3,0	3,1	4,5	10,0	2,1	1,3	3,5	3,3
Lasy prywatne	1,3	0,2	3,3	3,5	3,2	4,2	6,9	3,3	5,2	3,2	3,0

Tabela 59b. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Dolnośląskie	5,2	0,7	1,9	3,9	2,9	5,1	2,5	8,0	4,2	3,2	3,3
Kujawsko-pomorskie	0,8	0,1	1,3	1,7	1,7	1,2	2,2	1,8		1,4	1,4
Lubelskie	4,1	1,9	4,1	2,8	2,7	3,8	7,6	3,7	4,6	3,3	3,3
Lubuskie		0,1	0,8	1,1	1,7	1,4	1,7	2,5	3,5	1,2	1,1
Łódzkie	1,5	0,2	2,3	2,7	3,5	3,3	4,5	6,7	3,0	2,8	2,7
Małopolskie	3,6	2,1	7,6	5,4	5,7	9,0	8,8	15,9	4,2	6,5	6,4
Mazowieckie	2,3	0,2	2,6	3,2	2,9	4,0	2,9	7,6	10,0	2,9	2,9
Opolskie	0,1	0,2	3,3	2,8	2,9	3,1	1,3	1,2	2,2	2,4	2,3
Podkarpackie	3,9	4,0	4,5	7,7	5,8	7,9	7,5	16,8	10,0	7,0	6,8
Podlaskie	7,4	0,1	2,1	3,1	5,5	5,8	7,9	16,6	0,6	4,1	4,3
Pomorskie	1,9	0,2	2,2	3,4	2,0	3,5	3,6	2,4	1,4	2,5	2,5
Śląskie	4,7	0,7	3,5	5,6	5,4	6,6	8,3	2,0	4,4	4,6	4,6
Świętokrzyskie	3,3	0,1	2,8	2,4	4,1	2,4	4,7	4,3	1,5	2,8	2,8
Warmińsko-mazurskie	10,5	0,5	3,2	5,2	4,6	3,6	4,5	6,1		3,8	4,2
Wielkopolskie	0,1	0,4	1,0	2,2	2,8	2,3	2,6	6,2	0,3	2,1	2,0
Zachodniopomorskie	1,4	0,4	1,9	3,8	3,2	3,0	5,1	8,0	2,3	3,0	2,9
Ogółem	4,2	0,6	2,6	3,5	3,6	4,0	4,6	7,5	4,9	3,3	3,3

Tabela 59c. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bałtycka	2,5	0,5	2,8	4,3	3,7	4,6	4,7	5,0	1,7	3,5	3,4
Karpacka	4,7	4,9	8,2	8,9	8,5	12,9	9,7	19,4	8,4	9,2	8,9
Małopolska	2,0	0,6	2,9	2,9	3,0	3,4	5,6	3,6	3,6	2,9	2,9
Mazowiecko-podlaska	3,4	0,3	3,0	3,0	2,9	4,1	4,4	7,7	2,7	2,9	3,0
Mazursko-podlaska	12,0	0,3	2,4	4,7	5,6	4,7	6,3	11,1	0,2	4,3	4,8
Sudecka	9,0	2,0	3,3	7,0	4,7	4,6	1,6	6,8	4,8	4,4	4,6
Śląska	0,1	0,3	1,6	2,5	2,6	3,5	3,1	5,6	3,3	2,3	2,3
Wielkopolsko-pomorska	1,6	0,2	1,1	1,8	2,1	1,6	2,1	5,1	1,0	1,6	1,6
Ogółem	4,2	0,6	2,6	3,5	3,6	4,0	4,6	7,5	4,9	3,3	3,3

Tabela 59d. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Białystok	5,5	0,3	2,3	3,8	4,3	3,7	7,1	13,0	0,6	3,7	3,8
Gdańsk	1,2	0,4	3,2	3,6	2,8	3,6	4,7	3,0	2,3	3,1	3,1
Katowice	2,9	0,6	2,6	3,7	4,5	5,1	5,2	2,2	2,6	3,4	3,4
Kraków	4,9	1,8	2,4	2,5	4,9	7,3	3,3	10,4	1,5	4,1	4,1
Krosno	5,4	5,4	5,0	10,5	6,9	7,5	8,1	16,9	9,8	8,1	8,0
Lublin	11,4	2,1	4,2	2,7	2,9	3,0	7,5	1,1	3,3	3,2	3,4
Łódź	0,1	0,2	3,1	2,1	3,6	3,1	4,6	5,5	3,7	2,8	2,8
Olsztyn	17,6	0,3	3,0	4,0	3,7	4,6	4,6	6,5		3,5	4,1
Piła	1,5	0,1	0,7	3,2	2,0	1,6	1,4	5,6		1,7	1,7
Poznań	0,1	0,6	1,1	2,0	3,5	4,1	2,8	7,3	0,4	2,7	2,6
Radom	4,2	0,1	1,1	2,3	3,8	3,3	3,2	3,6	5,4	2,7	2,7
Szczecin	0,7	0,4	1,2	2,6	1,7	2,1	5,1	5,5	1,8	2,0	2,0
Szczecinek	0,6	0,2	1,3	2,8	3,5	3,0	3,3	6,7	1,5	2,4	2,4
Toruń	2,7	0,1	1,3	1,4	1,7	1,2	1,9	2,4		1,3	1,4
Warszawa	0,3	0,8	1,1	2,3	1,8	4,7	4,1	10,0		2,5	2,4
Wrocław	2,6	0,8	2,0	3,7	2,9	3,6	1,6	6,9	3,4	2,9	2,9
Zielona Góra			0,9	1,1	1,5	1,6	1,5	3,1	5,0	1,2	1,1
Ogółem	4,6	0,6	2,1	3,2	3,3	3,5	4,1	6,6	4,3	3,0	3,0

Tabela 60a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Ogółem	9954988 32,5	6031486 19,6	1420340 4,6	226778 0,7	17633592 57,4	1266773 4,1	1815346 5,9	100489 0,3	2847578 9,3	3006128 9,8	168681 0,5	616464 2,0	3260692 10,7	13082151 42,6	30715743 100,0	100,0
Lasy publiczne	7643939 30,0	5270199 20,7	1291188 5,1	206300 0,8	14411626 56,6	1196118 4,7	1641484 6,5	71431 0,3	2473199 9,7	2448497 9,6	146784 0,6	345057 1,4	2706875 10,6	11029445 43,4	25441071 100,0	82,8
Własność Skarbu Państwa	7578875 30,2	5212411 20,7	1258445 5,0	205238 0,8	14254969 56,7	1180458 4,7	1616980 6,4	71053 0,3	2447817 9,7	2433282 9,7	132214 0,5	329139 1,3	2694845 10,7	10905788 43,3	25160757 100,0	81,9
– w zarządzie LP	7142797 33,2	3453967 16,1	1041180 4,9	192323 0,9	11830267 55,1	796325 3,7	1537642 7,2	47780 0,2	2220017 10,3	2252466 10,5	131894 0,6	311439 1,5	2326845 10,9	9624408 44,9	21454675 100,0	69,8
– w zarządzie PN	316269 9,6	1730510 52,8	165577 5,0	12864 0,4	2225220 67,8	366229 11,1	66268 2,0	19138 0,6	136484 4,2	164230 5,0		12463 0,4	290377 8,9	1055189 32,2	3280409 100,0	10,7
– w Zasobie WRSP	55489 42,6				55489 42,6		534 0,4	3302 2,5	30043 23,1	16419 12,6	320 0,2	2825 2,2	21418 16,4	74861 57,4	130350 100,0	0,4
– inne Skarbu Państwa	64320 21,8	27934 9,5	51688 17,5	51	143993 48,8	17904 6,1	12536 4,2	833 0,3	61273 20,7	167 0,1		2412 0,8	56205 19,0	151330 51,2	295323 100,0	1,0
Własność gmin	65064 23,2	57788 20,6	32743 11,7	1062 0,4	156657 55,9	15660 5,6	24504 8,7	378 0,1	25382 9,1	15215 5,4	14570 5,2	15918 5,7	12030 4,3	123657 44,1	280314 100,0	0,9
Lasy prywatne	2311049 43,9	761287 14,4	129152 2,4	20478 0,4	3221966 61,1	70655 1,3	173862 3,3	29058 0,6	374379 7,1	557631 10,6	21897 0,4	271407 5,1	553817 10,5	2052706 38,9	5274672 100,0	17,2

Tabela 60b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	238197 12,0	791474 40,0	7879 0,4	52766 2,7	1090316 55,1	47031 2,4	198382 10,0	128	120943 6,1	104699 5,3	65077 3,3	15987 0,8	335596 17,0	887843 44,9	1978159 100,0	6,4
Kujawsko-pomorskie	312547 54,1	14939 2,6		5263 0,9	332749 57,6	1361 0,2	45512 7,9		65594 11,4	66484 11,5	1	3808 0,7	61843 10,7	244603 42,4	577352 100,0	1,9
Lubelskie	896669 47,0	25185 1,3	9114 0,5	6196 0,3	937164 49,1	32516 1,7	100350 5,3	23332 1,2	271229 14,2	283610 14,8	16637 0,9	89724 4,7	153659 8,1	971057 50,9	1908221 100,0	6,2
Lubuskie	469138 59,7	13861 1,8		458 0,1	483457 61,6	253	43635 5,6	1300 0,2	70187 8,9	47872 6,1	25892 3,3	38814 4,9	73691 9,4	301644 38,4	785101 100,0	2,6
Łódzkie	527547 50,1	75964 7,2		1355 0,1	604866 57,4	7253 0,7	51929 4,9	213	228669 21,9	76321 7,2	18231 1,7	19387 1,8	46838 4,4	448841 42,6	1053707 100,0	3,4
Małopolskie	326829 11,7	1530719 55,0	318081 11,4	14030 0,5	2189659 78,6	71425 2,6	138811 5,0	3256 0,1	63855 2,3	75905 2,7		17308 0,6	225932 8,1	596492 21,4	2786151 100,0	9,1
Mazowieckie	1151787 49,2	86188 3,7	8346 0,4	27391 1,2	1273712 54,5	73	193897 8,3	1991 0,1	214774 9,2	423543 18,1		83895 3,6	145903 6,2	1064076 45,5	2337788 100,0	7,6
Opolskie	265994 46,1	122135 21,2		2449 0,4	390578 67,7	3978 0,7	43233 7,5	786 0,1	58538 10,1	17079 3,0	10386 1,8	5287 0,9	47380 8,2	186667 32,3	577245 100,0	1,9
Podkarpackie	953900 20,8	456894 10,0	974509 21,3	60546 1,3	2445849 53,4	727988 15,8	66631 1,5	12753 0,3	137542 3,0	606258 13,2	14570 0,3	35985 0,8	534157 11,7	2135884 46,6	4581733 100,0	15,0
Podlaskie	636771 23,9	594998 22,4		2588 0,1	1234357 46,4		206811 7,8	16135 0,6	351008 13,2	256886 9,7		82431 3,1	512958 19,2	1426229 53,6	2660586 100,0	8,7
Pomorskie	593758 35,5	548324 32,9		19912 1,2	1161994 69,6	88588 5,3	93227 5,6	3559 0,2	144502 8,6	84468 5,1		11726 0,7	81056 4,9	507126 30,4	1669120 100,0	5,4
Śląskie	513316 28,2	770870 42,4	24404 1,3	16105 0,9	1324695 72,8	63646 3,5	52035 2,9	1259 0,1	80709 4,4	73244 4,0	9595 0,5	26335 1,4	188853 10,4	495676 27,2	1820371 100,0	5,9
Świętokrzyskie	404216 44,3	109496 12,0	78007 8,6	120	591839 64,9	28128 3,1	19598 2,1	15862 1,7	53589 5,9	35364 3,9		62959 6,9	104421 11,5	319921 35,1	911760 100,0	3,0
Warmińsko-mazurskie	807488 25,7	523003 16,6		9706 0,3	1340197 42,6	4910 0,2	172750 5,5	11781 0,4	515903 16,4	605744 19,2		87086 2,8	404709 12,9	1802883 57,4	3143080 100,0	10,2
Wielkopolskie	815447 52,6	88709 5,7		2869 0,2	907025 58,5	3774 0,2	194066 12,5	1445 0,1	178456 11,5	48542 3,1	4010 0,3	22231 1,4	191088 12,4	643612 41,5	1550637 100,0	5,0
Zachodniopomorskie	1041384 43,9	278727 11,7		5024 0,2	1325135 55,8	185849 7,8	194479 8,2	6689 0,3	292080 12,3	200109 8,4	4282 0,2	13501 0,6	152608 6,4	1049597 44,2	2374732 100,0	7,7
Ogółem	9954988 32,5	6031486 19,6	1420340 4,6	226778 0,7	17633592 57,4	1266773 4,1	1815346 5,9	100489 0,3	2847578 9,3	3006128 9,8	168681 0,5	616464 2,0	3260692 10,7	13082151 42,6	30715743 100,0	100,0

Tabela 60c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Baltycka	1187589 29,7	967285 24,3		22040 0,6	2176914 54,6	261039 6,5	242371 6,1	15080 0,4	520886 13,0	369742 9,3	4282 0,1	88469 2,2	309681 7,8	1811550 45,4	3988464 100,0	13,0
Karpacka	829800 11,4	2596139 35,8	1276170 17,6	76798 1,1	4778907 65,9	844419 11,7	60232 0,8	13870 0,2	122736 1,7	630045 8,7	14570 0,2	44783 0,6	740608 10,2	2471263 34,1	7250170 100,0	23,5
Małopolska	2588957 51,9	342533 6,9	135448 2,7	17960 0,4	3084898 61,9	77477 1,6	357661 7,2	36498 0,7	552916 11,1	270289 5,4	27076 0,5	172207 3,5	404224 8,1	1898348 38,1	4983246 100,0	16,2
Mazowiecko-podlaska	1532854 44,3	137434 4,0	843	29579 0,9	1700710 49,2		228950 6,6	9429 0,3	407185 11,8	682637 19,8	17387 0,5	149805 4,3	258912 7,5	1754305 50,8	3455015 100,0	11,2
Mazursko-podlaska	1030761 22,9	867369 19,3		10198 0,2	1908328 42,4	379	310149 6,9	20534 0,5	668012 14,8	707207 15,7		75247 1,7	811011 18,0	2592539 57,6	4500867 100,0	14,7
Sudecka	7228 0,7	707054 73,2	7879 0,8	48712 5,0	770873 79,7	29359 3,0	39049 4,0		39999 4,1	10755 1,1		1855 0,2	75892 7,9	196909 20,3	967782 100,0	3,2
Śląska	578185 33,1	229139 13,1		10005 0,6	817329 46,8	13357 0,8	239267 13,7	801	145798 8,4	81151 4,7	62998 3,6	43507 2,5	340922 19,5	927801 53,2	1745130 100,0	5,7
Wielkopolsko-pomorska	2199614 57,5	184533 4,8		11486 0,3	2395633 62,6	40743 1,1	337667 8,8	4277 0,1	390046 10,2	254302 6,6	42368 1,1	40591 1,1	319442 8,4	1429436 37,4	3825069 100,0	12,5
Ogółem	9954988 32,5	6031486 19,6	1420340 4,6	226778 0,7	17633592 57,4	1266773 4,1	1815346 5,9	100489 0,3	2847578 9,3	3006128 9,8	168681 0,5	616464 2,0	3260692 10,7	13082151 42,6	30715743 100,0	100,0

Tabela 60d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Białystok	478835 22,1	443971 20,5		2641 0,1	925447 42,7		192633 8,9	9438 0,4	376819 17,4	208023 9,6		20411 0,9	433751 20,1	1241075 57,3	2166522 100,0	10,1
Gdańsk	285910 32,5	272635 31,0		11928 1,4	570473 64,9	74833 8,5	48831 5,6	691 0,1	112439 12,8	37822 4,3		9000 1,0	24378 2,8	307994 35,1	878467 100,0	4,1
Katowice	674216 33,6	744779 37,0	21672 1,1	21398 1,1	1462065 72,8	34993 1,7	93458 4,7	1424 0,1	96906 4,8	68955 3,4	19978 1,0	15639 0,8	215602 10,7	546955 27,2	2009020 100,0	9,4
Kraków	139952 20,4	99513 14,5	157510 23,0	3727 0,5	400702 58,4	53446 7,8	103351 15,1	91	35433 5,2	37393 5,4		3329 0,5	52436 7,6	285479 41,6	686181 100,0	3,2
Krosno	685402 21,5	228704 7,2	783568 24,6	48572 1,5	1746246 54,8	402760 12,6	28345 0,9	8755 0,3	59178 1,9	511387 16,0		13459 0,4	416045 13,1	1439929 45,2	3186175 100,0	14,8
Lublin	630412 47,6	37788 2,9	8692 0,7	5104 0,4	681996 51,6	15057 1,1	82544 6,2	9502 0,7	216424 16,4	201702 15,3	16637 1,3	41141 3,1	57516 4,3	640523 48,4	1322519 100,0	6,2
Łódź	353966 45,5	38401 4,9		1521 0,2	393888 50,6	7253 0,9	45840 5,9	13	204982 26,3	68302 8,8	844 0,1	4686 0,6	52815 6,8	384735 49,4	778623 100,0	3,6
Olsztyn	621987 26,7	433465 18,6		10803 0,5	1066255 45,8	7149 0,3	146522 6,3	8578 0,4	342176 14,7	545986 23,3		90945 3,9	122676 5,3	1264032 54,2	2330287 100,0	10,9
Pila	428797 73,8	10495 1,8		1457 0,3	440749 75,9	385 0,1	23223 4,0		57377 9,8	27417 4,7	3472 0,6	12600 2,2	15628 2,7	140102 24,1	580851 100,0	2,7
Poznań	386967 36,4	99082 9,3		1869 0,2	487918 45,9	1241 0,1	174222 16,4	1360 0,1	119714 11,3	28511 2,7	12459 1,2	2087 0,2	235142 22,1	574736 54,1	1062654 100,0	5,0
Radom	292113 34,7	84217 10,0	65269 7,8	25459 3,0	467058 55,5	1364 0,2	98765 11,7	1522 0,2	70262 8,3	45478 5,4		21807 2,6	135673 16,1	374871 44,5	841929 100,0	3,9
Szczecin	509910 40,7	183542 14,7		5025 0,4	698477 55,8	100829 8,1	78781 6,3	4014 0,3	148969 11,8	120479 9,6	9557 0,8	13639 1,1	76986 6,2	553254 44,2	1251731 100,0	5,8
Szczecinek	618507 45,5	203809 15,0		3392 0,2	825708 60,7	64899 4,8	137578 10,1	2181 0,2	165057 12,2	116901 8,6		1702 0,1	45383 3,3	533701 39,3	1359409 100,0	6,3
Toruń	317931 55,7	11808 2,1		517 0,1	330256 57,9	1335 0,2	45213 7,9		60818 10,7	67056 11,9		3653 0,6	61709 10,8	239784 42,1	570040 100,0	2,7
Warszawa	182281 41,2	15621 3,5	843 0,2	786 0,2	199531 45,1		62349 14,1	83	29770 6,7	49050 11,1		17283 3,9	83997 19,1	242532 54,9	442063 100,0	2,1
Wrocław	235286 15,6	535986 35,6	3626 0,2	48124 3,2	823022 54,6	30641 2,0	160917 10,7	128	93657 6,2	89132 5,9	52615 3,5	10436 0,7	246278 16,4	683804 45,4	1506826 100,0	7,0
Zielona Góra	300325 62,4	10151 2,1			310476 64,5	140	15070 3,1		30036 6,2	28872 6,0	16332 3,4	29622 6,2	50830 10,6	170902 35,5	481378 100,0	2,2
Ogółem	7142797 33,2	3453967 16,1	1041180 4,9	192323 0,9	11830267 55,1	796325 3,7	1537642 7,2	47780 0,2	2220017 10,3	2252466 10,5	131894 0,6	311439 1,5	2326845 10,9	9624408 44,9	21454675 100,0	100,0

Tabela 61a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, STOPNI ROZŁOŻENIA, SPOSOBÓW OBALENIA ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem		w tym udział					
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP				stopni rozłożenia			sposób obalania		
													1	2	3	ścięte	wywró- cone	złamane
		m³/%										%	m³/%			m³/%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Ogółem	1477318 6,3	849770 3,6	2458638 10,4	5229557 22,3	4419715 18,8	3609837 15,3	2269845 9,6	1759737 7,5	1468924 6,2	22066023 93,7	23543341 100,0	100,0	4569186 19,3	7921290 33,5	11052865 47,2	4546355 19,3	9490479 41,0	9337639 39,7
Lasy publiczne	1397039 6,5	824867 3,9	1991324 9,3	4560884 21,3	3876896 18,2	3320349 15,5	2211212 10,4	1748609 8,2	1424896 6,7	19959037 93,5	21356076 100,0	90,7	4006367 18,9	7055655 32,9	10294054 48,2	4172374 19,6	8545441 40,6	8482173 39,8
Własność Skarbu Państwa	1385333 6,6	824867 3,9	1975767 9,4	4499946 21,3	3777964 17,9	3284051 15,6	2203761 10,5	1728173 8,2	1386007 6,6	19680536 93,4	21065869 100,0	89,5	3985686 19,0	6977343 33,0	10102840 48,0	4060175 19,2	8464855 40,8	8384751 40,0
– w zarządzie LP	796068 4,6	796741 4,6	1891213 11,0	3913134 22,9	3183050 18,5	2739192 15,9	1748912 10,2	1071037 6,2	1043990 6,1	16387269 95,4	17183337 100,0	73,1	3557498 20,5	5639802 32,9	7986037 46,6	3804424 22,1	7247363 43,1	5978162 34,8
– w zarządzie PN	584879 16,1	16301 0,4	63361 1,7	527863 14,5	531494 14,6	535987 14,7	406767 11,2	634418 17,6	333814 9,2	3050005 83,9	3634884 100,0	15,4	408260 11,2	1240448 34,1	1986176 54,7	225650 6,1	1143629 31,5	2262905 62,4
– w Zasobie WRSP			3711 3,5	47671 45,3	50426 48,0		3341 3,2			105149 100,0	105149 100,0	0,4	1018 1,0	51017 48,5	53114 50,5	8080 7,7	46039 43,7	51030 48,6
– inne Skarbu Państwa	4386 3,1	11825 8,3	17482 12,3	11278 7,9	12994 9,1	8872 6,2	44741 31,4	22718 15,9	8203 5,8	138113 96,9	142499 100,0	0,6	18910 13,2	46076 32,3	77513 54,5	22021 15,5	27824 19,5	92654 65,0
Własność gmin	11706 4,0		15557 5,4	60938 21,0	98932 34,1	36298 12,5	7451 2,6	20436 7,0	38889 13,4	278501 96,0	290207 100,0	1,2	20681 7,0	78312 26,9	191214 66,1	112199 38,6	80586 27,8	97422 33,6
Lasy prywatne	80279 3,7	24903 1,1	467314 21,4	668673 30,6	542819 24,8	289488 13,2	58633 2,7	11128 0,5	44028 2,0	2106986 96,3	2187265 100,0	9,3	562819 25,7	865635 39,7	758811 34,6	373981 16,9	945038 44,0	855466 39,1

Tabela 61b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, STOPNI ROZŁOŻENIA, SPOSOBÓW OBALENIA ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem		w tym udział					
													stopni rozłożenia			sposób obalania		
													1			2	3	ścięte
		m³/%											m³/%			m³/%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Dolnośląskie	233711 11,9	104714 5,3	322400 16,4	349193 17,7	287774 14,6	316390 16,1	142782 7,2	74924 3,8	138140 7,0	1736317 88,1	1970028 100,0	8,4	307204 15,7	659562 33,6	1003262 50,7	603617 30,4	746623 39,7	588362 29,9
Kujawsko-pomorskie	430 0,2	9553 4,6	16000 7,7	63047 30,1	54361 26,1	41212 19,8	18461 8,9	5403 2,6		208037 99,8	208467 100,0	0,9	63682 30,5	100723 48,4	44062 21,1	43470 20,9	94715 48,3	64268 30,8
Lubelskie	4569 0,4	45503 4,3	107312 10,1	136314 12,8	227421 21,3	198800 18,7	63344 6,0	90307 8,5	190109 17,9	1059110 99,6	1063679 100,0	4,5	195057 18,4	486107 45,5	382515 36,1	83415 7,9	521921 49,4	454385 42,7
Lubuskie	34331 3,6	9225 1,0	82994 8,7	421754 43,8	174222 18,2	111953 11,7	91308 9,5	30546 3,2	3058 0,3	925060 96,4	959391 100,0	4,1	186599 19,3	451463 47,3	321329 33,4	142904 15,0	415417 44,6	386474 40,4
Łódzkie	25	8268 2,1	29868 7,7	76768 19,9	172605 44,6	33508 8,7	42335 11,0	13039 3,4	9876 2,6	386267 100,0	386292 100,0	1,6	153317 39,6	119536 31,0	113439 29,4	28330 7,3	215772 56,2	141520 36,5
Małopolskie	328776 14,5	71910 3,2	209753 9,2	444133 19,6	303315 13,3	282896 12,4	209474 9,2	231584 10,2	191507 8,4	1944572 85,5	2273348 100,0	9,7	573698 25,3	915224 40,3	784426 34,4	629475 27,6	762745 33,6	880923 38,8
Mazowieckie	16085 1,5	19679 1,8	234518 21,7	219111 20,3	219207 20,3	281688 26,1	37839 3,5	47484 4,4	4216 0,4	1063742 98,5	1079827 100,0	4,6	159623 14,7	465886 43,2	454318 42,1	128742 11,9	490521 47,4	439958 40,7
Opolskie	890 0,2	23716 5,0	64839 13,8	170595 36,1	72875 15,5	77780 16,5	18178 3,9	6977 1,5	35592 7,5	470552 99,8	471442 100,0	2,0	87003 18,4	208147 44,3	176292 37,3	125738 26,8	221410 47,2	122201 26,0
Podkarpackie	128769 2,5	176642 3,4	302038 5,8	1070812 20,6	956694 18,5	653265 12,6	615538 11,9	497042 9,6	779716 15,1	5051747 97,5	5180516 100,0	21,9	910662 17,5	1220395 23,6	3049459 58,9	987407 19,1	1475295 28,5	2691288 52,4
Podlaskie	436431 15,2	7872 0,3	216189 7,5	600930 20,9	695091 24,2	489869 17,1	218091 7,6	207141 7,2	869	2436052 84,8	2872483 100,0	12,2	307391 10,8	1000331 34,7	1564761 54,5	313690 11,0	1090214 37,8	1457290 51,2
Pomorskie	42527 4,7	7786 0,9	101155 11,1	297748 32,7	114249 12,6	128147 14,1	105910 11,6	89121 9,8	22897 2,5	867013 95,3	909540 100,0	3,9	251083 27,6	331452 36,5	327005 35,9	188980 20,9	443733 50,0	264565 29,1
Śląskie	17286 1,6	135015 12,5	150263 13,9	233085 21,5	146012 13,5	131920 12,2	127462 11,8	131349 12,1	9579 0,9	1064685 98,4	1081971 100,0	4,6	339413 31,4	403210 37,2	339348 31,4	348977 32,3	427068 40,3	296823 27,4
Świętokrzyskie	17766 4,4	6968 1,7	24409 6,1	72747 18,1	101662 25,5	61834 15,4	98038 24,4	8778 2,2	8933 2,2	383369 95,6	401135 100,0	1,7	97689 24,3	126829 31,5	176617 44,2	63789 16,0	174428 45,7	153780 38,3
Warmińsko-mazurskie	205154 9,8	171604 8,2	237889 11,4	437453 20,9	427638 20,5	320680 15,4	174861 8,4	107983 5,2	4061 0,2	1882169 90,2	2087323 100,0	8,9	276810 13,2	645913 30,9	1164600 55,9	428519 20,6	952028 45,9	701458 33,5
Wielkopolskie	8981 1,0	20821 2,3	107316 11,7	146387 16,0	203739 22,2	155105 17,0	189909 20,8	58743 6,4	23675 2,6	905695 99,0	914676 100,0	3,9	340794 37,3	300686 32,9	273196 29,8	106075 11,5	539200 60,7	254560 27,8
Zachodniopomorskie	1587 0,1	30494 1,8	251695 15,0	489480 29,0	262850 15,6	324790 19,3	116315 6,9	159316 9,5	46696 2,8	1681636 99,9	1683223 100,0	7,1	319161 18,9	485826 28,9	878236 52,2	323227 19,4	919389 54,4	439784 26,2
Ogółem	1477318 6,3	849770 3,6	2458638 10,4	5229557 22,3	4419715 18,8	3609837 15,3	2269845 9,6	1759737 7,5	1468924 6,2	22066023 93,7	23543341 100,0	100,0	4569186 19,3	7921290 33,5	11052865 47,2	4546355 19,3	9490479 41,0	9337639 39,7

Tabela 61c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, STOPNI ROZŁOŻENIA, SPOSOBÓW OBALENIA ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem		w tym udział					
													stopni rozłożenia			sposób obalania		
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		1	2	3	ścięte	wywró- cone	złamane		
m³/%												%	m³/%			m³/%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Bałtycka	43432 1,6	88703 3,2	434869 15,9	767031 28,0	429881 15,7	491846 17,9	240459 8,8	191336 7,0	52983 1,9	2697108 98,4	2740540 100,0	11,6	566471 20,6	877833 32,0	1296236 47,4	583978 21,3	1418277 52,2	725336 26,5
Karpacka	448271 6,0	352121 4,7	485262 6,5	1529770 20,7	1150060 15,5	886956 11,9	807145 10,9	806257 10,8	969690 13,0	6987261 94,0	7435532 100,0	31,7	1506575 20,1	2113314 28,4	3815643 51,5	1707461 23,0	2098445 28,5	3602309 48,5
Małopolska	48920 2,0	54591 2,2	283156 11,6	451879 18,5	688899 28,4	325239 13,4	309138 12,7	59050 2,4	215204 8,8	2387156 98,0	2436076 100,0	10,3	671918 27,7	877740 36,0	886418 36,3	334217 13,7	1244626 52,0	837200 34,3
Mazowiecko-podlaska	45396 2,4	46121 2,5	310666 16,7	464600 25,0	338540 18,2	484579 26,3	52755 2,8	105578 5,7	7441 0,4	1810280 97,6	1855676 100,0	7,9	240912 13,0	810212 43,7	804552 43,3	214267 11,5	786884 42,4	829095 46,1
Mazursko-podlaska	571406 14,7	125483 3,2	274690 7,1	728410 18,7	928133 23,9	650514 16,7	326556 8,4	284847 7,3	869	3319502 85,3	3890908 100,0	16,5	460966 11,7	1257375 32,4	2172567 55,9	474159 12,1	1638407 42,3	1764957 45,6
Sudecka	227735 17,4	100327 7,7	178101 13,6	176355 13,5	155991 11,9	209312 15,9	88410 6,7	48549 3,7	125485 9,6	1082530 82,6	1310265 100,0	5,6	165387 12,6	441859 33,8	703019 53,6	472327 36,1	406642 31,0	431296 32,9
Śląska	40871 3,3	44598 3,6	237405 19,3	307583 25,0	198028 16,1	194454 15,8	75205 6,1	79724 6,5	52386 4,3	1189383 96,7	1230254 100,0	5,2	232451 18,8	474000 38,6	523803 42,6	355022 28,7	565224 48,9	275136 22,4
Wielkopolsko-pomorska	51287 1,9	37826 1,4	254489 9,6	803929 30,4	530183 20,1	366937 13,9	370177 14,0	184396 7,0	44866 1,7	2592803 98,1	2644090 100,0	11,2	724506 27,1	1068957 40,5	850627 32,4	404924 15,2	1331974 51,7	872310 33,1
Ogółem	1477318 6,3	849770 3,6	2458638 10,4	5229557 22,3	4419715 18,8	3609837 15,3	2269845 9,6	1759737 7,5	1468924 6,2	22066023 93,7	23543341 100,0	100,0	4569186 19,3	7921290 33,5	11052865 47,2	4546355 19,3	9490479 41,0	9337639 39,7

Tabela 61d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, STOPNI ROZŁOŻENIA, SPOSOBÓW OBALENIA ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem		w tym udział					
													stopni rozłożenia			sposób obalania		
													1	2	3	ścięte	wywró- cone	złamane
		m³/%											%	m³/%			m³/%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Białystok	218960 10,3	88234 4,1	227054 10,6	500696 23,6	441987 20,7	291169 13,7	198497 9,3	165136 7,7	869	1913642 89,7	2132602 100,0	12,4	318403 14,9	719046 33,7	1095153 51,4	379919 17,9	816863 38,3	922266 43,8
Gdańsk		6664 1,2	36766 6,6	170508 30,9	67617 12,2	87358 15,8	102580 18,5	69505 12,6	12162 2,2	553160 100,0	553160 100,0	3,2	161311 29,1	204194 36,8	187655 34,1	86416 15,6	286590 54,1	167882 30,3
Katowice	24224 1,7	152850 10,9	173727 12,4	312602 22,2	215694 15,4	188306 13,4	142452 10,1	149711 10,7	45290 3,2	1380632 98,3	1404856 100,0	8,2	365970 26,0	571118 40,7	467768 33,3	480856 34,3	552547 40,0	361455 25,7
Kraków	137388 16,6	52677 6,4	96082 11,6	86025 10,4	166003 19,9	91575 11,1	76685 9,3	45956 5,6	75313 9,1	690316 83,4	827704 100,0	4,8	237699 28,8	298767 35,9	291238 35,3	257691 31,2	328221 39,5	241587 29,3
Krosno	112933 3,0	175914 4,7	249039 6,6	795306 21,1	674605 18,0	430187 11,5	445707 11,9	244388 6,5	624990 16,7	3640136 97,0	3753069 100,0	21,8	743246 19,8	876406 23,2	2133417 57,0	829460 22,0	1113591 29,5	1785700 48,5
Lublin	4569 0,7	30668 4,5	87482 12,7	106885 15,6	183835 26,8	84641 12,3	64308 9,4	44163 6,4	79804 11,6	681786 99,3	686355 100,0	4,0	175682 25,5	270680 39,4	239993 35,1	98453 14,3	319548 47,1	265302 38,6
Łódź	993 0,3	6179 1,6	38729 10,1	49452 12,9	178288 46,2	50242 13,1	48738 12,7	438 0,1	11449 3,0	383515 99,7	384508 100,0	2,2	116249 30,0	137317 35,8	130942 34,2	36473 9,3	211156 55,1	136879 35,6
Olsztyn	88124 6,6	81598 6,1	134044 10,1	323835 24,3	201781 15,2	352329 26,5	86864 6,5	60714 4,6	1569 0,1	1242734 93,4	1330858 100,0	7,7	130107 9,8	461222 34,7	739529 55,5	282166 21,2	681315 51,3	365319 27,5
Piła	285 0,1	9883 4,5	31026 14,3	66047 30,5	64332 29,6	22490 10,3	9678 4,4	12881 5,9	911 0,4	217248 99,9	217533 100,0	1,3	53556 24,6	100114 46,0	63863 29,4	63958 29,4	83838 39,7	66936 30,9
Poznań	8791 1,3	7131 1,0	86048 12,5	83670 12,1	160516 23,3	141967 20,6	132018 19,1	46480 6,7	23294 3,4	681124 98,7	689915 100,0	4,0	266117 38,5	217554 31,5	206244 30,0	48778 7,1	461833 68,4	168903 24,5
Radom	17766 4,6	6466 1,7	15970 4,1	90122 23,3	109518 28,2	92677 24,0	34212 8,8	8714 2,3	11481 3,0	369160 95,4	386926 100,0	2,3	72235 18,6	151918 39,4	162773 42,0	69955 18,1	233028 63,3	72192 18,6
Szczecin	1818 0,1	26414 2,0	219290 16,8	537894 41,4	208488 16,0	175961 13,5	62115 4,8	48909 3,8	20559 1,6	1299630 99,9	1301448 100,0	7,6	174549 13,5	508808 38,9	618091 47,6	275346 21,3	608059 46,7	416511 32,0
Szczecinek	899 0,1	15045 1,8	93927 11,0	273962 32,1	166635 19,6	172525 20,3	40172 4,7	49443 5,8	38834 4,6	850543 99,9	851442 100,0	5,0	220217 25,9	233412 27,5	397813 46,6	201238 23,6	420338 49,5	229043 26,9
Toruń	39993 16,1	9503 3,8	16991 6,8	56454 22,9	53384 21,5	42130 17,0	18458 7,4	11151 4,5		208071 83,9	248064 100,0	1,4	55197 22,2	127029 51,1	65838 26,7	39076 15,7	91467 36,8	111518 47,5
Warszawa	1094 0,3	19403 4,9	79204 19,8	19262 4,8	18828 4,7	202669 50,6	11951 3,0	47485 11,9		398802 99,7	399896 100,0	2,3	23731 5,9	175035 43,8	201130 50,3	32909 8,2	206119 55,4	145313 36,4
Wrocław	104226 6,8	103142 6,8	284098 18,7	330018 21,7	217781 14,3	217542 14,3	129598 8,5	41200 2,7	94407 6,2	1417786 93,2	1522012 100,0	8,9	228846 15,1	485791 31,9	807375 53,0	551032 36,3	558965 38,5	385771 25,2
Zielona Góra	34005 6,9	4970 1,0	21736 4,4	110396 22,4	53758 10,9	95424 19,4	144879 29,4	24763 5,0	3058 0,6	458984 93,1	492989 100,0	2,9	214383 43,5	101391 20,6	177215 35,9	70698 14,3	273885 58,3	135585 27,4
Ogółem	796068 4,6	796741 4,6	1891213 11,0	3913134 22,9	3183050 18,5	2739192 15,9	1748912 10,2	1071037 6,2	1043990 6,1	16387269 95,4	17183337 100,0	100,0	3557498 20,5	5639802 32,9	7986037 46,6	3804424 22,1	7247363 43,1	5978162 34,8

Tabela 61e. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU, STOPNI ROZŁOŻENIA, SPOSOBÓW OBALENIA ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem		w tym udział					
													stopni rozłożenia			sposób obalania		
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP				1	2	3	ścięte	wywró- cone	złamane
m³/%												%	m³/%			m³/%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Dolnośląskie	24947 28,0	307 0,3	27694 31,1	3152 3,5	22200 24,9	10853 12,2	7			64213 72,0	89160 100,0	4,1	2345 2,6	42579 47,7	44236 49,7	8408 9,4	45386 56,7	30184 33,9
Kujawsko-pomorskie				8835 51,9	8204 48,1					17039 100,0	17039 100,0	0,8	8480 49,8	4313 25,3	4246 24,9	6611 38,8	6864 40,3	3564 20,9
Lubelskie		1803 1,2	26604 18,4	51963 36,0	60323 41,8	3631 2,5	202 0,1			144526 100,0	144526 100,0	6,6	31708 21,9	93511 64,8	19307 13,3	7704 5,4	44497 30,8	91738 63,8
Lubuskie			1188 17,2	683 9,9	4701 68,0	80 1,2	254 3,7			6906 100,0	6906 100,0	0,3	6 0,1	2424 35,1	4476 64,8	1034 15,0	614 9,0	5252 76,0
Łódzkie			4212 6,6	40385 63,5	16461 25,8	2492 3,9	143 0,2			63693 100,0	63693 100,0	2,9	20764 32,6	24353 38,3	18576 29,1	9813 15,4	21521 33,8	31689 50,8
Małopolskie	5947 1,4	1162 0,3	102446 23,9	114309 26,6	65642 15,3	68040 15,9	29360 6,8		41976 9,8	422935 98,6	428882 100,0	19,5	151437 35,2	157617 36,8	119828 28,0	134979 31,5	143073 33,4	150830 35,1
Mazowieckie	1951 0,6	8521 2,7	130170 41,5	77649 24,6	71661 22,7	23212 7,4	451 0,1	1308 0,4	95	313067 99,4	315018 100,0	14,4	112604 35,7	142746 45,3	59668 19,0	22085 7,0	152292 49,3	137884 43,7
Opolskie			4808 17,8	2502 9,3	6973 25,8	10654 39,4	2079 7,7			27016 100,0	27016 100,0	1,2	9527 35,3	6276 23,3	11213 41,4	6092 22,5	12763 47,3	8161 30,2
Podkarpackie	1002 0,6	673 0,4	22437 12,3	42883 23,6	72378 39,7	25040 13,8	11986 6,6	4197 2,3	1269 0,7	180863 99,4	181865 100,0	8,3	42038 23,2	32889 18,1	106938 58,7	46498 25,6	57061 31,5	78306 42,9
Podlaskie	28894 7,6	4350 1,1	47519 12,5	111222 29,3	138324 36,5	47865 12,6	1428 0,4			350708 92,4	379602 100,0	17,4	44409 11,7	151195 39,8	183998 48,5	61519 16,2	134403 35,6	182685 48,2
Pomorskie			39074 58,5	15397 23,1	3343 5,0	8954 13,4				66768 100,0	66768 100,0	3,1	39118 58,7	17268 25,8	10382 15,5	15146 22,7	47732 71,4	3890 5,9
Śląskie	3496 1,8	7873 4,0	35538 18,2	78282 40,2	27727 14,2	29248 15,0	12100 6,2		688 0,4	191456 98,2	194952 100,0	8,9	72541 37,2	65251 33,5	57160 29,3	31392 16,1	105064 54,4	57298 29,5
Świętokrzyskie		214 0,4	8312 17,4	21234 44,7	17676 37,1	206 0,4				47642 100,0	47642 100,0	2,2	15143 31,8	28036 59,0	4463 9,2	6384 13,4	28276 59,3	12982 27,3
Warmińsko-mazurskie	14042 10,1		14557 10,4	41584 29,8	25046 17,9	40748 29,2		3569 2,6		125504 89,9	139546 100,0	6,4	9261 6,7	52002 37,2	78283 56,1	14153 10,1	76856 55,2	48537 34,7
Wielkopolskie				9301 33,8	1650 6,0	15952 57,9	623 2,3			27526 100,0	27526 100,0	1,3	1384 5,0	13036 47,3	13106 47,7		16698 65,7	9443 34,3
Zachodniopomorskie			2755 4,8	49292 86,3	510 0,9	2513 4,4		2054 3,6		57124 100,0	57124 100,0	2,6	2054 3,6	32139 56,3	22931 40,1	2163 3,8	51938 90,9	3023 5,3
Ogółem	80279 3,7	24903 1,1	467314 21,4	668673 30,6	542819 24,8	289488 13,2	58633 2,7	11128 0,5	44028 2,0	2106986 96,3	2187265 100,0	100,0	562819 25,7	865635 39,7	758811 34,6	373981 16,9	945038 44,0	855466 39,1

Tabela 62a. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	4,0	0,8	1,8	2,2	2,5	2,9	4,2	7,0	6,9	2,5	2,6
Lasy publiczne	5,6	0,9	1,9	2,6	2,7	3,0	4,3	7,2	7,3	2,8	2,9
Własność Skarbu Państwa	5,7	0,9	1,9	2,6	2,7	3,0	4,3	7,2	7,2	2,8	2,9
– w zarządzie LP	3,5	0,9	1,9	2,3	2,3	2,6	3,7	5,1	5,7	2,4	2,4
– w zarządzie PN	40,1	3,8	3,9	14,8	16,3	19,3	16,7	27,5	52,5	17,9	19,7
– w Zasobie WRSP			1,4	6,6	5,4		0,6			3,7	3,5
– inne Skarbu Państwa	1,5	3,3	2,1	0,8	1,5	1,8	14,9	3,6	2,6	2,7	2,6
Własność gmin	2,1		1,5	3,3	5,4	2,7	1,7	3,7	14,4	3,5	3,4
Lasy prywatne	0,7	0,1	1,4	1,1	1,7	2,3	2,3	1,6	2,8	1,3	1,3

Tabela 62b. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Dolnośląskie	7,9	1,4	3,3	2,8	3,1	3,9	3,5	3,1	4,9	3,1	3,3
Kujawsko-pomorskie		0,2	0,3	0,6	0,6	0,6	0,7	0,5		0,5	0,5
Lubelskie	0,3	0,9	1,2	0,9	1,5	2,6	2,7	19,6	18,2	1,9	1,8
Lubuskie	1,9	0,1	0,8	2,0	1,5	1,1	2,3	2,0	0,5	1,4	1,4
Łódzkie		0,2	0,5	0,9	2,0	0,7	2,3	1,6	0,8	1,0	1,0
Małopolskie	16,6	2,3	3,4	4,1	3,5	5,3	7,3	15,7	6,0	4,7	5,2
Mazowieckie	0,4	0,2	1,9	0,9	1,3	2,8	1,4	4,3	0,6	1,4	1,3
Opolskie	0,1	0,6	1,5	3,0	2,0	2,0	1,4	1,0	6,2	1,9	1,9
Podkarpackie	3,0	3,1	4,0	7,0	6,5	6,9	14,9	30,3	15,8	8,0	7,7
Podlaskie	11,2	0,2	2,0	3,2	6,1	6,8	8,6	11,4	1,5	4,2	4,6
Pomorskie	2,8	0,1	1,0	1,8	1,0	1,4	2,0	3,5	1,4	1,3	1,4
Śląskie	0,8	2,4	2,3	3,0	1,9	2,4	5,3	13,4	1,2	2,9	2,8
Świętokrzyskie	1,7	0,2	0,5	0,9	1,4	1,1	4,7	3,4	1,0	1,2	1,2
Warmińsko-mazurskie	4,5	1,5	2,2	2,3	3,5	3,5	3,7	3,7	0,7	2,7	2,8
Wielkopolskie	0,6	0,2	0,9	0,8	1,4	1,5	3,5	2,1	9,5	1,2	1,2
Zachodniopomorskie	0,1	0,3	2,0	2,2	2,0	3,5	2,2	5,9	2,6	2,1	2,1
Ogółem	4,0	0,8	1,8	2,2	2,5	2,9	4,2	7,0	6,9	2,5	2,6

Tabela 62c. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bałtycka	1,2	0,6	2,3	2,6	2,4	3,4	2,8	4,2	1,6	2,4	2,4
Karpacka	8,5	5,6	5,1	8,0	7,4	9,7	13,3	33,0	12,5	9,2	9,2
Małopolska	0,8	0,3	1,1	1,1	1,7	1,2	3,7	2,2	4,7	1,4	1,4
Mazowiecko-podlaska	0,8	0,4	1,6	1,3	1,4	3,6	1,5	7,8	1,8	1,6	1,6
Mazursko-podlaska	10,1	1,1	2,0	2,9	5,7	5,2	5,8	7,3	0,6	3,8	4,1
Sudecka	20,6	4,2	6,1	5,2	5,2	5,8	5,2	5,3	6,6	5,5	6,3
Śląska	1,3	0,4	1,9	1,7	1,6	1,9	1,6	3,0	3,1	1,6	1,6
Wielkopolsko-pomorska	0,9	0,1	0,7	1,3	1,2	1,1	2,5	2,8	3,3	1,1	1,1
Ogółem	4,0	0,8	1,8	2,2	2,5	2,9	4,2	7,0	6,9	2,5	2,6

Tabela 62d. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Białystok	7,3	1,3	2,5	3,2	4,5	3,5	6,2	9,3	1,5	3,5	3,7
Gdańsk		0,2	0,9	2,6	1,5	1,8	3,8	5,0	1,2	2,0	1,9
Katowice	1,1	1,6	1,8	2,6	2,0	2,1	3,9	8,1	3,1	2,4	2,4
Kraków	32,5	4,5	5,1	3,0	4,1	3,6	4,8	7,6	4,7	4,2	4,9
Krosno	4,5	5,6	5,6	9,4	8,0	8,4	17,0	21,9	15,0	9,7	9,4
Lublin	0,8	0,8	1,7	1,2	1,6	1,4	2,8	9,5	8,4	1,8	1,7
Łódź	0,1	0,2	1,0	1,0	2,7	1,1	2,6	0,1	1,0	1,4	1,4
Olsztyn	3,5	1,0	1,6	2,4	2,0	4,3	2,3	2,6	0,4	2,3	2,3
Piła		0,1	0,7	0,8	1,1	0,4	0,5	1,6	0,4	0,7	0,6
Poznań	1,2	0,1	1,4	0,9	2,1	2,5	3,5	2,1	12,0	1,7	1,7
Radom	3,6	0,2	0,5	1,5	1,5	1,4	1,6	4,0	0,8	1,2	1,3
Szczecin	0,1	0,3	2,1	3,1	2,0	1,9	1,8	3,8	2,3	2,1	2,0
Szczecinek	0,1	0,2	1,1	1,8	1,7	2,6	1,1	3,1	2,2	1,5	1,5
Toruń	3,9	0,2	0,3	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8		0,5	0,6
Warszawa	0,3	0,9	3,8	0,4	0,4	6,2	1,2	22,4		2,2	2,2
Wrocław	4,2	1,7	3,4	2,8	2,7	3,1	3,4	1,9	3,6	2,8	2,9
Zielona Góra	2,8	0,1	0,4	0,9	0,8	1,7	5,4	2,4	0,7	1,1	1,2
Ogółem	3,5	0,9	1,9	2,3	2,3	2,6	3,7	5,1	5,7	2,4	2,4

Tabela 63a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Ogółem	4637935 19,7	4891132 20,8	1961793 8,3	298166 1,3	11789026 50,1	2326158 9,9	901041 3,8	192845 0,8	2280175 9,7	1996910 8,5	408604 1,7	895954 3,8	2752628 11,7	11754315 49,9	23543341 100,0	100,0
Lasy publiczne	4060344 19,0	4576944 21,4	1817369 8,5	297944 1,4	10752601 50,3	2266858 10,6	871790 4,1	182681 0,9	2101014 9,8	1713697 8,0	394998 1,8	675816 3,2	2396621 11,3	10603475 49,7	21356076 100,0	90,7
Własność Skarbu Państwa	4034201 19,2	4536170 21,5	1758535 8,3	294365 1,4	10623271 50,4	2213637 10,5	868508 4,1	181965 0,9	2077476 9,9	1685191 8,0	394998 1,9	656884 3,1	2363939 11,2	10442598 49,6	21065869 100,0	89,5
– w zarządzie LP	3772650 21,9	2949339 17,2	1559188 9,1	288738 1,7	8569915 49,9	1350315 7,9	694329 4,0	107177 0,6	1986251 11,6	1511277 8,8	394998 2,3	606795 3,5	1962280 11,4	8613422 50,1	17183337 100,0	73,1
– w zarządzie PN	189862 5,2	1573079 43,2	166008 4,6	5627 0,2	1934576 53,2	835887 23,0	172397 4,7	73221 2,0	67631 1,9	131375 3,6		46208 1,3	373589 10,3	1700308 46,8	3634884 100,0	15,4
– w Zasobie WRSP	35990 34,2				35990 34,2		1782 1,7		14097 13,4	35044 33,4			18236 17,3	69159 65,8	105149 100,0	0,4
– inne Skarbu Państwa	35699 25,0	13752 9,7	33339 23,4		82790 58,1	27435 19,2		1567 1,1	9497 6,7	7495 5,3		3881 2,7	9834 6,9	59709 41,9	142499 100,0	0,6
Własność gmin	26143 9,0	40774 14,0	58834 20,4	3579 1,2	129330 44,6	53221 18,4	3282 1,1	716 0,2	23538 8,1	28506 9,8		18932 6,5	32682 11,3	160877 55,4	290207 100,0	1,2
Lasy prywatne	577591 26,4	314188 14,4	144424 6,6	222	1036425 47,4	59300 2,7	29251 1,3	10164 0,5	179161 8,2	283213 12,9	13606 0,6	220138 10,1	356007 16,3	1150840 52,6	2187265 100,0	9,3

Tabela 63b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	187276 9,5	989565 50,2	521	33181 1,7	1210543 61,4	127785 6,5	58330 3,0	1298 0,1	208125 10,6	132651 6,7	47988 2,4	11166 0,6	172142 8,7	759485 38,6	1970028 100,0	8,4
Kujawsko-pomorskie	111553 53,5	1517 0,7		2834 1,4	115904 55,6	84	2957 1,4	1542 0,7	31817 15,3	21032 10,1		6359 3,1	28772 13,8	92563 44,4	208467 100,0	0,9
Lubelskie	198326 18,7	20290 1,9	20377 1,9	932 0,1	239925 22,6	119606 11,2	33751 3,2	13728 1,3	137951 13,0	152034 14,3		124239 11,7	242445 22,7	823754 77,4	1063679 100,0	4,5
Lubuskie	384470 40,1	16989 1,8		1423 0,1	402882 42,0	2434 0,3	11507 1,2	1888 0,2	59791 6,2	67784 7,1	309222 32,2	32447 3,4	71436 7,4	556509 58,0	959391 100,0	4,1
Łódzkie	137959 35,7	22301 5,8		22	160282 41,5	453 0,1	41088 10,6	331 0,1	125719 32,6	21102 5,5		6304 1,6	31013 8,0	226010 58,5	386292 100,0	1,6
Małopolskie	164715 7,2	1162696 51,2	351758 15,5	8873 0,4	1688042 74,3	281872 12,3	21709 1,0	1836 0,1	33137 1,5	91683 4,0		11823 0,5	143246 6,3	585306 25,7	2273348 100,0	9,7
Mazowieckie	402667 37,3	17240 1,6	5771 0,5	9217 0,9	434895 40,3		39403 3,6	1352 0,1	122385 11,3	132165 12,2	13606 1,3	181806 16,9	154215 14,3	644932 59,7	1079827 100,0	4,6
Opolskie	209073 44,4	94047 19,9		20453 4,3	323573 68,6		11810 2,5		82301 17,6	5371 1,1	27840 5,9	3534 0,7	17013 3,6	147869 31,4	471442 100,0	2,0
Podkarpackie	419513 8,1	382545 7,4	1469491 28,3	66164 1,3	2337713 45,1	1405579 27,2	52606 1,0	68138 1,3	257103 5,0	426050 8,2		145599 2,8	487728 9,4	2842803 54,9	5180516 100,0	21,9
Podlaskie	371589 12,9	790070 27,5		10973 0,4	1172632 40,8		147725 5,1	74477 2,6	233751 8,1	401870 14,0		121487 4,2	720541 25,2	1699851 59,2	2872483 100,0	12,2
Pomorskie	340480 37,4	152087 16,7		10628 1,2	503195 55,3	40149 4,4	45138 5,0	1729 0,2	169408 18,6	37844 4,2		74828 8,2	37249 4,1	406345 44,7	909540 100,0	3,9
Śląskie	204622 18,9	527838 48,8	53456 4,9	27610 2,6	813526 75,2	36597 3,4	29751 2,7		87982 8,2	29481 2,7		53345 4,9	31289 2,9	268445 24,8	1081971 100,0	4,6
Świętokrzyskie	138444 34,5	36371 9,1	60419 15,1	955 0,2	236189 58,9	67121 16,8	9391 2,3		22121 5,5	18890 4,7		4187 1,0	43236 10,8	164946 41,1	401135 100,0	1,7
Warmińsko-mazurskie	450922 21,7	389180 18,6		73695 3,5	913797 43,8	24066 1,2	199056 9,5	16352 0,8	316705 15,1	246076 11,8		93296 4,5	277975 13,3	1173526 56,2	2087323 100,0	8,9
Wielkopolskie	365502 39,9	42164 4,6		4142 0,5	411808 45,0	19272 2,1	48262 5,3	1459 0,2	164860 18,0	74822 8,2		6653 0,7	187540 20,5	502868 55,0	914676 100,0	3,9
Zachodniopomorskie	550824 32,8	246232 14,6		27064 1,6	824120 49,0	201140 11,9	148557 8,8	8715 0,5	227019 13,6	138055 8,2	9948 0,6	18881 1,1	106788 6,3	859103 51,0	1683223 100,0	7,1
Ogółem	4637935 19,7	4891132 20,8	1961793 8,3	298166 1,3	11789026 50,1	2326158 9,9	901041 3,8	192845 0,8	2280175 9,7	1996910 8,5	408604 1,7	895954 3,8	2752628 11,7	11754315 49,9	23543341 100,0	100,0

Tabela 63c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Baltycka	735977 26,8	512341 18,7		43428 1,6	1291746 47,1	230594 8,4	146450 5,3	5530 0,2	468839 17,2	224267 8,2	9948 0,4	113061 4,1	250105 9,1	1448794 52,9	2740540 100,0	11,6
Karpacka	402007 5,4	1922861 25,9	1869775 25,1	72193 1,0	4266836 57,4	1706199 22,9	43517 0,6	67207 0,9	154021 2,1	468062 6,3		135941 1,8	593749 8,0	3168696 42,6	7435532 100,0	31,7
Małopolska	780834 32,0	196447 8,1	86534 3,6	19943 0,8	1083758 44,5	204300 8,4	129833 5,3	15373 0,6	456212 18,8	149729 6,1		190588 7,8	206283 8,5	1352318 55,5	2436076 100,0	10,3
Mazowiecko-podlaska	494247 26,6	22334 1,2	4963 0,3	18844 1,0	540388 29,1	453	60467 3,3	3394 0,2	226980 12,2	313247 16,9		232455 12,5	478292 25,8	1315288 70,9	1855676 100,0	7,9
Mazursko-podlaska	606600 15,6	1039165 26,7		66841 1,7	1712606 44,0	1817	306606 7,9	88737 2,3	369084 9,5	506154 13,0		158636 4,1	747268 19,2	2178302 56,0	3890908 100,0	16,5
Sudecka	39008 3,0	883592 67,5	521	31536 2,4	954657 72,9	127397 9,7	15010 1,1		120381 9,2	30697 2,3		2330 0,2	59793 4,6	355608 27,1	1310265 100,0	5,6
Śląska	452985 36,8	230189 18,7		34201 2,8	717375 58,3	664 0,1	65616 5,3	1297 0,1	176067 14,3	89862 7,3	41831 3,4	16971 1,4	120571 9,8	512879 41,7	1230254 100,0	5,2
Wielkopolsko-pomorska	1126277 42,6	84203 3,2		11180 0,4	1221660 46,2	54734 2,1	133542 5,1	11307 0,4	308591 11,7	214892 8,1	356825 13,5	45972 1,7	296567 11,2	1422430 53,8	2644090 100,0	11,2
Ogółem	4637935 19,7	4891132 20,8	1961793 8,3	298166 1,3	11789026 50,1	2326158 9,9	901041 3,8	192845 0,8	2280175 9,7	1996910 8,5	408604 1,7	895954 3,8	2752628 11,7	11754315 49,9	23543341 100,0	100,0

Tabela 63d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Białystok	410498 19,2	464810 21,9		11267 0,5	886575 41,6		113602 5,3	14103 0,7	263313 12,3	287876 13,5		130412 6,1	436721 20,5	1246027 58,4	2132602 100,0	12,4
Gdańsk	144186 26,0	103335 18,7		7510 1,4	255031 46,1	43954 7,9	34305 6,2	214	150945 27,4	17943 3,2		31319 5,7	19449 3,5	298129 53,9	553160 100,0	3,2
Katowice	389644 27,7	547786 39,0	53120 3,8	52889 3,8	1043439 74,3	25685 1,8	42666 3,0		120456 8,6	54752 3,9	27831 2,0	51556 3,7	38471 2,7	361417 25,7	1404856 100,0	8,2
Kraków	78023 9,4	204623 24,8	191446 23,1	407	474499 57,3	204836 24,7	7216 0,9		34446 4,2	55363 6,7		4067 0,5	47277 5,7	353205 42,7	827704 100,0	4,8
Krosno	331938 8,8	257052 6,8	1228193 32,8	60315 1,6	1877498 50,0	763759 20,4	36285 1,0	62418 1,7	196119 5,2	349847 9,3		105704 2,8	361439 9,6	1875571 50,0	3753069 100,0	21,8
Lublin	187301 27,4	32347 4,7	19424 2,8	932 0,1	240004 35,0	36842 5,4	42370 6,2	4534 0,7	141393 20,5	67481 9,8		93969 13,7	59762 8,7	446351 65,0	686355 100,0	4,0
Łódź	133949 34,8	18325 4,8		9066 2,4	161340 42,0	453 0,1	42820 11,1		121482 31,6	30554 7,9		4090 1,1	23769 6,2	223168 58,0	384508 100,0	2,2
Olsztyn	236058 17,7	197795 14,9		76259 5,7	510112 38,3	13410 1,0	146392 11,0	15607 1,2	243080 18,3	151568 11,4		89627 6,7	161062 12,1	820746 61,7	1330858 100,0	7,7
Piła	118077 54,3	10959 5,0		282 0,1	129318 59,4	174 0,1	178 0,1	946 0,4	60381 27,8	9070 4,2			17466 8,0	88215 40,6	217533 100,0	1,3
Poznań	184531 26,7	39323 5,7		3860 0,6	227714 33,0	19098 2,8	47461 6,9	232	109252 15,8	75217 10,9	3590 0,5	2483 0,4	204868 29,7	462201 67,0	689915 100,0	4,0
Radom	174515 45,2	25194 6,5	62042 16,0	1184 0,3	262935 68,0	504 0,1	14245 3,7		23138 6,0	11495 3,0		24719 6,4	49890 12,8	123991 32,0	386926 100,0	2,3
Szczecin	308127 23,6	141954 10,9		15120 1,2	465201 35,7	162845 12,5	68099 5,2	4055 0,3	122830 9,4	84751 6,5	275553 21,4	40687 3,1	77427 5,9	836247 64,3	1301448 100,0	7,6
Szczecinek	411308 48,3	148148 17,4		13643 1,6	573099 67,3	29997 3,5	23181 2,7	1515 0,2	120202 14,1	52483 6,2	9948 1,2	11340 1,3	29677 3,5	278343 32,7	851442 100,0	5,0
Toruń	143803 58,0	3478 1,4		2818 1,1	150099 60,5	84	2946 1,2	1542 0,6	31451 12,7	24307 9,8		5228 2,1	32407 13,1	97965 39,5	248064 100,0	1,4
Warszawa	56829 14,3	2113 0,5	4963 1,2		63905 16,0		8449 2,1	89	16232 4,1	96552 24,1		3119 0,8	211550 52,9	335991 84,0	399896 100,0	2,3
Wrocław	156313 10,3	747286 49,0		33186 2,2	936785 61,5	48674 3,2	56844 3,7	1297 0,1	203122 13,4	93632 6,2	44407 2,9	3768 0,2	133483 8,8	585227 38,5	1522012 100,0	8,9
Zielona Góra	307550 62,4	4811 1,0			312361 63,4		7270 1,5	625 0,1	28409 5,8	48386 9,8	33669 6,8	4707 1,0	57562 11,6	180628 36,6	492989 100,0	2,9
Ogółem	3772650 21,9	2949339 17,2	1559188 9,1	288738 1,7	8569915 49,9	1350315 7,9	694329 4,0	107177 0,6	1986251 11,6	1511277 8,8	394998 2,3	606795 3,5	1962280 11,4	8613422 50,1	17183337 100,0	100,0

Tabela 64a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Powierzchnia leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem powierzchnia zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ogółem	3016118 5,6	1549842 2,9	6101811 11,2	13539180 25,0	10632648 19,6	8536231 15,7	4727840 8,7	3640305 6,7	2515109 4,6	51242966 94,4	54259084 100,0	100,0
Lasy publiczne	2782025 5,9	1485121 3,2	4513862 9,6	10747527 23,0	9075667 19,4	7707799 16,5	4491987 9,6	3605276 7,7	2387883 5,1	44015122 94,1	46797147 100,0	86,2
Własność Skarbu Państwa	2761279 6,0	1485121 3,2	4459483 9,6	10629786 23,0	8919597 19,3	7610681 16,5	4441543 9,6	3573510 7,7	2345626 5,1	43465347 94,0	46226626 100,0	85,2
– w zarządzie LP	1834240 4,7	1374681 3,6	4019829 10,4	9276998 24,1	7706031 19,9	6448524 16,7	3687675 9,5	2447264 6,3	1842770 4,8	36803772 95,3	38638012 100,0	71,2
– w zarządzie PN	922653 13,3	91524 1,3	380500 5,5	1151316 16,8	1071369 15,5	1089801 15,8	652852 9,4	1061273 15,3	494005 7,1	5992640 86,7	6915293 100,0	12,7
– w Zasobie WRSP		3400 1,4	17736 7,5	118679 50,5	85823 36,4	3596 1,5	6265 2,7			235499 100,0	235499 100,0	0,4
– inne Skarbu Państwa	4386 1,0	15516 3,5	41418 9,5	82793 18,9	56374 12,9	68760 15,7	94751 21,7	64973 14,8	8851 2,0	433436 99,0	437822 100,0	0,8
Własność gmin	20746 3,6		54379 9,5	117741 20,6	156070 27,5	97118 17,0	50444 8,8	31766 5,6	42257 7,4	549775 96,4	570521 100,0	1,1
Lasy prywatne	234093 3,1	64721 0,9	1587949 21,3	2791653 37,3	1556981 20,9	828432 11,1	235853 3,2	35029 0,5	127226 1,7	7227844 96,9	7461937 100,0	13,8

Tabela 64b. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Powierzchnia leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem powierzchnia zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
		m³/%										%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie	389394 9,9	157186 4,0	509098 12,9	841312 21,3	552760 14,0	726070 18,4	246757 6,2	268552 6,8	257058 6,5	3558793 90,1	3948187 100,0	7,3
Kujawsko-pomorskie	10046 1,3	16858 2,1	85342 10,9	248562 31,7	200627 25,5	122751 15,6	77953 9,9	23680 3,0		775773 98,7	785819 100,0	1,4
Lubelskie	67348 2,3	144313 4,9	473355 15,9	583569 19,6	630763 21,3	484835 16,3	241909 8,1	107194 3,6	238614 8,0	2904552 97,7	2971900 100,0	5,5
Lubuskie	34331 2,0	14059 0,8	160750 9,2	657037 37,6	372884 21,4	253205 14,5	157933 9,1	69083 4,0	25210 1,4	1710161 98,0	1744492 100,0	3,2
Łódzkie	19439 1,3	18413 1,3	178890 12,4	318923 22,1	468062 32,6	196768 13,7	126626 8,8	66318 4,6	46560 3,2	1420560 98,7	1439999 100,0	2,7
Małopolskie	399814 7,9	135895 2,7	679482 13,4	1029085 20,5	793699 15,7	765672 15,1	462931 9,1	466778 9,2	326143 6,4	4659685 92,1	5059499 100,0	9,3
Mazowieckie	111845 3,3	37015 1,1	558619 16,3	979784 28,8	716510 21,0	695236 20,3	117793 3,4	130921 3,8	69892 2,0	3305770 96,7	3417615 100,0	6,3
Opolskie	1836 0,2	32543 3,1	206373 19,7	329974 31,3	179589 17,1	199804 19,1	35248 3,4	15297 1,5	48023 4,6	1046851 99,8	1048687 100,0	1,9
Podkarpackie	294566 3,0	405652 4,2	646475 6,6	2235957 23,0	1810840 18,5	1399764 14,3	926603 9,5	772094 7,9	1270298 13,0	9467683 97,0	9762249 100,0	18,1
Podlaskie	724147 13,1	15606 0,3	442872 8,0	1187497 21,5	1331359 24,1	904080 16,3	417516 7,5	508751 9,2	1241	4808922 86,9	5533069 100,0	10,2
Pomorskie	71061 2,8	22628 0,9	320455 12,4	876225 34,1	344139 13,3	452465 17,5	295024 11,4	150232 5,8	46431 1,8	2507599 97,2	2578660 100,0	4,8
Śląskie	116532 4,0	175409 6,0	381029 13,1	667441 23,1	553278 19,1	487796 16,8	325208 11,2	150709 5,2	44940 1,5	2785810 96,0	2902342 100,0	5,3
Świętokrzyskie	52029 4,0	11996 0,9	164705 12,5	259560 19,8	395680 30,2	191730 14,6	194737 14,8	19638 1,5	22820 1,7	1260866 96,0	1312895 100,0	2,4
Warmińsko-mazurskie	681678 13,0	224463 4,3	584329 11,2	1420813 27,2	985761 18,8	651786 12,5	389257 7,4	288158 5,5	4158 0,1	4548725 87,0	5230403 100,0	9,6
Wielkopolskie	10118 0,4	59329 2,4	223669 9,1	578492 23,5	613063 24,8	397830 16,1	329192 13,4	229224 9,3	24396 1,0	2455195 99,6	2465313 100,0	4,5
Zachodniopomorskie	31934 0,8	78477 1,9	486368 12,0	1324949 32,8	683634 16,8	606439 14,9	383153 9,4	373676 9,2	89325 2,2	4026021 99,2	4057955 100,0	7,5
Ogółem	3016118 5,6	1549842 2,9	6101811 11,2	13539180 25,0	10632648 19,6	8536231 15,7	4727840 8,7	3640305 6,7	2515109 4,6	51242966 94,4	54259084 100,0	100,0

Tabela 64c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Powierzchnia leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem powierzchnia zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Bałtycka	134560 2,0	173577 2,6	967545 14,4	2030047 30,2	1097449 16,3	1153283 17,1	641752 9,5	418940 6,2	111851 1,7	6594444 98,0	6729004 100,0	12,4
Karpacka	695409 4,7	657366 4,5	1258757 8,6	3235990 22,0	2475259 16,9	2067558 14,1	1394744 9,5	1281314 8,7	1619305 11,0	13990293 95,3	14685702 100,0	27,0
Małopolska	177461 2,4	170784 2,3	1048684 14,1	1621065 21,8	1884560 25,5	1204486 16,2	778105 10,5	154196 2,1	379981 5,1	7241861 97,6	7419322 100,0	13,7
Mazowiecko-podlaska	236427 4,5	81550 1,5	887279 16,7	1570341 29,6	1064492 20,0	1031727 19,4	210244 4,0	210246 4,0	18385 0,3	5074264 95,5	5310691 100,0	9,8
Mazursko-podlaska	1252047 14,9	153884 1,8	599439 7,1	1911312 22,9	1837098 21,9	1241354 14,8	679402 8,1	715998 8,5	1241	7139728 85,1	8391775 100,0	15,5
Sudecka	327762 14,4	148022 6,5	273132 12,0	412007 18,1	297025 13,0	375915 16,5	116084 5,1	110871 4,9	217229 9,5	1950285 85,6	2278047 100,0	4,2
Śląska	45507 1,5	74657 2,5	439300 14,8	775606 26,0	525617 17,7	550735 18,5	226202 7,6	228934 7,7	108826 3,7	2929877 98,5	2975384 100,0	5,5
Wielkopolsko-pomorska	146945 2,3	90002 1,4	627675 9,7	1982812 30,7	1451148 22,4	911173 14,1	681307 10,5	519806 8,0	58291 0,9	6322214 97,7	6469159 100,0	11,9
Ogółem	3016118 5,6	1549842 2,9	6101811 11,2	13539180 25,0	10632648 19,6	8536231 15,7	4727840 8,7	3640305 6,7	2515109 4,6	51242966 94,4	54259084 100,0	100,0

Tabela 64d. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ RDLP

RDLP	Powierzchnia leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem powierzchnia zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
		m³/%										%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Białystok	384603 8,9	108521 2,5	432161 10,1	1087750 25,4	870224 20,2	594350 13,8	424981 9,9	395293 9,2	1241	3914521 91,1	4299124 100,0	11,1
Gdańsk	6205 0,4	18248 1,3	167770 11,7	408666 28,6	193309 13,5	262299 18,3	228603 16,0	111498 7,8	35029 2,4	1425422 99,6	1431627 100,0	3,7
Katowice	88575 2,6	211414 6,2	421707 12,4	764199 22,3	688284 20,2	635687 18,6	330096 9,7	190971 5,6	82943 2,4	3325301 97,4	3413876 100,0	8,8
Kraków	157929 10,4	74035 4,9	141343 9,3	158316 10,5	365696 24,1	277984 18,4	129807 8,6	108535 7,2	100240 6,6	1355956 89,6	1513885 100,0	3,9
Krosno	247336 3,6	347733 5,0	470411 6,8	1682451 24,2	1254663 18,1	812763 11,7	656487 9,5	433047 6,2	1034353 14,9	6691908 96,4	6939244 100,0	18,1
Lublin	66103 3,3	115410 5,7	304959 15,2	337564 16,8	515197 25,6	270295 13,5	239157 11,9	49271 2,5	110918 5,5	1942771 96,7	2008874 100,0	5,2
Łódź	1854 0,2	15118 1,3	159026 13,7	152292 13,1	416422 35,8	195934 16,8	136102 11,7	31866 2,7	54517 4,7	1161277 99,8	1163131 100,0	3,0
Olsztyn	527742 14,4	107044 2,9	390255 10,7	851402 23,3	577654 15,8	733895 20,0	256769 7,0	214718 5,9	1666	3133403 85,6	3661145 100,0	9,5
Pila	11905 1,5	18360 2,3	60586 7,6	326730 41,0	183837 23,0	103245 12,9	35925 4,5	56885 7,1	911 0,1	786479 98,5	798384 100,0	2,1
Poznań	9380 0,5	40179 2,3	154625 8,8	266788 15,2	434134 24,8	377683 21,6	239125 13,6	206640 11,8	24015 1,4	1743189 99,5	1752569 100,0	4,5
Radom	38869 3,2	11172 0,9	51017 4,2	225911 18,4	387834 31,6	309994 25,2	103517 8,4	16523 1,3	84018 6,8	1189986 96,8	1228855 100,0	3,2
Szczecin	13515 0,5	61728 2,4	342799 13,4	984354 38,6	389486 15,3	367916 14,4	236729 9,3	119708 4,7	36944 1,4	2539664 99,5	2553179 100,0	6,6
Szczecinek	8477 0,4	33425 1,5	209152 9,5	698394 31,4	510062 23,1	366124 16,6	163400 7,4	156072 7,1	65745 3,0	2202374 99,6	2210851 100,0	5,7
Toruń	67550 8,3	15075 1,8	85866 10,5	201186 24,6	199667 24,4	126869 15,5	79016 9,7	42875 5,2		750554 91,7	818104 100,0	2,1
Warszawa	2175 0,3	36907 4,4	101651 12,1	119437 14,2	102831 12,2	356519 42,3	53827 6,4	68612 8,1		839784 99,7	841959 100,0	2,2
Wroclaw	168017 5,5	152962 5,1	451087 14,9	765089 25,2	456518 15,1	472369 15,6	189680 6,3	188096 6,2	185020 6,1	2860821 94,5	3028838 100,0	7,8
Zielona Góra	34005 3,5	7350 0,8	75414 7,7	246469 25,4	160213 16,4	184598 18,9	184454 18,9	56654 5,8	25210 2,6	940362 96,5	974367 100,0	2,5
Ogółem	1834240 4,7	1374681 3,6	4019829 10,4	9276998 24,1	7706031 19,9	6448524 16,7	3687675 9,5	2447264 6,3	1842770 4,8	36803772 95,3	38638012 100,0	100,0

Tabela 64e. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Powierzchnia leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem powierzchnia zalesiona	Ogółem	
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie	27642 16,7	1148 0,7	40834 24,7	18638 11,3	22899 13,8	24297 14,7	29939 18,1			137755 83,3	165397 100,0	2,2
Kujawsko-pomorskie		1719 1,7	10851 10,9	64639 65,2	20707 20,9	1245 1,3				99161 100,0	99161 100,0	1,3
Lubelskie	1245 0,2	5552 0,8	176434 26,1	258329 38,2	147606 21,8	84962 12,6	2121 0,3			675004 99,8	676249 100,0	9,1
Lubuskie		4	6259 13,4	9435 20,1	9781 20,9	183 0,4	21186 45,2			46848 100,0	46848 100,0	0,6
Łódzkie	18434 5,1	970 0,3	52402 14,5	182078 50,5	93729 26,0	11950 3,3	917 0,3			342046 94,9	360480 100,0	4,8
Małopolskie	10384 0,8	12494 0,9	285223 20,9	455481 33,4	201256 14,8	212319 15,6	71185 5,2	12500 0,9	102429 7,5	1352887 99,2	1363271 100,0	18,2
Mazowieckie	38784 3,0	15035 1,2	365609 28,0	568717 43,5	214570 16,5	98699 7,6	766 0,1	1525 0,1	505	1265426 97,0	1304210 100,0	17,5
Opolskie		255 0,2	57404 56,1	13932 13,6	9838 9,6	18353 17,9	2701 2,6			102483 100,0	102483 100,0	1,4
Podkarpackie	18316 3,0	3753 0,6	99531 16,5	104935 17,4	202043 33,5	107217 17,8	47263 7,8	8157 1,4	12367 2,0	585266 97,0	603582 100,0	8,1
Podlaskie	45242 5,1	7810 0,9	122521 13,8	325003 36,4	302718 34,0	76114 8,6	3938 0,4	6704 0,8		844808 94,9	890050 100,0	11,9
Pomorskie		612 0,3	64613 33,7	52685 27,5	27951 14,6	45927 23,9				191788 100,0	191788 100,0	2,6
Śląskie	43852 6,8	8118 1,3	104539 16,3	230564 35,8	116222 18,1	78256 12,2	48715 7,6		11925 1,9	598339 93,2	642191 100,0	8,6
Świętokrzyskie	13160 3,9	4156 1,2	111884 32,8	138422 40,6	71905 21,1	1251 0,4	58			327676 96,1	340836 100,0	4,6
Warmińsko-mazurskie	17034 5,2	2332 0,7	38699 11,9	164950 50,8	53082 16,3	44319 13,6	764 0,2	4089 1,3		308235 94,8	325269 100,0	4,4
Wielkopolskie		763 0,5	13574 9,1	85313 57,5	26213 17,6	16574 11,1	6300 4,2			148737 100,0	148737 100,0	2,0
Zachodniopomorskie			37572 18,7	118532 58,8	36461 18,1	6766 3,4		2054 1,0		201385 100,0	201385 100,0	2,7
Ogółem	234093 3,1	64721 0,9	1587949 21,3	2791653 37,3	1556981 20,9	828432 11,1	235853 3,2	35029 0,5	127226 1,7	7227844 96,9	7461937 100,0	100,0

Tabela 65a. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH I STOJĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	8,2	1,4	4,4	5,7	6,1	7,0	8,8	14,5	11,8	5,8	5,9
Lasy publiczne	11,1	1,6	4,3	6,2	6,4	7,0	8,8	14,8	12,2	6,1	6,3
Własność Skarbu Państwa	11,3	1,6	4,3	6,2	6,3	7,0	8,8	15,0	12,1	6,1	6,3
– w zarządzie LP	8,1	1,5	4,0	5,6	5,7	6,1	7,8	11,7	10,0	5,4	5,5
– w zarządzie PN	63,3	21,2	23,4	32,3	32,8	39,3	26,8	46,0	77,6	35,2	37,4
– w Zasobie WRSP		1,9	6,7	16,5	9,1	2,7	1,0			8,2	7,7
– inne Skarbu Państwa	1,5	4,3	5,0	5,8	6,7	14,3	31,5	10,3	2,8	8,4	8,0
Własność gmin	3,6		5,2	6,3	8,6	7,2	11,7	5,8	15,7	7,0	6,8
Lasy prywatne	2,0	0,4	4,7	4,5	4,9	6,5	9,2	4,9	8,0	4,5	4,3

Tabela 65b. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH I STOJĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Dolnośląskie	13,1	2,2	5,2	6,6	6,0	9,0	6,0	11,1	9,1	6,3	6,7
Kujawsko-pomorskie	0,8	0,3	1,6	2,3	2,3	1,8	2,9	2,3		1,9	1,9
Lubelskie	4,4	2,8	5,3	3,7	4,2	6,4	10,2	23,2	22,8	5,1	5,1
Lubuskie	1,9	0,2	1,6	3,2	3,3	2,5	4,0	4,5	4,0	2,6	2,5
Łódzkie	1,5	0,4	2,8	3,6	5,5	3,9	6,8	8,3	3,8	3,8	3,7
Małopolskie	20,1	4,4	11,0	9,5	9,3	14,3	16,2	31,6	10,3	11,2	11,6
Mazowieckie	2,6	0,4	4,4	4,1	4,1	6,8	4,3	12,0	10,6	4,3	4,2
Opolskie	0,2	0,8	4,8	5,7	4,9	5,1	2,7	2,2	8,3	4,3	4,2
Podkarpackie	6,9	7,2	8,5	14,7	12,4	14,8	22,4	47,1	25,8	15,0	14,4
Podlaskie	18,5	0,3	4,1	6,3	11,6	12,6	16,5	28,0	2,1	8,3	8,9
Pomorskie	4,7	0,3	3,2	5,2	3,0	5,0	5,7	5,8	2,8	3,9	3,9
Śląskie	5,5	3,2	5,7	8,6	7,3	9,0	13,6	15,4	5,5	7,5	7,4
Świętokrzyskie	5,0	0,4	3,3	3,4	5,6	3,6	9,4	7,7	2,4	4,0	4,0
Warmińsko-mazurskie	15,1	2,0	5,4	7,6	8,1	7,1	8,2	9,8	0,7	6,5	7,0
Wielkopolskie	0,7	0,6	2,0	3,0	4,1	3,7	6,1	8,4	9,8	3,3	3,2
Zachodniopomorskie	1,5	0,7	3,8	6,0	5,2	6,5	7,3	13,9	4,9	5,1	5,0
Ogółem	8,2	1,4	4,4	5,7	6,1	7,0	8,8	14,5	11,8	5,8	5,9

Tabela 65c. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH I STOJĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bałtycka	3,8	1,1	5,1	6,9	6,0	7,9	7,6	9,2	3,3	5,8	5,8
Karpacka	13,1	10,5	13,3	16,9	16,0	22,6	22,9	52,4	21,0	18,5	18,1
Małopolska	2,7	0,9	4,0	4,1	4,7	4,6	9,3	5,9	8,3	4,4	4,3
Mazowiecko-podlaska	4,2	0,7	4,6	4,3	4,3	7,7	5,9	15,5	4,5	4,6	4,5
Mazursko-podlaska	22,1	1,4	4,3	7,6	11,3	9,9	12,1	18,4	0,8	8,1	8,9
Sudecka	29,6	6,2	9,4	12,2	9,9	10,5	6,9	12,0	11,4	9,9	10,9
Śląska	1,4	0,7	3,5	4,2	4,1	5,4	4,7	8,6	6,4	4,0	3,8
Wielkopolsko-pomorska	2,5	0,3	1,8	3,1	3,3	2,7	4,5	7,8	4,3	2,7	2,7
Ogółem	8,2	1,4	4,4	5,7	6,1	7,0	8,8	14,5	11,8	5,8	5,9

Tabela 65d. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH I STOJĄCYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Białystok	12,8	1,6	4,8	7,0	8,8	7,2	13,3	22,2	2,1	7,2	7,5
Gdańsk	1,2	0,6	4,1	6,2	4,3	5,4	8,5	8,0	3,5	5,1	5,0
Katowice	4,1	2,2	4,4	6,3	6,5	7,2	9,1	10,3	5,6	5,8	5,7
Kraków	37,4	6,3	7,4	5,6	9,0	10,9	8,2	18,0	6,2	8,3	9,0
Krosno	9,9	11,0	10,5	19,9	14,9	15,9	25,1	38,9	24,8	17,8	17,3
Lublin	12,2	2,9	6,0	3,9	4,6	4,4	10,3	10,6	11,7	5,0	5,1
Łódź	0,3	0,4	4,1	3,1	6,2	4,2	7,2	5,6	4,7	4,2	4,1
Olsztyn	21,1	1,4	4,6	6,4	5,7	8,9	6,9	9,1	0,4	5,8	6,4
Piła	1,5	0,3	1,4	4,1	3,1	2,0	1,9	7,2	0,4	2,4	2,4
Poznań	1,2	0,8	2,5	3,0	5,6	6,5	6,3	9,4	12,4	4,4	4,3
Radom	7,8	0,3	1,6	3,8	5,2	4,8	4,7	7,6	6,2	3,9	4,0
Szczecin	0,8	0,7	3,3	5,7	3,7	4,0	7,0	9,3	4,1	4,1	4,0
Szczecinek	0,7	0,4	2,4	4,5	5,2	5,6	4,4	9,7	3,7	4,0	3,9
Toruń	6,5	0,3	1,6	2,0	2,3	1,8	2,5	3,2		1,8	1,9
Warszawa	0,6	1,6	4,9	2,8	2,2	10,9	5,2	32,4		4,7	4,6
Wrocław	6,7	2,5	5,3	6,6	5,6	6,7	5,0	8,9	7,0	5,7	5,8
Zielona Góra	2,8	0,1	1,3	1,9	2,3	3,2	6,9	5,5	5,7	2,3	2,3
Ogółem	8,1	1,5	4,0	5,6	5,7	6,1	7,8	11,7	10,0	5,4	5,5

Tabela 65e. ZESTAWIENIE ŚREDNIEJ MIĄŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH LEŻĄCYCH I STOJĄCYCH W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku								Razem pow. zalesiona	Ogółem
		I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Dolnośląskie	15,4	0,3	10,9	4,2	8,8	13,4	52,8			8,0	8,7
Kujawsko-pomorskie		0,2	1,4	2,9	2,9	0,6				2,1	2,0
Lubelskie	0,1	0,3	4,2	3,3	2,7	3,0	0,7			3,0	2,9
Lubuskie			2,2	2,3	14,1	0,2	29,2			4,1	4,0
Łódzkie	2,8	0,1	1,8	4,4	3,3	1,1	0,6			2,7	2,7
Małopolskie	0,9	1,3	7,8	7,2	6,2	11,8	14,9	4,9	9,9	7,6	7,2
Mazowieckie	1,3	0,4	5,2	4,2	3,7	5,0	0,2	1,0	0,3	3,8	3,6
Opolskie		0,2	13,9	7,3	6,3	7,6	13,3			8,8	8,4
Podkarpackie	2,1	0,3	5,4	2,9	8,0	10,8	19,1	23,8	7,0	5,4	5,2
Podlaskie	2,1	0,5	3,2	4,3	8,1	7,2	2,3	10,3		4,7	4,4
Pomorskie		0,1	3,8	1,9	2,4	8,8				2,6	2,5
Śląskie	5,3	1,2	7,4	11,6	7,1	8,3	17,0		14,2	8,5	8,1
Świętokrzyskie	2,2	0,5	4,7	3,8	4,1	0,7	0,1			3,7	3,6
Warmińsko-mazurskie	3,2	0,3	3,5	8,4	8,2	12,4	0,6	4,4		6,0	5,7
Wielkopolskie		0,1	0,8	2,1	1,9	5,6	4,3			1,8	1,8
Zachodniopomorskie			16,2	19,1	6,7	21,0		6,9		11,4	10,8
Ogółem	2,0	0,4	4,7	4,5	4,9	6,5	9,2	4,9	8,0	4,5	4,3

Tabela 66a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Ogółem	14592923 26,9	10922618 20,1	3382133 6,2	524944 1,0	29422618 54,2	3592931 6,6	2716387 5,0	293334 0,5	5127753 9,5	5003038 9,2	577285 1,1	1512418 2,8	6013320 11,1	24836466 45,8	54259084 100,0	100,0
Lasy publiczne	11704283 25,1	9847143 21,0	3108557 6,6	504244 1,1	25164227 53,8	3462976 7,4	2513274 5,4	254112 0,5	4574213 9,8	4162194 8,9	541782 1,2	1020873 2,2	5103496 10,9	21632920 46,2	46797147 100,0	86,2
Własność Skarbu Państwa	11613076 25,1	9748581 21,1	3016980 6,5	499603 1,1	24878240 53,8	3394095 7,3	2485488 5,4	253018 0,5	4525293 9,8	4118473 8,9	527212 1,1	986023 2,1	5058784 10,9	21348386 46,2	46226626 100,0	85,2
– w zarządzie LP	10915447 28,3	6403306 16,6	2600368 6,7	481061 1,2	20400182 52,8	2146640 5,6	2231971 5,8	154957 0,4	4206268 10,9	3763743 9,7	526892 1,4	918234 2,4	4289125 11,1	18237830 47,2	38638012 100,0	71,2
– w zarządzie PN	506131 7,3	3303589 47,8	331585 4,8	18491 0,3	4159796 60,2	1202116 17,4	238665 3,5	92359 1,3	204115 3,0	295605 4,3		58671 0,8	663966 9,6	2755497 39,8	6915293 100,0	12,7
– w Zasobie WRSP	91479 38,8				91479 38,8		2316 1,0	3302 1,4	44140 18,7	51463 21,9	320 0,1	2825 1,2	39654 16,8	144020 61,2	235499 100,0	0,4
– inne Skarbu Państwa	100019 22,9	41686 9,5	85027 19,4	51	226783 51,8	45339 10,4	12536 2,9	2400 0,5	70770 16,2	7662 1,8		6293 1,4	66039 15,1	211039 48,2	437822 100,0	0,8
Własność gmin	91207 16,0	98562 17,2	91577 16,1	4641 0,8	285987 50,1	68881 12,1	27786 4,9	1094 0,2	48920 8,6	43721 7,7	14570 2,6	34850 6,1	44712 7,8	284534 49,9	570521 100,0	1,1
Lasy prywatne	2888640 38,7	1075475 14,4	273576 3,7	20700 0,3	4258391 57,1	129955 1,7	203113 2,7	39222 0,5	553540 7,4	840844 11,3	35503 0,5	491545 6,6	909824 12,2	3203546 42,9	7461937 100,0	13,8

Tabela 66b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	425473 10,8	1781039 45,1	8400 0,2	85947 2,2	2300859 58,3	174816 4,4	256712 6,5	1426	329068 8,3	237350 6,0	113065 2,9	27153 0,7	507738 12,9	1647328 41,7	3948187 100,0	7,3
Kujawsko-pomorskie	424100 54,0	16456 2,1		8097 1,0	448653 57,1	1445 0,2	48469 6,2	1542 0,2	97411 12,4	87516 11,1	1	10167 1,3	90615 11,5	337166 42,9	785819 100,0	1,4
Lubelskie	1094995 36,9	45475 1,5	29491 1,0	7128 0,2	1177089 39,6	152122 5,1	134101 4,5	37060 1,2	409180 13,8	435644 14,7	16637 0,6	213963 7,2	396104 13,3	1794811 60,4	2971900 100,0	5,5
Lubuskie	853608 48,9	30850 1,8		1881 0,1	886339 50,8	2687 0,2	55142 3,2	3188 0,2	129978 7,5	115656 6,6	335114 19,2	71261 4,1	145127 8,3	858153 49,2	1744492 100,0	3,2
Łódzkie	665506 46,2	98265 6,8		1377 0,1	765148 53,1	7706 0,5	93017 6,5	544	354388 24,6	97423 6,8	18231 1,3	25691 1,8	77851 5,4	674851 46,9	1439999 100,0	2,7
Małopolskie	491544 9,7	2693415 53,2	669839 13,2	22903 0,5	3877701 76,6	353297 7,0	160520 3,2	5092 0,1	96992 1,9	167588 3,3		29131 0,6	369178 7,3	1181798 23,4	5059499 100,0	9,3
Mazowieckie	1554454 45,5	103428 3,0	14117 0,4	36608 1,1	1708607 50,0	73	233300 6,8	3343 0,1	337159 9,9	555708 16,3	13606 0,4	265701 7,8	300118 8,8	1709008 50,0	3417615 100,0	6,3
Opolskie	475067 45,3	216182 20,6		22902 2,2	714151 68,1	3978 0,4	55043 5,2	786 0,1	140839 13,4	22450 2,1	38226 3,6	8821 0,8	64393 6,1	334536 31,9	1048687 100,0	1,9
Podkarpackie	1373413 14,1	839439 8,6	2444000 25,0	126710 1,3	4783562 49,0	2133567 21,9	119237 1,2	80891 0,8	394645 4,0	1032308 10,6	14570 0,1	181584 1,9	1021885 10,5	4978687 51,0	9762249 100,0	18,1
Podlaskie	1008360 18,2	1385068 25,1		13561 0,2	2406989 43,5		354536 6,4	90612 1,6	584759 10,6	658756 11,9		203918 3,7	1233499 22,3	3126080 56,5	5533069 100,0	10,2
Pomorskie	934238 36,2	700411 27,2		30540 1,2	1665189 64,6	128737 5,0	138365 5,4	5288 0,2	313910 12,2	122312 4,7		86554 3,4	118305 4,6	913471 35,4	2578660 100,0	4,8
Śląskie	717938 24,7	1298708 44,8	77860 2,7	43715 1,5	2138221 73,7	100243 3,5	81786 2,8	1259	168691 5,8	102725 3,5	9595 0,3	79680 2,7	220142 7,6	764121 26,3	2902342 100,0	5,3
Świętokrzyskie	542660 41,4	145867 11,1	138426 10,5	1075 0,1	828028 63,1	95249 7,3	28989 2,2	15862 1,2	75710 5,8	54254 4,1		67146 5,1	147657 11,2	484867 36,9	1312895 100,0	2,4
Warmińsko-mazurskie	1258410 24,1	912183 17,4		83401 1,6	2253994 43,1	28976 0,6	371806 7,1	28133 0,5	832608 15,9	851820 16,3		180382 3,4	682684 13,1	2976409 56,9	5230403 100,0	9,6
Wielkopolskie	1180949 47,9	130873 5,3		7011 0,3	1318833 53,5	23046 0,9	242328 9,8	2904 0,1	343316 13,9	123364 5,0	4010 0,2	28884 1,2	378628 15,4	1146480 46,5	2465313 100,0	4,5
Zachodniopomorskie	1592208 39,3	524959 12,9		32088 0,8	2149255 53,0	386989 9,5	343036 8,5	15404 0,4	519099 12,8	338164 8,3	14230 0,4	32382 0,8	259396 6,4	1908700 47,0	4057955 100,0	7,5
Ogółem	14592923 26,9	10922618 20,1	3382133 6,2	524944 1,0	29422618 54,2	3592931 6,6	2716387 5,0	293334 0,5	5127753 9,5	5003038 9,2	577285 1,1	1512418 2,8	6013320 11,1	24836466 45,8	54259084 100,0	100,0

Tabela 66c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Bałtycka	1923566 28,5	1479626 22,0		65468 1,0	3468660 51,5	491633 7,3	388821 5,8	20610 0,3	989725 14,7	594009 8,8	14230 0,2	201530 3,0	559786 8,3	3260344 48,5	6729004 100,0	12,4
Karpacka	1231807 8,4	4519000 30,8	3145945 21,4	148991 1,0	9045743 61,6	2550618 17,4	103749 0,7	81077 0,6	276757 1,9	1098107 7,5	14570 0,1	180724 1,2	1334357 9,1	5639959 38,4	14685702 100,0	27,0
Małopolska	3369791 45,4	538980 7,3	221982 3,0	37903 0,5	4168656 56,2	281777 3,8	487494 6,6	51871 0,7	1009128 13,6	420018 5,7	27076 0,4	362795 4,9	610507 8,2	3250666 43,8	7419322 100,0	13,7
Mazowiecko-podlaska	2027101 38,2	159768 3,0	5806 0,1	48423 0,9	2241098 42,2	453	289417 5,4	12823 0,2	634165 11,9	995884 18,8	17387 0,3	382260 7,2	737204 13,9	3069593 57,8	5310691 100,0	9,8
Mazursko-podlaska	1637361 19,5	1906534 22,7		77039 0,9	3620934 43,1	2196	616755 7,3	109271 1,3	1037096 12,4	1213361 14,5		233883 2,8	1558279 18,6	4770841 56,9	8391775 100,0	15,5
Sudecka	46236 2,0	1590646 69,8	8400 0,4	80248 3,5	1725530 75,7	156756 6,9	54059 2,4		160380 7,0	41452 1,8		4185 0,2	135685 6,0	552517 24,3	2278047 100,0	4,2
Śląska	1031170 34,7	459328 15,4		44206 1,5	1534704 51,6	14021 0,5	304883 10,2	2098 0,1	321865 10,8	171013 5,7	104829 3,5	60478 2,0	461493 15,5	1440680 48,4	2975384 100,0	5,5
Wielkopolsko-pomorska	3325891 51,3	268736 4,2		22666 0,4	3617293 55,9	95477 1,5	471209 7,3	15584 0,2	698637 10,8	469194 7,3	399193 6,2	86563 1,3	616009 9,5	2851866 44,1	6469159 100,0	11,9
Ogółem	14592923 26,9	10922618 20,1	3382133 6,2	524944 1,0	29422618 54,2	3592931 6,6	2716387 5,0	293334 0,5	5127753 9,5	5003038 9,2	577285 1,1	1512418 2,8	6013320 11,1	24836466 45,8	54259084 100,0	100,0

Tabela 66d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Białystok	889333 20,7	908781 21,1		13908 0,3	1812022 42,1		306235 7,1	23541 0,5	640132 14,9	495899 11,5		150823 3,5	870472 20,2	2487102 57,9	4299124 100,0	11,1
Gdańsk	430096 30,0	375970 26,3		19438 1,4	825504 57,7	118787 8,3	83136 5,8	905 0,1	263384 18,4	55765 3,9		40319 2,8	43827 3,1	606123 42,3	1431627 100,0	3,7
Katowice	1063860 31,2	1292565 37,8	74792 2,2	74287 2,2	2505504 73,4	60678 1,8	136124 4,0	1424	217362 6,4	123707 3,6	47809 1,4	67195 2,0	254073 7,4	908372 26,6	3413876 100,0	8,8
Kraków	217975 14,4	304136 20,1	348956 23,0	4134 0,3	875201 57,8	258282 17,1	110567 7,3	91	69879 4,6	92756 6,1		7396 0,5	99713 6,6	638684 42,2	1513885 100,0	3,9
Krosno	1017340 14,7	485756 7,0	2011761 28,9	108887 1,6	3623744 52,2	1166519 16,8	64630 0,9	71173 1,0	255297 3,7	861234 12,4		119163 1,7	777484 11,2	3315500 47,8	6939244 100,0	18,1
Lublin	817713 40,7	70135 3,5	28116 1,4	6036 0,3	922000 45,9	51899 2,6	124914 6,2	14036 0,7	357817 17,8	269183 13,4	16637 0,8	135110 6,7	117278 5,8	1086874 54,1	2008874 100,0	5,2
Łódź	487915 41,9	56726 4,9		10587 0,9	555228 47,7	7706 0,7	88660 7,6	13	326464 28,1	98856 8,5	844 0,1	8776 0,8	76584 6,6	607903 52,3	1163131 100,0	3,0
Olsztyn	858045 23,5	631260 17,2		87062 2,4	1576367 43,1	20559 0,6	292914 8,0	24185 0,7	585256 16,0	697554 19,1		180572 4,9	283738 7,7	2084778 56,9	3661145 100,0	9,5
Pila	546874 68,5	21454 2,7		1739 0,2	570067 71,4	559 0,1	23401 2,9	946 0,1	117758 14,7	36487 4,6	3472 0,4	12600 1,6	33094 4,1	228317 28,6	798384 100,0	2,1
Poznań	571498 32,6	138405 7,9		5729 0,3	715632 40,8	20339 1,2	221683 12,6	1592 0,1	228966 13,1	103728 5,9	16049 0,9	4570 0,3	440010 25,1	1036937 59,2	1752569 100,0	4,5
Radom	466628 37,9	109411 8,9	127311 10,4	26643 2,2	729993 59,4	1868 0,2	113010 9,2	1522 0,1	93400 7,6	56973 4,6		46526 3,8	185563 15,1	498862 40,6	1228855 100,0	3,2
Szczecin	818037 32,1	325496 12,7		20145 0,8	1163678 45,6	263674 10,3	146880 5,8	8069 0,3	271799 10,6	205230 8,0	285110 11,2	54326 2,1	154413 6,0	1389501 54,4	2553179 100,0	6,6
Szczecinek	1029815 46,6	351957 15,9		17035 0,8	1398807 63,3	94896 4,3	160759 7,3	3696 0,2	285259 12,9	169384 7,7	9948 0,4	13042 0,6	75060 3,4	812044 36,7	2210851 100,0	5,7
Toruń	461734 56,4	15286 1,9		3335 0,4	480355 58,7	1419 0,2	48159 5,9	1542 0,2	92269 11,3	91363 11,2		8881 1,1	94116 11,5	337749 41,3	818104 100,0	2,1
Warszawa	239110 28,4	17734 2,1	5806 0,7	786 0,1	263436 31,3		70798 8,4	172	46002 5,5	145602 17,3		20402 2,4	295547 35,1	578523 68,7	841959 100,0	2,2
Wrocław	391599 12,9	1283272 42,4	3626 0,1	81310 2,7	1759807 58,1	79315 2,6	217761 7,2	1425	296779 9,8	182764 6,0	97022 3,2	14204 0,5	379761 12,5	1269031 41,9	3028838 100,0	7,8
Zielona Góra	607875 62,4	14962 1,5			622837 63,9	140	22340 2,3	625 0,1	58445 6,0	77258 7,9	50001 5,1	34329 3,5	108392 11,1	351530 36,1	974367 100,0	2,5
Ogółem	10915447 28,3	6403306 16,6	2600368 6,7	481061 1,2	20400182 52,8	2146640 5,6	2231971 5,8	154957 0,4	4206268 10,9	3763743 9,7	526892 1,4	918234 2,4	4289125 11,1	18237830 47,2	38638012 100,0	100,0

Tabela 66e. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW MARTWYCH STOJĄCYCH I LEŻĄCYCH W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	28362 17,1	50737 30,7			79099 47,8		32825 19,8		13559 8,2	30860 18,7	6	4296 2,6	4752 2,9	86298 52,2	165397 100,0	2,2
Kujawsko-pomorskie	76119 76,8	4278 4,3		4746 4,8	85143 85,9				7472 7,5	1538 1,6		800 0,8	4208 4,2	14018 14,1	99161 100,0	1,3
Lubelskie	343710 50,8	3019 0,4	670 0,1	1092 0,2	348491 51,5	4091 0,6	24322 3,6	14826 2,2	50783 7,5	53094 7,9		69714 10,3	110928 16,4	327758 48,5	676249 100,0	9,1
Lubuskie	11078 23,6	1			11079 23,6		23273 49,7		10093 21,5	1079 2,3	3	48 0,1	1273 2,7	35769 76,4	46848 100,0	0,6
Łódzkie	242107 67,2	4458 1,2			246565 68,4		1285 0,4		48398 13,4	19624 5,4	17387 4,8	14252 4,0	12969 3,6	113915 31,6	360480 100,0	4,8
Małopolskie	187878 13,8	582364 42,6	171542 12,6	4780 0,4	946564 69,4	52942 3,9	36231 2,7	5001 0,4	41230 3,0	36105 2,6		16252 1,2	228946 16,8	416707 30,6	1363271 100,0	18,2
Mazowieckie	724763 55,6	26178 2,0		1146 0,1	752087 57,7		16323 1,3	585	93119 7,1	227400 17,4	13606 1,0	136286 10,4	64804 5,0	552123 42,3	1304210 100,0	17,5
Opolskie	53266 52,0	694 0,7			53960 52,7		237 0,2	551 0,5	36498 35,6			4752 4,6	6485 6,3	48523 47,3	102483 100,0	1,4
Podkarpackie	161620 26,8	27824 4,6	92813 15,4	5380 0,9	287637 47,7	25299 4,2	35812 5,9	9002 1,5	20286 3,4	105846 17,5		13197 2,2	106503 17,6	315945 52,3	603582 100,0	8,1
Podlaskie	341785 38,4	17721 2,0			359506 40,4		4822 0,5	130	86689 9,7	248087 27,9		87706 9,9	103110 11,6	530544 59,6	890050 100,0	11,9
Pomorskie	102070 53,2	2296 1,2		2883 1,5	107249 55,9		2959 1,5	1445 0,8	2013 1,0	6206 3,2		40733 21,2	31183 16,3	84539 44,1	191788 100,0	2,6
Śląskie	177783 27,7	291472 45,4	3182 0,5		472437 73,6	46469 7,2	7148 1,1	57	44680 7,0	35858 5,6		20397 3,2	15145 2,4	169754 26,4	642191 100,0	8,6
Świętokrzyskie	182992 53,7	46232 13,6	5369 1,6	114	234707 68,9		5436 1,6	5459 1,6	9385 2,8	20484 6,0		57199 16,8	8166 2,4	106129 31,1	340836 100,0	4,6
Warmińsko-mazurskie	111670 34,3	11962 3,7		559 0,2	124191 38,2		4595 1,4	2166 0,7	27584 8,5	37968 11,7		13014 4,0	115751 35,6	201078 61,8	325269 100,0	4,4
Wielkopolskie	93204 62,7	3707 2,5			96911 65,2		6889 4,6		9539 6,4	15706 10,6	539 0,4	12899 8,7	6254 4,2	51826 34,8	148737 100,0	2,0
Zachodniopomorskie	50233 24,9	2532 1,3			52765 26,2	1154 0,6	956 0,5		52212 25,9	989 0,5	3962 2,0		89347 44,4	148620 73,8	201385 100,0	2,7
Ogółem	2888640 38,7	1075475 14,4	273576 3,7	20700 0,3	4258391 57,1	129955 1,7	203113 2,7	39222 0,5	553540 7,4	840844 11,3	35503 0,5	491545 6,6	909824 12,2	3203546 42,9	7461937 100,0	100,0

Tabela 67a. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS WYPEŁNIENIA KORONY ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Klasy wieku										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy wypełnienia korony					klasy wypełnienia korony					klasy wypełnienia korony				
	m³/%														
	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	255 2,2	4604 40,5	5707 50,3	792 7,0	11358 100,0	869 2,3	16149 43,2	18455 49,3	1930 5,2	37403 100,0	1124 2,3	20753 42,6	24162 49,5	2722 5,6	48761 100,0
Lasy publiczne	177 2,0	3423 39,0	4526 51,6	652 7,4	8778 100,0	722 2,2	14314 42,7	16706 49,8	1766 5,3	33508 100,0	899 2,1	17737 41,9	21232 50,3	2418 5,7	42286 100,0
Własność Skarbu Państwa	175 2,0	3377 38,8	4495 51,7	650 7,5	8697 100,0	692 2,1	14165 42,7	16589 50,0	1740 5,2	33186 100,0	867 2,1	17542 41,9	21084 50,3	2390 5,7	41883 100,0
– w zarządzie LP	169 2,0	3287 38,6	4423 52,0	628 7,4	8507 100,0	624 2,0	13580 42,9	15833 49,9	1637 5,2	31674 100,0	793 2,0	16867 42,0	20256 50,4	2265 5,6	40181 100,0
– w zarządzie PN	2 1,6	49 40,2	50 41,0	21 17,2	122 100,0	57 5,1	400 35,6	577 51,4	89 7,9	1123 100,0	59 4,7	449 36,1	627 50,4	110 8,8	1245 100,0
– w Zasobie WRSP	4 10,8	27 73,0	5 13,5	1 2,7	37 100,0	3 5,5	23 41,8	29 52,7		55 100,0	7 7,6	50 54,3	34 37,0	1 1,1	92 100,0
– inne Skarbu Państwa		14 45,2	17 54,8		31 100,0	8 2,4	162 48,5	150 44,9	14 4,2	334 100,0	8 2,2	176 48,2	167 45,8	14 3,8	365 100,0
Własność gmin	2 2,5	46 56,7	31 38,3	2 2,5	81 100,0	30 9,3	149 46,3	117 36,3	26 8,1	322 100,0	32 7,9	195 48,5	148 36,7	28 6,9	403 100,0
Lasy prywatne	78 3,0	1181 45,8	1181 45,8	140 5,4	2580 100,0	147 3,8	1835 47,1	1749 44,9	164 4,2	3895 100,0	225 3,5	3016 46,5	2930 45,3	304 4,7	6475 100,0

Tabela 67b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS WYPEŁNIENIA KORONY ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Klasy wieku										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy wypełnienia korony					klasy wypełnienia korony					klasy wypełnienia korony				
	m³/%														
	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	6 0,9	138 21,8	401 63,5	87 13,8	632 100,0	28 1,1	825 32,4	1513 59,5	177 7,0	2543 100,0	34 1,1	963 30,3	1914 60,3	264 8,3	3175 100,0
Kujawsko-pomorskie	4 0,8	122 24,9	316 64,7	47 9,6	489 100,0	10 0,6	407 23,6	1202 69,8	104 6,0	1723 100,0	14 0,6	529 23,9	1518 68,7	151 6,8	2212 100,0
Lubelskie	30 3,8	446 56,2	307 38,7	10 1,3	793 100,0	71 3,1	1161 50,8	1031 45,1	24 1,0	2287 100,0	101 3,3	1607 52,2	1338 43,4	34 1,1	3080 100,0
Lubuskie	21 2,2	413 42,8	500 51,8	31 3,2	965 100,0	44 1,6	1326 49,5	1233 46,0	79 2,9	2682 100,0	65 1,8	1739 47,7	1733 47,5	110 3,0	3647 100,0
Łódzkie	7 1,6	181 40,3	226 50,3	35 7,8	449 100,0	25 1,7	592 39,9	750 50,6	115 7,8	1482 100,0	32 1,7	773 40,0	976 50,5	150 7,8	1931 100,0
Małopolskie	11 2,0	213 39,5	247 45,9	68 12,6	539 100,0	55 2,4	957 41,9	1126 49,4	144 6,3	2282 100,0	66 2,3	1170 41,5	1373 48,7	212 7,5	2821 100,0
Mazowieckie	38 3,6	453 42,5	506 47,4	69 6,5	1066 100,0	56 2,1	1203 45,0	1286 48,1	128 4,8	2673 100,0	94 2,5	1656 44,3	1792 47,9	197 5,3	3739 100,0
Opolskie	9 2,5	103 28,4	210 57,8	41 11,3	363 100,0	20 1,9	381 36,6	559 53,8	80 7,7	1040 100,0	29 2,1	484 34,5	769 54,8	121 8,6	1403 100,0
Podkarpackie	39 6,1	293 45,7	256 39,9	53 8,3	641 100,0	206 5,3	1831 46,7	1584 40,4	299 7,6	3920 100,0	245 5,4	2124 46,6	1840 40,3	352 7,7	4561 100,0
Podlaskie	11 1,3	322 36,7	470 53,6	74 8,4	877 100,0	45 2,2	764 37,3	1107 53,9	135 6,6	2051 100,0	56 1,9	1086 37,1	1577 53,9	209 7,1	2928 100,0
Pomorskie	8 1,0	253 31,6	491 61,3	49 6,1	801 100,0	36 1,2	885 30,5	1777 61,3	202 7,0	2900 100,0	44 1,2	1138 30,7	2268 61,3	251 6,8	3701 100,0
Śląskie	10 2,7	190 51,7	148 40,2	20 5,4	368 100,0	67 3,8	935 53,0	717 40,7	44 2,5	1763 100,0	77 3,6	1125 52,8	865 40,6	64 3,0	2131 100,0
Świętokrzyskie	6 1,9	139 44,4	148 47,3	20 6,4	313 100,0	13 1,0	549 41,9	704 53,7	45 3,4	1311 100,0	19 1,2	688 42,4	852 52,4	65 4,0	1624 100,0
Warmińsko-mazurskie	17 1,7	443 44,9	438 44,3	90 9,1	988 100,0	58 2,0	1362 46,5	1365 46,5	147 5,0	2932 100,0	75 1,9	1805 46,1	1803 46,0	237 6,0	3920 100,0
Wielkopolskie	7 0,9	352 42,8	425 51,7	38 4,6	822 100,0	49 1,7	1468 51,7	1230 43,3	94 3,3	2841 100,0	56 1,5	1820 49,7	1655 45,2	132 3,6	3663 100,0
Zachodniopomorskie	31 2,5	543 43,4	618 49,3	60 4,8	1252 100,0	86 2,9	1503 50,5	1271 42,8	113 3,8	2973 100,0	117 2,8	2046 48,4	1889 44,7	173 4,1	4225 100,0
Ogółem	255 2,2	4604 40,5	5707 50,3	792 7,0	11358 100,0	869 2,3	16149 43,2	18455 49,3	1930 5,2	37403 100,0	1124 2,3	20753 42,6	24162 49,5	2722 5,6	48761 100,0

Tabela 67c. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS WYPEŁNIENIA KORONY ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Klasy wieku										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy wypełnienia korony					klasy wypełnienia korony					klasy wypełnienia korony				
	m³/%														
	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Bałtycka	24 1,5	671 43,0	783 50,2	82 5,3	1560 100,0	113 2,4	2250 46,9	2157 45,0	273 5,7	4793 100,0	137 2,2	2921 46,0	2940 46,2	355 5,6	6353 100,0
Karpacka	31 3,6	346 40,0	378 43,8	109 12,6	864 100,0	167 3,4	2095 42,7	2297 46,8	348 7,1	4907 100,0	198 3,4	2441 42,3	2675 46,4	457 7,9	5771 100,0
Małopolska	51 2,7	818 43,3	915 48,5	103 5,5	1887 100,0	230 3,2	3267 45,4	3383 47,0	317 4,4	7197 100,0	281 3,1	4085 45,0	4298 47,3	420 4,6	9084 100,0
Mazowiecko-podlaska	67 4,1	832 50,8	650 39,6	91 5,5	1640 100,0	90 2,6	1746 49,8	1488 42,5	177 5,1	3501 100,0	157 3,1	2578 50,1	2138 41,6	268 5,2	5141 100,0
Mazursko-podlaska	18 1,5	434 36,0	647 53,7	106 8,8	1205 100,0	82 2,2	1491 40,1	1974 53,0	174 4,7	3721 100,0	100 2,0	1925 39,1	2621 53,2	280 5,7	4926 100,0
Sudecka	5 2,5	57 28,8	130 65,7	6 3,0	198 100,0	9 0,8	465 39,4	660 55,9	46 3,9	1180 100,0	14 1,0	522 37,9	790 57,3	52 3,8	1378 100,0
Śląska	14 1,4	284 29,0	559 57,1	122 12,5	979 100,0	51 1,6	1100 34,6	1795 56,5	231 7,3	3177 100,0	65 1,6	1384 33,3	2354 56,6	353 8,5	4156 100,0
Wielkopolsko-pomorska	45 1,5	1162 38,4	1645 54,4	173 5,7	3025 100,0	127 1,4	3735 41,8	4701 52,7	364 4,1	8927 100,0	172 1,4	4897 41,0	6346 53,1	537 4,5	11952 100,0
Ogółem	255 2,2	4604 40,5	5707 50,3	792 7,0	11358 100,0	869 2,3	16149 43,2	18455 49,3	1930 5,2	37403 100,0	1124 2,3	20753 42,6	24162 49,5	2722 5,6	48761 100,0

Tabela 67d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS WYPEŁNIENIA KORONY ORAZ RDLP

RDLP	Klasy wieku										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy wypełnienia korony					klasy wypełnienia korony					klasy wypełnienia korony				
	m³/%														
	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	5 0,6	253 32,6	456 58,9	61 7,9	775 100,0	30 1,3	858 38,5	1217 54,7	122 5,5	2227 100,0	35 1,2	1111 37,0	1673 55,7	183 6,1	3002 100,0
Gdańsk	2 0,6	80 24,2	221 66,7	28 8,5	331 100,0	11 0,7	280 18,0	1103 70,8	164 10,5	1558 100,0	13 0,7	360 19,1	1324 70,0	192 10,2	1889 100,0
Katowice	18 2,5	280 39,7	350 49,6	58 8,2	706 100,0	75 2,8	1242 46,4	1235 46,2	124 4,6	2676 100,0	93 2,7	1522 45,0	1585 46,9	182 5,4	3382 100,0
Kraków	6 3,5	57 33,1	82 47,7	27 15,7	172 100,0	10 0,8	515 41,3	634 50,8	89 7,1	1248 100,0	16 1,1	572 40,3	716 50,4	116 8,2	1420 100,0
Krosno	25 6,7	151 40,4	154 41,1	44 11,8	374 100,0	118 4,5	1192 46,0	1072 41,2	217 8,3	2599 100,0	143 4,8	1343 45,2	1226 41,2	261 8,8	2973 100,0
Lublin	11 2,6	236 54,7	179 41,5	5 1,2	431 100,0	48 2,5	986 51,8	852 44,7	20 1,0	1906 100,0	59 2,5	1222 52,3	1031 44,1	25 1,1	2337 100,0
Łódź	5 2,0	102 41,3	113 45,8	27 10,9	247 100,0	19 1,4	492 36,7	723 54,0	106 7,9	1340 100,0	24 1,5	594 37,4	836 52,7	133 8,4	1587 100,0
Olsztyn	16 2,1	371 48,3	296 38,5	85 11,1	768 100,0	62 2,5	1199 48,7	1050 42,6	154 6,2	2465 100,0	78 2,4	1570 48,6	1346 41,6	239 7,4	3233 100,0
Piła	1 0,2	142 34,9	242 59,5	22 5,4	407 100,0	9 0,7	470 38,7	685 56,6	49 4,0	1213 100,0	10 0,6	612 37,8	927 57,2	71 4,4	1620 100,0
Poznań	2 0,5	202 46,4	218 50,1	13 3,0	435 100,0	36 2,1	951 55,7	671 39,3	50 2,9	1708 100,0	38 1,8	1153 53,8	889 41,5	63 2,9	2143 100,0
Radom		63 28,3	140 62,7	20 9,0	223 100,0	8 0,5	549 37,3	852 57,9	64 4,3	1473 100,0	8 0,5	612 36,1	992 58,4	84 5,0	1696 100,0
Szczecin	22 2,3	516 53,2	398 41,0	34 3,5	970 100,0	86 3,3	1623 61,4	881 33,3	54 2,0	2644 100,0	108 3,0	2139 59,2	1279 35,4	88 2,4	3614 100,0
Szczecinek	27 3,3	323 39,6	424 52,0	42 5,1	816 100,0	48 2,3	925 44,0	1051 50,0	78 3,7	2102 100,0	75 2,6	1248 42,8	1475 50,5	120 4,1	2918 100,0
Toruń	3 0,6	86 18,0	338 70,9	50 10,5	477 100,0	11 0,6	423 22,7	1321 71,0	107 5,7	1862 100,0	14 0,6	509 21,8	1659 70,9	157 6,7	2339 100,0
Warszawa	11 5,2	120 56,6	77 36,3	4 1,9	212 100,0	17 2,0	489 58,0	325 38,5	13 1,5	844 100,0	28 2,7	609 57,6	402 38,1	17 1,6	1056 100,0
Wrocław	6 1,0	127 21,2	379 63,1	88 14,7	600 100,0	21 0,9	727 31,4	1391 60,0	179 7,7	2318 100,0	27 0,9	854 29,3	1770 60,6	267 9,2	2918 100,0
Zielona Góra	9 1,6	178 31,6	356 63,2	20 3,6	563 100,0	15 1,0	659 44,2	770 51,6	47 3,2	1491 100,0	24 1,2	837 40,7	1126 54,8	67 3,3	2054 100,0
Ogółem	169 2,0	3287 38,6	4423 52,0	628 7,4	8507 100,0	624 2,0	13580 42,9	15833 49,9	1637 5,2	31674 100,0	793 2,0	16867 42,0	20256 50,4	2265 5,6	40181 100,0

Tabela 68a. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS DŁUGOŚCI KORONY ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Klasy wieku										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy długości korony					klasy długości korony					klasy długości korony				
	m³/%														
	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	3302 29,1	6369 56,0	1429 12,6	258 2,3	11358 100,0	11096 29,7	20407 54,5	5155 13,8	745 2,0	37403 100,0	14398 29,5	26776 54,9	6584 13,5	1003 2,1	48761 100,0
Lasy publiczne	2737 31,2	4811 54,8	1025 11,7	205 2,3	8778 100,0	10395 31,0	18024 53,8	4423 13,2	666 2,0	33508 100,0	13132 31,1	22835 53,9	5448 12,9	871 2,1	42286 100,0
Własność Skarbu Państwa	2722 31,3	4762 54,8	1009 11,6	204 2,3	8697 100,0	10289 31,0	17861 53,8	4371 13,2	665 2,0	33186 100,0	13011 31,1	22623 54,0	5380 12,8	869 2,1	41883 100,0
– w zarządzie LP	2687 31,6	4664 54,8	961 11,3	195 2,3	8507 100,0	10014 31,6	16974 53,6	4049 12,8	637 2,0	31674 100,0	12701 31,6	21638 53,8	5010 12,5	832 2,1	40181 100,0
– w zarządzie PN	17 13,9	55 45,1	41 33,6	9 7,4	122 100,0	198 17,6	652 58,1	252 22,4	21 1,9	1123 100,0	215 17,3	707 56,8	293 23,5	30 2,4	1245 100,0
– w Zasobie WRSP	9 24,3	26 70,3	2 5,4		37 100,0	17 30,9	32 58,2	6 10,9		55 100,0	26 28,3	58 63,0	8 8,7		92 100,0
– inne Skarbu Państwa	9 29,0	17 54,9	5 16,1		31 100,0	60 18,0	203 60,7	64 19,2	7 2,1	334 100,0	69 18,9	220 60,3	69 18,9	7 1,9	365 100,0
Własność gmin	15 18,5	49 60,5	16 19,8	1 1,2	81 100,0	106 32,9	163 50,7	52 16,1	1 0,3	322 100,0	121 30,0	212 52,6	68 16,9	2 0,5	403 100,0
Lasy prywatne	565 21,9	1558 60,3	404 15,7	53 2,1	2580 100,0	701 18,0	2383 61,2	732 18,8	79 2,0	3895 100,0	1266 19,6	3941 60,9	1136 17,5	132 2,0	6475 100,0

Tabela 68b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS DŁUGOŚCI KORONY ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Klasy wieku										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy długości korony					klasy długości korony					klasy długości korony				
	m³/%														
	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	110 17,4	398 63,0	108 17,1	16 2,5	632 100,0	318 12,5	1544 60,8	609 23,9	72 2,8	2543 100,0	428 13,5	1942 61,1	717 22,6	88 2,8	3175 100,0
Kujawsko-pomorskie	160 32,7	303 62,0	23 4,7	3 0,6	489 100,0	647 37,6	947 54,9	113 6,6	16 0,9	1723 100,0	807 36,5	1250 56,5	136 6,1	19 0,9	2212 100,0
Lubelskie	166 20,9	510 64,4	109 13,7	8 1,0	793 100,0	560 24,5	1465 64,0	244 10,7	18 0,8	2287 100,0	726 23,6	1975 64,1	353 11,5	26 0,8	3080 100,0
Lubuskie	505 52,3	404 41,9	48 5,0	8 0,8	965 100,0	1350 50,4	1087 40,5	202 7,5	43 1,6	2682 100,0	1855 50,8	1491 40,9	250 6,9	51 1,4	3647 100,0
Łódzkie	197 43,9	216 48,1	33 7,3	3 0,7	449 100,0	742 50,1	625 42,2	107 7,2	8 0,5	1482 100,0	939 48,5	841 43,6	140 7,3	11 0,6	1931 100,0
Małopolskie	35 6,5	315 58,4	158 29,3	31 5,8	539 100,0	176 7,7	1386 60,7	634 27,8	86 3,8	2282 100,0	211 7,5	1701 60,3	792 28,1	117 4,1	2821 100,0
Mazowieckie	375 35,2	573 53,8	108 10,1	10 0,9	1066 100,0	1218 45,6	1253 46,8	178 6,7	24 0,9	2673 100,0	1593 42,6	1826 48,9	286 7,6	34 0,9	3739 100,0
Opolskie	108 29,8	206 56,7	40 11,0	9 2,5	363 100,0	288 27,7	513 49,4	198 19,0	41 3,9	1040 100,0	396 28,2	719 51,2	238 17,0	50 3,6	1403 100,0
Podkarpackie	86 13,4	375 58,5	146 22,8	34 5,3	641 100,0	555 14,2	2324 59,3	958 24,4	83 2,1	3920 100,0	641 14,1	2699 59,1	1104 24,2	117 2,6	4561 100,0
Podlaskie	92 10,5	579 66,0	175 20,0	31 3,5	877 100,0	208 10,1	1408 68,7	336 16,4	99 4,8	2051 100,0	300 10,2	1987 67,9	511 17,5	130 4,4	2928 100,0
Pomorskie	251 31,3	465 58,1	57 7,1	28 3,5	801 100,0	830 28,6	1690 58,3	310 10,7	70 2,4	2900 100,0	1081 29,2	2155 58,3	367 9,9	98 2,6	3701 100,0
Śląskie	54 14,7	250 67,9	51 13,9	13 3,5	368 100,0	395 22,4	1100 62,4	244 13,8	24 1,4	1763 100,0	449 21,1	1350 63,4	295 13,8	37 1,7	2131 100,0
Świętokrzyskie	133 42,5	143 45,7	32 10,2	5 1,6	313 100,0	651 49,6	523 39,9	124 9,5	13 1,0	1311 100,0	784 48,3	666 41,0	156 9,6	18 1,1	1624 100,0
Warmińsko-mazurskie	268 27,1	573 58,1	123 12,4	24 2,4	988 100,0	817 27,9	1728 58,9	338 11,5	49 1,7	2932 100,0	1085 27,7	2301 58,6	461 11,8	73 1,9	3920 100,0
Wielkopolskie	312 38,0	427 51,9	76 9,2	7 0,9	822 100,0	1256 44,2	1272 44,7	277 9,8	36 1,3	2841 100,0	1568 42,8	1699 46,4	353 9,6	43 1,2	3663 100,0
Zachodniopomorskie	450 35,9	632 50,6	142 11,3	28 2,2	1252 100,0	1085 36,5	1542 51,9	283 9,5	63 2,1	2973 100,0	1535 36,3	2174 51,4	425 10,1	91 2,2	4225 100,0
Ogółem	3302 29,1	6369 56,0	1429 12,6	258 2,3	11358 100,0	11096 29,7	20407 54,5	5155 13,8	745 2,0	37403 100,0	14398 29,5	26776 54,9	6584 13,5	1003 2,1	48761 100,0

Tabela 68c. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS DŁUGOŚCI KORONY ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Klasy wieku										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy długości korony					klasy długości korony					klasy długości korony				
	m³/%														
	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Bałtycka	441 28,3	871 55,8	196 12,6	52 3,3	1560 100,0	1310 27,3	2792 58,2	573 12,0	118 2,5	4793 100,0	1751 27,6	3663 57,6	769 12,1	170 2,7	6353 100,0
Karpacka	46 5,3	457 52,9	290 33,6	71 8,2	864 100,0	226 4,6	3019 61,5	1507 30,7	155 3,2	4907 100,0	272 4,7	3476 60,3	1797 31,1	226 3,9	5771 100,0
Małopolska	524 27,8	1134 60,0	207 11,0	22 1,2	1887 100,0	2572 35,7	3839 53,4	712 9,9	74 1,0	7197 100,0	3096 34,1	4973 54,7	919 10,1	96 1,1	9084 100,0
Mazowiecko-podlaska	474 28,9	951 58,0	193 11,8	22 1,3	1640 100,0	1328 37,9	1816 51,9	323 9,2	34 1,0	3501 100,0	1802 35,1	2767 53,8	516 10,0	56 1,1	5141 100,0
Mazursko-podlaska	238 19,8	728 60,3	196 16,3	43 3,6	1205 100,0	800 21,5	2313 62,2	476 12,8	132 3,5	3721 100,0	1038 21,1	3041 61,7	672 13,6	175 3,6	4926 100,0
Sudecka	13 6,6	115 58,0	59 29,8	11 5,6	198 100,0	65 5,5	739 62,6	354 30,0	22 1,9	1180 100,0	78 5,7	854 61,9	413 30,0	33 2,4	1378 100,0
Śląska	310 31,7	549 56,1	106 10,8	14 1,4	979 100,0	964 30,3	1624 51,2	499 15,7	90 2,8	3177 100,0	1274 30,7	2173 52,2	605 14,6	104 2,5	4156 100,0
Wielkopolsko-pomorska	1256 41,5	1564 51,7	182 6,0	23 0,8	3025 100,0	3831 42,9	4265 47,8	711 8,0	120 1,3	8927 100,0	5087 42,6	5829 48,7	893 7,5	143 1,2	11952 100,0
Ogółem	3302 29,1	6369 56,0	1429 12,6	258 2,3	11358 100,0	11096 29,7	20407 54,5	5155 13,8	745 2,0	37403 100,0	14398 29,5	26776 54,9	6584 13,5	1003 2,1	48761 100,0

Tabela 68d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS DŁUGOŚCI KORONY ORAZ RDLP

RDLP	Klasy wieku										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy długości korony					klasy długości korony					klasy długości korony				
	m³/%														
	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	razem	< 21%	21–50%	51–80%	> 80%	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	81 10,5	521 67,2	138 17,8	35 4,5	775 100,0	279 12,5	1464 65,7	367 16,5	117 5,3	2227 100,0	360 12,0	1985 66,1	505 16,8	152 5,1	3002 100,0
Gdańsk	54 16,3	229 69,2	35 10,6	13 3,9	331 100,0	311 20,0	1021 65,5	200 12,8	26 1,7	1558 100,0	365 19,3	1250 66,2	235 12,4	39 2,1	1889 100,0
Katowice	160 22,7	454 64,3	80 11,3	12 1,7	706 100,0	713 26,6	1554 58,1	345 12,9	64 2,4	2676 100,0	873 25,8	2008 59,4	425 12,6	76 2,2	3382 100,0
Kraków	18 10,5	107 62,2	37 21,5	10 5,8	172 100,0	117 9,4	733 58,7	348 27,9	50 4,0	1248 100,0	135 9,5	840 59,2	385 27,1	60 4,2	1420 100,0
Krosno	50 13,4	200 53,5	97 25,9	27 7,2	374 100,0	382 14,7	1532 58,9	641 24,7	44 1,7	2599 100,0	432 14,5	1732 58,3	738 24,8	71 2,4	2973 100,0
Lublin	104 24,1	272 63,1	50 11,6	5 1,2	431 100,0	479 25,1	1219 64,0	193 10,1	15 0,8	1906 100,0	583 24,9	1491 63,8	243 10,4	20 0,9	2337 100,0
Łódź	117 47,3	116 47,0	12 4,9	2 0,8	247 100,0	684 51,0	561 41,9	87 6,5	8 0,6	1340 100,0	801 50,5	677 42,7	99 6,2	10 0,6	1587 100,0
Olsztyn	259 33,7	421 54,9	77 10,0	11 1,4	768 100,0	877 35,6	1361 55,2	209 8,5	18 0,7	2465 100,0	1136 35,1	1782 55,2	286 8,8	29 0,9	3233 100,0
Piła	224 55,0	158 38,8	21 5,2	4 1,0	407 100,0	684 56,3	457 37,7	64 5,3	8 0,7	1213 100,0	908 56,1	615 38,0	85 5,2	12 0,7	1620 100,0
Poznań	126 29,0	258 59,3	48 11,0	3 0,7	435 100,0	662 38,8	839 49,1	179 10,5	28 1,6	1708 100,0	788 36,8	1097 51,2	227 10,6	31 1,4	2143 100,0
Radom	92 41,3	100 44,8	28 12,6	3 1,3	223 100,0	667 45,3	656 44,5	135 9,2	15 1,0	1473 100,0	759 44,7	756 44,6	163 9,6	18 1,1	1696 100,0
Szczecin	410 42,3	481 49,6	68 7,0	11 1,1	970 100,0	1226 46,4	1195 45,2	185 7,0	38 1,4	2644 100,0	1636 45,3	1676 46,3	253 7,0	49 1,4	3614 100,0
Szczecinek	284 34,8	404 49,6	95 11,6	33 4,0	816 100,0	749 35,6	1006 47,8	266 12,7	81 3,9	2102 100,0	1033 35,4	1410 48,3	361 12,4	114 3,9	2918 100,0
Toruń	180 37,7	276 57,9	18 3,8	3 0,6	477 100,0	698 37,5	1040 55,8	110 5,9	14 0,8	1862 100,0	878 37,5	1316 56,3	128 5,5	17 0,7	2339 100,0
Warszawa	104 49,1	87 41,0	20 9,4	1 0,5	212 100,0	485 57,4	306 36,3	38 4,5	15 1,8	844 100,0	589 55,8	393 37,2	58 5,5	16 1,5	1056 100,0
Wrocław	107 17,8	375 62,5	102 17,0	16 2,7	600 100,0	279 12,0	1410 60,9	559 24,1	70 3,0	2318 100,0	386 13,2	1785 61,2	661 22,7	86 2,9	2918 100,0
Zielona Góra	317 56,3	205 36,4	35 6,2	6 1,1	563 100,0	722 48,5	620 41,6	123 8,2	26 1,7	1491 100,0	1039 50,5	825 40,2	158 7,7	32 1,6	2054 100,0
Ogółem	2687 31,6	4664 54,8	961 11,3	195 2,3	8507 100,0	10014 31,6	16974 53,6	4049 12,8	637 2,0	31674 100,0	12701 31,6	21638 53,8	5010 12,5	832 2,1	40181 100,0

Tabela 69a. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy wiekowe										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew				
	m³/%														
	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	1392 12,3	4115 36,2	4323 38,0	1528 13,5	11358 100,0	4371 11,7	13072 34,9	14342 38,4	5618 15,0	37403 100,0	5763 11,8	17187 35,2	18665 38,3	7146 14,7	48761 100,0
Lasy publiczne	1078 12,3	3138 35,7	3351 38,2	1211 13,8	8778 100,0	3816 11,4	11611 34,7	12972 38,7	5109 15,2	33508 100,0	4894 11,6	14749 34,9	16323 38,6	6320 14,9	42286 100,0
Własność Skarbu Państwa	1067 12,3	3114 35,8	3317 38,1	1199 13,8	8697 100,0	3787 11,4	11507 34,7	12852 38,7	5040 15,2	33186 100,0	4854 11,6	14621 34,9	16169 38,6	6239 14,9	41883 100,0
– w zarządzie LP	1029 12,1	3051 35,9	3251 38,2	1176 13,8	8507 100,0	3526 11,1	10897 34,4	12366 39,1	4885 15,4	31674 100,0	4555 11,3	13948 34,7	15617 38,9	6061 15,1	40181 100,0
– w zarządzie PN	37 30,3	40 32,8	36 29,5	9 7,4	122 100,0	218 19,4	451 40,2	346 30,8	108 9,6	1123 100,0	255 20,5	491 39,4	382 30,7	117 9,4	1245 100,0
– w Zasobie WRSP	1 2,7	6 16,2	20 54,1	10 27,0	37 100,0	2 3,6	24 43,7	18 32,7	11 20,0	55 100,0	3 3,3	30 32,6	38 41,3	21 22,8	92 100,0
– inne Skarbu Państwa		17 54,8	10 32,3	4 12,9	31 100,0	41 12,3	135 40,4	122 36,5	36 10,8	334 100,0	41 11,2	152 41,6	132 36,2	40 11,0	365 100,0
Własność gmin	11 13,6	24 29,6	34 42,0	12 14,8	81 100,0	29 9,0	104 32,3	120 37,3	69 21,4	322 100,0	40 9,9	128 31,8	154 38,2	81 20,1	403 100,0
Lasy prywatne	314 12,2	977 37,8	972 37,7	317 12,3	2580 100,0	555 14,2	1461 37,5	1370 35,2	509 13,1	3895 100,0	869 13,4	2438 37,6	2342 36,2	826 12,8	6475 100,0

Tabela 69b. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy wiekowe										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew				
	m³/%														
	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	147 23,3	301 47,6	163 25,8	21 3,3	632 100,0	514 20,2	1272 50,0	643 25,3	114 4,5	2543 100,0	661 20,8	1573 49,5	806 25,4	135 4,3	3175 100,0
Kujawsko-pomorskie	43 8,8	224 45,8	183 37,4	39 8,0	489 100,0	151 8,8	725 42,0	701 40,7	146 8,5	1723 100,0	194 8,8	949 42,8	884 40,0	185 8,4	2212 100,0
Lubelskie	68 8,6	248 31,3	350 44,1	127 16,0	793 100,0	166 7,3	803 35,1	919 40,2	399 17,4	2287 100,0	234 7,6	1051 34,1	1269 41,2	526 17,1	3080 100,0
Lubuskie	42 4,4	231 23,9	478 49,5	214 22,2	965 100,0	142 5,3	624 23,3	1252 46,6	664 24,8	2682 100,0	184 5,0	855 23,4	1730 47,5	878 24,1	3647 100,0
Łódzkie	35 7,8	146 32,5	186 41,4	82 18,3	449 100,0	111 7,5	407 27,5	665 44,8	299 20,2	1482 100,0	146 7,6	553 28,6	851 44,1	381 19,7	1931 100,0
Małopolskie	170 31,5	183 34,0	154 28,6	32 5,9	539 100,0	553 24,2	882 38,7	715 31,3	132 5,8	2282 100,0	723 25,6	1065 37,8	869 30,8	164 5,8	2821 100,0
Mazowieckie	98 9,2	354 33,2	423 39,7	191 17,9	1066 100,0	172 6,4	773 28,9	1103 41,3	625 23,4	2673 100,0	270 7,2	1127 30,1	1526 40,9	816 21,8	3739 100,0
Opolskie	52 14,3	141 38,8	147 40,6	23 6,3	363 100,0	156 15,0	408 39,2	401 38,6	75 7,2	1040 100,0	208 14,8	549 39,1	548 39,1	98 7,0	1403 100,0
Podkarpackie	133 20,7	206 32,1	229 35,8	73 11,4	641 100,0	722 18,4	1471 37,5	1246 31,8	481 12,3	3920 100,0	855 18,7	1677 36,9	1475 32,3	554 12,1	4561 100,0
Podlaskie	184 21,0	389 44,3	256 29,2	48 5,5	877 100,0	375 18,3	887 43,2	676 33,0	113 5,5	2051 100,0	559 19,1	1276 43,6	932 31,8	161 5,5	2928 100,0
Pomorskie	70 8,7	346 43,2	308 38,5	77 9,6	801 100,0	346 11,9	1263 43,5	1008 34,8	283 9,8	2900 100,0	416 11,2	1609 43,5	1316 35,6	360 9,7	3701 100,0
Śląskie	38 10,3	146 39,7	147 39,9	37 10,1	368 100,0	133 7,5	590 33,5	809 45,9	231 13,1	1763 100,0	171 8,0	736 34,5	956 44,9	268 12,6	2131 100,0
Świętokrzyskie	29 9,3	104 33,2	107 34,2	73 23,3	313 100,0	131 10,0	382 29,1	425 32,4	373 28,5	1311 100,0	160 9,9	486 29,9	532 32,7	446 27,5	1624 100,0
Warmińsko-mazurskie	114 11,5	381 38,6	363 36,7	130 13,2	988 100,0	298 10,2	1021 34,8	1169 39,9	444 15,1	2932 100,0	412 10,5	1402 35,8	1532 39,1	574 14,6	3920 100,0
Wielkopolskie	50 6,1	291 35,4	356 43,3	125 15,2	822 100,0	151 5,3	725 25,5	1382 48,7	583 20,5	2841 100,0	201 5,5	1016 27,7	1738 47,5	708 19,3	3663 100,0
Zachodniopomorskie	119 9,5	424 33,9	473 37,8	236 18,8	1252 100,0	250 8,4	839 28,2	1228 41,3	656 22,1	2973 100,0	369 8,7	1263 29,9	1701 40,3	892 21,1	4225 100,0
Ogółem	1392 12,3	4115 36,2	4323 38,0	1528 13,5	11358 100,0	4371 11,7	13072 34,9	14342 38,4	5618 15,0	37403 100,0	5763 11,8	17187 35,2	18665 38,3	7146 14,7	48761 100,0

Tabela 69c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy wiekowe										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew				
	m³/%														
	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Bałtycka	175 11,2	584 37,4	585 37,6	216 13,8	1560 100,0	562 11,7	1622 33,8	1818 38,0	791 16,5	4793 100,0	737 11,6	2206 34,7	2403 37,8	1007 15,9	6353 100,0
Karpacka	283 32,8	300 34,7	235 27,2	46 5,3	864 100,0	1149 23,4	2100 42,9	1425 29,0	233 4,7	4907 100,0	1432 24,8	2400 41,6	1660 28,8	279 4,8	5771 100,0
Małopolska	184 9,8	687 36,4	744 39,4	272 14,4	1887 100,0	630 8,8	2267 31,5	2827 39,2	1473 20,5	7197 100,0	814 9,0	2954 32,5	3571 39,3	1745 19,2	9084 100,0
Mazowiecko-podlaska	167 10,2	495 30,2	673 41,0	305 18,6	1640 100,0	283 8,1	1005 28,7	1448 41,3	765 21,9	3501 100,0	450 8,8	1500 29,2	2121 41,2	1070 20,8	5141 100,0
Mazursko-podlaska	199 16,5	531 44,1	381 31,6	94 7,8	1205 100,0	480 12,9	1470 39,6	1360 36,5	411 11,0	3721 100,0	679 13,8	2001 40,6	1741 35,3	505 10,3	4926 100,0
Sudecka	48 24,2	102 51,6	43 21,7	5 2,5	198 100,0	208 17,6	653 55,3	297 25,2	22 1,9	1180 100,0	256 18,6	755 54,7	340 24,7	27 2,0	1378 100,0
Śląska	153 15,6	374 38,2	364 37,2	88 9,0	979 100,0	508 16,0	1168 36,8	1145 36,0	356 11,2	3177 100,0	661 15,9	1542 37,1	1509 36,3	444 10,7	4156 100,0
Wielkopolsko-pomorska	183 6,0	1042 34,4	1298 43,0	502 16,6	3025 100,0	551 6,2	2787 31,2	4022 45,0	1567 17,6	8927 100,0	734 6,1	3829 32,0	5320 44,6	2069 17,3	11952 100,0
Ogółem	1392 12,3	4115 36,2	4323 38,0	1528 13,5	11358 100,0	4371 11,7	13072 34,9	14342 38,4	5618 15,0	37403 100,0	5763 11,8	17187 35,2	18665 38,3	7146 14,7	48761 100,0

Tabela 69d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ RDLP

RDLP	Grupy wiekowe										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew				
	m³/%														
	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	152 19,6	379 49,0	215 27,7	29 3,7	775 100,0	372 16,7	983 44,1	730 32,8	142 6,4	2227 100,0	524 17,5	1362 45,3	945 31,5	171 5,7	3002 100,0
Gdańsk	51 15,4	175 52,9	91 27,5	14 4,2	331 100,0	287 18,4	778 50,0	444 28,5	49 3,1	1558 100,0	338 17,9	953 50,5	535 28,3	63 3,3	1889 100,0
Katowice	89 12,6	262 37,1	290 41,1	65 9,2	706 100,0	254 9,5	909 34,0	1198 44,7	315 11,8	2676 100,0	343 10,1	1171 34,6	1488 44,1	380 11,2	3382 100,0
Kraków	56 32,6	59 34,3	38 22,1	19 11,0	172 100,0	322 25,8	491 39,3	353 28,3	82 6,6	1248 100,0	378 26,6	550 38,8	391 27,5	101 7,1	1420 100,0
Krosno	101 27,0	111 29,7	120 32,1	42 11,2	374 100,0	501 19,3	973 37,4	809 31,1	316 12,2	2599 100,0	602 20,2	1084 36,6	929 31,2	358 12,0	2973 100,0
Lublin	37 8,6	136 31,6	183 42,4	75 17,4	431 100,0	116 6,1	686 36,0	771 40,4	333 17,5	1906 100,0	153 6,5	822 35,2	954 40,8	408 17,5	2337 100,0
Łódź	20 8,1	72 29,1	103 41,7	52 21,1	247 100,0	106 7,9	382 28,5	586 43,7	266 19,9	1340 100,0	126 7,9	454 28,6	689 43,5	318 20,0	1587 100,0
Olsztyn	80 10,4	252 32,8	302 39,4	134 17,4	768 100,0	207 8,4	708 28,7	1092 44,3	458 18,6	2465 100,0	287 8,9	960 29,7	1394 43,1	592 18,3	3233 100,0
Piła	23 5,7	116 28,5	191 46,9	77 18,9	407 100,0	48 4,0	303 25,0	629 51,8	233 19,2	1213 100,0	71 4,4	419 25,9	820 50,6	310 19,1	1620 100,0
Poznań	27 6,2	168 38,6	185 42,6	55 12,6	435 100,0	96 5,6	427 25,0	853 50,0	332 19,4	1708 100,0	123 5,7	595 27,8	1038 48,4	387 18,1	2143 100,0
Radom	30 13,5	89 39,9	71 31,8	33 14,8	223 100,0	138 9,4	511 34,6	484 32,9	340 23,1	1473 100,0	168 9,9	600 35,4	555 32,7	373 22,0	1696 100,0
Szczecin	60 6,2	251 25,9	406 41,8	253 26,1	970 100,0	119 4,5	559 21,1	1111 42,1	855 32,3	2644 100,0	179 5,0	810 22,4	1517 41,9	1108 30,7	3614 100,0
Szczecinek	80 9,8	288 35,3	323 39,6	125 15,3	816 100,0	212 10,1	680 32,4	854 40,6	356 16,9	2102 100,0	292 10,0	968 33,2	1177 40,3	481 16,5	2918 100,0
Toruń	40 8,4	224 46,9	183 38,4	30 6,3	477 100,0	150 8,1	801 42,9	759 40,8	152 8,2	1862 100,0	190 8,1	1025 43,8	942 40,3	182 7,8	2339 100,0
Warszawa	10 4,7	34 16,0	108 51,0	60 28,3	212 100,0	28 3,3	134 15,9	402 47,6	280 33,2	844 100,0	38 3,6	168 15,9	510 48,3	340 32,2	1056 100,0
Wrocław	144 24,0	284 47,4	152 25,3	20 3,3	600 100,0	490 21,1	1178 50,9	554 23,9	96 4,1	2318 100,0	634 21,7	1462 50,1	706 24,2	116 4,0	2918 100,0
Zielona Góra	29 5,2	151 26,8	290 51,5	93 16,5	563 100,0	80 5,4	394 26,4	737 49,4	280 18,8	1491 100,0	109 5,3	545 26,5	1027 50,0	373 18,2	2054 100,0
Ogółem	1029 12,1	3051 35,9	3251 38,2	1176 13,8	8507 100,0	3526 11,1	10897 34,4	12366 39,1	4885 15,4	31674 100,0	4555 11,3	13948 34,7	15617 38,9	6061 15,1	40181 100,0

Tabela 70a. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO (GATUNKI IGLASTE) W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy wiekowe										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew				
	m³/%														
	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	874 10,4	2813 33,6	3319 39,7	1368 16,3	8374 100,0	1955 7,7	7996 31,3	10601 41,4	5000 19,6	25552 100,0	2829 8,3	10809 31,9	13920 41,0	6368 18,8	33926 100,0
Lasy publiczne	702 10,6	2157 32,6	2660 40,3	1093 16,5	6612 100,0	1666 7,2	7159 31,0	9699 42,0	4581 19,8	23105 100,0	2368 8,0	9316 31,3	12359 41,6	5674 19,1	29717 100,0
Własność Skarbu Państwa	692 10,6	2150 32,8	2635 40,1	1081 16,5	6558 100,0	1656 7,2	7117 31,0	9640 42,1	4526 19,7	22939 100,0	2348 8,0	9267 31,4	12275 41,6	5607 19,0	29497 100,0
– w zarządzie LP	658 10,2	2119 32,9	2609 40,4	1062 16,5	6448 100,0	1569 7,1	6833 30,9	9319 42,0	4418 20,0	22139 100,0	2227 7,8	8952 31,3	11928 41,7	5480 19,2	28587 100,0
– w zarządzie PN	33 42,8	22 28,6	15 19,5	7 9,1	77 100,0	72 12,2	224 38,0	230 39,1	63 10,7	589 100,0	105 15,8	246 36,9	245 36,8	70 10,5	666 100,0
– w Zasobie WRSP	1 4,8	4 19,0	7 33,3	9 42,9	21 100,0		9 28,1	12 37,5	11 34,4	32 100,0	1 1,9	13 24,5	19 35,8	20 37,8	53 100,0
– inne Skarbu Państwa		5 41,7	4 33,3	3 25,0	12 100,0	15 8,4	51 28,5	79 44,1	34 19,0	179 100,0	15 7,9	56 29,3	83 43,4	37 19,4	191 100,0
Własność gmin	10 18,5	7 13,0	25 46,3	12 22,2	54 100,0	10 6,0	42 25,3	59 35,6	55 33,1	166 100,0	20 9,1	49 22,3	84 38,1	67 30,5	220 100,0
Lasy prywatne	172 9,8	656 37,2	659 37,4	275 15,6	1762 100,0	289 11,8	837 34,2	902 36,9	419 17,1	2447 100,0	461 11,0	1493 35,5	1561 37,0	694 16,5	4209 100,0

Tabela 70b. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO (GATUNKI IGLASTE) W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy wiekowe										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew				
	m³/%														
	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	106 22,3	220 46,2	130 27,3	20 4,2	476 100,0	196 13,7	762 53,4	382 26,8	87 6,1	1427 100,0	302 15,9	982 51,6	512 26,9	107 5,6	1903 100,0
Kujawsko-pomorskie	22 5,3	181 43,9	170 41,3	39 9,5	412 100,0	66 4,6	572 39,7	658 45,6	145 10,1	1441 100,0	88 4,7	753 40,6	828 44,8	184 9,9	1853 100,0
Lubelskie	12 3,0	97 24,6	179 45,3	107 27,1	395 100,0	39 2,7	443 30,5	627 43,2	343 23,6	1452 100,0	51 2,8	540 29,2	806 43,6	450 24,4	1847 100,0
Lubuskie	27 3,2	187 21,9	437 51,3	201 23,6	852 100,0	37 1,7	395 18,6	1050 49,7	636 30,0	2118 100,0	64 2,2	582 19,6	1487 50,0	837 28,2	2970 100,0
Łódzkie	20 5,5	103 28,3	166 45,6	75 20,6	364 100,0	34 3,1	230 20,7	562 50,7	283 25,5	1109 100,0	54 3,7	333 22,6	728 49,4	358 24,3	1473 100,0
Małopolskie	132 38,4	116 33,7	75 21,8	21 6,1	344 100,0	365 26,5	508 36,9	408 29,6	96 7,0	1377 100,0	497 28,9	624 36,2	483 28,1	117 6,8	1721 100,0
Mazowieckie	46 5,5	274 32,5	343 40,6	181 21,4	844 100,0	73 3,6	506 25,2	855 42,6	575 28,6	2009 100,0	119 4,2	780 27,3	1198 42,0	756 26,5	2853 100,0
Opolskie	30 10,8	94 33,9	130 47,0	23 8,3	277 100,0	48 7,0	225 32,9	340 49,9	70 10,2	683 100,0	78 8,1	319 33,2	470 49,0	93 9,7	960 100,0
Podkarpackie	101 24,5	121 29,4	145 35,2	45 10,9	412 100,0	332 16,0	683 32,8	680 32,7	386 18,5	2081 100,0	433 17,4	804 32,3	825 33,0	431 17,3	2493 100,0
Podlaskie	136 21,2	280 43,5	184 28,6	43 6,7	643 100,0	269 18,3	622 42,4	509 34,7	68 4,6	1468 100,0	405 19,2	902 42,7	693 32,8	111 5,3	2111 100,0
Pomorskie	43 6,6	263 40,6	269 41,5	73 11,3	648 100,0	117 5,7	833 40,7	844 41,3	251 12,3	2045 100,0	160 5,9	1096 40,7	1113 41,4	324 12,0	2693 100,0
Śląskie	21 9,6	76 34,9	92 42,2	29 13,3	218 100,0	51 4,1	356 28,6	633 50,8	205 16,5	1245 100,0	72 4,9	432 29,5	725 49,6	234 16,0	1463 100,0
Świętokrzyskie	17 7,4	68 29,6	84 36,5	61 26,5	230 100,0	59 6,0	251 25,7	337 34,5	330 33,8	977 100,0	76 6,3	319 26,4	421 34,9	391 32,4	1207 100,0
Warmińsko-mazurskie	67 10,8	229 37,0	217 35,1	106 17,1	619 100,0	169 7,9	709 33,3	839 39,5	410 19,3	2127 100,0	236 8,6	938 34,2	1056 38,4	516 18,8	2746 100,0
Wielkopolskie	33 4,8	228 32,9	311 45,0	120 17,3	692 100,0	47 2,3	470 22,6	1020 49,0	542 26,1	2079 100,0	80 2,9	698 25,2	1331 48,0	662 23,9	2771 100,0
Zachodniopomorskie	61 6,4	276 29,1	387 40,9	224 23,6	948 100,0	53 2,8	431 22,5	857 44,8	573 29,9	1914 100,0	114 4,0	707 24,7	1244 43,5	797 27,8	2862 100,0
Ogółem	874 10,4	2813 33,6	3319 39,7	1368 16,3	8374 100,0	1955 7,7	7996 31,3	10601 41,4	5000 19,6	25552 100,0	2829 8,3	10809 31,9	13920 41,0	6368 18,8	33926 100,0

Tabela 70c. ZESTAWIENIE MIĄŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO (GATUNKI IGLASTE) W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy wiekowe										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew				
	m³/%														
	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Bałtycka	85 8,3	346 33,7	408 39,7	188 18,3	1027 100,0	172 6,1	791 27,9	1188 41,8	685 24,2	2836 100,0	257 6,7	1137 29,4	1596 41,3	873 22,6	3863 100,0
Karpacka	230 43,4	162 30,6	122 23,0	16 3,0	530 100,0	688 26,8	1014 39,4	732 28,5	135 5,3	2569 100,0	918 29,6	1176 37,9	854 27,6	151 4,9	3099 100,0
Małopolska	78 6,0	460 35,7	524 40,6	228 17,7	1290 100,0	178 3,5	1431 28,3	2135 42,2	1318 26,0	5062 100,0	256 4,0	1891 29,8	2659 41,9	1546 24,3	6352 100,0
Mazowiecko-podlaska	73 6,5	302 26,9	470 41,8	279 24,8	1124 100,0	131 5,4	552 22,9	1038 43,0	692 28,7	2413 100,0	204 5,8	854 24,1	1508 42,6	971 27,5	3537 100,0
Mazursko-podlaska	148 17,4	355 41,6	267 31,3	83 9,7	853 100,0	339 11,8	1097 38,3	1086 37,8	348 12,1	2870 100,0	487 13,1	1452 39,0	1353 36,3	431 11,6	3723 100,0
Sudecka	38 26,4	72 50,0	30 20,8	4 2,8	144 100,0	130 17,5	428 57,6	168 22,6	17 2,3	743 100,0	168 18,9	500 56,4	198 22,3	21 2,4	887 100,0
Śląska	98 12,8	269 35,2	312 40,9	85 11,1	764 100,0	129 6,5	640 32,2	911 45,8	308 15,5	1988 100,0	227 8,2	909 33,0	1223 44,5	393 14,3	2752 100,0
Wielkopolsko-pomorska	124 4,7	847 32,1	1186 44,8	485 18,4	2642 100,0	188 2,7	2043 28,9	3343 47,2	1497 21,2	7071 100,0	312 3,2	2890 29,8	4529 46,6	1982 20,4	9713 100,0
Ogółem	874 10,4	2813 33,6	3319 39,7	1368 16,3	8374 100,0	1955 7,7	7996 31,3	10601 41,4	5000 19,6	25552 100,0	2829 8,3	10809 31,9	13920 41,0	6368 18,8	33926 100,0

Tabela 70d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO (GATUNKI IGLASTE) W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ RDLP

RDLP	Grupy wiekowe										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew				
	m³/%														
	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	122 22,3	256 46,8	145 26,5	24 4,4	547 100,0	286 16,3	763 43,4	586 33,4	121 6,9	1756 100,0	408 17,7	1019 44,3	731 31,7	145 6,3	2303 100,0
Gdańsk	28 11,2	130 52,0	79 31,6	13 5,2	250 100,0	89 8,8	502 49,9	375 37,2	41 4,1	1007 100,0	117 9,3	632 50,3	454 36,1	54 4,3	1257 100,0
Katowice	46 9,4	163 33,4	222 45,5	57 11,7	488 100,0	92 4,8	561 29,1	992 51,3	285 14,8	1930 100,0	138 5,7	724 29,9	1214 50,3	342 14,1	2418 100,0
Kraków	44 41,5	28 26,4	19 17,9	15 14,2	106 100,0	186 27,1	258 37,5	177 25,8	66 9,6	687 100,0	230 29,0	286 36,1	196 24,7	81 10,2	793 100,0
Krosno	77 33,2	56 24,1	81 34,9	18 7,8	232 100,0	259 18,9	420 30,7	425 31,0	265 19,4	1369 100,0	336 21,0	476 29,7	506 31,6	283 17,7	1601 100,0
Lublin	7 2,7	65 25,2	117 45,4	69 26,7	258 100,0	29 2,3	412 33,1	520 41,9	283 22,7	1244 100,0	36 2,4	477 31,8	637 42,4	352 23,4	1502 100,0
Łódź	12 6,0	51 25,5	89 44,5	48 24,0	200 100,0	30 3,1	207 21,1	492 50,0	254 25,8	983 100,0	42 3,6	258 21,8	581 49,1	302 25,5	1183 100,0
Olsztyn	44 8,5	167 32,4	192 37,4	112 21,7	515 100,0	127 6,9	488 26,6	794 43,4	423 23,1	1832 100,0	171 7,3	655 27,9	986 42,0	535 22,8	2347 100,0
Piła	18 4,8	99 26,5	180 48,1	77 20,6	374 100,0	24 2,2	235 21,7	595 55,0	229 21,1	1083 100,0	42 2,9	334 22,9	775 53,2	306 21,0	1457 100,0
Poznań	15 4,4	127 37,1	150 43,9	50 14,6	342 100,0	25 2,2	266 23,5	543 48,0	298 26,3	1132 100,0	40 2,7	393 26,7	693 47,0	348 23,6	1474 100,0
Radom	20 11,0	71 39,0	62 34,1	29 15,9	182 100,0	55 4,9	368 32,8	390 34,7	310 27,6	1123 100,0	75 5,7	439 33,6	452 34,7	339 26,0	1305 100,0
Szczecin	28 3,7	165 21,5	333 43,4	241 31,4	767 100,0	26 1,4	276 14,6	785 41,5	803 42,5	1890 100,0	54 2,0	441 16,6	1118 42,1	1044 39,3	2657 100,0
Szczecinek	50 7,8	193 30,0	280 43,5	120 18,7	643 100,0	47 3,5	353 26,1	649 47,9	305 22,5	1354 100,0	97 4,9	546 27,3	929 46,5	425 21,3	1997 100,0
Toruń	19 4,7	180 44,9	172 42,9	30 7,5	401 100,0	66 4,2	649 41,0	716 45,3	151 9,5	1582 100,0	85 4,3	829 41,8	888 44,8	181 9,1	1983 100,0
Warszawa	4 2,3	27 15,6	87 50,3	55 31,8	173 100,0	14 2,1	72 11,0	312 47,7	257 39,2	655 100,0	18 2,2	99 12,0	399 48,1	312 37,7	828 100,0
Wrocław	107 23,0	214 46,0	125 26,9	19 4,1	465 100,0	190 14,2	725 54,1	353 26,3	72 5,4	1340 100,0	297 16,5	939 52,0	478 26,5	91 5,0	1805 100,0
Zielona Góra	17 3,4	127 25,1	276 54,7	85 16,8	505 100,0	24 2,0	278 23,7	615 52,5	255 21,8	1172 100,0	41 2,4	405 24,2	891 53,1	340 20,3	1677 100,0
Ogółem	658 10,2	2119 32,9	2609 40,4	1062 16,5	6448 100,0	1569 7,1	6833 30,9	9319 42,0	4418 20,0	22139 100,0	2227 7,8	8952 31,3	11928 41,7	5480 19,2	28587 100,0

Tabela 71a. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO (GATUNKI LIŚCIASTE) W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy wiekowe										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew				
	m³/%														
	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	518 17,4	1302 43,6	1004 33,6	160 5,4	2984 100,0	2416 20,4	5076 42,8	3741 31,6	618 5,2	11851 100,0	2934 19,8	6378 43,0	4745 32,0	778 5,2	14835 100,0
Lasy publiczne	376 17,4	981 45,3	691 31,9	118 5,4	2166 100,0	2150 20,7	4452 42,7	3273 31,5	528 5,1	10403 100,0	2526 20,1	5433 43,3	3964 31,5	646 5,1	12569 100,0
Własność Skarbu Państwa	375 17,5	964 45,1	682 31,9	118 5,5	2139 100,0	2131 20,8	4390 42,9	3212 31,3	514 5,0	10247 100,0	2506 20,2	5354 43,3	3894 31,4	632 5,1	12386 100,0
– w zarządzie LP	371 18,0	932 45,3	642 31,2	114 5,5	2059 100,0	1957 20,5	4064 42,6	3047 32,0	467 4,9	9535 100,0	2328 20,1	4996 43,1	3689 31,8	581 5,0	11594 100,0
– w zarządzie PN	4 8,9	18 40,0	21 46,7	2 4,4	45 100,0	146 27,3	227 42,6	116 21,7	45 8,4	534 100,0	150 25,9	245 42,3	137 23,7	47 8,1	579 100,0
– w Zasobie WRSP		2 12,5	13 81,3	1 6,2	16 100,0	2 8,7	15 65,2	6 26,1		23 100,0	2 5,1	17 43,6	19 48,7	1 2,6	39 100,0
– inne Skarbu Państwa		12 63,1	6 31,6	1 5,3	19 100,0	26 16,8	84 54,2	43 27,7	2 1,3	155 100,0	26 14,9	96 55,2	49 28,2	3 1,7	174 100,0
Własność gmin	1 3,7	17 63,0	9 33,3		27 100,0	19 12,2	62 39,7	61 39,1	14 9,0	156 100,0	20 10,9	79 43,1	70 38,3	14 7,7	183 100,0
Lasy prywatne	142 17,4	321 39,2	313 38,3	42 5,1	818 100,0	266 18,4	624 43,1	468 32,3	90 6,2	1448 100,0	408 18,0	945 41,7	781 34,5	132 5,8	2266 100,0

Tabela 71b. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO (GATUNKI LIŚCIASTE) W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy wiekowe										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew				
	m³/%														
	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	41 26,3	81 51,9	33 27,2	1 0,6	156 100,0	318 28,5	510 45,7	261 23,4	27 2,4	1116 100,0	359 28,2	591 46,5	294 23,1	28 2,2	1272 100,0
Kujawsko-pomorskie	21 27,3	43 55,8	13 16,9		77 100,0	85 30,1	153 54,3	43 15,2	1 0,4	282 100,0	106 29,5	196 54,6	56 15,6	1 0,3	359 100,0
Lubelskie	56 14,1	151 37,9	171 43,0	20 5,0	398 100,0	127 15,2	360 43,1	292 35,0	56 6,7	835 100,0	183 14,8	511 41,4	463 37,6	76 6,2	1233 100,0
Lubuskie	15 13,3	44 38,9	41 36,3	13 11,5	113 100,0	105 18,6	229 40,6	202 35,8	28 5,0	564 100,0	120 17,7	273 40,3	243 35,9	41 6,1	677 100,0
Łódzkie	15 17,6	43 50,7	20 23,5	7 8,2	85 100,0	77 20,6	177 47,5	103 27,6	16 4,3	373 100,0	92 20,1	220 48,0	123 26,9	23 5,0	458 100,0
Małopolskie	38 19,5	67 34,4	79 40,5	11 5,6	195 100,0	188 20,8	374 41,3	307 33,9	36 4,0	905 100,0	226 20,5	441 40,1	386 35,1	47 4,3	1100 100,0
Mazowieckie	52 23,4	80 36,1	80 36,0	10 4,5	222 100,0	99 14,9	267 40,3	248 37,3	50 7,5	664 100,0	151 17,0	347 39,2	328 37,0	60 6,8	886 100,0
Opolskie	22 25,6	47 54,6	17 19,8		86 100,0	108 30,3	183 51,2	61 17,1	5 1,4	357 100,0	130 29,3	230 52,0	78 17,6	5 1,1	443 100,0
Podkarpackie	32 14,0	85 37,1	84 36,7	28 12,2	229 100,0	390 21,2	788 42,8	566 30,8	95 5,2	1839 100,0	422 20,4	873 42,3	650 31,4	123 5,9	2068 100,0
Podlaskie	48 20,5	109 46,6	72 30,8	5 2,1	234 100,0	106 18,2	265 45,5	167 28,6	45 7,7	583 100,0	154 18,8	374 45,8	239 29,3	50 6,1	817 100,0
Pomorskie	27 17,6	83 54,3	39 25,5	4 2,6	153 100,0	229 26,8	430 50,3	164 19,2	32 3,7	855 100,0	256 25,4	513 50,9	203 20,1	36 3,6	1008 100,0
Śląskie	17 11,3	70 46,7	55 36,7	8 5,3	150 100,0	82 15,8	234 45,2	176 34,0	26 5,0	518 100,0	99 14,8	304 45,5	231 34,6	34 5,1	668 100,0
Świętokrzyskie	12 14,5	36 43,3	23 27,7	12 14,5	83 100,0	72 21,6	131 39,2	88 26,3	43 12,9	334 100,0	84 20,1	167 40,1	111 26,6	55 13,2	417 100,0
Warmińsko-mazurskie	47 12,7	152 41,2	146 39,6	24 6,5	369 100,0	129 16,0	312 38,8	330 41,0	34 4,2	805 100,0	176 15,0	464 39,5	476 40,6	58 4,9	1174 100,0
Wielkopolskie	17 13,1	63 48,5	45 34,6	5 3,8	130 100,0	104 13,6	255 33,5	362 47,5	41 5,4	762 100,0	121 13,6	318 35,7	407 45,5	46 5,2	892 100,0
Zachodniopomorskie	58 19,1	148 48,7	86 28,3	12 3,9	304 100,0	197 18,6	408 38,6	371 35,0	83 7,8	1059 100,0	255 18,7	556 40,8	457 33,5	95 7,0	1363 100,0
Ogółem	518 17,4	1302 43,6	1004 33,6	160 5,4	2984 100,0	2416 20,4	5076 42,8	3741 31,6	618 5,2	11851 100,0	2934 19,8	6378 43,0	4745 32,0	778 5,2	14835 100,0

Tabela 71c. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO (GATUNKI LIŚCIASTE) W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy wiekowe										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew				
	m³/%														
	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Bałtycka	90 16,9	238 44,6	177 33,2	28 5,3	533 100,0	390 19,9	831 42,5	630 32,2	106 5,4	1957 100,0	480 19,3	1069 42,9	807 32,4	134 5,4	2490 100,0
Karpacka	53 15,9	138 41,3	113 33,8	30 9,0	334 100,0	461 19,7	1086 46,5	693 29,6	98 4,2	2338 100,0	514 19,2	1224 45,8	806 30,2	128 4,8	2672 100,0
Małopolska	106 17,8	227 37,9	220 36,9	44 7,4	597 100,0	452 21,2	836 39,1	692 32,4	155 7,3	2135 100,0	558 20,4	1063 38,9	912 33,4	199 7,3	2732 100,0
Mazowiecko-podlaska	94 18,2	193 37,4	203 39,4	26 5,0	516 100,0	152 14,0	453 41,6	410 37,7	73 6,7	1088 100,0	246 15,3	646 40,3	613 38,2	99 6,2	1604 100,0
Mazursko-podlaska	51 14,5	176 50,0	114 32,4	11 3,1	352 100,0	141 16,6	373 43,8	274 32,2	63 7,4	851 100,0	192 16,0	549 45,5	388 32,3	74 6,2	1203 100,0
Sudecka	10 18,5	30 55,5	13 24,1	1 1,9	54 100,0	78 17,8	225 51,6	129 29,5	5 1,1	437 100,0	88 17,9	255 52,0	142 28,9	6 1,2	491 100,0
Śląska	55 25,6	105 48,8	52 24,2	3 1,4	215 100,0	379 31,9	528 44,4	234 19,7	48 4,0	1189 100,0	434 30,9	633 45,1	286 20,4	51 3,6	1404 100,0
Wielkopolsko-pomorska	59 15,4	195 51,0	112 29,2	17 4,4	383 100,0	363 19,6	744 40,0	679 36,6	70 3,8	1856 100,0	422 18,8	939 42,0	791 35,3	87 3,9	2239 100,0
Ogółem	518 17,4	1302 43,6	1004 33,6	160 5,4	2984 100,0	2416 20,4	5076 42,8	3741 31,6	618 5,2	11851 100,0	2934 19,8	6378 43,0	4745 32,0	778 5,2	14835 100,0

Tabela 71d. ZESTAWIENIE MIAŻSZOŚCI [m³ GRUBIZNY BRUTTO] DRZEW DRZEWOSTANU PANUJĄCEGO (GATUNKI LIŚCIASTE) W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG KLAS KONDYCJI DRZEW ORAZ RDLP

RDLP	Grupy wiekowe										Ogółem				
	do 60 lat					ponad 60 lat									
	klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew					klasy kondycji drzew				
	m³/%														
	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	razem	b. dobra	dobra	średnia	słaba	ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	30 13,2	123 53,9	70 30,7	5 2,2	228 100,0	86 18,3	220 46,6	144 30,6	21 4,5	471 100,0	116 16,6	343 49,1	214 30,6	26 3,7	699 100,0
Gdańsk	23 28,4	45 55,6	12 14,8	1 1,2	81 100,0	198 35,9	276 50,1	69 12,5	8 1,5	551 100,0	221 35,0	321 50,8	81 12,8	9 1,4	632 100,0
Katowice	43 19,7	99 45,4	68 31,2	8 3,7	218 100,0	162 21,7	348 46,7	206 27,6	30 4,0	746 100,0	205 21,3	447 46,4	274 28,4	38 3,9	964 100,0
Kraków	12 18,2	31 46,9	19 28,8	4 6,1	66 100,0	136 24,2	233 41,5	176 31,4	16 2,9	561 100,0	148 23,6	264 42,1	195 31,1	20 3,2	627 100,0
Krosno	24 16,9	55 38,7	39 27,5	24 16,9	142 100,0	242 19,7	553 45,0	384 31,2	51 4,1	1230 100,0	266 19,4	608 44,3	423 30,8	75 5,5	1372 100,0
Lublin	30 17,3	71 41,0	66 38,2	6 3,5	173 100,0	87 13,1	274 41,4	251 37,9	50 7,6	662 100,0	117 14,0	345 41,3	317 38,0	56 6,7	835 100,0
Łódź	8 17,0	21 44,7	14 29,8	4 8,5	47 100,0	76 21,3	175 49,0	94 26,3	12 3,4	357 100,0	84 20,8	196 48,5	108 26,7	16 4,0	404 100,0
Olsztyn	36 14,2	85 33,6	110 43,5	22 8,7	253 100,0	80 12,6	220 34,8	298 47,1	35 5,5	633 100,0	116 13,1	305 34,4	408 46,1	57 6,4	886 100,0
Piła	5 15,2	17 51,5	11 33,3		33 100,0	24 18,5	68 52,2	34 26,2	4 3,1	130 100,0	29 17,8	85 52,1	45 27,6	4 2,5	163 100,0
Poznań	12 12,9	41 44,1	35 37,6	5 5,4	93 100,0	71 12,3	161 28,0	310 53,8	34 5,9	576 100,0	83 12,4	202 30,2	345 51,6	39 5,8	669 100,0
Radom	10 24,4	18 43,8	9 22,0	4 9,8	41 100,0	83 23,7	143 40,8	94 26,9	30 8,6	350 100,0	93 23,8	161 41,2	103 26,3	34 8,7	391 100,0
Szczecin	32 15,8	86 42,3	73 36,0	12 5,9	203 100,0	93 12,3	283 37,5	326 43,3	52 6,9	754 100,0	125 13,1	369 38,6	399 41,6	64 6,7	957 100,0
Szczecinek	30 17,3	95 54,9	43 24,9	5 2,9	173 100,0	165 22,1	327 43,7	205 27,4	51 6,8	748 100,0	195 21,2	422 45,8	248 26,9	56 6,1	921 100,0
Toruń	21 27,6	44 57,9	11 14,5		76 100,0	84 30,0	152 54,2	43 15,4	1 0,4	280 100,0	105 29,5	196 55,0	54 15,2	1 0,3	356 100,0
Warszawa	6 15,4	7 17,9	21 53,9	5 12,8	39 100,0	14 7,4	62 32,8	90 47,6	23 12,2	189 100,0	20 8,8	69 30,3	111 48,6	28 12,3	228 100,0
Wrocław	37 27,4	70 51,9	27 20,0	1 0,7	135 100,0	300 30,7	453 46,2	201 20,6	24 2,5	978 100,0	337 30,3	523 47,0	228 20,5	25 2,2	1113 100,0
Zielona Góra	12 20,7	24 41,4	14 24,1	8 13,8	58 100,0	56 17,6	116 36,4	122 38,2	25 7,8	319 100,0	68 18,0	140 37,1	136 36,1	33 8,8	377 100,0
Ogółem	371 18,0	932 45,3	642 31,2	114 5,5	2059 100,0	1957 20,5	4064 42,6	3047 32,0	467 4,9	9535 100,0	2328 20,1	4996 43,1	3689 31,8	581 5,0	11594 100,0

Tabela 72a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG GRUP TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Siedliska nizinne					Siedliska wyżynne					Siedliska górskie					Ogółem
	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	razem	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	razem	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	razem	
	ha/%															
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Ogółem	1945528 21,2	2599673 28,4	2059943 22,4	1200926 13,1	7806070 85,1		55971 0,6	141977 1,5	382488 4,2	580436 6,3	23682 0,3	47734 0,5	209840 2,3	509431 5,5	790687 8,6	9177193 100,0
Lasy publiczne	1525191 20,5	2085246 28,1	1777880 23,9	1037588 13,9	6425905 86,4		27408 0,4	117964 1,6	263386 3,5	408758 5,5	19955 0,3	38834 0,5	153032 2,1	393255 5,2	605076 8,1	7439739 100,0
Własność Skarbu Państwa	1516364 20,6	2069414 28,2	1757476 23,9	1027414 14,0	6370668 86,7		27408 0,4	116990 1,6	255618 3,4	400016 5,4	19707 0,3	38834 0,5	148162 2,0	378042 5,1	584745 7,9	7355429 100,0
– w zarządzie LP	1490434 21,0	2024637 28,6	1707726 24,1	984018 13,9	6206815 87,6		26640 0,4	113022 1,6	242401 3,4	382063 5,4	12084 0,2	32966 0,5	124935 1,8	326559 4,5	496544 7,0	7085422 100,0
– w zarządzie PN	19701 10,7	30259 16,3	26910 14,5	18867 10,2	95737 51,7			1277 0,7	8875 4,8	10152 5,5	7623 4,1	5833 3,2	19787 10,7	45836 24,8	79079 42,8	184968 100,0
– w Zasobie WRSP	923 3,0	3474 11,4	9704 31,9	10578 34,9	24679 81,2			1718 5,7	3342 11,0	5060 16,7			648 2,1		648 2,1	30387 100,0
– inne Skarbu Państwa	5306 9,7	11044 20,2	13136 24,0	13951 25,6	43437 79,5		768 1,4	973 1,8	1000 1,8	2741 5,0		35 0,1	2792 5,1	5647 10,3	8474 15,5	54652 100,0
Własność gmin	8827 10,5	15832 18,8	20404 24,1	10174 12,1	55237 65,5			974 1,2	7768 9,2	8742 10,4	248 0,3		4870 5,8	15213 18,0	20331 24,1	84310 100,0
Lasy prywatne	420337 24,2	514427 29,6	282063 16,2	163338 9,4	1380165 79,4		28563 1,6	24013 1,4	119102 6,9	171678 9,9	3727 0,2	8900 0,5	56808 3,3	116176 6,7	185611 10,7	1737454 100,0

Tabela 72b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG GRUP TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Siedliska nizinne					Siedliska wyżynne					Siedliska górskie					Ogółem
	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	razem	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	razem	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	razem	
	ha/%															
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	72766 12,3	113787 19,1	89753 15,2	62593 10,6	338899 57,2		2893 0,5	43615 7,4	38031 6,4	84539 14,3	12541 2,1	27240 4,6	90517 15,4	38113 6,4	168411 28,5	591849 100,0
Kujawsko-pomorskie	150568 35,7	128771 30,6	91643 21,8	50134 11,9	421116 100,0											421116 100,0
Lubelskie	105806 18,3	149041 25,7	143277 24,7	104334 18,0	502458 86,7		11229 1,9	15826 2,7	49857 8,7	76912 13,3						579370 100,0
Lubuskie	235277 34,2	246989 35,9	157203 22,9	47958 7,0	687427 100,0			118	118	236						687663 100,0
Łódzkie	120277 31,0	133682 34,5	95997 24,8	33150 8,6	383106 98,9		2531 0,6	1522 0,4	342 0,1	4395 1,1						387501 100,0
Małopolskie	7348 1,7	28180 6,4	13794 3,2	9938 2,3	59260 13,6		4248 1,0	6132 1,4	82520 19,0	92900 21,4	10121 2,3	12032 2,8	59351 13,6	201209 46,3	282713 65,0	434873 100,0
Mazowieckie	292073 35,7	230963 28,3	185817 22,7	88716 10,9	797569 97,6		7637 0,9	8138 1,0	4045 0,5	19820 2,4						817389 100,0
Opolskie	20662 8,3	103127 41,2	84256 33,7	31758 12,7	239803 95,9			1790 0,7	5734 2,3	7524 3,0			1988 0,8	672 0,3	2660 1,1	249987 100,0
Podkarpackie	57098 8,5	121380 17,8	70656 10,5	38612 5,7	287746 42,5		611 0,1	4513 0,7	142556 21,1	147680 21,9	702 0,1		499 0,1	239006 35,4	240207 35,6	675633 100,0
Podlaskie	98517 15,9	232864 37,7	169292 27,3	118434 19,1	619107 100,0											619107 100,0
Pomorskie	209403 31,4	187512 28,2	173372 26,1	94951 14,3	665238 100,0											665238 100,0
Śląskie	47910 12,2	105370 26,8	92232 23,5	32738 8,3	278250 70,8		4384 1,1	7231 1,8	16501 4,3	28116 7,2	318 0,1	8462 2,2	49822 12,6	27992 7,1	86594 22,0	392960 100,0
Świętokrzyskie	49620 15,1	83911 25,5	57450 17,4	13915 4,2	204896 62,2		20479 6,2	51440 15,6	42536 12,9	114455 34,7			7663 2,4	2439 0,7	10102 3,1	329453 100,0
Warmińsko-mazurskie	104785 14,0	194806 26,0	220985 29,5	227811 30,5	748387 100,0											748387 100,0
Wielkopolskie	249967 32,6	246756 32,2	164256 21,4	101741 13,3	762720 99,5		1959 0,3	1652 0,2	248	3859 0,5						766579 100,0
Zachodniopomorskie	123451 15,2	292534 36,1	249960 30,9	144143 17,8	810088 100,0											810088 100,0
Ogółem	1945528 21,2	2599673 28,4	2059943 22,4	1200926 13,1	7806070 85,1		55971 0,6	141977 1,5	382488 4,2	580436 6,3	23682 0,3	47734 0,5	209840 2,3	509431 5,5	790687 8,6	9177193 100,0

Tabela 72c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG GRUP TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Siedliska nizinne					Siedliska wyżynne					Siedliska górskie					Ogółem
	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	razem	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	razem	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	razem	
	ha/%															
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Bałtycka	115739 9,9	318376 27,3	412137 35,5	318330 27,3	1164582 100,0											1164582 100,0
Karpacka	852 0,1			473 0,1	1325 0,2		3786 0,5	8002 1,0	188081 23,2	199869 24,7	11141 1,4	20494 2,5	109672 13,5	468207 57,7	609514 75,1	810708 100,0
Małopolska	345655 20,0	510715 29,6	387578 22,4	191931 11,1	1435879 83,1		46816 2,7	85322 4,9	149108 8,7	281246 16,3			7663 0,4	2439 0,2	10102 0,6	1727227 100,0
Mazowiecko-podlaska	332242 28,4	378795 32,4	307190 26,3	150991 12,9	1169218 100,0											1169218 100,0
Mazursko-podlaska	158240 16,8	306954 32,6	264607 28,1	211708 22,5	941509 100,0											941509 100,0
Sudecka			317 0,2		317 0,2		387 0,2	22929 11,0	18592 8,9	41908 20,1	12541 6,0	27240 13,0	89201 42,6	37784 18,1	166766 79,7	208991 100,0
Śląska	138646 17,9	267889 34,6	204943 26,5	102492 13,3	713970 92,3		4092 0,5	24185 3,1	26707 3,5	54984 7,1			3304 0,4	1001 0,2	4305 0,6	773259 100,0
Wielkopolsko-pomorska	854154 35,9	816944 34,3	483171 20,3	225001 9,4	2379270 99,9		890	1539 0,1		2429 0,1						2381699 100,0
Ogółem	1945528 21,2	2599673 28,4	2059943 22,4	1200926 13,1	7806070 85,1		55971 0,6	141977 1,5	382488 4,2	580436 6,3	23682 0,3	47734 0,5	209840 2,3	509431 5,5	790687 8,6	9177193 100,0

Tabela 72d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG GRUP TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU ORAZ RDLP

RDLP	Siedliska nizinne					Siedliska wyżynne					Siedliska górskie					Ogółem
	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	razem	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	razem	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	razem	
	ha/%															
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Białystok	103810 18,1	188140 32,8	154750 27,0	126616 22,1	573316 100,0											573316 100,0
Gdańsk	54179 19,0	64195 22,6	109888 38,6	56257 19,8	284519 100,0											284519 100,0
Katowice	68321 11,5	207720 34,8	156958 26,3	59968 10,1	492967 82,7		3110 0,5	6686 1,1	19857 3,4	29653 5,0		5949 1,0	39474 6,6	28059 4,7	73482 12,3	596102 100,0
Kraków	1025 0,6	20241 12,1	5704 3,4	4924 2,9	31894 19,0		1517 0,9	2055 1,2	40074 23,9	43646 26,0	460 0,3	1192 0,7	7594 4,5	83037 49,5	92283 55,0	167823 100,0
Krosno	7690 1,9	51375 12,9	41409 10,3	28643 7,2	129117 32,3		611 0,2	2854 0,7	88920 22,2	92385 23,1	702 0,2		366 0,1	177665 44,3	178733 44,6	400235 100,0
Lublin	84238 21,4	93896 23,8	103421 26,3	77419 19,6	358974 91,1		4150 1,1	10120 2,6	20786 5,2	35056 8,9						394030 100,0
Łódź	69346 24,5	94885 33,6	92372 32,7	24065 8,5	280668 99,3		1752 0,6		332 0,1	2084 0,7						282752 100,0
Olsztyn	104891 18,4	160387 28,2	151187 26,6	152562 26,8	569027 100,0											569027 100,0
Piła	138351 40,8	124840 36,9	51326 15,2	23926 7,1	338443 100,0											338443 100,0
Poznań	92335 22,6	127379 31,3	103479 25,4	79221 19,4	402414 98,7		2298 0,5	2864 0,7	221 0,1	5383 1,3						407797 100,0
Radom	35673 11,6	62836 20,3	90896 29,4	17647 5,7	207052 67,0		10719 3,5	48861 15,9	38128 12,3	97708 31,7			2832 0,9	1249 0,4	4081 1,3	308841 100,0
Szczecin	123523 19,4	205332 32,2	222482 34,9	86362 13,5	637699 100,0											637699 100,0
Szczecinek	139332 24,4	209849 36,9	124962 21,9	95862 16,8	570005 100,0											570005 100,0
Toruń	169415 40,2	119264 28,3	89490 21,2	43443 10,3	421612 100,0											421612 100,0
Warszawa	56026 30,6	45018 24,6	52972 29,0	28912 15,8	182928 100,0											182928 100,0
Wrocław	68855 13,1	103082 19,6	80046 15,2	49270 9,4	301253 57,3		2483 0,5	39582 7,5	34083 6,5	76148 14,5	10922 2,1	25825 4,9	74669 14,2	36549 7,0	147965 28,2	525366 100,0
Zielona Góra	173424 40,8	146198 34,4	76384 18,0	28921 6,8	424927 100,0											424927 100,0
Ogółem	1490434 21,0	2024637 28,6	1707726 24,1	984018 13,9	6206815 87,6		26640 0,4	113022 1,6	242401 3,4	382063 5,4	12084 0,2	32966 0,5	124935 1,8	326559 4,5	496544 7,0	7085422 100,0

Tabela 73a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG SPOSOBÓW ZAGOSPODAROWANIA ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Sposoby zagospodarowania				Ogółem
	zrębowy	przerębowo-zrębowy	przerębowy	specjalny	
	ha/%				
1	2	3	4	5	6
Ogółem	4324846 47,0	3896124 42,5	235113 2,6	721110 7,9	9177193 100,0
Lasy publiczne	3258636 43,8	3316614 44,6	161587 2,2	702902 9,4	7439739 100,0
Własność Skarbu Państwa	3234185 44,0	3269198 44,4	156371 2,1	695675 9,5	7355429 100,0
– w zarządzie LP	3205337 45,2	3233446 45,7	144802 2,0	501837 7,1	7085422 100,0
– w zarządzie PN	400 0,2	2688 1,5	2661 1,4	179219 96,9	184968 100,0
– w Zasobie WRSP	9677 31,8	17644 58,1	3066 10,1		30387 100,0
– inne Skarbu Państwa	18771 34,4	15420 28,2	5842 10,7	14619 26,7	54652 100,0
Własność gmin	24451 29,0	47416 56,2	5216 6,2	7227 8,6	84310 100,0
Lasy prywatne	1066210 61,4	579510 33,4	73526 4,2	18208 1,0	1737454 100,0

Tabela 73b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG SPOSOBÓW ZAGOSPODAROWANIA ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Sposoby zagospodarowania				Ogółem
	zrębowy	przerębowo-zrębowy	przerębowy	specjalny	
	ha/%				
1	2	3	4	5	6
Dolnośląskie	123157 20,8	398791 67,4	4982 0,8	64919 11,0	591849 100,0
Kujawsko-pomorskie	237513 56,4	141718 33,7	2120 0,5	39765 9,4	421116 100,0
Lubelskie	222694 38,4	306788 53,0	12935 2,2	36953 6,4	579370 100,0
Lubuskie	472403 68,7	171896 25,0	9388 1,4	33976 4,9	687663 100,0
Łódzkie	245709 63,4	123987 32,0	3344 0,9	14461 3,7	387501 100,0
Małopolskie	47377 10,9	313120 72,0	41694 9,6	32682 7,5	434873 100,0
Mazowieckie	508376 62,3	227328 27,8	18351 2,2	63334 7,7	817389 100,0
Opolskie	113136 45,3	133321 53,3	766 0,3	2764 1,1	249987 100,0
Podkarpackie	146937 21,7	400221 59,3	51134 7,6	77341 11,4	675633 100,0
Podlaskie	379466 61,3	153784 24,8	24077 3,9	61780 10,0	619107 100,0
Pomorskie	300767 45,1	280461 42,2	3797 0,6	80213 12,1	665238 100,0
Śląskie	171584 43,7	197619 50,3	5107 1,3	18650 4,7	392960 100,0
Świętokrzyskie	139212 42,3	146743 44,5	25408 7,7	18090 5,5	329453 100,0
Warmińsko-mazurskie	336804 45,1	326369 43,6	12303 1,6	72911 9,7	748387 100,0
Wielkopolskie	510088 66,5	213831 27,9	13623 1,8	29037 3,8	766579 100,0
Zachodniopomorskie	369623 45,5	360147 44,5	6084 0,8	74234 9,2	810088 100,0
Ogółem	4324846 47,0	3896124 42,5	235113 2,6	721110 7,9	9177193 100,0

Tabela 73c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG SPOSOBÓW ZAGOSPODAROWANIA ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Sposoby zagospodarowania				Ogółem
	zrębowy	przerębowo-zrębowy	przerębowy	specjalny	
	ha/%				
1	2	3	4	5	6
Bałtycka	353995 30,4	662505 56,9	10327 0,9	137755 11,8	1164582 100,0
Karpacka	7565 0,9	617560 76,2	95415 11,8	90168 11,1	810708 100,0
Małopolska	839378 48,6	760988 44,1	38188 2,2	88673 5,1	1727227 100,0
Mazowiecko-podlaska	705317 60,4	357532 30,6	30976 2,6	75393 6,4	1169218 100,0
Mazursko-podlaska	500259 53,2	306289 32,5	24848 2,6	110113 11,7	941509 100,0
Sudecka	2993 1,4	180157 86,2	1404 0,7	24437 11,7	208991 100,0
Śląska	338041 43,7	380286 49,2	7677 1,0	47255 6,1	773259 100,0
Wielkopolsko-pomorska	1577298 66,2	630807 26,5	26278 1,1	147316 6,2	2381699 100,0
Ogółem	4324846 47,0	3896124 42,5	235113 2,6	721110 7,9	9177193 100,0

Tabela 73d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG SPOSOBÓW ZAGOSPODAROWANIA ORAZ RDLP

RDLP	Sposoby zagospodarowania				Ogółem
	zrębowy	przerębowo-zrębowy	przerębowy	specjalny	
	ha/%				
1	2	3	4	5	6
Białystok	297998 52,0	208941 36,4	14212 2,5	52165 9,1	573316 100,0
Gdańsk	77387 27,2	149395 52,5	1054 0,4	56683 19,9	284519 100,0
Katowice	264756 44,4	304937 51,1	3966 0,7	22443 3,8	596102 100,0
Kraków	18109 10,8	132353 78,8	13915 8,3	3446 2,1	167823 100,0
Krosno	47619 11,9	285531 71,4	42947 10,7	24138 6,0	400235 100,0
Lublin	148457 37,7	211746 53,7	3867 1,0	29960 7,6	394030 100,0
Łódź	134628 47,6	129337 45,7	2214 0,8	16573 5,9	282752 100,0
Olsztyn	285244 50,1	235015 41,3	7860 1,4	40908 7,2	569027 100,0
Piła	255562 75,5	71944 21,3	1415 0,4	9522 2,8	338443 100,0
Poznań	230623 56,5	149968 36,8	11406 2,8	15800 3,9	407797 100,0
Radom	91498 29,6	188637 61,2	20536 6,6	8170 2,6	308841 100,0
Szczecin	335716 52,7	252507 39,6	3498 0,5	45978 7,2	637699 100,0
Szczecinek	274023 48,2	259055 45,4	4165 0,7	32762 5,7	570005 100,0
Toruń	238755 56,7	134217 31,8	1300 0,3	47340 11,2	421612 100,0
Warszawa	90671 49,6	69379 37,9	800 0,4	22078 12,1	182928 100,0
Wrocław	101522 19,3	364957 69,5	4036 0,8	54851 10,4	525366 100,0
Zielona Góra	312769 73,6	85527 20,1	7611 1,8	19020 4,5	424927 100,0
Ogółem	3205337 45,2	3233446 45,7	144802 2,0	501837 7,1	7085422 100,0

Tabela 74a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] DRZEWOSTANÓW (OD 21 LAT WZWYŻ) W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG STANU
POD WZGLĘDEM PIELĘGNACJI ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności*	Drzewostany od 21 do 40 lat					Drzewostany ponad 40 lat					Ogółem				
	bardzo dobry	dobry	dosta- teczny	niewłaś- ciwy	razem	bardzo dobry	dobry	dosta- teczny	niewłaś- ciwy	razem	bardzo dobry	dobry	dosta- teczny	niewłaś- ciwy	razem
	ha/%														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	163058 11,9	714594 52,3	394172 28,8	95883 7,0	1367707 100,0	765415 12,8	3665614 61,4	1332083 22,3	209893 3,5	5973005 100,0	928473 12,6	4380208 59,7	1726255 23,5	305776 4,2	7340712 100,0
Lasy publiczne	150144 14,5	598631 58,0	240325 23,3	43525 4,2	1032625 100,0	723943 14,8	3179976 65,2	865911 17,7	112536 2,3	4882366 100,0	874087 14,8	3778607 63,9	1106236 18,7	156061 2,6	5914991 100,0
Własność Skarbu Państwa	149793 14,6	595087 58,3	235676 23,0	42375 4,1	1022931 100,0	719793 14,9	3150181 65,3	842682 17,5	110522 2,3	4823178 100,0	869586 14,9	3745268 64,1	1078358 18,4	152897 2,6	5846109 100,0
– w zarządzie LP	148923 14,8	587974 58,6	227520 22,7	39593 3,9	1004010 100,0	714975 15,2	3111025 65,9	796376 16,9	96207 2,0	4718583 100,0	863898 15,1	3698999 64,6	1023896 17,9	135800 2,4	5722593 100,0
– w Zasobie WRSP		1340 50,3	727 27,3	595 22,4	2662 100,0	913 3,9	7747 32,8	11693 49,4	3275 13,9	23628 100,0	913 3,5	9087 34,6	12420 47,2	3870 14,7	26290 100,0
– inne Skarbu Państwa	289 3,9	3759 50,4	2629 35,2	785 10,5	7462 100,0	1448 4,4	12933 39,1	16634 50,3	2057 6,2	33072 100,0	1737 4,3	16692 41,2	19263 47,5	2842 7,0	40534 100,0
Własność gmin	351 3,6	3544 36,6	4649 47,9	1150 11,9	9694 100,0	4150 7,0	29795 50,4	23229 39,2	2014 3,4	59188 100,0	4501 6,5	33339 48,4	27878 40,5	3164 4,6	68882 100,0
Lasy prywatne	12914 3,9	115963 34,6	153847 45,9	52358 15,6	335082 100,0	41472 3,8	485638 44,6	466172 42,7	97357 8,9	1090639 100,0	54386 3,8	601601 42,2	620019 43,5	149715 10,5	1425721 100,0

* Lasów w zarządzie PN nie ujęto w określaniu stanu pod względem pielęgnacji.

Tabela 74b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] DRZEWOSTANÓW (OD 21 LAT WZWYŻ) W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG STANU
POD WZGLĘDEM PIEŁĘGNACJI ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Drzewostany od 21 do 40 lat					Drzewostany ponad 40 lat					Ogółem				
	bardzo dobry	dobry	dosta- teczny	niewłaś- ciwy	razem	bardzo dobry	dobry	dosta- teczny	niewłaś- ciwy	razem	bardzo dobry	dobry	dosta- teczny	niewłaś- ciwy	razem
	ha/%														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	10981 11,3	55386 57,3	26308 27,2	4103 4,2	96778 100,0	40204 11,2	242625 67,4	67839 18,8	9300 2,6	359968 100,0	51185 11,2	298011 65,3	94147 20,6	13403 2,9	456746 100,0
Kujawsko-pomorskie	3946 7,2	35206 64,4	11883 21,7	3677 6,7	54712 100,0	18224 6,1	244132 81,7	34181 11,4	2536 0,8	299073 100,0	22170 6,3	279338 78,9	46064 13,0	6213 1,8	353785 100,0
Lubelskie	2758 3,1	55546 62,9	26442 30,0	3519 4,0	88265 100,0	23816 5,9	281799 69,5	92893 22,9	6868 1,7	405376 100,0	26574 5,4	337345 68,3	119335 24,2	10387 2,1	493641 100,0
Lubuskie	23261 23,9	56895 58,5	15083 15,5	2014 2,1	97253 100,0	101066 21,3	321530 68,0	47384 10,0	3494 0,7	473474 100,0	124327 21,8	378425 66,3	62467 10,9	5508 1,0	570727 100,0
Łódzkie	4323 6,8	28260 44,5	26308 41,5	4559 7,2	63450 100,0	9821 4,0	140010 56,2	85427 34,4	13316 5,4	248574 100,0	14144 4,5	168270 54,0	111735 35,8	17875 5,7	312024 100,0
Małopolskie	991 1,6	33306 54,3	22905 37,3	4187 6,8	61389 100,0	21505 7,5	173476 61,0	81618 28,6	8334 2,9	284933 100,0	22496 6,5	206782 59,7	104523 30,2	12521 3,6	346322 100,0
Mazowieckie	7987 6,7	47092 39,2	44596 37,1	20414 17,0	120089 100,0	66643 12,8	219533 42,1	194311 37,3	40594 7,8	521081 100,0	74630 11,6	266625 41,6	238907 37,3	61008 9,5	641170 100,0
Opolskie	3758 8,8	24768 58,0	10795 25,2	3442 8,0	42763 100,0	20604 13,5	112891 74,0	17751 11,6	1344 0,9	152590 100,0	24362 12,5	137659 70,5	28546 14,6	4786 2,4	195353 100,0
Podkarpackie	14252 19,1	36589 49,0	19253 25,8	4576 6,1	74670 100,0	69096 16,3	255193 60,4	83238 19,7	15135 3,6	422662 100,0	83348 16,8	291782 58,6	102491 20,6	19711 4,0	497332 100,0
Podlaskie	15613 15,0	41310 39,5	35868 34,4	11568 11,1	104359 100,0	62330 16,0	171659 44,1	120068 30,8	35655 9,1	389712 100,0	77943 15,8	212969 43,0	155936 31,6	47223 9,6	494071 100,0
Pomorskie	10281 10,4	50307 50,8	29640 30,0	8672 8,8	98900 100,0	69419 15,8	265843 60,7	86396 19,7	16496 3,8	438154 100,0	79700 14,8	316150 58,9	116036 21,6	25168 4,7	537054 100,0
Śląskie	3644 5,5	38621 58,3	18846 28,4	5185 7,8	66296 100,0	13339 5,5	167522 69,2	54810 22,7	6216 2,6	241887 100,0	16983 5,5	206143 66,9	73656 23,9	11401 3,7	308183 100,0
Świętokrzyskie	9475 18,8	23070 45,9	13432 26,7	4335 8,6	50312 100,0	47285 21,3	125318 56,3	41294 18,6	8466 3,8	222363 100,0	56760 20,8	148388 54,4	54726 20,1	12801 4,7	272675 100,0
Warmińsko-mazurskie	14960 13,9	63676 59,1	25484 23,6	3688 3,4	107808 100,0	72663 15,3	292123 61,4	95008 20,0	15608 3,3	475402 100,0	87623 15,0	355799 61,0	120492 20,7	19296 3,3	583210 100,0
Wielkopolskie	16187 14,2	58656 51,3	33450 29,3	5992 5,2	114285 100,0	55598 10,6	354391 67,8	103876 19,8	9464 1,8	523329 100,0	71785 11,3	413047 64,8	137326 21,5	15456 2,4	637614 100,0
Zachodniopomorskie	20641 16,3	65906 52,2	33879 26,8	5952 4,7	126378 100,0	73802 14,3	297569 57,9	125989 24,5	17067 3,3	514427 100,0	94443 14,7	363475 56,8	159868 24,9	23019 3,6	640805 100,0
Ogółem	163058 11,9	714594 52,3	394172 28,8	95883 7,0	1367707 100,0	765415 12,8	3665614 61,4	1332083 22,3	209893 3,5	5973005 100,0	928473 12,6	4380208 59,7	1726255 23,5	305776 4,2	7340712 100,0

Tabela 74c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] DRZEWOSTANÓW (OD 21 LAT WZWYŻ) W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG STANU
POD WZGLĘDEM PIEŁĘGNACJI ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Drzewostany od 21 do 40 lat					Drzewostany ponad 40 lat					Ogółem				
	bardzo dobry	dobry	dosta- teczny	niewłaś- ciwy	razem	bardzo dobry	dobry	dosta- teczny	niewłaś- ciwy	razem	bardzo dobry	dobry	dosta- teczny	niewłaś- ciwy	razem
	ha/%														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Baltycka	24648 13,1	101144 53,8	54209 28,8	8001 4,3	188002 100,0	92443 12,6	437379 59,7	181266 24,7	21708 3,0	732796 100,0	117091 12,7	538523 58,5	235475 25,6	29709 3,2	920798 100,0
Karpacka	7911 8,6	40904 44,2	34504 37,3	9192 9,9	92511 100,0	52235 10,7	276485 56,5	137777 28,1	23039 4,7	489536 100,0	60146 10,3	317389 54,6	172281 29,6	32231 5,5	582047 100,0
Małopolska	23218 8,8	138174 52,5	87567 33,3	14209 5,4	263168 100,0	125160 10,8	720207 62,1	286987 24,8	26095 2,3	1158449 100,0	148378 10,4	858381 60,5	374554 26,3	40304 2,8	1421617 100,0
Mazowiecko-podlaska	11795 6,3	82353 44,3	64348 34,5	27783 14,9	186279 100,0	81925 10,7	376466 49,2	247459 32,3	59685 7,8	765535 100,0	93720 9,8	458819 48,2	311807 32,8	87468 9,2	951814 100,0
Mazursko-podlaska	23018 17,1	68615 50,8	34466 25,6	8754 6,5	134853 100,0	118602 19,7	325622 54,0	122873 20,4	35466 5,9	602563 100,0	141620 19,2	394237 53,5	157339 21,3	44220 6,0	737416 100,0
Sudecka	1223 4,3	16729 58,8	10190 35,8	317 1,1	28459 100,0	5184 4,2	82912 67,6	27898 22,8	6633 5,4	122627 100,0	6407 4,2	99641 66,0	38088 25,2	6950 4,6	151086 100,0
Śląska	17475 13,9	75175 59,6	26384 21,0	6880 5,5	125914 100,0	72178 14,8	342924 70,4	67291 13,8	4644 1,0	487037 100,0	89653 14,6	418099 68,2	93675 15,3	11524 1,9	612951 100,0
Wielkopolsko-pomorska	53770 15,4	191500 54,9	82504 23,7	20747 6,0	348521 100,0	217688 13,5	1103619 68,4	260532 16,1	32623 2,0	1614462 100,0	271458 13,8	1295119 66,0	343036 17,5	53370 2,7	1962983 100,0
Ogółem	163058 11,9	714594 52,3	394172 28,8	95883 7,0	1367707 100,0	765415 12,8	3665614 61,4	1332083 22,3	209893 3,5	5973005 100,0	928473 12,6	4380208 59,7	1726255 23,5	305776 4,2	7340712 100,0

Tabela 74d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] DRZEWOSTANÓW (OD 21 LAT WZWYŻ) W GRUPACH WIEKOWYCH WEDŁUG STANU POD WZGLĘDEM PIELĘGNACJI ORAZ RDLP

RDLP	Drzewostany od 21 do 40 lat					Drzewostany ponad 40 lat					Ogółem				
	bardzo dobry	dobry	dosta- teczny	niewłaś- ciwy	razem	bardzo dobry	dobry	dosta- teczny	niewłaś- ciwy	razem	bardzo dobry	dobry	dosta- teczny	niewłaś- ciwy	razem
	ha/%														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	16351 18,6	48901 55,4	21926 24,9	949 1,1	88127 100,0	73498 19,5	216379 57,5	74381 19,8	12090 3,2	376348 100,0	89849 19,3	265280 57,2	96307 20,7	13039 2,8	464475 100,0
Gdańsk	5127 12,7	21759 54,0	12754 31,7	656 1,6	40296 100,0	43613 22,2	121173 61,7	30269 15,4	1371 0,7	196426 100,0	48740 20,6	142932 60,3	43023 18,2	2027 0,9	236722 100,0
Katowice	7992 8,4	62437 65,5	19298 20,2	5671 5,9	95398 100,0	38561 10,4	273260 74,0	54207 14,7	3403 0,9	369431 100,0	46553 10,0	335697 72,2	73505 15,8	9074 2,0	464829 100,0
Kraków	907 4,8	13626 71,8	4447 23,4		18980 100,0	16481 14,1	78131 67,0	20603 17,6	1518 1,3	116733 100,0	17388 12,8	91757 67,6	25050 18,5	1518 1,1	135713 100,0
Krosno	10298 23,0	21275 47,7	9834 22,0	3283 7,3	44690 100,0	49170 19,3	143752 56,2	50772 19,9	11654 4,6	255348 100,0	59468 19,8	165027 55,0	60606 20,2	14937 5,0	300038 100,0
Lublin	3349 6,7	35623 70,9	9654 19,2	1618 3,2	50244 100,0	31335 11,0	213936 74,8	39984 14,0	623 0,2	285878 100,0	34684 10,3	249559 74,2	49638 14,8	2241 0,7	336122 100,0
Łódź	3718 9,6	23978 61,7	8671 22,3	2481 6,4	38848 100,0	8971 4,8	127357 68,6	41499 22,3	8063 4,3	185890 100,0	12689 5,6	151335 67,4	50170 22,3	10544 4,7	224738 100,0
Olsztyn	14619 17,2	49164 58,1	18163 21,4	2821 3,3	84767 100,0	86637 23,1	214743 57,4	62939 16,8	9942 2,7	374261 100,0	101256 22,1	263907 57,4	81102 17,7	12763 2,8	459028 100,0
Pila	8220 19,9	22774 55,3	9279 22,5	934 2,3	41207 100,0	23138 10,7	143829 66,2	44243 20,4	5851 2,7	217061 100,0	31358 12,1	166603 64,6	53522 20,7	6785 2,6	258268 100,0
Poznań	8244 13,6	31658 52,2	17610 29,0	3159 5,2	60671 100,0	27620 9,8	199572 70,7	50088 17,7	5178 1,8	282458 100,0	35864 10,5	231230 67,4	67698 19,7	8337 2,4	343129 100,0
Radom	6475 19,9	18748 57,6	6429 19,8	873 2,7	32525 100,0	40929 18,7	130269 59,4	42599 19,4	5372 2,5	219169 100,0	47404 18,8	149017 59,2	49028 19,5	6245 2,5	251694 100,0
Szczecin	19142 18,2	64299 61,3	18236 17,4	3265 3,1	104942 100,0	80082 19,3	279220 67,1	51140 12,3	5451 1,3	415893 100,0	99224 19,1	343519 65,9	69376 13,3	8716 1,7	520835 100,0
Szczecinek	12818 14,7	43691 50,0	24222 27,7	6664 7,6	87395 100,0	44690 12,2	209907 57,1	97609 26,6	14929 4,1	367135 100,0	57508 12,7	253598 55,7	121831 26,8	21593 4,8	454530 100,0
Toruń	3507 6,4	38256 69,9	10762 19,7	2174 4,0	54699 100,0	23050 7,5	252693 82,8	28748 9,4	851 0,3	305342 100,0	26557 7,4	290949 80,8	39510 11,0	3025 0,8	360041 100,0
Warszawa	2410 11,9	8577 42,4	8452 41,8	799 3,9	20238 100,0	21631 16,2	81207 61,0	29061 21,8	1312 1,0	133211 100,0	24041 15,7	89784 58,5	37513 24,4	2111 1,4	153449 100,0
Wrocław	9081 10,8	50015 59,8	21118 25,2	3559 4,2	83773 100,0	38970 12,0	225058 69,2	54973 16,9	6141 1,9	325142 100,0	48051 11,8	275073 67,2	76091 18,6	9700 2,4	408915 100,0
Zielona Góra	16665 29,1	33193 58,0	6665 11,7	687 1,2	57210 100,0	66599 22,7	200539 68,6	23261 7,9	2458 0,8	292857 100,0	83264 23,8	233732 66,8	29926 8,5	3145 0,9	350067 100,0
Ogółem	148923 14,8	587974 58,6	227520 22,7	39593 3,9	1004010 100,0	714975 15,2	3111025 65,9	796376 16,9	96207 2,0	4718583 100,0	863898 15,1	3698999 64,6	1023896 17,9	135800 2,4	5722593 100,0

Tabela 75a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG KLAS CZYNNIKA ZADRZEWIENIA ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Klasy czynnika zadrzewienia					Ogółem pow. zalesiona
	ponad 1,0	0,9–1,0	0,7–0,8	0,5–0,6	poniżej 0,5	
	ha/%					
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem	2984808 33,9	2565049 29,1	1964725 22,3	877265 10,0	417188 4,7	8809035 100,0
Lasy publiczne	2432509 33,8	2184845 30,4	1602305 22,3	656029 9,1	313829 4,4	7189517 100,0
Własność Skarbu Państwa	2397954 33,7	2167090 30,5	1587760 22,3	648072 9,1	310040 4,4	7110916 100,0
– w zarządzie LP	2284516 33,3	2116493 30,9	1546268 22,5	618857 9,0	293888 4,3	6860022 100,0
– w zarządzie PN	81000 47,5	36767 21,6	25552 15,0	17314 10,2	9767 5,7	170400 100,0
– w Zasobie WRSP	11075 38,6	3331 11,6	7379 25,7	2058 7,2	4838 16,9	28681 100,0
– inne Skarbu Państwa	21363 41,2	10499 20,3	8561 16,5	9843 19,0	1547 3,0	51813 100,0
Własność gmin	34555 44,0	17755 22,6	14545 18,5	7957 10,1	3789 4,8	78601 100,0
Lasy prywatne	552299 34,0	380204 23,5	362420 22,4	221236 13,7	103359 6,4	1619518 100,0

Tabela 75b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG KLAS CZYNNIKA ZADRZEWIENIA ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Klasy czynnika zadrzewienia					Ogółem pow. zalesiona
	ponad 1,0	0,9–1,0	0,7–0,8	0,5–0,6	poniżej 0,5	
	ha/%					
1	2	3	4	5	6	7
Dolnośląskie	195520 34,8	151661 27,0	119108 21,2	61477 10,9	34350 6,1	562116 100,0
Kujawsko-pomorskie	139410 34,1	153115 37,4	80172 19,6	26043 6,4	10197 2,5	408937 100,0
Lubelskie	198570 35,3	150274 26,6	119836 21,2	68822 12,2	26638 4,7	564140 100,0
Lubuskie	232524 34,6	231483 34,6	135328 20,2	47373 7,1	23220 3,5	669928 100,0
Łódzkie	138163 36,9	107812 28,8	79011 21,1	34632 9,3	14579 3,9	374197 100,0
Małopolskie	127293 30,6	88816 21,4	109452 26,4	62102 15,0	27361 6,6	415024 100,0
Mazowieckie	262215 33,8	216287 27,9	178402 23,0	84383 10,9	33860 4,4	775147 100,0
Opolskie	103392 42,8	63990 26,5	43905 18,2	19033 7,9	11024 4,6	241344 100,0
Podkarpackie	214780 33,9	147296 23,3	143485 22,7	81129 12,8	46192 7,3	632882 100,0
Podlaskie	182432 31,5	165884 28,6	134686 23,2	69668 12,0	27356 4,7	580026 100,0
Pomorskie	215952 33,2	205859 31,7	147490 22,7	51615 7,9	29284 4,5	650200 100,0
Śląskie	104846 28,2	101958 27,4	104740 28,1	42956 11,6	17351 4,7	371851 100,0
Świętokrzyskie	88390 27,7	85616 26,8	90463 28,3	38449 12,1	16130 5,1	319048 100,0
Warmińsko-mazurskie	256029 36,4	192779 27,4	154187 21,9	69280 9,9	30869 4,4	703144 100,0
Wielkopolskie	236268 31,4	260607 34,7	169938 22,6	57398 7,6	27778 3,7	751989 100,0
Zachodniopomorskie	289024 36,6	241612 30,6	154522 19,6	62905 8,0	40999 5,2	789062 100,0
Ogółem	2984808 33,9	2565049 29,1	1964725 22,3	877265 10,0	417188 4,7	8809035 100,0

Tabela 75c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG KLAS CZYNNIKA ZADRZEWIENIA ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Klasy czynnika zadrzewienia					Ogółem pow. zalesiona
	ponad 1,0	0,9–1,0	0,7–0,8	0,5–0,6	poniżej 0,5	
	ha/%					
1	2	3	4	5	6	7
Baltycka	434617 38,5	313014 27,7	225440 20,0	92727 8,2	63043 5,6	1128841 100,0
Karpacka	246069 32,4	148388 19,6	181044 23,9	118967 15,7	63287 8,4	757755 100,0
Małopolska	531675 32,0	457452 27,5	411122 24,7	186266 11,2	76056 4,6	1662571 100,0
Mazowiecko-podlaska	378886 34,1	306668 27,5	261367 23,5	118285 10,6	48077 4,3	1113283 100,0
Mazursko-podlaska	296888 33,6	252155 28,5	195750 22,1	100184 11,3	39815 4,5	884792 100,0
Sudecka	74906 37,9	42016 21,2	41385 20,9	25073 12,7	14540 7,3	197920 100,0
Śląska	261082 35,3	217938 29,4	158943 21,4	67406 9,1	35713 4,8	741082 100,0
Wielkopolsko-pomorska	760685 32,7	827418 35,7	489674 21,1	168357 7,2	76657 3,3	2322791 100,0
Ogółem	2984808 33,9	2565049 29,1	1964725 22,3	877265 10,0	417188 4,7	8809035 100,0

Tabela 75d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG KLAS CZYNNIKA ZADRZEWIENIA ORAZ RDLP

RDLP	Klasy czynnika zadrzewienia					Ogółem pow. zalesiona
	ponad 1,0	0,9–1,0	0,7–0,8	0,5–0,6	poniżej 0,5	
	ha/%					
1	2	3	4	5	6	7
Białystok	162954 30,0	160642 29,6	140338 25,8	60034 11,1	19281 3,5	543249 100,0
Gdańsk	101737 36,4	83133 29,8	58850 21,1	21780 7,8	13767 4,9	279267 100,0
Katowice	195233 34,0	159510 27,8	143080 24,9	53280 9,3	23136 4,0	574239 100,0
Kraków	50375 30,9	38322 23,4	45677 27,9	21451 13,1	7770 4,7	163595 100,0
Krosno	119720 31,9	81182 21,6	88766 23,7	51732 13,8	33796 9,0	375196 100,0
Lublin	133574 34,3	121226 31,2	80820 20,8	37957 9,8	15037 3,9	388614 100,0
Łódź	101173 36,7	82498 30,0	64138 23,3	20636 7,5	6934 2,5	275379 100,0
Olsztyn	193096 35,5	159404 29,3	120233 22,1	50156 9,2	21139 3,9	544028 100,0
Piła	104496 31,6	130341 39,4	63119 19,1	19470 5,9	13183 4,0	330609 100,0
Poznań	117049 29,2	136122 34,1	98106 24,5	35732 8,9	13255 3,3	400264 100,0
Radom	86141 28,3	85505 28,2	82104 27,0	35016 11,5	15107 5,0	303873 100,0
Szczecin	252418 40,7	200441 32,3	103702 16,7	36655 5,9	27023 4,4	620239 100,0
Szczecinek	183405 32,8	169376 30,4	125831 22,6	51834 9,3	27096 4,9	557542 100,0
Toruń	134307 32,7	164191 39,8	83298 20,3	20939 5,1	8535 2,1	411270 100,0
Warszawa	57956 32,3	61272 34,3	43403 24,2	13293 7,4	3298 1,8	179222 100,0
Wrocław	170159 34,0	136957 27,4	106626 21,3	56177 11,2	30529 6,1	500448 100,0
Zielona Góra	120723 29,2	146371 35,5	98177 23,8	32715 7,9	15002 3,6	412988 100,0
Ogółem	2284516 33,3	2116493 30,9	1546268 22,5	618857 9,0	293888 4,3	6860022 100,0

Tabela 76a. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG STOPNI ZWARCIA ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Stopnie zwarcia					Razem pow. zalesiona
	pełne	umiarkowane	przerywane	luźne	bez zwarcia	
	ha/%					
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem	865532 9,8	3469025 39,4	3571045 40,6	609259 6,9	294174 3,3	8809035 100,0
Lasy publiczne	702621 9,8	2898024 40,3	2856820 39,7	458006 6,4	274046 3,8	7189517 100,0
Własność Skarbu Państwa	692201 9,7	2868572 40,4	2823770 39,7	452717 6,4	273656 3,8	7110916 100,0
– w zarządzie LP	667397 9,7	2783846 40,5	2707792 39,5	428809 6,3	272178 4,0	6860022 100,0
– w zarządzie PN	16482 9,7	58306 34,2	79158 46,4	15635 9,2	819 0,5	170400 100,0
– w Zasobie WRSP	5700 19,9	10122 35,3	10087 35,1	2772 9,7		28681 100,0
– inne Skarbu Państwa	2622 5,1	16298 31,5	26733 51,5	5501 10,6	659 1,3	51813 100,0
Własność gmin	10420 13,3	29452 37,5	33050 42,0	5289 6,7	390 0,5	78601 100,0
Lasy prywatne	162911 10,1	571001 35,3	714225 44,1	151253 9,3	20128 1,2	1619518 100,0

Tabela 76b. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG STOPNI ZWARCIA ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Stopnie zwarcia					Razem pow. zalesiona
	pełne	umiarkowane	przerywane	luźne	bez zwarcia	
	ha/%					
1	2	3	4	5	6	7
Dolnośląskie	71018 12,6	222722 39,7	194167 34,5	49484 8,8	24725 4,4	562116 100,0
Kujawsko-pomorskie	46328 11,3	189473 46,3	152588 37,3	8023 2,0	12525 3,1	408937 100,0
Lubelskie	47704 8,5	216782 38,4	240020 42,5	47343 8,4	12291 2,2	564140 100,0
Lubuskie	72942 10,9	360937 53,8	187426 28,0	24625 3,7	23998 3,6	669928 100,0
Łódzkie	37501 10,0	164307 43,9	150023 40,1	10793 2,9	11573 3,1	374197 100,0
Małopolskie	31689 7,6	119232 28,7	204165 49,3	51526 12,4	8412 2,0	415024 100,0
Mazowieckie	71128 9,2	292173 37,7	334775 43,2	54477 7,0	22594 2,9	775147 100,0
Opolskie	32089 13,3	116310 48,2	70166 29,1	11559 4,8	11220 4,6	241344 100,0
Podkarpackie	68534 10,8	234556 37,1	256614 40,5	62087 9,8	11091 1,8	632882 100,0
Podlaskie	26925 4,6	176683 30,5	305517 52,6	57792 10,0	13109 2,3	580026 100,0
Pomorskie	93029 14,3	245277 37,7	258077 39,7	32868 5,1	20949 3,2	650200 100,0
Śląskie	17701 4,8	107596 28,9	207922 55,9	22276 6,0	16356 4,4	371851 100,0
Świętokrzyskie	33298 10,4	105457 33,1	146806 46,0	24730 7,8	8757 2,7	319048 100,0
Warmińsko-mazurskie	41004 5,8	218744 31,1	338423 48,2	83560 11,9	21413 3,0	703144 100,0
Wielkopolskie	80834 10,7	338381 45,1	268348 35,7	31083 4,1	33343 4,4	751989 100,0
Zachodniopomorskie	93808 11,9	360395 45,7	256008 32,4	37033 4,7	41818 5,3	789062 100,0
Ogółem	865532 9,8	3469025 39,4	3571045 40,6	609259 6,9	294174 3,3	8809035 100,0

Tabela 76c. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG STOPNI ZWARCIA ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Stopnie zwarcia					Razem pow. zalesiona
	pełne	umiarkowane	przerywane	luźne	bez zwarcia	
	ha/%					
1	2	3	4	5	6	7
Bałtycka	157682 14,0	454518 40,2	395708 35,1	77588 6,9	43345 3,8	1128841 100,0
Karpacka	61360 8,1	249621 32,9	328171 43,3	102226 13,5	16377 2,2	757755 100,0
Małopolska	165263 9,9	596392 35,9	762964 45,9	94810 5,7	43142 2,6	1662571 100,0
Mazowiecko-podlaska	85043 7,6	407161 36,6	502604 45,2	89423 8,0	29052 2,6	1113283 100,0
Mazursko-podlaska	37250 4,2	267133 30,2	457718 51,8	97556 11,0	25135 2,8	884792 100,0
Sudecka	27309 13,8	69498 35,1	71712 36,3	19408 9,8	9993 5,0	197920 100,0
Śląska	81819 11,0	325721 44,0	254330 34,3	44256 6,0	34956 4,7	741082 100,0
Wielkopolsko-pomorska	249806 10,8	1098981 47,3	797838 34,3	83992 3,6	92174 4,0	2322791 100,0
Ogółem	865532 9,8	3469025 39,4	3571045 40,6	609259 6,9	294174 3,3	8809035 100,0

Tabela 76d. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI [ha] LASÓW WEDŁUG STOPNI ZWARCIA ORAZ RDLP

RDLP	Stopnie zwarcia					Razem pow. zalesiona
	pełne	umiarkowane	przerywane	luźne	bez zwarcia	
	ha/%					
1	2	3	4	5	6	7
Białystok	22860 4,2	157659 29,0	302538 55,7	39034 7,2	21158 3,9	543249 100,0
Gdańsk	48736 17,5	94102 33,7	115063 41,1	15505 5,6	5861 2,1	279267 100,0
Katowice	47293 8,2	216475 37,7	252938 44,1	29824 5,2	27709 4,8	574239 100,0
Kraków	14323 8,8	52747 32,2	75003 45,9	16588 10,1	4934 3,0	163595 100,0
Krosno	31259 8,3	131391 35,0	153340 40,9	50879 13,6	8327 2,2	375196 100,0
Lublin	38257 9,8	157781 40,7	159001 40,9	22640 5,8	10935 2,8	388614 100,0
Łódź	24973 9,1	131978 47,8	96105 34,9	7029 2,6	15294 5,6	275379 100,0
Olsztyn	34375 6,3	173404 31,9	252968 46,5	73386 13,5	9895 1,8	544028 100,0
Pila	53217 16,1	142065 42,9	104447 31,6	9119 2,8	21761 6,6	330609 100,0
Poznań	27127 6,8	170371 42,5	163931 41,0	20920 5,2	17915 4,5	400264 100,0
Radom	32132 10,6	89074 29,3	150061 49,4	20804 6,8	11802 3,9	303873 100,0
Szczecin	77123 12,4	336655 54,3	160771 25,9	15828 2,6	29862 4,8	620239 100,0
Szczecinek	61515 11,0	232769 41,8	204166 36,6	33786 6,1	25306 4,5	557542 100,0
Toruń	41994 10,2	190735 46,4	158331 38,5	7511 1,8	12699 3,1	411270 100,0
Warszawa	10353 5,8	88895 49,6	65819 36,7	3297 1,8	10858 6,1	179222 100,0
Wrocław	61826 12,4	198939 39,7	171634 34,3	44689 8,9	23360 4,7	500448 100,0
Zielona Góra	40034 9,7	218806 52,9	121676 29,5	17970 4,4	14502 3,5	412988 100,0
Ogółem	667397 9,7	2783846 40,5	2707792 39,5	428809 6,3	272178 4,0	6860022 100,0

Tabela 77a. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ogółem			5,50	10,92	10,47	9,52	8,81	8,25	9,04	6,97	9,32	8,99
Lasy publiczne			5,42	11,21	10,67	9,64	8,84	8,22	9,03	6,98	9,34	9,08
Własność Skarbu Państwa			5,42	11,18	10,67	9,63	8,79	8,17	9,05	6,90	9,32	9,06
– w zarządzie LP			5,44	11,25	10,67	9,61	8,75	8,05	9,24	6,78	9,31	9,07
– w zarządzie PN			5,09	9,68	10,45	9,61	9,52	9,65	7,71	9,83	9,43	8,81
– w Zasobie WRSP			6,14	7,97	8,72	13,57	14,49	7,92	18,68		9,62	9,28
– inne Skarbu Państwa			2,08	8,89	12,75	9,54	10,41	12,06	7,75	6,93	9,46	8,95
Własność gmin			5,63	14,92	10,68	10,63	11,50	12,48	8,31	12,83	10,99	10,70
Lasy prywatne			5,97	9,94	9,87	8,86	8,47	9,07	10,06	6,94	9,20	8,59

Tabela 77b. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie			5,59	11,41	11,63	9,35	9,71	8,31	9,48	6,50	9,69	9,32
Kujawsko-pomorskie			6,95	10,55	10,31	9,23	8,74	7,47	7,66	5,14	9,20	8,95
Lubelskie			4,72	9,75	9,63	8,96	8,07	8,56	4,66	6,22	8,66	8,41
Lubuskie			5,99	12,20	11,35	9,71	7,74	7,13	10,07	3,19	9,71	9,53
Łódzkie			5,19	9,67	8,68	8,27	7,77	5,17	8,65	11,10	8,10	7,89
Małopolskie			4,08	10,60	11,68	11,56	12,04	11,36	9,77	8,10	10,70	10,17
Mazowieckie			4,87	10,18	9,14	8,99	7,88	6,50	5,85	7,28	8,56	8,19
Opolskie			6,38	11,88	11,74	10,44	9,51	8,90	10,10	6,30	10,02	9,80
Podkarpackie			6,18	10,71	11,13	10,91	11,45	11,29	15,67	8,15	10,58	9,91
Podlaskie			6,02	10,82	10,28	9,62	9,82	8,33	9,36	4,52	9,72	9,23
Pomorskie			5,35	10,37	9,81	8,95	7,54	7,77	8,36	4,29	8,54	8,40
Śląskie			5,65	11,39	10,13	9,15	9,03	8,79	7,83	8,93	9,21	8,67
Świętokrzyskie			4,59	9,01	9,51	8,78	8,42	7,71	6,96	6,14	8,40	8,16
Warmińsko-mazurskie			4,96	11,28	10,81	9,44	9,28	8,27	8,28	7,66	9,35	8,88
Wielkopolskie			5,85	10,61	10,07	8,82	7,36	7,01	8,49	6,25	8,69	8,57
Zachodniopomorskie			5,36	12,60	11,74	10,40	8,09	8,75	8,40	5,31	9,93	9,72
Ogółem			5,50	10,92	10,47	9,52	8,81	8,25	9,04	6,97	9,32	8,99

Tabela 77c. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Bałtycka			5,41	11,73	11,25	9,86	8,30	8,83	9,30	4,86	9,52	9,30
Karpacka			4,77	10,77	12,01	12,09	13,03	12,00	13,52	8,22	11,19	10,41
Małopolska			5,40	9,87	9,34	9,01	8,45	7,45	7,23	8,04	8,67	8,33
Mazowiecko-podlaska			5,05	10,11	9,56	8,86	7,95	7,08	6,01	6,46	8,76	8,45
Mazursko-podlaska			5,38	11,15	10,42	9,54	9,41	8,06	8,35	4,53	9,44	8,95
Sudecka			5,35	10,42	14,27	9,37	10,22	7,49	9,68	6,87	9,75	9,32
Śląska			5,69	11,83	11,28	9,79	8,97	8,54	9,41	5,90	9,71	9,41
Wielkopolsko-pomorska			5,88	11,30	10,51	9,26	7,83	7,23	8,32	5,39	9,13	8,96
Ogółem			5,50	10,92	10,47	9,52	8,81	8,25	9,04	6,97	9,32	8,99

Tabela 77d. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Białystok			5,22	11,43	10,32	9,52	9,83	7,90	7,39	6,24	9,51	9,02
Gdańsk			5,17	9,53	10,09	9,50	7,94	8,39	9,02	5,07	8,59	8,49
Katowice			5,66	11,82	11,33	9,84	9,14	8,88	8,90	7,20	9,60	9,25
Kraków			5,59	11,96	12,24	12,55	12,70	11,40	10,11	8,11	11,32	11,04
Krosno			6,20	10,63	11,17	11,32	12,52	11,31	16,54	7,89	10,80	10,10
Lublin			4,76	10,23	9,81	9,27	7,76	8,12	6,40	6,95	8,66	8,60
Łódź			4,70	10,01	8,34	8,39	7,75	5,16	9,26	11,56	7,89	7,77
Olsztyn			5,45	10,94	10,76	9,82	9,44	8,10	9,10	4,21	9,45	9,17
Piła			5,42	11,61	10,65	9,30	7,24	6,06	5,91	6,34	8,68	8,53
Poznań			6,07	9,62	9,81	8,59	7,26	7,66	8,23	4,95	8,43	8,34
Radom			4,23	9,72	9,45	9,12	8,48	6,44	6,18	6,53	8,36	8,26
Szczecin			5,73	13,01	12,29	10,64	8,21	9,00	10,09	4,44	10,36	10,10
Szczecinek			5,42	11,81	10,75	9,55	7,94	7,77	10,70	5,18	9,28	9,11
Toruń			6,59	10,88	10,47	9,38	8,85	7,27	7,50	4,50	9,23	9,01
Warszawa			3,88	10,56	8,99	8,80	6,86	7,56	7,08		8,16	8,03
Wrocław			5,26	11,51	11,45	9,78	9,78	8,40	10,00	6,09	9,74	9,38
Zielona Góra			5,46	11,77	10,75	8,68	7,11	6,61	9,74	4,32	9,05	8,90
Ogółem			5,44	11,25	10,67	9,61	8,75	8,05	9,24	6,78	9,31	9,07

Tabela 77e. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie			5,04	11,18	12,25	4,33	12,57	2,18			8,70	8,06
Kujawsko-pomorskie			8,04	9,86	9,33	8,82	6,96				9,08	8,80
Lubelskie			6,35	9,54	9,39	8,16	6,76	8,00		3,55	8,65	8,11
Lubuskie			7,77	11,77	9,49	10,02	7,72	16,04			9,74	9,28
Łódzkie			6,04	9,51	8,77	6,42	7,64	0,95		0,38	8,09	7,68
Małopolskie			3,98	10,08	11,07	11,64	12,19	10,61	11,40	8,01	10,56	9,83
Mazowieckie			5,12	9,91	9,24	8,60	8,08	8,31		5,35	8,78	8,14
Opolskie				4,31	11,52	9,21	9,52	12,10	6,27		8,50	7,92
Podkarpackie			5,69	9,86	11,73	11,48	9,28	12,54		6,45	10,40	9,46
Podlaskie			6,51	10,43	10,18	8,67	7,65	9,33			9,51	8,73
Pomorskie			7,23	9,56	10,21	7,87	5,35	10,67		0,15	8,96	8,78
Śląskie			8,08	10,78	8,71	8,74	8,75	5,43		13,00	9,02	8,11
Świętokrzyskie			5,68	8,83	9,91	8,69	5,33	6,15			8,98	8,34
Warmińsko-mazurskie			5,35	11,92	9,60	8,96	12,08				9,34	8,61
Wielkopolskie			6,79	11,18	10,25	7,64	6,17	11,65			9,50	9,29
Zachodniopomorskie			2,58	12,24	11,28	7,81	12,57	8,87	7,52		10,24	9,78
Ogółem			5,97	9,94	9,87	8,86	8,47	9,07	10,06	6,94	9,20	8,59

Tabela 78a. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	9,11	9,45	12,62	11,50	9,32	9,26	7,86	8,00	7,19	8,62	9,17	10,17	7,99	8,17	8,99
Lasy publiczne	9,22	9,74	12,62	11,27	9,43	9,28	7,95	7,87	7,15	8,63	6,66	10,11	8,14	8,19	9,08
Własność Skarbu Państwa	9,22	9,74	12,52	11,26	9,42	9,24	7,89	7,90	7,13	8,63	6,62	10,00	8,10	8,16	9,06
– w zarządzie LP	9,22	10,02	12,32	11,43	9,44	9,16	7,85	7,95	7,17	8,58	6,62	9,45	8,24	8,11	9,07
– w zarządzie PN	9,15	6,75	15,32	4,37	8,77	10,06	8,63	7,13	7,83	7,92		10,50	5,85	8,87	8,81
– w Zasobie WRSP	10,13	4,20		8,17	9,27	7,55	13,81		7,34	10,19				9,30	9,28
– inne Skarbu Państwa	8,31	8,13	16,49	17,38	9,07	11,18	6,75	4,70	4,61	13,07		23,92	10,63	8,75	8,95
Własność gmin	9,80	10,43	15,25	11,34	10,58	11,33	12,47	5,34	10,08	8,17	7,42	37,01	10,16	10,93	10,70
Lasy prywatne	8,57	7,93	12,63	13,98	8,81	9,00	7,24	8,22	7,34	8,60	21,58	10,24	7,28	8,09	8,59

Tabela 78b. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	9,61	10,16	7,94	10,14	9,81	7,27	9,42	7,05	7,29	9,45	8,75	7,73	8,27	8,40	9,32
Kujawsko-pomorskie	9,11	8,48		7,82	9,09	9,23	8,67	7,81	7,12	8,83	10,25	13,39	8,47	8,27	8,95
Lubelskie	8,84	6,81	8,92	13,26	8,85	10,46	7,29	7,81	6,37	8,74	4,62	9,16	9,29	7,78	8,41
Lubuskie	9,71	11,29		12,55	9,76	6,96	7,78	11,96	7,30	10,86	20,70	11,46	8,91	8,24	9,53
Łódzkie	7,93	4,85	9,88	10,84	7,93	14,14	6,97	7,72	6,14	8,49	8,30	9,96	9,96	7,71	7,89
Małopolskie	9,69	7,55	13,61	11,81	10,57	10,41	9,16	8,27	8,02	7,80		9,61	8,03	9,42	10,17
Mazowieckie	8,35	9,24	10,12	13,49	8,39	5,89	6,43	8,58	7,08	8,66		10,10	8,46	7,54	8,19
Opolskie	10,79	5,84	11,88	9,89	10,52	5,79	9,27	12,16	6,74	9,06	8,22	9,73	7,86	8,04	9,80
Podkarpackie	9,71	9,05	12,71	11,07	10,57	9,97	7,48	8,53	7,16	7,57	15,68	12,26	9,10	9,04	9,91
Podlaskie	9,70	9,83		15,81	9,75		8,21	6,90	7,57	8,52		13,38	4,52	8,02	9,23
Pomorskie	8,42	8,81		14,11	8,57	8,46	8,00	6,77	6,96	9,46	4,05	7,71	4,58	7,87	8,40
Śląskie	8,74	7,40	12,37	8,97	8,57	9,28	10,02	7,21	7,61	8,04		10,97	10,85	8,88	8,67
Świętokrzyskie	8,15	7,82	10,11	7,28	8,37	8,72	7,17	8,74	6,96	6,81		9,34	5,75	7,47	8,16
Warmińsko-mazurskie	9,12	10,48		12,30	9,42	9,42	6,27	7,73	7,85	8,57		10,99	8,03	7,94	8,88
Wielkopolskie	8,75	10,74	1,81	7,79	8,79	6,94	8,06	9,05	6,91	8,65	11,10	10,54	6,58	7,71	8,57
Zachodniopomorskie	10,28	12,63		14,33	10,53	8,62	7,55	6,85	7,18	9,04		4,55	8,00	7,91	9,72
Ogółem	9,11	9,45	12,62	11,50	9,32	9,26	7,86	8,00	7,19	8,62	9,17	10,17	7,99	8,17	8,99

Tabela 78c. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Bałtycka	9,71	11,34		15,02	10,08	8,51	7,96	6,61	7,60	8,71	4,05	7,59	8,39	8,11	9,30
Karpacka	11,34	7,76	13,29	11,58	11,06	10,17	10,34	8,71	7,90	7,29	4,37	9,25	8,87	9,56	10,41
Małopolska	8,39	6,98	9,65	10,68	8,43	9,58	7,65	8,19	7,04	7,91	9,50	11,27	8,66	8,07	8,33
Mazowiecko-podlaska	8,79	9,94	14,84	10,93	8,83	2,40	7,01	7,47	6,87	8,63	5,14	9,38	9,55	7,56	8,45
Mazursko-podlaska	9,16	9,98		13,99	9,36	16,33	6,94	7,62	7,64	8,84		12,80	4,67	7,97	8,95
Sudecka	9,46	10,27	7,94	9,92	10,18	7,08	9,09		7,38	7,51		8,75	8,05	7,74	9,32
Śląska	9,97	7,88	9,46	9,61	9,86	6,93	9,46	8,35	7,16	8,81	5,51	7,23	8,48	8,36	9,41
Wielkopolsko-pomorska	9,17	10,19		9,15	9,19	7,84	7,67	8,37	6,79	9,70	12,65	11,84	7,21	7,81	8,96
Ogółem	9,11	9,45	12,62	11,50	9,32	9,26	7,86	8,00	7,19	8,62	9,17	10,17	7,99	8,17	8,99

Tabela 78d. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	9,10	10,60		11,43	9,41		8,08	7,99	7,89	8,34		12,71	3,67	8,05	9,02
Gdańsk	8,76	7,28		14,37	8,84	8,08	7,18	4,80	7,49	9,54		10,93	5,34	7,78	8,49
Katowice	9,87	7,37	12,57	9,01	9,60	8,72	9,75	9,31	6,81	8,40	6,71	9,36	8,91	8,43	9,25
Kraków	9,91	7,42	14,11	11,98	11,77	10,78	9,26	7,45	8,48	8,42		11,51	8,98	10,04	11,04
Krosno	10,67	8,59	12,41	12,18	11,22	10,03	6,93	8,18	6,43	7,02	1,10	7,73	9,12	8,77	10,10
Lublin	8,84	8,70	8,80	13,09	8,88	11,21	7,65	7,89	6,93	9,02	4,62	8,63	11,63	8,12	8,60
Łódź	7,87	6,96	9,88	10,35	7,90	13,01	6,30	8,58	6,55	6,50	8,30	11,31	10,20	7,30	7,77
Olsztyn	9,52	11,03		12,86	9,79	9,92	6,15	7,41	7,53	8,07		10,34	9,95	7,86	9,17
Piła	8,63	13,00		3,74	8,73	4,54	7,53	17,81	6,44	9,59	2,04		7,75	7,26	8,53
Poznań	8,59	8,06	1,81	9,10	8,58	7,00	7,88	7,21	7,33	8,45	10,92	9,78	6,21	7,66	8,34
Radom	8,34	7,66	10,00	9,62	8,55	7,59	6,66	9,41	6,78	7,76		9,95	5,01	7,22	8,26
Szczecin	10,66	13,99		14,84	10,89	8,69	7,59	6,05	6,25	9,10	20,70	5,79	8,59	7,68	10,10
Szczecinek	9,25	11,40		12,76	9,49	8,86	7,25	6,43	7,76	9,53	4,05	6,23	5,92	8,16	9,11
Toruń	9,14	8,73		6,18	9,10	8,94	8,80	11,67	7,10	9,50		13,39	8,22	8,50	9,01
Warszawa	8,46	8,56	14,84	15,49	8,53	4,69	5,75	7,86	6,20	8,37		11,36	3,24	6,41	8,03
Wrocław	9,59	10,26	5,78	10,38	9,84	7,43	9,64	7,05	7,32	9,47		7,70	8,63	8,50	9,38
Zielona Góra	9,03	5,49		11,28	9,03	5,79	7,32	13,21	7,33	10,90		9,43	8,85	8,17	8,90
Ogółem	9,22	10,02	12,32	11,43	9,44	9,16	7,85	7,95	7,17	8,58	6,62	9,45	8,24	8,11	9,07

Tabela 78e. ZESTAWIENIE BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU MIAŻSZOŚCI [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	8,58	14,70			10,52	5,20	6,90		7,96	6,65	27,53	15,83	4,15	6,29	8,06
Kujawsko-pomorskie	9,04	6,78		16,70	9,08		0,84	4,99	7,95	8,12	10,25		8,92	7,50	8,80
Lubelskie	8,48	6,97	7,94	10,27	8,45	9,37	6,61	7,90	6,53	8,69		9,55	7,73	7,63	8,11
Lubuskie	10,31				10,31		13,34	8,00	2,71	1,09			8,57	6,17	9,28
Łódzkie	7,86	0,38			7,84		5,81		5,28	10,77		7,64	6,99	6,95	7,68
Małopolskie	9,64	8,18	12,90	15,65	10,41	9,42	8,80	8,49	8,42	7,66		9,76	7,55	8,64	9,83
Mazowieckie	8,20	7,61		9,01	8,20		6,74	9,00	7,29	8,90		9,98	5,01	7,97	8,14
Opolskie	7,04				6,99		10,74	6,90	7,68	4,16			11,04	9,12	7,92
Podkarpackie	8,89	14,34	12,51	8,42	9,79	8,68	8,52	9,08	8,75	8,32	25,56	7,93	8,36	8,96	9,46
Podlaskie	9,23	7,14		20,71	9,10		4,52	4,74	7,57	8,40		13,35	31,40	7,98	8,73
Pomorskie	8,89	3,42		17,95	9,01	4,61	12,08	11,43	8,54	8,52		6,47	0,98	7,54	8,78
Śląskie	7,18	7,07	14,55	14,18	7,49	9,63	9,89		8,58	7,30		11,16		9,38	8,11
Świętokrzyskie	8,58	6,66	10,51	10,52	8,65	9,99	8,14	2,16	7,68	7,02		9,74	5,42	7,47	8,34
Warmińsko-mazurskie	9,76	4,10		7,43	8,86	7,73	10,44	8,98	7,56	9,12		10,39	5,14	8,38	8,61
Wielkopolskie	9,27				9,27		5,26		7,33	11,32	27,54	15,80	8,87	9,36	9,29
Zachodniopomorskie	8,46	26,76			11,32	11,96	3,13		9,67	8,64			7,67	8,64	9,78
Ogółem	8,57	7,93	12,63	13,98	8,81	9,00	7,24	8,22	7,34	8,60	21,58	10,24	7,28	8,09	8,59

Tabela 79a. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ogółem			2,22	16,29	21,73	21,36	20,97	15,90	13,70	5,23	17,43	16,82
Lasy publiczne			2,19	17,54	23,52	22,33	21,22	15,98	12,87	5,67	18,13	17,62
Własność Skarbu Państwa			2,17	17,62	23,65	22,33	21,22	16,02	13,21	5,75	18,17	17,67
– w zarządzie LP			2,11	17,90	24,15	22,76	20,95	16,99	13,42	5,65	18,44	17,96
– w zarządzie PN			0,30	4,12	5,44	8,06	33,41	4,62	13,16	10,80	11,49	10,74
– w Zasobie WRSP			34,11	20,20	4,91	10,43		7,65			10,94	10,56
– inne Skarbu Państwa			0,06	12,33	17,22	13,78	9,60	2,12	7,61		10,19	9,65
Własność gmin			5,23	7,88	11,91	22,47	21,32	13,06			14,07	13,69
Lasy prywatne			2,38	12,08	16,54	16,34	18,10	12,89	106,42		14,11	13,17

Tabela 79b. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie			2,29	19,29	22,84	20,64	20,68	25,11	10,45	13,21	18,42	17,71
Kujawsko-pomorskie			2,03	16,50	19,55	18,78	17,89	9,89	3,47	14,61	15,66	15,22
Lubelskie			1,76	15,78	19,26	17,99	22,08	16,89	14,33	8,20	16,60	16,12
Lubuskie			1,77	15,70	26,53	18,72	13,50	15,72	8,84		17,31	16,98
Łódzkie			1,84	13,52	16,63	16,17	14,98	10,20	5,15	2,71	13,03	12,68
Małopolskie			6,05	12,18	14,70	22,05	20,85	9,74	26,24	3,44	15,29	14,54
Mazowieckie			2,45	13,41	18,49	19,24	14,96	6,75	0,21		14,77	14,13
Opolskie			2,91	23,56	23,74	28,88	26,24	10,49	11,71		19,94	19,49
Podkarpackie			3,48	10,73	18,09	20,54	19,82	16,15	0,08	2,66	15,15	14,18
Podlaskie			1,18	14,44	18,32	17,06	17,09	9,87	6,01	1,33	14,96	14,20
Pomorskie			1,48	19,29	24,43	24,82	23,50	17,33	18,07	5,96	19,46	19,13
Śląskie			2,52	14,49	31,76	30,64	25,34	11,61	5,43	2,38	21,22	19,97
Świętokrzyskie			2,19	15,62	24,03	21,71	29,38	18,93	0,49	14,50	20,09	19,51
Warmińsko-mazurskie			1,96	20,13	24,54	25,59	27,01	18,88	19,21	4,45	20,28	19,27
Wielkopolskie			1,71	15,07	23,14	19,77	20,48	15,72	17,82		17,17	16,94
Zachodniopomorskie			2,55	19,24	24,41	26,56	25,25	21,12	27,26	3,10	20,12	19,70
Ogółem			2,22	16,29	21,73	21,36	20,97	15,90	13,70	5,23	17,43	16,82

Tabela 79c. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Bałtycka			2,57	20,86	24,23	25,95	27,85	23,03	20,62	3,17	20,56	20,08
Karpacka			4,04	11,87	16,94	24,67	25,09	15,15	13,52	1,79	16,34	15,20
Małopolska			2,74	14,31	22,18	21,54	23,43	13,50	6,66	7,96	17,95	17,25
Mazowiecko-podlaska			2,30	13,50	18,24	16,94	12,50	8,88	0,20	4,88	14,30	13,78
Mazursko-podlaska			1,64	17,41	21,29	22,65	23,70	14,88	16,48	15,55	18,29	17,35
Sudecka			1,79	20,97	26,79	25,01	22,00	16,05	10,56	8,55	19,12	18,27
Śląska			1,97	18,46	21,89	20,23	17,64	23,54	10,29	14,74	17,12	16,60
Wielkopolsko-pomorska			1,73	16,28	23,79	20,07	17,51	12,75	13,92	5,99	17,01	16,69
Ogółem			2,22	16,29	21,73	21,36	20,97	15,90	13,70	5,23	17,43	16,82

Tabela 79d. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Białystok			1,68	17,02	21,95	21,88	21,89	13,72	11,84	21,45	17,99	17,06
Gdańsk			1,39	19,56	25,38	24,05	32,73	24,35	30,00	4,22	22,06	21,80
Katowice			2,35	18,97	30,03	28,67	23,78	10,46	9,62	1,51	20,18	19,45
Kraków			6,41	13,33	17,32	24,61	24,47	11,37	1,34	1,64	16,42	16,00
Krosno			3,82	11,48	20,50	24,27	20,24	16,59	0,07	3,13	16,39	15,32
Lublin			2,02	18,32	20,14	18,97	19,35	18,69	17,03	8,88	17,03	16,92
Łódź			2,31	14,56	20,02	18,68	16,20	8,77	6,88	2,85	14,44	14,23
Olsztyn			1,80	21,48	26,28	25,24	24,77	17,86	19,61		20,82	20,22
Piła			1,35	15,87	22,68	20,56	19,80	14,70	24,10		16,36	16,07
Poznań			2,04	16,58	24,72	20,58	24,82	19,18	19,90		19,02	18,81
Radom			2,18	18,05	25,62	24,86	21,67	17,66	0,50	11,86	20,04	19,80
Szczecin			1,57	19,28	26,19	27,03	21,70	22,88	8,78	5,13	20,19	19,68
Szczecinek			2,56	21,16	27,39	26,54	18,98	21,78	14,91	3,19	20,26	19,89
Toruń			1,91	15,74	20,50	18,81	16,08	8,48	2,72	14,72	15,26	14,89
Warszawa			2,26	15,29	23,54	18,40	14,90	9,89	0,40		16,41	16,14
Wrocław			1,97	18,81	23,60	22,05	19,57	26,80	11,82	13,69	18,88	18,19
Zielona Góra			2,27	15,31	24,95	17,29	10,67	13,57	10,75		16,14	15,87
Ogółem			2,11	17,90	24,15	22,76	20,95	16,99	13,42	5,65	18,44	17,96

Tabela 79e. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie			0,17	3,28	8,83	5,79	6,40				5,90	5,46
Kujawsko-pomorskie			1,18	18,16	14,82	12,37	15,48				13,38	12,96
Lubelskie			1,42	11,15	17,17	18,91	14,66	35,03			15,06	14,12
Lubuskie			9,41	12,37	38,00	8,23	1,50	20,04			23,35	22,23
Łódzkie			1,06	10,58	12,11	13,01	14,53	131,37			10,91	10,36
Małopolskie			9,39	13,47	14,54	17,17	16,84	8,16			13,90	12,94
Mazowieckie			2,46	11,32	16,83	19,09	8,92	18,41			13,59	12,60
Opolskie				5,74	1,43	19,89	81,85	7,54			15,12	14,09
Podkarpackie			2,37	12,76	17,80	13,25	34,89	22,37			14,79	13,45
Podlaskie			0,70	12,20	14,55	12,55	15,02	7,11			12,48	11,46
Pomorskie			0,09	11,20	16,97	16,06	2,57				11,85	11,61
Śląskie			3,40	11,55	18,37	26,25	26,16	1,08			17,36	15,60
Świętokrzyskie			2,43	15,20	21,92	14,55	21,77				17,33	16,10
Warmińsko-mazurskie			4,19	13,07	14,96	12,60	57,24				14,51	13,37
Wielkopolskie			1,05	11,89	22,28	13,09	18,47				16,02	15,65
Zachodniopomorskie			0,23	19,25	8,15	9,11	84,27		751,49		28,55	27,26
Ogółem			2,38	12,08	16,54	16,34	18,10	12,89	106,42		14,11	13,17

Tabela 80a. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ogółem	2,50		0,87	1,78	2,65	4,64	16,89	30,47	27,15	46,86	7,71	7,53
Lasy publiczne	2,42		0,85	1,66	2,64	4,60	17,50	31,21	27,39	46,93	8,57	8,40
Własność Skarbu Państwa	2,45		0,81	1,67	2,66	4,66	17,73	31,25	28,14	47,55	8,63	8,46
– w zarządzie LP	2,64		0,82	1,73	2,74	4,65	18,19	33,93	32,48	49,45	8,87	8,70
– w zarządzie PN	0,29			0,02	0,47	7,43	7,63		0,03	7,90	2,99	2,82
– w Zasobie WRSP						0,48					0,11	0,11
– inne Skarbu Państwa	0,36			0,01				5,67		32,38	2,28	2,18
Własność gmin	0,13		7,05		0,77	0,01	2,74	27,51		2,09	3,21	3,13
Lasy prywatne	2,65		1,00	2,21	2,67	4,82	9,76	4,55		46,03	3,65	3,58

Tabela 80b. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie	0,71		0,03	3,81	5,88	5,61	23,33	28,67	31,13	65,38	12,47	12,02
Kujawsko-pomorskie			0,19	0,05	1,08	0,60	13,69	32,98	30,36	55,85	5,43	5,28
Lubelskie	1,56		2,10	1,17	2,48	2,26	16,63	18,94	23,47	19,12	4,80	4,71
Lubuskie			0,69	0,04	1,82	2,44	16,51	22,17	40,73	45,61	5,58	5,48
Łódzkie	2,88		0,43	0,65	3,16	1,09	9,00	35,88		25,53	5,11	5,05
Małopolskie	1,19		1,63	5,29	3,62	5,24	19,40	17,93	6,71	54,80	10,53	10,07
Mazowieckie	2,49		1,13	2,09	1,70	4,55	14,99	34,82	28,81	23,43	5,15	5,04
Opolskie	0,40		0,56	3,43	6,52	2,04	12,29	20,96	24,77	39,88	6,43	6,30
Podkarpackie	1,43		4,59	3,07	3,67	5,47	11,70	41,88	27,70	47,30	11,30	10,67
Podlaskie	5,93		0,20	0,86	4,33	4,35	6,96	32,17	16,14		5,18	5,22
Pomorskie	1,25		0,70	3,78	0,32	3,80	18,44	26,72	13,42	68,17	8,61	8,49
Śląskie	5,39		2,92	0,24	2,53	10,29	15,81	58,34	18,01	45,97	10,33	10,04
Świętokrzyskie	3,28		0,10	0,73	1,00	6,52	16,65	24,78	21,63	25,12	6,75	6,65
Warmińsko-mazurskie	4,90		0,21	2,24	5,23	7,23	18,93	33,16	43,49	28,53	9,52	9,29
Wielkopolskie	0,01			1,92	0,75	4,98	19,60	31,87	28,33	59,21	7,50	7,40
Zachodniopomorskie	0,65		0,48	0,17	1,20	7,02	25,86	22,28	27,58	49,91	8,03	7,88
Ogółem	2,50		0,87	1,78	2,65	4,64	16,89	30,47	27,15	46,86	7,71	7,53

Tabela 80c. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Bałtycka	1,38		0,69	2,40	2,05	6,66	21,58	24,22	22,54	60,91	9,48	9,29
Karpacka	3,41		6,10	5,22	4,64	9,32	16,49	42,13	19,14	55,04	14,80	14,01
Małopolska	2,06		1,27	0,67	1,89	3,48	13,77	31,56	16,90	24,47	5,78	5,64
Mazowiecko-podlaska	1,81		0,82	1,80	2,86	5,42	13,28	32,10	26,32	16,95	5,05	4,93
Mazursko-podlaska	6,69		0,21	1,92	4,34	4,23	12,35	32,43	28,52		7,01	6,99
Sudecka	1,26				0,22	6,98	32,46	30,09	31,55	58,70	16,19	15,52
Śląska	0,27		0,88	3,82	6,85	3,06	14,84	25,87	29,86	55,68	8,60	8,35
Wielkopolsko-pomorska	0,25		0,11	0,68	0,89	3,23	18,83	29,55	35,11	46,81	6,47	6,35
Ogółem	2,50		0,87	1,78	2,65	4,64	16,89	30,47	27,15	46,86	7,71	7,53

Tabela 80d. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Białystok	8,08		0,07	0,47	4,26	7,64	15,65	31,41	33,36		7,54	7,57
Gdańsk				1,40	0,78	3,81	12,57	26,50	20,08	68,35	9,81	9,70
Katowice	6,38		1,88	1,74	4,58	7,13	17,40	45,33	20,57	49,69	9,84	9,72
Kraków	2,33		2,53	0,09	6,01	1,35	14,99	32,37	16,20	66,41	13,86	13,57
Krosno	1,12		6,24	5,56	5,27	8,97	14,86	45,42	37,83	51,26	15,39	14,46
Lublin			2,56	2,00	3,53	2,23	19,36	30,26	34,63	15,91	7,02	6,98
Łódź	7,01		0,35	1,21	4,74	1,20	9,31	49,13		35,40	8,13	8,12
Olsztyn	0,68		0,20	2,49	3,84	5,13	11,78	41,02	40,33	85,66	8,67	8,44
Piła	1,52					5,10	25,44	49,59	61,67	77,03	9,36	9,23
Poznań	0,60			5,39		5,32	15,68	21,56	22,97	4,88	7,01	6,94
Radom	0,24		0,03	0,01	0,21	5,77	19,13	32,38	52,66	20,97	8,53	8,43
Szczecin	0,12		0,60	0,24	2,51	4,54	23,58	32,24	32,58	47,71	7,80	7,61
Szczecinek	1,29		0,83	3,18	0,01	5,09	28,02	29,92	25,64	58,37	9,07	8,93
Toruń			0,01	0,31	0,23	0,09	10,72	30,83	24,20	56,19	4,87	4,76
Warszawa	0,36		0,54	0,36	0,28	6,09	32,09	15,52	67,09		7,93	7,80
Wrocław	0,68		0,03	2,93	6,37	3,24	24,65	30,89	37,05	67,75	12,95	12,50
Zielona Góra			0,90		2,24	3,36	16,53	22,60	38,38	2,84	5,67	5,57
Ogółem	2,64		0,82	1,73	2,74	4,65	18,19	33,93	32,48	49,45	8,87	8,70

Tabela 80e. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie	0,50				0,33	7,94					2,53	2,38
Kujawsko-pomorskie			1,70		4,35	4,10	27,41				4,29	4,16
Lubelskie	1,82		0,39		1,10	1,19	1,83			22,46	1,04	1,09
Lubuskie												
Łódzkie	0,22		0,51		0,44		11,93				1,17	1,12
Małopolskie	0,34		0,09	7,53	1,70	5,73	19,43	0,84		35,43	6,39	5,97
Mazowieckie	3,27		2,28	3,45	3,12	6,95				12,27	3,51	3,50
Opolskie					9,59	20,15		43,74			9,62	8,96
Podkarpackie	2,99		2,59	1,94	2,28	2,52	9,71	14,73		81,04	5,22	5,02
Podlaskie	4,96		0,42	1,95	6,42	3,64	1,47				4,16	4,23
Pomorskie	0,24		0,02	3,06		5,81	31,21	10,86		41,08	4,30	4,21
Śląskie	0,13			0,48	2,78	13,35	0,35			131,88	5,86	5,28
Świętokrzyskie	4,82		0,39	1,73	1,73	2,05					1,60	1,83
Warmińsko-mazurskie	10,79		0,78		7,22						2,90	3,53
Wielkopolskie					2,00	15,48	48,08				5,60	5,47
Zachodniopomorskie						2,08	22,77				1,38	1,32
Ogółem	2,65		1,00	2,21	2,67	4,82	9,76	4,55		46,03	3,65	3,58

Tabela 81a. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ogółem	2,50		3,09	18,07	24,38	26,00	37,86	46,37	40,85	52,09	25,14	24,35
Lasy publiczne	2,42		3,04	19,20	26,16	26,93	38,71	47,19	40,26	52,60	26,69	26,02
Własność Skarbu Państwa	2,45		2,98	19,29	26,31	26,98	38,95	47,27	41,35	53,29	26,80	26,13
– w zarządzie LP	2,64		2,93	19,63	26,88	27,42	39,14	50,92	45,91	55,09	27,31	26,66
– w zarządzie PN	0,29		0,30	4,14	5,91	15,49	41,04	4,63	13,18	18,70	14,48	13,56
– w Zasobie WRSP			34,11	20,20	4,91	10,91		7,65			11,05	10,66
– inne Skarbu Państwa	0,36		0,06	12,34	17,22	13,78	9,60	7,80	7,61	32,38	12,47	11,82
Własność gmin	0,13		12,27	7,88	12,69	22,48	24,06	40,57		2,09	17,28	16,82
Lasy prywatne	2,65		3,38	14,29	19,21	21,16	27,86	17,44	106,42	46,03	17,76	16,75

Tabela 81b. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie	0,71		2,32	23,10	28,73	26,25	44,01	53,78	41,58	78,59	30,89	29,73
Kujawsko-pomorskie			2,22	16,55	20,63	19,38	31,58	42,87	33,83	70,46	21,08	20,50
Lubelskie	1,56		3,86	16,95	21,74	20,26	38,71	35,82	37,80	27,33	21,40	20,83
Lubuskie			2,46	15,74	28,35	21,16	30,01	37,89	49,58	45,61	22,89	22,46
Łódzkie	2,88		2,27	14,17	19,79	17,25	23,98	46,08	5,15	28,25	18,14	17,73
Małopolskie	1,19		7,68	17,47	18,32	27,29	40,26	27,68	32,95	58,25	25,82	24,60
Mazowieckie	2,49		3,57	15,50	20,20	23,79	29,95	41,58	29,03	23,43	19,92	19,17
Opolskie	0,40		3,47	26,99	30,25	30,93	38,54	31,45	36,48	39,88	26,37	25,79
Podkarpackie	1,43		8,07	13,81	21,76	26,01	31,52	58,03	27,78	49,97	26,44	24,85
Podlaskie	5,93		1,38	15,30	22,66	21,41	24,04	42,04	22,14	1,33	20,14	19,42
Pomorskie	1,25		2,18	23,07	24,75	28,61	41,94	44,05	31,49	74,13	28,07	27,62
Śląskie	5,39		5,44	14,73	34,30	40,93	41,16	69,96	23,44	48,36	31,55	30,00
Świętokrzyskie	3,28		2,29	16,35	25,04	28,23	46,03	43,71	22,12	39,62	26,84	26,15
Warmińsko-mazurskie	4,90		2,17	22,37	29,77	32,82	45,94	52,04	62,70	32,98	29,80	28,56
Wielkopolskie	0,01		1,71	16,99	23,88	24,75	40,08	47,59	46,15	59,21	24,67	24,34
Zachodniopomorskie	0,65		3,03	19,41	25,61	33,58	51,12	43,40	54,84	53,01	28,15	27,58
Ogółem	2,50		3,09	18,07	24,38	26,00	37,86	46,37	40,85	52,09	25,14	24,35

Tabela 81c. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Bałtycka	1,38		3,26	23,26	26,29	32,61	49,43	47,25	43,16	64,08	30,05	29,37
Karpacka	3,41		10,14	17,09	21,58	33,99	41,59	57,28	32,66	56,83	31,14	29,22
Małopolska	2,06		4,02	14,98	24,07	25,02	37,19	45,06	23,56	32,43	23,73	22,89
Mazowiecko-podlaska	1,81		3,12	15,30	21,10	22,36	25,78	40,98	26,51	21,82	19,35	18,72
Mazursko-podlaska	6,69		1,85	19,33	25,63	26,87	36,04	47,31	44,99	15,55	25,30	24,34
Sudecka	1,26		1,79	20,97	27,01	31,99	54,46	46,14	42,10	67,25	35,31	33,79
Śląska	0,27		2,85	22,28	28,74	23,29	32,48	49,41	40,15	70,42	25,73	24,94
Wielkopolsko-pomorska	0,25		1,84	16,96	24,68	23,29	36,35	42,31	49,03	52,80	23,47	23,04
Ogółem	2,50		3,09	18,07	24,38	26,00	37,86	46,37	40,85	52,09	25,14	24,35

Tabela 81d. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Białystok	8,08		1,75	17,49	26,20	29,52	37,54	45,13	45,20	21,45	25,53	24,63
Gdańsk			1,39	20,95	26,16	27,86	45,30	50,84	50,07	72,56	31,87	31,50
Katowice	6,38		4,23	20,71	34,61	35,81	41,19	55,79	30,18	51,20	30,02	29,17
Kraków	2,33		8,94	13,42	23,33	25,96	39,47	43,74	17,53	68,05	30,28	29,57
Krosno	1,12		10,07	17,04	25,77	33,25	35,10	62,01	37,90	54,39	31,78	29,79
Lublin			4,59	20,32	23,67	21,20	38,72	48,95	51,67	24,79	24,05	23,90
Łódź	7,01		2,65	15,77	24,75	19,88	25,51	57,89	6,88	38,25	22,57	22,35
Olsztyn	0,68		2,00	23,97	30,13	30,37	36,55	58,88	59,94	85,66	29,49	28,66
Piła	1,52		1,35	15,87	22,68	25,66	45,23	64,29	85,78	77,03	25,72	25,30
Poznań	0,60		2,04	21,97	24,72	25,91	40,50	40,74	42,86	4,88	26,04	25,75
Radom	0,24		2,21	18,06	25,83	30,63	40,81	50,04	53,16	32,83	28,57	28,22
Szczecin	0,12		2,17	19,52	28,70	31,57	45,29	55,11	41,36	52,84	27,99	27,29
Szczecinek	1,29		3,39	24,33	27,40	31,63	47,00	51,70	40,56	61,56	29,33	28,81
Toruń			1,91	16,05	20,74	18,89	26,79	39,31	26,92	70,91	20,14	19,65
Warszawa	0,36		2,80	15,65	23,82	24,49	46,99	25,41	67,49		24,34	23,94
Wrocław	0,68		2,00	21,74	29,98	25,29	44,22	57,68	48,87	81,44	31,82	30,69
Zielona Góra			3,17	15,31	27,19	20,65	27,20	36,16	49,13	2,84	21,80	21,44
Ogółem	2,64		2,93	19,63	26,88	27,42	39,14	50,92	45,91	55,09	27,31	26,66

Tabela 81e. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG KLAS WIEKU Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP		
	m³/ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dolnośląskie	0,50		0,17	3,28	9,16	13,72	6,40				8,43	7,84
Kujawsko-pomorskie			2,87	18,16	19,17	16,47	42,89				17,67	17,12
Lubelskie	1,82		1,81	11,15	18,27	20,11	16,49	35,03		22,46	16,10	15,21
Lubuskie			9,41	12,37	38,00	8,23	1,50	20,04			23,35	22,23
Łódzkie	0,22		1,57	10,58	12,55	13,01	26,47	131,37			12,08	11,48
Małopolskie	0,34		9,48	21,00	16,24	22,90	36,27	9,00		35,43	20,29	18,92
Mazowieckie	3,27		4,75	14,77	19,95	26,04	8,92	18,41		12,27	17,11	16,10
Opolskie				5,74	11,02	40,04	81,85	51,28			24,74	23,05
Podkarpackie	2,99		4,97	14,70	20,08	15,77	44,59	37,10		81,04	20,01	18,47
Podlaskie	4,96		1,13	14,15	20,97	16,20	16,49	7,11			16,64	15,69
Pomorskie	0,24		0,12	14,26	16,97	21,87	33,79	10,86		41,08	16,14	15,82
Śląskie	0,13		3,40	12,03	21,15	39,60	26,51	1,08		131,88	23,22	20,88
Świętokrzyskie	4,82		2,82	16,93	23,65	16,59	21,77				18,93	17,93
Warmińsko-mazurskie	10,79		4,97	13,07	22,18	12,60	57,24				17,41	16,89
Wielkopolskie			1,05	11,89	24,28	28,56	66,54				21,62	21,12
Zachodniopomorskie			0,23	19,25	8,15	11,18	107,04		751,49		29,93	28,57
Ogółem	2,65		3,38	14,29	19,21	21,16	27,86	17,44	106,42	46,03	17,76	16,75

Tabela 82a. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	18,34	20,23	15,33	17,61	18,37	13,99	11,80	16,51	12,78	11,94	7,44	14,32	15,13	12,97	16,82
Lasy publiczne	19,33	21,41	16,01	19,00	19,39	14,22	12,12	15,42	13,33	11,92	8,90	14,48	14,81	13,16	17,62
Własność Skarbu Państwa	19,32	21,43	16,31	18,97	19,40	14,52	12,17	15,56	13,38	11,99	9,33	14,54	15,07	13,28	17,67
– w zarządzie LP	19,54	21,93	16,46	18,67	19,63	14,53	12,39	16,21	13,77	12,52	9,33	15,17	16,22	13,61	17,96
– w zarządzie PN	8,38	14,78	15,47	9,24	11,21	16,39	3,90	0,62	7,59	1,38			2,16	10,12	10,74
– w Zasobie WRSP	12,27	19,40		28,54	15,58	0,11	9,89		2,31	9,17				5,00	10,56
– inne Skarbu Państwa	12,78	32,80	10,43		13,78	9,07	1,59		0,86	1,65		9,90	0,17	2,62	9,65
Własność gmin	19,88	19,82	7,89	21,14	18,40	1,05	8,72		5,35	5,32			0,85	4,06	13,69
Lasy prywatne	13,67	14,15	13,44	3,19	13,62	11,91	9,73	18,37	10,79	12,00	0,23	14,17	16,72	12,16	13,17

Tabela 82b. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	18,59	19,33	6,72	19,09	18,82	22,23	14,19	24,59	13,53	10,27		53,32	16,92	15,66	17,71
Kujawsko-pomorskie	16,38	20,55		9,33	16,34	3,53	7,75	15,36	10,99	12,27	0,82		17,37	9,91	15,22
Lubelskie	18,43	3,31	17,62	31,57	18,33	16,00	14,44	12,92	10,79	10,97	26,85	14,33	12,14	13,02	16,12
Lubuskie	18,22	8,09		25,37	18,14	13,24	9,27	20,05	12,70	11,17		0,47	7,20	10,71	16,98
Łódzkie	13,50	7,40		23,67	13,53	4,28	9,71	15,00	6,78	11,87		15,72	13,32	9,29	12,68
Małopolskie	16,61	15,69	14,37	19,53	15,52	13,65	13,20	8,78	9,45	6,81		27,69	14,77	12,70	14,54
Mazowieckie	14,99	12,21	8,97	15,36	14,92	12,42	9,26	19,60	10,57	12,97		22,40	0,18	11,59	14,13
Opolskie	24,62	5,84	2,02	17,92	23,39	0,43	12,04	0,44	9,98	11,46		17,32	10,91	10,00	19,49
Podkarpackie	17,39	12,00	16,67	7,56	16,57	7,92	20,69	19,91	9,70	9,55		6,84	15,85	11,05	14,18
Podlaskie	16,86	12,45		20,73	16,14		9,43	14,96	11,23	8,60		13,77	1,80	9,74	14,20
Pomorskie	18,64	37,90		28,14	20,02	19,42	8,51	21,20	17,39	17,41		17,58	1,85	16,42	19,13
Śląskie	19,93	36,33	16,14	10,00	22,95	13,54	8,37	1,96	13,88	12,97		0,62	46,59	13,37	19,97
Świętokrzyskie	19,53	16,86	15,38	18,98	18,99	41,87	17,11	4,56	10,35	16,83		8,56	19,37	21,23	19,51
Warmińsko-mazurskie	22,95	20,36		15,35	22,37	7,84	9,90	29,42	17,41	13,02		7,26	12,93	13,84	19,27
Wielkopolskie	18,18	13,30		5,66	18,00	28,70	13,57	14,34	10,32	11,32	0,25		13,71	12,69	16,94
Zachodniopomorskie	21,55	28,16		18,05	21,97	13,63	10,48	15,74	14,54	16,62		12,72	38,59	14,65	19,70
Ogółem	18,34	20,23	15,33	17,61	18,37	13,99	11,80	16,51	12,78	11,94	7,44	14,32	15,13	12,97	16,82

Tabela 82c. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Bałtycka	22,13	29,97		23,91	23,15	15,11	10,30	22,85	17,47	15,90		8,49	23,02	15,42	20,08
Karpacka	15,98	23,32	15,79	14,14	18,32	9,89	16,93	16,35	9,88	7,51		2,44	17,72	11,10	15,20
Małopolska	18,74	10,76	13,85	13,26	18,35	21,69	14,41	13,81	10,61	12,96	11,30	14,78	18,47	14,49	17,25
Mazowiecko-podlaska	14,97	12,87		23,98	14,95	10,56	9,91	18,79	10,32	10,63	77,09	17,79	6,55	11,09	13,78
Mazursko-podlaska	20,15	16,65		18,03	19,46	27,40	9,53	17,51	15,89	10,64		9,35	5,43	12,28	17,35
Sudecka	9,72	20,20	6,72	20,35	19,50	18,49	4,56		22,28	14,90		39,83	14,02	16,01	18,27
Śląska	18,39	9,02	1,53	16,14	17,84	19,05	16,61	13,55	9,70	11,69		18,85	14,04	13,73	16,60
Wielkopolsko-pomorska	17,92	13,94		14,05	17,82	13,80	9,47	13,53	10,76	12,05	0,27	12,87	13,65	11,03	16,69
Ogółem	18,34	20,23	15,33	17,61	18,37	13,99	11,80	16,51	12,78	11,94	7,44	14,32	15,13	12,97	16,82

Tabela 82d. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	19,99	16,52		45,55	19,40		10,87	11,82	14,20	8,59		9,06	10,44	11,22	17,06
Gdańsk	20,10	56,57		38,87	23,58	22,75	8,48	10,09	20,73	14,10		0,74	0,64	18,25	21,80
Katowice	21,99	33,77	8,78	9,95	22,80	10,49	8,80	1,51	11,04	11,19		28,13	25,77	11,59	19,45
Kraków	14,65	10,38	16,71	25,44	15,58	18,65	13,66	36,79	10,89	7,93		16,91	12,85	16,57	16,00
Krosno	18,13	14,92	18,48	8,84	17,67	9,25	29,93	21,55	11,39	7,85		0,97	17,44	12,53	15,32
Lublin	19,48	4,59	8,40	33,07	19,22	8,14	15,83	5,11	10,77	11,19	26,85	18,49	14,18	12,93	16,92
Łódź	15,06	2,35		25,14	15,10	2,98	8,63	18,63	6,67	21,75		2,91	19,22	10,85	14,23
Olsztyn	23,10	19,88		10,54	22,46	9,44	11,01	30,25	18,56	16,08		7,70	14,48	15,37	20,22
Pila	16,68	13,64		0,53	16,55	38,99	11,02	50,06	8,58	13,15			5,23	13,05	16,07
Poznań	20,84	15,76		6,77	20,58	1,84	14,96	6,83	12,32	11,74	0,29		19,97	13,83	18,81
Radom	21,33	24,00	15,06	23,78	20,62	17,21	16,04	8,76	13,56	22,39		14,04	26,95	16,79	19,80
Szczecin	21,24	25,83		15,24	21,29	15,79	10,97	18,41	13,52	21,97		16,06	14,90	14,71	19,68
Szczecinek	22,38	25,70		31,78	22,79	13,92	6,91	17,79	14,47	11,12		26,62	5,95	12,72	19,89
Toruń	16,13	13,96		9,44	16,03	3,42	7,60	26,74	10,51	6,55			24,34	8,75	14,89
Warszawa	17,78	7,40			17,49	22,60	11,20	20,09	12,84	9,04		36,31	0,34	11,79	16,14
Wrocław	18,16	20,30	9,10	17,94	18,86	23,79	15,61	24,59	14,21	12,25		53,72	16,53	16,89	18,19
Zielona Góra	16,86	0,75		26,29	16,82	8,93	8,55	17,75	16,84	8,03		0,58	7,91	10,62	15,87
Ogółem	19,54	21,93	16,46	18,67	19,63	14,53	12,39	16,21	13,77	12,52	9,33	15,17	16,22	13,61	17,96

Tabela 82e. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	12,95	1,34			9,26	31,67	0,10		2,60	0,32			2,69	2,73	5,46
Kujawsko-pomorskie	13,18	58,25		2,12	13,63			7,03	12,90	13,33	0,82			9,87	12,96
Lubelskie	13,86	0,57	35,80	8,43	14,00	25,10	12,86	18,27	13,24	11,92		13,13	7,68	14,28	14,12
Lubuskie	24,43				24,43		9,63	42,37	13,17	21,01				15,57	22,23
Łódzkie	10,81				10,78		15,25		5,66	8,22		27,45	4,21	8,49	10,36
Małopolskie	16,77	13,58	13,51	2,75	14,10	7,54	14,32	10,56	9,94	7,02		5,27	16,71	10,51	12,94
Mazowieckie	13,25	10,55		8,03	13,22		6,38	21,28	8,88	11,67		22,79		10,88	12,60
Opolskie	12,70				12,61		45,50		6,30					16,01	14,09
Podkarpackie	15,61	0,65	8,38	0,15	13,15	17,95	4,01	14,53	1,71	19,03		11,13	16,59	13,89	13,45
Podlaskie	12,29	12,82			12,25		1,68	35,90	9,33	10,55		14,73		9,83	11,46
Pomorskie	10,67	14,21		0,61	10,45	0,43	9,85	38,89	39,27	102,92		8,75	7,37	17,70	11,61
Śląskie	12,87	23,60	26,05	23,06	16,93	11,25	7,29		22,59	15,96				12,85	15,60
Świętokrzyskie	17,99	8,23	11,96		17,53	10,33	12,05	2,51	10,62	13,69		10,70	14,53	12,09	16,10
Warmińsko-mazurskie	12,75	1,92		1,47	10,94	10,16	0,42	148,42	12,46	18,01		8,92	1,69	15,52	13,37
Wielkopolskie	17,05				17,05		5,53		8,59	9,38				7,01	15,65
Zachodniopomorskie	21,52				18,15		8,87		16,65	4,18			702,83	33,99	27,26
Ogółem	13,67	14,15	13,44	3,19	13,62	11,91	9,73	18,37	10,79	12,00	0,23	14,17	16,72	12,16	13,17

Tabela 83a. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	6,61	16,63	12,70	2,54	7,71	13,70	4,96	7,60	4,01	6,04	51,80	11,55	5,70	7,09	7,53
Lasy publiczne	7,43	18,12	15,78	2,78	8,64	14,19	5,43	10,09	4,23	6,50	62,31	18,92	5,83	7,79	8,40
Własność Skarbu Państwa	7,50	18,32	15,29	2,82	8,69	14,41	5,50	10,18	4,26	6,57	65,32	18,99	5,94	7,87	8,46
– w zarządzie LP	7,65	18,85	16,18	2,95	8,84	16,24	5,66	10,62	4,42	6,97	65,32	20,31	6,46	8,35	8,70
– w zarządzie PN	1,20	12,02			4,92	0,11							0,05	0,06	2,82
– w Zasobie WRSP		2,24			0,20										0,11
– inne Skarbu Państwa	1,09	30,36	6,53		3,41			0,23		0,47				0,08	2,18
Własność gmin	0,01	2,51	28,92		3,88	4,42								1,59	3,13
Lasy prywatne	2,75	8,99	4,09		3,33	9,38	2,01	3,29	3,20	4,66		4,15	5,04	4,14	3,58

Tabela 83b. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	11,01	22,73		13,07	15,16	16,90	6,20		1,06	2,09			5,84	6,19	12,02
Kujawsko-pomorskie	5,29	5,54			5,23	29,45	2,56		0,95	15,50				5,47	5,28
Lubelskie	4,05		1,50		3,93	7,32	4,14		6,33	7,26	49,51	12,40	2,35	5,80	4,71
Lubuskie	5,57	4,57			5,50	27,20	2,33	45,78	3,37	0,36			0,72	5,35	5,48
Łódzkie	4,83				4,76	1,23	16,22		1,46	3,56		0,47		6,20	5,05
Małopolskie	8,57	14,46	7,34		9,77	16,14	7,93		1,80	2,80		5,71	7,80	10,63	10,07
Mazowieckie	5,23		0,10		5,11		1,11	4,33	5,20	3,43		11,09	50,10	4,78	5,04
Opolskie	6,47	24,17		1,59	7,16	8,51	1,93		6,78	0,14		16,93	4,42	4,20	6,30
Podkarpackie	9,30	12,90	21,43	2,83	12,78	10,41	5,16	7,54	0,38	6,13	33,91	14,19	4,32	7,90	10,67
Podlaskie	5,25	5,51			5,27		2,58	15,21	9,06	2,72			0,64	5,09	5,22
Pomorskie	7,52	24,49			8,37	12,00	7,53	30,18	0,60	0,03	470,84	3,23	0,45	8,84	8,49
Śląskie	5,49	37,84	5,61	1,67	12,09	11,80	4,50	4,24	4,58	0,03			0,35	5,52	10,04
Świętokrzyskie	6,52		7,51		6,47	4,62	8,59	37,94	8,29	6,00				7,23	6,65
Warmińsko-mazurskie	6,96	13,09			8,03	43,08	3,66	13,12	4,67	14,11		20,15	6,00	11,51	9,29
Wielkopolskie	7,88	0,52			7,67		6,12		1,54	14,06			11,53	6,30	7,40
Zachodniopomorskie	8,32	10,60			8,32	10,26	6,19	7,59	3,79	4,95		81,64	3,55	6,89	7,88
Ogółem	6,61	16,63	12,70	2,54	7,71	13,70	4,96	7,60	4,01	6,04	51,80	11,55	5,70	7,09	7,53

Tabela 83c. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Bałtycka	8,35	13,25			8,70	17,58	5,18	15,60	3,45	6,32	470,84	58,54	5,93	10,18	9,29
Karpacka	12,25	23,70	13,83	2,75	16,55	13,25	11,49	4,16	6,68	3,63	72,78	3,30	6,47	10,67	14,01
Małopolska	5,86	0,65	8,11		5,78	5,45	6,80	4,95	3,46	5,39	36,54	3,71	0,85	5,28	5,64
Mazowiecko-podlaska	4,52	0,36			4,41		1,70	11,66	7,18	4,77		14,41	30,11	6,14	4,93
Mazursko-podlaska	6,85	10,94			7,58	18,92	1,67	8,25	5,62	8,51			0,41	5,57	6,99
Sudecka	0,03	21,80		22,83	20,46	15,17							5,88	6,50	15,52
Śląska	9,08	27,64		0,61	9,74	18,20	5,19		3,86	1,54		5,66	5,49	5,12	8,35
Wielkopolsko-pomorska	6,50	7,42			6,47	14,53	6,30	18,83	1,10	8,46			5,68	5,77	6,35
Ogółem	6,61	16,63	12,70	2,54	7,71	13,70	4,96	7,60	4,01	6,04	51,80	11,55	5,70	7,09	7,53

Tabela 83d. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	7,43	11,23			8,16		2,39	17,16	6,56	8,17			1,18	6,09	7,57
Gdańsk	8,99	17,60			9,34	15,96	10,58	51,64	1,09	3,39			0,69	10,40	9,70
Katowice	6,35	45,39	4,86	1,91	10,87	17,36	4,45	2,45	6,49	1,24		6,56	3,13	7,01	9,72
Kraków	16,91	22,28	11,05		13,96	19,18	7,36						2,20	13,05	13,57
Krosno	13,76	17,04	24,98	4,02	17,88	13,13	10,85	5,61	0,55	10,40	150,69	26,25	4,37	10,42	14,46
Lublin	6,03		3,47		5,84	10,14	6,09		9,89	9,46	49,51	32,77	3,92	8,96	6,98
Łódź	8,38				8,24	1,10	12,33		0,98	13,10		1,11		7,63	8,12
Olsztyn	5,86	10,11			6,40	42,80	4,40	17,52	5,81	10,60		40,94	8,72	12,84	8,44
Piła	10,36				10,06					19,34				3,96	9,23
Poznań	7,02	0,79			6,80		7,94		4,32	8,74			11,23	7,35	6,94
Radom	9,24		7,28		8,71	7,09	6,28	28,14	11,50	3,29				7,41	8,43
Szczecin	7,97	0,46			7,50	15,12	1,61	30,06	3,99	8,92		103,12	3,04	7,96	7,61
Szczecinek	8,23	22,79			9,49	9,08	11,06	10,93	2,52		470,84	6,21		7,54	8,93
Toruń	4,94	5,64			4,89	28,57	2,51			8,76				4,04	4,76
Warszawa	7,12				6,97		3,02		13,95	0,48			102,79	10,50	7,80
Wrocław	10,81	23,63		14,66	15,36	18,43	7,02		1,16	1,15			7,04	6,95	12,50
Zielona Góra	5,48	12,56			5,48	51,18	3,75		4,58	0,48			1,01	6,05	5,57
Ogółem	7,65	18,85	16,18	2,95	8,84	16,24	5,66	10,62	4,42	6,97	65,32	20,31	6,46	8,35	8,70

Tabela 83e. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	0,33				0,22		0,18			18,13			0,15	3,93	2,38
Kujawsko-pomorskie	4,91				4,80					4,84				1,18	4,16
Lubelskie	1,26				1,22	6,53			0,15	2,79			0,85	0,91	1,09
Lubuskie															
Łódzkie	0,12				0,12		36,51		1,43					5,62	1,12
Małopolskie	5,00	10,17	3,94		6,56	7,00			2,75			9,17	11,24	4,74	5,97
Mazowieckie	2,94				2,91			8,18	4,52	5,76		14,86		5,11	3,50
Opolskie	15,96				15,85										8,96
Podkarpackie	3,51		6,62		3,97	14,65		11,26					6,82	6,60	5,02
Podlaskie	3,46	2,76			3,36		2,02		10,37	4,66				6,02	4,23
Pomorskie	3,55	30,99			4,30	9,29	4,40		0,08					3,73	4,21
Śląskie	0,98	14,71			5,36	12,90			0,03					5,10	5,28
Świętokrzyskie	1,57		0,42		1,50		3,46			7,01				2,75	1,83
Warmińsko-mazurskie	0,04	0,49			0,11		8,62		0,70	16,80				6,56	3,53
Wielkopolskie	6,13				6,13								12,32	1,39	5,47
Zachodniopomorskie	3,67				3,10										1,32
Ogółem	2,75	8,99	4,09		3,33	9,38	2,01	3,29	3,20	4,66		4,15	5,04	4,14	3,58

Tabela 84a. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ogółem	24,95	36,86	28,03	20,15	26,08	27,69	16,76	24,10	16,79	17,99	59,25	25,88	20,83	20,06	24,35
Lasy publiczne	26,76	39,53	31,79	21,78	28,03	28,41	17,55	25,52	17,57	18,43	71,22	33,39	20,64	20,95	26,02
Własność Skarbu Państwa	26,82	39,75	31,60	21,79	28,09	28,92	17,67	25,74	17,64	18,56	74,65	33,53	21,01	21,15	26,13
– w zarządzie LP	27,19	40,78	32,64	21,63	28,47	30,77	18,05	26,82	18,19	19,49	74,65	35,48	22,68	21,95	26,66
– w zarządzie PN	9,58	26,79	15,47	9,24	16,13	16,50	3,90	0,62	7,59	1,38			2,21	10,19	13,56
– w Zasobie WRSP	12,27	21,63		28,54	15,79	0,11	9,89		2,31	9,17				5,00	10,66
– inne Skarbu Państwa	13,87	63,16	16,96		17,19	9,07	1,59	0,23	0,86	2,12		9,90	0,17	2,70	11,82
Własność gmin	19,89	22,32	36,80	21,14	22,28	5,47	8,72		5,35	5,32			0,85	5,65	16,82
Lasy prywatne	16,42	23,14	17,53	3,19	16,95	21,28	11,74	21,67	13,99	16,67	0,23	18,31	21,77	16,31	16,75

Tabela 84b. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	29,60	42,06	6,72	32,16	33,99	39,12	20,39	24,59	14,59	12,36		53,32	22,77	21,85	29,73
Kujawsko-pomorskie	21,68	26,09		9,33	21,58	32,98	10,31	15,36	11,94	27,78	0,82		17,37	15,39	20,50
Lubelskie	22,48	3,31	19,12	31,57	22,26	23,32	18,57	12,92	17,12	18,23	76,36	26,73	14,49	18,81	20,83
Lubuskie	23,80	12,66		25,37	23,64	40,44	11,60	65,83	16,07	11,54		0,47	7,92	16,07	22,46
Łódzkie	18,34	7,40		23,67	18,29	5,51	25,92	15,00	8,24	15,43		16,18	13,32	15,48	17,73
Małopolskie	25,17	30,14	21,71	19,53	25,29	29,78	21,13	8,78	11,25	9,61		33,39	22,57	23,33	24,60
Mazowieckie	20,22	12,21	9,07	15,36	20,03	12,42	10,37	23,93	15,77	16,41		33,48	50,28	16,37	19,17
Opolskie	31,08	30,01	2,02	19,51	30,55	8,93	13,97	0,44	16,76	11,60		34,25	15,33	14,20	25,79
Podkarpackie	26,69	24,90	38,10	10,39	29,35	18,33	25,85	27,46	10,09	15,68	33,91	21,03	20,17	18,95	24,85
Podlaskie	22,12	17,96		20,73	21,41		12,01	30,17	20,29	11,33		13,77	2,44	14,84	19,42
Pomorskie	26,16	62,39		28,14	28,39	31,42	16,04	51,38	17,99	17,44	470,84	20,80	2,30	25,27	27,62
Śląskie	25,42	74,17	21,74	11,67	35,04	25,33	12,87	6,20	18,47	13,00		0,62	46,94	18,89	30,00
Świętokrzyskie	26,06	16,86	22,89	18,98	25,46	46,49	25,70	42,50	18,65	22,83		8,56	19,37	28,46	26,15
Warmińsko-mazurskie	29,91	33,45		15,35	30,39	50,93	13,56	42,54	22,08	27,13		27,42	18,92	25,35	28,56
Wielkopolskie	26,06	13,83		5,66	25,67	28,70	19,68	14,34	11,86	25,38	0,25		25,24	18,98	24,34
Zachodniopomorskie	29,87	38,76		18,05	30,28	23,89	16,68	23,33	18,33	21,56		94,36	42,14	21,54	27,58
Ogółem	24,95	36,86	28,03	20,15	26,08	27,69	16,76	24,10	16,79	17,99	59,25	25,88	20,83	20,06	24,35

Tabela 84c. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Baltycka	30,48	43,23		23,91	31,85	32,69	15,47	38,46	20,92	22,22	470,84	67,04	28,95	25,61	29,37
Karpacka	28,23	47,02	29,62	16,89	34,87	23,13	28,43	20,51	16,56	11,14	72,78	5,74	24,19	21,78	29,22
Małopolska	24,60	11,42	21,96	13,26	24,13	27,14	21,21	18,75	14,06	18,36	47,85	18,49	19,32	19,77	22,89
Mazowiecko-podlaska	19,49	13,23		23,98	19,36	10,56	11,60	30,45	17,50	15,40	77,09	32,20	36,66	17,23	18,72
Mazursko-podlaska	27,00	27,59		18,03	27,04	46,32	11,20	25,76	21,51	19,15		9,35	5,84	17,85	24,34
Sudecka	9,75	42,01	6,72	43,18	39,96	33,66	4,56		22,28	14,90		39,83	19,91	22,51	33,79
Śląska	27,47	36,66	1,53	16,76	27,58	37,26	21,80	13,55	13,55	13,23		24,51	19,53	18,85	24,94
Wielkopolsko-pomorska	24,42	21,36		14,05	24,29	28,33	15,77	32,36	11,86	20,51	0,27	12,87	19,33	16,79	23,04
Ogółem	24,95	36,86	28,03	20,15	26,08	27,69	16,76	24,10	16,79	17,99	59,25	25,88	20,83	20,06	24,35

Tabela 84d. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Białystok	27,41	27,75		45,55	27,56		13,26	28,99	20,76	16,76		9,06	11,61	17,31	24,63
Gdańsk	29,09	74,17		38,87	32,92	38,70	19,06	61,73	21,82	17,48		0,74	1,33	28,65	31,50
Katowice	28,34	79,16	13,65	11,86	33,67	27,85	13,25	3,96	17,53	12,43		34,68	28,90	18,60	29,17
Kraków	31,56	32,66	27,76	25,44	29,54	37,83	21,02	36,79	10,89	7,93		16,91	15,05	29,62	29,57
Krosno	31,89	31,96	43,46	12,86	35,55	22,38	40,77	27,17	11,94	18,25	150,69	27,22	21,81	22,95	29,79
Lublin	25,51	4,59	11,87	33,07	25,06	18,28	21,92	5,11	20,66	20,64	76,36	51,26	18,10	21,89	23,90
Łódź	23,44	2,35		25,14	23,34	4,08	20,96	18,63	7,65	34,85		4,02	19,22	18,49	22,35
Olsztyn	28,96	29,99		10,54	28,86	52,24	15,41	47,77	24,37	26,68		48,64	23,19	28,21	28,66
Piła	27,05	13,64		0,53	26,61	38,99	11,02	50,06	8,58	32,49			5,23	17,01	25,30
Poznań	27,86	16,54		6,77	27,38	1,84	22,91	6,83	16,65	20,48	0,29		31,20	21,18	25,75
Radom	30,57	24,00	22,34	23,78	29,32	24,29	22,32	36,90	25,06	25,68		14,04	26,95	24,20	28,22
Szczecin	29,21	26,30		15,24	28,79	30,91	12,57	48,47	17,51	30,90		119,18	17,95	22,67	27,29
Szczecinek	30,61	48,49		31,78	32,28	23,00	17,97	28,72	16,99	11,12	470,84	32,84	5,95	20,26	28,81
Toruń	21,07	19,60		9,44	20,91	31,99	10,12	26,74	10,51	15,31			24,34	12,80	19,65
Warszawa	24,90	7,40			24,45	22,60	14,21	20,09	26,80	9,52		36,31	103,14	22,29	23,94
Wrocław	28,96	43,93	9,10	32,60	34,22	42,22	22,63	24,59	15,36	13,40		53,72	23,57	23,84	30,69
Zielona Góra	22,34	13,31		26,29	22,30	60,11	12,30	17,75	21,43	8,51		0,58	8,92	16,68	21,44
Ogółem	27,19	40,78	32,64	21,63	28,47	30,77	18,05	26,82	18,19	19,49	74,65	35,48	22,68	21,95	26,66

Tabela 84e. ZESTAWIENIE 5-LETNIEGO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO I PRZEDRĘBNEGO [m³/ha GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG GATUNKÓW PANUJĄCYCH Z POCZĄTKU OKRESU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków panujących														Ogółem
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste	
	m³/ha														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Dolnośląskie	13,28	1,34			9,48	31,67	0,28		2,60	18,45			2,84	6,66	7,84
Kujawsko-pomorskie	18,09	58,25		2,12	18,44			7,03	12,90	18,17	0,82			11,06	17,12
Lubelskie	15,12	0,57	35,80	8,43	15,22	31,63	12,86	18,27	13,39	14,71		13,13	8,53	15,19	15,21
Lubuskie	24,43				24,43		9,63	42,37	13,17	21,01				15,57	22,23
Łódzkie	10,93				10,90		51,76		7,08	8,22		27,45	4,21	14,12	11,48
Małopolskie	21,77	23,76	17,45	2,75	20,67	14,53	14,32	10,56	12,69	7,02		14,44	27,95	15,25	18,92
Mazowieckie	16,19	10,55		8,03	16,13		6,38	29,46	13,40	17,43		37,65		15,99	16,10
Opolskie	28,66				28,46		45,50		6,30					16,01	23,05
Podkarpackie	19,12	0,65	15,00	0,15	17,13	32,60	4,01	25,79	1,71	19,03		11,13	23,41	20,49	18,47
Podlaskie	15,74	15,58			15,61		3,71	35,90	19,70	15,21		14,73		15,85	15,69
Pomorskie	14,22	45,20		0,61	14,76	9,72	14,25	38,89	39,35	102,92		8,75	7,37	21,43	15,82
Śląskie	13,85	38,31	26,05	23,06	22,29	24,15	7,29		22,62	15,96				17,96	20,88
Świętokrzyskie	19,56	8,23	12,38		19,03	10,33	15,52	2,51	10,62	20,70		10,70	14,53	14,84	17,93
Warmińsko-mazurskie	12,79	2,41		1,47	11,04	10,16	9,04	148,42	13,15	34,81		8,92	1,69	22,08	16,89
Wielkopolskie	23,18				23,18		5,53		8,59	9,38			12,32	8,40	21,12
Zachodniopomorskie	25,19				21,25		8,87		16,65	4,18			702,83	33,99	28,57
Ogółem	16,42	23,14	17,53	3,19	16,95	21,28	11,74	21,67	13,99	16,67	0,23	18,31	21,77	16,31	16,75

Tabela 85a. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Ogółem	4911186 5,2		5534122 5,9	10421721 11,2	25277379 27,1	17671103 18,8	13249661 14,2	6193901 6,6	3661409 3,9	6657017 7,1	88666313 94,8	93577499 100,0	100,0
Lasy publiczne	4761871 5,5		5361949 6,3	9108110 10,6	21970228 25,6	16114716 18,7	12691956 14,8	6105450 7,1	3520902 4,1	6227395 7,3	81100706 94,5	85862577 100,0	91,8
Własność Skarbu Państwa	4745442 5,6		5361949 6,3	9081920 10,6	21759000 25,4	15965769 18,8	12570110 14,8	6103037 7,2	3511449 4,1	6157846 7,2	80511080 94,4	85256522 100,0	91,1
– w zarządzie LP	4745442 5,6		5361949 6,3	9009530 10,7	21602512 25,8	15867111 18,8	12296744 14,6	5888171 7,0	3372250 4,0	6087312 7,2	79485579 94,4	84231021 100,0	90,0
– w zarządzie PN				22226 3,2	51163 7,3	40352 5,8	223251 31,8	186313 26,5	137118 19,5	41756 5,9	702179 100,0	702179 100,0	0,8
– w Zasobie WRSP				17525 28,4		26676 43,2	384 0,6	17177 27,8			61762 100,0	61762 100,0	0,1
– inne Skarbu Państwa				32639 12,5	105325 40,3	31630 12,1	49731 19,0	11376 4,3	2081 0,8	28778 11,0	261560 100,0	261560 100,0	0,3
Własność gmin	16429 2,7			26190 4,3	211228 34,8	148947 24,6	121846 20,1	2413 0,4	9453 1,6	69549 11,5	589626 97,3	606055 100,0	0,6
Lasy prywatne	149315 1,9		172173 2,2	1313611 17,1	3307151 42,9	1556387 20,2	557705 7,2	88451 1,1	140507 1,8	429622 5,6	7565607 98,1	7714922 100,0	8,2

Tabela 85b. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Dolnośląskie	545265 9,7		378910 6,7	650854 11,6	1311491 23,4	668766 11,8	597038 10,6	501064 8,9	142848 2,5	836296 14,8	5087267 90,3	5632532 100,0	6,0
Kujawsko-pomorskie	165468 6,0		92393 3,4	208254 7,6	826863 30,2	510046 18,6	507885 18,5	226776 8,3	203779 7,4		2575996 94,0	2741464 100,0	2,9
Lubelskie	185561 2,8		410342 6,2	624715 9,5	1697530 25,8	1327359 20,2	1350110 20,5	556487 8,5	70301 1,1	357944 5,4	6394788 97,2	6580349 100,0	7,0
Lubuskie	597474 7,2		210204 2,6	820359 10,0	3077326 37,3	1576939 19,1	957893 11,6	467379 5,7	150455 1,8	383413 4,7	7643968 92,8	8241442 100,0	8,8
Łódzkie	334578 9,6		248000 7,1	402470 11,6	1003514 28,8	661064 19,0	336336 9,7	151833 4,4	138265 4,0	201275 5,8	3142757 90,4	3477335 100,0	3,7
Małopolskie	97058 1,9		582871 11,6	484720 9,6	1010233 20,0	1222564 24,3	583582 11,6	318296 6,3	277497 5,5	461659 9,2	4941422 98,1	5038480 100,0	5,4
Mazowieckie	125318 2,9		239557 5,4	491566 11,3	1213694 27,8	1478729 33,9	656720 15,1	87155 2,0	27474 0,6	44637 1,0	4239532 97,1	4364850 100,0	4,7
Opolskie	185216 7,1		88734 3,4	254490 9,6	860423 32,8	504046 19,2	473609 18,0	128838 4,9	25009 1,0	106361 4,0	2441510 92,9	2626726 100,0	2,8
Podkarpackie	500539 4,4		606500 5,3	1191898 10,5	2724258 24,0	2076290 18,3	1266687 11,2	590268 5,2	276237 2,4	2084355 18,7	10816493 95,6	11317032 100,0	12,2
Podlaskie	105616 4,2		29664 1,2	428325 16,9	917435 36,2	252183 10,0	610722 24,1	167998 6,6	21450 0,8		2427777 95,8	2533393 100,0	2,7
Pomorskie	294105 3,1		384434 4,1	1041245 11,0	2709537 28,8	1449551 15,4	1627220 17,3	651284 6,9	527966 5,6	730134 7,8	9121371 96,9	9415476 100,0	10,1
Śląskie	139353 2,7		944034 18,6	432194 8,5	971539 19,2	1341306 26,4	681924 13,4	296998 5,9	110898 2,2	157928 3,1	4936821 97,3	5076174 100,0	5,4
Świętokrzyskie	6215 0,3		17067 0,7	236944 10,2	691864 29,7	475880 20,6	416858 18,0	214188 9,2	21	261012 11,3	2313834 99,7	2320049 100,0	2,5
Warmińsko-mazurskie	635939 12,3		250353 4,8	716053 13,8	1152829 22,4	651909 12,6	881320 17,0	336723 6,5	313816 6,1	234843 4,5	4537846 87,7	5173785 100,0	5,5
Wielkopolskie	642851 7,0		582717 6,4	844059 9,2	2473536 26,8	1628298 17,8	1190197 13,0	747267 8,1	1022009 11,1	57258 0,6	8545341 93,0	9188192 100,0	9,8
Zachodniopomorskie	350630 3,6		468342 4,7	1593575 16,1	2635307 26,9	1846173 18,7	1111560 11,3	751347 7,6	353384 3,6	739902 7,5	9499590 96,4	9850220 100,0	10,5
Ogółem	4911186 5,2		5534122 5,9	10421721 11,2	25277379 27,1	17671103 18,8	13249661 14,2	6193901 6,6	3661409 3,9	6657017 7,1	88666313 94,8	93577499 100,0	100,0

Tabela 85c. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Bałtycka	426158 2,7		802922 5,1	2349989 15,0	3898702 25,1	2263678 14,4	2355003 15,0	1277422 8,1	898630 5,7	1401766 8,9	15248112 97,3	15674270 100,0	16,8
Karpacka	320621 2,2		1403112 9,8	1205266 8,4	3129232 21,9	2829277 19,8	1465789 10,2	1033036 7,2	543899 3,8	2372371 16,7	13981982 97,8	14302603 100,0	15,3
Małopolska	869967 4,9		1116291 6,3	1776620 10,1	4603654 26,3	4049403 23,0	2842503 16,1	884426 5,0	277687 1,6	1179844 6,7	16730428 95,1	17600395 100,0	18,8
Mazowiecko-podlaska	127934 2,0		413490 6,5	934908 14,7	1804440 28,5	1646189 26,0	970683 15,3	411125 6,5	27410 0,4	3484 0,1	6211729 98,0	6339663 100,0	6,8
Mazursko-podlaska	691676 11,8		208019 3,6	719698 12,2	1449134 24,6	809842 13,8	1249814 21,2	367311 6,2	264843 4,5	124785 2,1	5193446 88,2	5885122 100,0	6,3
Sudecka	76671 4,0		116819 6,1	243281 12,7	313001 16,3	232893 12,1	289461 15,1	216752 11,3	46755 2,4	387374 20,0	1846336 96,0	1923007 100,0	2,1
Śląska	682275 9,3		521960 7,1	727619 9,9	2134536 29,1	1153663 15,6	941556 12,8	402184 5,5	267152 3,6	520503 7,1	6669173 90,7	7351448 100,0	7,9
Wielkopolsko-pomorska	1715884 7,0		951509 3,8	2464340 10,1	7944680 32,6	4686158 19,1	3134852 12,8	1601645 6,5	1335033 5,4	666890 2,7	22785107 93,0	24500991 100,0	26,0
Ogółem	4911186 5,2		5534122 5,9	10421721 11,2	25277379 27,1	17671103 18,8	13249661 14,2	6193901 6,6	3661409 3,9	6657017 7,1	88666313 94,8	93577499 100,0	100,0

Tabela 85d. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Białystok	423786 13,3		143267 4,5	314502 9,9	886492 27,9	326308 10,2	745889 23,4	249590 7,8	95006 3,0		2761054 86,7	3184840 100,0	3,8
Gdańsk	151866 2,3		144554 2,2	649750 9,7	1614495 23,9	1015353 15,1	1440383 21,4	567448 8,4	494555 7,4	647762 9,6	6574300 97,7	6726166 100,0	8,0
Katowice	323838 4,0		1258604 15,4	746950 9,1	1865118 22,8	1937534 23,6	1149973 14,1	411674 5,0	228743 2,8	263972 3,2	7862568 96,0	8186406 100,0	9,7
Kraków	50103 1,5		340011 10,5	279819 8,7	570560 17,6	837543 26,0	389941 12,0	284814 8,8	49693 1,5	434011 13,4	3186392 98,5	3236495 100,0	3,8
Krosno	297378 3,7		550338 6,8	670587 8,3	1903744 23,6	1613457 20,0	709699 8,8	509589 6,3	272840 3,4	1538724 19,1	7768978 96,3	8066356 100,0	9,6
Lublin	353380 5,4		425271 6,4	648554 9,9	1569832 23,8	1308830 19,9	1399700 21,2	450417 6,8	73698 1,1	363432 5,5	6239734 94,6	6593114 100,0	7,8
Łódź	374240 12,6		235355 8,0	325735 11,0	730264 24,5	492372 16,7	312253 10,6	152914 5,2	135390 4,6	200059 6,8	2584342 87,4	2958582 100,0	3,5
Olsztyn	317769 6,7		183044 3,8	741450 15,5	1131141 23,8	782089 16,5	898350 18,9	253781 5,3	217894 4,6	234843 4,9	4442592 93,3	4760361 100,0	5,7
Piła	405078 20,9		141006 7,3	136243 7,0	394304 20,3	375671 19,4	201139 10,4	207978 10,7	78073 4,0	5	1534419 79,1	1939497 100,0	2,3
Poznań	406079 6,0		444806 6,7	553409 8,2	1631462 24,2	930013 13,9	949503 14,1	620413 9,2	1002353 14,9	185041 2,8	6317000 94,0	6723079 100,0	8,0
Radom	20744 0,6		98076 2,9	320164 9,5	823246 24,4	987152 29,3	617767 18,4	195992 5,8		305496 9,1	3347893 99,4	3368637 100,0	4,0
Szczecin	216399 1,9		479516 4,3	1843841 16,4	3238867 28,9	2433196 21,7	1430002 12,8	813147 7,2	70950 0,6	695335 6,2	11004854 98,1	11221253 100,0	13,3
Szczecinek	194469 4,7		267130 6,5	524737 12,7	1395887 33,7	732721 17,7	363699 8,8	232553 5,6	150870 3,6	276421 6,7	3944018 95,3	4138487 100,0	4,9
Toruń	154711 5,3		79186 2,7	288926 10,0	855367 29,7	554299 19,1	520066 18,0	231488 8,0	208019 7,2		2737351 94,7	2892062 100,0	3,4
Warszawa	15471 1,4		79928 7,2	112167 10,1	311635 28,1	293905 26,4	204946 18,5	66738 6,0	25551 2,3		1094870 98,6	1110341 100,0	1,3
Wrocław	528885 10,4		370936 7,3	544469 10,7	1163876 22,5	639653 12,6	542565 10,6	473301 9,3	135501 2,7	708285 13,9	4578586 89,6	5107471 100,0	6,1
Zielona Góra	511246 12,7		120921 3,0	308227 7,6	1516222 38,0	607015 15,1	420869 10,4	166334 4,1	133114 3,3	233926 5,8	3506628 87,3	4017874 100,0	4,8
Ogółem	4745442 5,6		5361949 6,3	9009530 10,7	21602512 25,8	15867111 18,8	12296744 14,6	5888171 7,0	3372250 4,0	6087312 7,2	79485579 94,4	84231021 100,0	100,0

Tabela 85e. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Dolnośląskie			211 0,5	2212 5,4	24441 59,8	13757 33,6	303 0,7				40924 100,0	40924 100,0	0,5
Kujawsko-pomorskie	10680 4,5		10531 4,4	2193 1,0	138901 58,0	40725 17,1	35752 15,0				228102 95,5	238782 100,0	3,1
Lubelskie	35342 3,9		5453 0,6	74249 8,3	282204 31,5	319761 35,6	146725 16,4	16684 1,9		15961 1,8	861037 96,1	896379 100,0	11,6
Lubuskie			93 0,1	10385 8,1	116378 91,2	585 0,5	143 0,1				127584 100,0	127584 100,0	1,7
Łódzkie	24216 3,5		21285 3,1	69231 10,1	316067 46,5	195689 28,7	54111 7,9	1547 0,2			657930 96,5	682146 100,0	8,8
Małopolskie	46955 4,8		53733 5,5	171707 17,6	250682 25,8	247523 25,5	54260 5,6			147957 15,2	925862 95,2	972817 100,0	12,6
Mazowieckie	32122 3,6		10621 1,2	144334 16,3	366501 41,5	290418 32,9	39591 4,5		410		851875 96,4	883997 100,0	11,5
Opolskie				5553 30,5	8554 47,0	1883 10,4		2193 12,1			18183 100,0	18183 100,0	0,2
Podkarpackie				396902 26,4	590117 39,2	79772 5,3	124859 8,3	46920 3,1		265704 17,7	1504274 100,0	1504274 100,0	19,6
Podlaskie				123384 32,9	199725 53,3	45480 12,1	6296 1,7				374885 100,0	374885 100,0	4,9
Pomorskie			24688 4,3	125127 21,7	342652 59,2	57140 9,9	28649 4,9				578256 100,0	578256 100,0	7,5
Śląskie				1112 1,0	42399 36,9	33724 29,4	37557 32,7				114792 100,0	114792 100,0	1,5
Świętokrzyskie				30453 17,8	78894 46,1	40776 23,8		21107 12,3			171230 100,0	171230 100,0	2,2
Warmińsko-mazurskie				22089 89,3		2643 10,7					24732 100,0	24732 100,0	0,3
Wielkopolskie			19480 2,2	127683 14,5	529053 60,0	176029 20,0	29459 3,3				881704 100,0	881704 100,0	11,4
Zachodniopomorskie			26078 12,8	6997 3,4	20583 10,0	10482 5,1			140097 68,7		204237 100,0	204237 100,0	2,6
Ogółem	149315 1,9		172173 2,2	1313611 17,1	3307151 42,9	1556387 20,2	557705 7,2	88451 1,1	140507 1,8	429622 5,6	7565607 98,1	7714922 100,0	100,0

Tabela 86a. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków rzeczywistych															Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste			
	m³/%																%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
Ogółem	51316392 54,8	6910631 7,4	6241537 6,7	2278854 2,4	66747414 71,3	9554882 10,2	7602831 8,1	1421187 1,5	3236311 3,5	2814245 3,0		363798 0,4	1836831 2,0	26830085 28,7	93577499 100,0	100,0	
Lasy publiczne	47371719 55,2	6372544 7,4	5352184 6,2	2278854 2,7	61375301 71,5	9256176 10,7	7170021 8,4	1031338 1,2	2783913 3,2	2373601 2,8		314524 0,4	1557703 1,8	24487276 28,5	85862577 100,0	91,8	
Własność Skarbu Państwa	46932787 55,0	6372544 7,5	5352184 6,3	2278854 2,7	60936369 71,5	9196743 10,8	7139949 8,4	1031338 1,2	2750114 3,2	2357590 2,8		286716 0,3	1557703 1,8	24320153 28,5	85256522 100,0	91,1	
– w zarządzie LP	46451555 55,1	6112568 7,3	5212510 6,2	2278634 2,7	60055267 71,3	9139216 10,8	7128018 8,5	1030607 1,2	2749004 3,3	2337786 2,8		286716 0,3	1504407 1,8	24175754 28,7	84231021 100,0	90,0	
– w zarządzie PN	319498 45,5	232821 33,2	79335 11,3		631654 90,0	20068 2,9			1110 0,2	19804 2,8			29543 4,1	70525 10,0	702179 100,0	0,8	
– w Zasobie WRSP	31267 50,6				31267 50,6		11855 19,2	731 1,2					17909 29,0	30495 49,4	61762 100,0	0,1	
– inne Skarbu Państwa	130467 49,8	27155 10,4	60339 23,1	220 0,1	218181 83,4	37459 14,4	76						5844 2,2	43379 16,6	261560 100,0	0,3	
Własność gmin	438932 72,4				438932 72,4	59433 9,8	30072 5,0		33799 5,6	16011 2,6		27808 4,6		167123 27,6	606055 100,0	0,6	
Lasy prywatne	3944673 51,1	538087 7,0	889353 11,5		5372113 69,6	298706 3,9	432810 5,6	389849 5,1	452398 5,9	440644 5,7		49274 0,6	279128 3,6	2342809 30,4	7714922 100,0	8,2	

Tabela 86b. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	2448391 43,5	1202106 21,3		345583 6,1	3996080 70,9	456848 8,1	530121 9,5	68626 1,2	187361 3,3	134409 2,4		63977 1,1	195110 3,5	1636452 29,1	5632532 100,0	6,0
Kujawsko-pomorskie	2191282 79,9	89332 3,3			2280614 83,2	3849 0,1	227579 8,3		114177 4,2	80775 2,9			34470 1,3	460850 16,8	2741464 100,0	2,9
Lubelskie	3707601 56,3	23479 0,4	23286 0,4	193104 2,9	3947470 60,0	174622 2,7	1057315 16,0	244515 3,7	236225 3,6	537314 8,2		140129 2,1	242759 3,7	2632879 40,0	6580349 100,0	7,0
Lubuskie	6786665 82,4	68604 0,8		86082 1,0	6941351 84,2	461667 5,7	398225 4,8	626	274427 3,3	90001 1,1			75145 0,9	1300091 15,8	8241442 100,0	8,8
Łódzkie	2406237 69,2			125422 3,6	2531659 72,8	174118 5,0	268430 7,7	23684 0,7	234770 6,8	194351 5,6			50323 1,4	945676 27,2	3477335 100,0	3,7
Małopolskie	638403 12,7	1074580 21,3	1894274 37,6	90759 1,8	3698016 73,4	1011904 20,0	193972 3,8	44302 0,9	28076 0,6	18803 0,4		8996 0,2	34411 0,7	1340464 26,6	5038480 100,0	5,4
Mazowieckie	3338605 76,4	77797 1,8	82416 1,9	72780 1,7	3571598 81,8	43059 1,0	396624 9,1	25602 0,6	137113 3,1	135739 3,1		25657 0,6	29458 0,7	793252 18,2	4364850 100,0	4,7
Opolskie	2003090 76,3	106244 4,0	521	34657 1,3	2144512 81,6	89915 3,4	129012 5,0	39551 1,5	131204 5,0	48005 1,8		19547 0,7	24980 1,0	482214 18,4	2626726 100,0	2,8
Podkarpackie	3434421 30,3	269624 2,4	3624541 32,1	181372 1,6	7509958 66,4	2153742 19,0	299390 2,6	403407 3,6	169025 1,5	283561 2,5		61268 0,5	436681 3,9	3807074 33,6	11317032 100,0	12,2
Podlaskie	1443367 57,0	597582 23,6			2040949 80,6		139300 5,5	56602 2,2	74091 2,9	181555 7,2		20468 0,8	20428 0,8	492444 19,4	2533393 100,0	2,7
Pomorskie	5215580 55,4	522488 5,5		583484 6,2	6321552 67,1	1940067 20,8	446556 4,7	114405 1,2	453144 4,8	123277 1,3		4447	12028 0,1	3093924 32,9	9415476 100,0	10,1
Śląskie	2028320 39,9	1151213 22,7	227609 4,5	130395 2,6	3537537 69,7	1124567 22,1	85169 1,7		169031 3,3	54113 1,1			105757 2,1	1538637 30,3	5076174 100,0	5,4
Świętokrzyskie	1363975 58,8	18488 0,8	388890 16,8	19312 0,8	1790665 77,2	111560 4,8	316474 13,6	2264 0,1	39827 1,7	55308 2,4			3951 0,2	529384 22,8	2320049 100,0	2,5
Warmińsko-mazurskie	2403764 46,4	778741 15,1		101705 2,0	3284210 63,5	353707 6,8	758475 14,7	190095 3,7	419242 8,1	96932 1,9		17814 0,3	53310 1,0	1889575 36,5	5173785 100,0	5,5
Wielkopolskie	6246521 68,0	148126 1,6		22765 0,2	6417412 69,8	66910 0,7	1744345 19,1	150663 1,6	191826 2,1	293376 3,2			323660 3,5	2770780 30,2	9188192 100,0	9,8
Zachodniopomorskie	5660170 57,5	782227 7,9		291434 3,0	6733831 68,4	1388347 14,1	611844 6,2	56845 0,6	376772 3,8	486726 4,9		1495	194360 2,0	3116389 31,6	9850220 100,0	10,5
Ogółem	51316392 54,8	6910631 7,4	6241537 6,7	2278854 2,4	66747414 71,3	9554882 10,2	7602831 8,1	1421187 1,5	3236311 3,5	2814245 3,0		363798 0,4	1836831 2,0	26830085 28,7	93577499 100,0	100,0

Tabela 86c. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Bałtycka	7025481 44,8	1414472 9,0		838870 5,4	9278823 59,2	3212051 20,6	1289293 8,2	160945 1,0	897743 5,7	587299 3,7		23756 0,2	224360 1,4	6395447 40,8	15674270 100,0	16,8
Karpacka	1230469 8,6	2430304 17,0	5515899 38,5	297216 2,1	9473888 66,2	3752734 26,3	255199 1,8	286435 2,0	15693 0,1	91060 0,6			427594 3,0	4828715 33,8	14302603 100,0	15,3
Małopolska	11373895 64,6	99285 0,6	724445 4,1	418101 2,4	12615726 71,7	1014496 5,8	1593848 8,9	347259 2,0	678349 3,9	843475 4,8		189399 1,1	317843 1,8	4984669 28,3	17600395 100,0	18,8
Mazowiecko-podlaska	4268043 67,4	154951 2,4	672	91350 1,4	4515016 71,2		801763 12,7	166682 2,6	260342 4,1	352080 5,6		46651 0,7	197129 3,1	1824647 28,8	6339663 100,0	6,8
Mazursko-podlaska	3319654 56,4	1071194 18,2		98833 1,7	4489681 76,3	93412 1,6	500071 8,5	180530 3,1	340261 5,8	226158 3,8		20468 0,3	34541 0,6	1395441 23,7	5885122 100,0	6,3
Sudecka	672	1115572 58,0		247127 12,9	1363371 70,9	309574 16,0	45853 2,4		78173 4,1			5396 0,3	120640 6,3	559636 29,1	1923007 100,0	2,1
Śląska	5134699 69,8	241960 3,3	521	139590 1,9	5516770 75,0	292052 4,0	743806 10,1	108177 1,5	297347 4,0	185713 2,5		78128 1,1	129455 1,8	1834678 25,0	7351448 100,0	7,9
Wielkopolsko-pomorska	18963479 77,4	382893 1,6		147767 0,6	19494139 79,6	880563 3,6	2372998 9,6	171159 0,7	668403 2,7	528460 2,2			385269 1,6	5006852 20,4	24500991 100,0	26,0
Ogółem	51316392 54,8	6910631 7,4	6241537 6,7	2278854 2,4	66747414 71,3	9554882 10,2	7602831 8,1	1421187 1,5	3236311 3,5	2814245 3,0		363798 0,4	1836831 2,0	26830085 28,7	93577499 100,0	100,0

Tabela 86d. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Białystok	1926163 60,5	577782 18,1			2503945 78,6		399175 12,5	56081 1,8	30750 1,0	152349 4,8		20468 0,6	22072 0,7	680895 21,4	3184840 100,0	3,8
Gdańsk	3316606 49,3	442660 6,6		498694 7,4	4257960 63,3	1633579 24,3	357169 5,3	56044 0,8	394061 5,9	20670 0,3		4447 0,1	2236	2468206 36,7	6726166 100,0	8,0
Katowice	4173040 50,8	1470149 18,0	250012 3,1	168186 2,1	6061387 74,0	1320269 16,1	233514 2,9	39538 0,5	277534 3,4	103896 1,3		19541 0,2	130727 1,6	2125019 26,0	8186406 100,0	9,7
Kraków	420677 13,0	238680 7,4	1482600 45,8	87616 2,7	2229573 68,9	800634 24,8	145206 4,5	8005 0,2	10813 0,3	1306		8996 0,3	31962 1,0	1006922 31,1	3236495 100,0	3,8
Krosno	1960083 24,3	266479 3,3	2892220 35,9	181372 2,2	5300154 65,7	1801683 22,3	217828 2,7	160245 2,0	101922 1,3	130772 1,6		16640 0,2	337112 4,2	2766202 34,3	8066356 100,0	9,6
Lublin	3963912 60,1	25243 0,4	118246 1,8	193104 2,9	4300505 65,2	224297 3,4	929818 14,2	193007 2,9	186217 2,8	416588 6,3		129466 2,0	213216 3,2	2292609 34,8	6593114 100,0	7,8
Łódź	2023735 68,4			125422 4,2	2149157 72,6	166935 5,6	288742 9,9	23684 0,8	148465 5,0	130023 4,4			51576 1,7	809425 27,4	2958582 100,0	3,5
Olsztyn	2470365 52,0	654548 13,7		101705 2,1	3226618 67,8	279771 5,9	484029 10,1	190095 4,0	401124 8,4	109244 2,3		17814 0,4	51666 1,1	1533743 32,2	4760361 100,0	5,7
Pila	1722077 88,8	30750 1,6			1752827 90,4	30862 1,6	66171 3,4		61242 3,1	23519 1,2			4876 0,3	186670 9,6	1939497 100,0	2,3
Poznań	4001694 59,6	115450 1,7		22729 0,3	4139873 61,6	42887 0,6	1678353 25,0	150621 2,2	124781 1,9	291173 4,3			295391 4,4	2583206 38,4	6723079 100,0	8,0
Radom	1936998 57,6	77732 2,3	469432 13,9	92092 2,7	2576254 76,5	154619 4,6	435972 12,9	27069 0,8	49293 1,5	117613 3,5		3866 0,1	3951 0,1	792383 23,5	3368637 100,0	4,0
Szczecin	7576159 67,5	506581 4,5		298511 2,7	8381251 74,7	1061992 9,4	714376 6,4	56782 0,5	398673 3,6	529012 4,7		1495	77672 0,7	2840002 25,3	11221253 100,0	13,3
Szczecinek	2425682 58,6	387717 9,4		78073 1,9	2891472 69,9	873349 21,1	179725 4,3		103477 2,5	90464 2,2				1247015 30,1	4138487 100,0	4,9
Toruń	2348512 81,2	89319 3,1		17877 0,6	2455708 84,9	3837 0,1	224068 7,8		106616 3,7	69989 2,4			31844 1,1	436354 15,1	2892062 100,0	3,4
Warszawa	925153 83,3	18553 1,7			943706 85,0		72203 6,4	797 0,1	34449 3,1	29728 2,7			29458 2,7	166635 15,0	1110341 100,0	1,3
Wrocław	2005828 39,3	1202131 23,5		345592 6,8	3553551 69,6	456863 8,9	513947 10,0	68639 1,3	167525 3,3	100904 2,0		63983 1,3	182059 3,6	1553920 30,4	5107471 100,0	6,1
Zielona Góra	3254871 81,0	8794 0,2		67661 1,7	3331326 82,9	287639 7,1	187722 4,7		152062 3,8	20536 0,5			38589 1,0	686548 17,1	4017874 100,0	4,8
Ogółem	46451555 55,1	6112568 7,3	5212510 6,2	2278634 2,7	60055267 71,3	9139216 10,8	7128018 8,5	1030607 1,2	2749004 3,3	2337786 2,8		286716 0,3	1504407 1,8	24175754 28,7	84231021 100,0	100,0

Tabela 86e. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY NIEROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	31725 77,5				31725 77,5		27 0,1		4626 11,3	133 0,3			4413 10,8	9199 22,5	40924 100,0	0,5
Kujawsko-pomorskie	215774 90,4				215774 90,4				12328 5,1	10680 4,5				23008 9,6	238782 100,0	3,1
Lubelskie	416858 46,5				416858 46,5		153575 17,1	103362 11,5	101151 11,3	100845 11,3		20588 2,3		479521 53,5	896379 100,0	11,6
Lubuskie	114212 89,5				114212 89,5		11		105 0,1	3417 2,7			9839 7,7	13372 10,5	127584 100,0	1,7
Łódzkie	549556 80,6				549556 80,6				66895 9,8	65695 9,6				132590 19,4	682146 100,0	8,8
Małopolskie	159477 16,4	363476 37,4	221270 22,7		744223 76,5	133985 13,7	32221 3,3	37571 3,9	3565 0,4	18803 1,9			2449 0,3	228594 23,5	972817 100,0	12,6
Mazowieckie	614428 69,5				614428 69,5		145958 16,5		77308 8,7	24512 2,8		21791 2,5		269569 30,5	883997 100,0	11,5
Opolskie	18183 100,0				18183 100,0										18183 100,0	0,2
Podkarpackie	242210 16,1		628652 41,8		870862 57,9	156907 10,4	49519 3,3	190034 12,6	1727 0,1	128761 8,6		6895 0,5	99569 6,6	633412 42,1	1504274 100,0	19,6
Podlaskie	135585 36,1	128141 34,2			263726 70,3		6203 1,7	521 0,1	64448 17,2	39987 10,7				111159 29,7	374885 100,0	4,9
Pomorskie	406544 70,3	45358 7,8			451902 78,1	7814 1,4	1030 0,2	58361 10,1	17758 3,1	33603 5,8			7788 1,3	126354 21,9	578256 100,0	7,5
Śląskie	39764 34,6	1112 1,0	37557 32,7		78433 68,3				36359 31,7					36359 31,7	114792 100,0	1,5
Świętokrzyskie	142539 83,2		1874 1,1		144413 84,3		21647 12,7		5170 3,0					26817 15,7	171230 100,0	2,2
Warmińsko-mazurskie	2643 10,7				2643 10,7		20133 81,4			1956 7,9				22089 89,3	24732 100,0	0,3
Wielkopolskie	831569 94,3				831569 94,3		2486 0,3		21785 2,5	12252 1,4			13612 1,5	50135 5,7	881704 100,0	11,4
Zachodniopomorskie	23606 11,6				23606 11,6				39173 19,2				141458 69,2	180631 88,4	204237 100,0	2,6
Ogółem	3944673 51,1	538087 7,0	889353 11,5		5372113 69,6	298706 3,9	432810 5,6	389849 5,1	452398 5,9	440644 5,7		49274 0,6	279128 3,6	2342809 30,4	7714922 100,0	100,0

Tabela 87a. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Ogółem	4564421 2,1		18810941 8,5	27095040 12,2	59314271 26,6	43514961 19,6	34345282 15,4	14697992 6,6	7193402 3,2	12868262 5,8	217840151 97,9	222404572 100,0	100,0
Lasy publiczne	3774569 1,9		18242443 9,1	24179760 11,9	49928891 24,7	39206228 19,4	32445557 16,0	14522044 7,2	7122995 3,5	12634158 6,3	198282076 98,1	202056645 100,0	90,9
Własność Skarbu Państwa	3685996 1,8		18242443 9,1	24027359 11,9	49724940 24,9	38944056 19,4	32078927 16,0	14431593 7,2	7074877 3,5	12470453 6,2	196994648 98,2	200680644 100,0	90,2
– w zarządzie LP	3412937 1,7		18044498 9,2	23808022 12,1	48929497 25,1	38387280 19,5	30798929 15,6	13987682 7,1	6972397 3,5	12177254 6,2	193105559 98,3	196518496 100,0	88,4
– w zarządzie PN	260715 8,8		117725 4,0	62486 2,1	581678 19,6	365164 12,4	1119418 37,7	391391 13,2	54543 1,8	11749 0,4	2704154 91,2	2964869 100,0	1,3
– w Zasobie WRSP	5586 4,2				39079 29,4	87639 65,8	736 0,6				127454 95,8	133040 100,0	0,1
– inne Skarbu Państwa	6758 0,6		80220 7,5	156851 14,8	174686 16,5	103973 9,8	159844 15,0	52520 4,9	47937 4,5	281450 26,4	1057481 99,4	1064239 100,0	0,5
Własność gmin	88573 6,4			152401 11,1	203951 14,8	262172 19,1	366630 26,6	90451 6,6	48118 3,5	163705 11,9	1287428 93,6	1376001 100,0	0,6
Lasy prywatne	789852 3,9		568498 2,8	2915280 14,3	9385380 46,2	4308733 21,1	1899725 9,3	175948 0,9	70407 0,3	234104 1,2	19558075 96,1	20347927 100,0	9,1

Tabela 87b. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Dolnośląskie	647275 3,8		1325268 7,9	2215169 13,1	3191312 18,9	2544995 15,1	2459068 14,6	1545831 9,2	905178 5,4	2050189 12,0	16237010 96,2	16884285 100,0	7,6
Kujawsko-pomorskie	248596 2,3		1343284 12,5	1150478 10,7	2928219 27,1	2032047 18,8	1961976 18,1	604686 5,6	459269 4,3	69631 0,6	10549590 97,7	10798186 100,0	4,9
Lubelskie	73184 0,5		858907 6,1	1693458 12,1	4525710 32,0	3589594 25,6	2074131 14,8	528598 3,8	105989 0,8	599744 4,3	13976131 99,5	14049315 100,0	6,3
Lubuskie	367249 2,5		1909055 13,0	1505201 10,3	4524717 30,7	2462592 16,8	2281688 15,5	935711 6,4	494917 3,4	201605 1,4	14315486 97,5	14682735 100,0	6,6
Łódzkie	208594 3,2		377206 5,8	1023645 15,8	1877387 29,0	1309312 20,3	767334 11,9	523073 8,1	113876 1,8	264514 4,1	6256347 96,8	6464941 100,0	2,9
Małopolskie	172467 1,4		883560 7,2	1495644 12,1	2319048 18,8	2384380 19,3	1776343 14,4	932216 7,6	474162 3,8	1885023 15,4	12150376 98,6	12322843 100,0	5,5
Mazowieckie	64368 0,5		856684 7,1	1397903 11,6	3598820 30,2	3634606 30,4	1803377 15,1	448132 3,7	36203 0,3	127284 1,1	11903009 99,5	11967377 100,0	5,4
Opolskie	168197 2,9		378369 6,5	1043559 17,9	1625297 27,9	915205 15,7	1052622 18,1	375088 6,4	116853 2,0	151782 2,6	5658775 97,1	5826972 100,0	2,6
Podkarpackie	467373 2,3		1396177 6,9	1886243 9,4	4873349 24,2	4295390 21,3	2921955 14,5	1024876 5,1	397512 2,0	2898963 14,3	19694465 97,7	20161838 100,0	9,1
Podlaskie	368711 3,1		458464 3,8	1753541 14,7	4176438 35,0	2339510 19,5	1970146 16,4	492693 4,1	349103 2,9	64790 0,5	11604685 96,9	11973396 100,0	5,4
Pomorskie	214363 0,9		1472655 6,3	3098506 13,2	6468242 27,9	3958434 17,0	3561259 15,2	1956070 8,4	937131 4,0	1663066 7,1	23115363 99,1	23329726 100,0	10,5
Śląskie	218790 2,0		1928207 17,3	1414983 12,7	2604283 23,3	2248617 20,1	1314601 11,8	718269 6,4	257893 2,3	456334 4,1	10943187 98,0	11161977 100,0	5,0
Świętokrzyskie	180324 1,4		980814 7,6	1007988 7,8	2528435 19,7	2652306 20,6	3104038 24,1	1397183 10,9	182366 1,4	841404 6,5	12694534 98,6	12874858 100,0	5,8
Warmińsko-mazurskie	753409 4,3		1825374 10,4	2643542 15,2	4592555 26,4	2833026 16,2	2628384 15,0	886535 5,1	569010 3,3	716961 4,1	16695387 95,7	17448796 100,0	7,8
Wielkopolskie	317185 2,1		1271917 8,5	1290396 8,6	4119061 27,2	3297144 21,9	2404077 15,9	1147993 7,6	1131983 7,5	101697 0,7	14764268 97,9	15081453 100,0	6,8
Zachodniopomorskie	94336 0,5		1545000 8,9	2474784 14,3	5361398 30,7	3017803 17,4	2264283 13,1	1181038 6,8	661957 3,8	775275 4,5	17281538 99,5	17375874 100,0	7,8
Ogółem	4564421 2,1		18810941 8,5	27095040 12,2	59314271 26,6	43514961 19,6	34345282 15,4	14697992 6,6	7193402 3,2	12868262 5,8	217840151 97,9	222404572 100,0	100,0

Tabela 87c. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Bałtycka	396488 1,1		2628995 7,2	5476661 15,1	10038714 27,8	5796120 16,0	4854111 13,4	2905664 8,0	1491209 4,1	2656654 7,3	35848128 98,9	36244616 100,0	16,3
Karpacka	543699 2,1		2689871 10,3	2449327 9,4	5470014 20,9	4771361 18,3	2743118 10,5	2077672 8,0	778362 3,0	4599309 17,5	25579034 97,9	26122733 100,0	11,7
Małopolska	750225 1,7		3038349 6,9	4730553 10,8	10745274 24,4	10253589 23,3	8481574 19,3	2816530 6,4	702229 1,6	2443320 5,6	43211418 98,3	43961643 100,0	19,8
Mazowiecko-podlaska	260069 1,2		1507551 7,2	2802012 13,2	7512363 35,5	5500988 25,9	2794354 13,2	682014 3,2	106826 0,5	31434 0,1	20937542 98,8	21197611 100,0	9,5
Mazursko-podlaska	874948 4,5		1725682 8,8	2741797 14,0	5426773 27,6	3410204 17,3	3491582 17,8	1019928 5,2	714924 3,6	234452 1,2	18765342 95,5	19640290 100,0	8,8
Sudecka	323650 4,4		895460 12,3	599847 8,2	956097 13,1	1131641 15,4	1170132 16,0	644709 8,8	299061 4,1	1291072 17,7	6988019 95,6	7311669 100,0	3,3
Śląska	736249 4,2		947254 5,3	2707182 15,3	4422053 24,8	2943579 16,6	2792947 15,8	1392890 7,9	784123 4,4	1001650 5,7	16991678 95,8	17727927 100,0	8,0
Wielkopolsko-pomorska	679093 1,4		5377779 10,8	5587661 11,2	14742983 29,1	9707479 19,4	8017464 16,0	3158585 6,3	2316668 4,6	610371 1,2	49518990 98,6	50198083 100,0	22,6
Ogółem	4564421 2,1		18810941 8,5	27095040 12,2	59314271 26,6	43514961 19,6	34345282 15,4	14697992 6,6	7193402 3,2	12868262 5,8	217840151 97,9	222404572 100,0	100,0

Tabela 87d. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Białystok	650374 4,1		990496 6,2	2229465 14,0	5048608 32,0	2823960 17,9	2760616 17,4	766035 4,8	514145 3,2	64790 0,4	15198115 95,9	15848489 100,0	8,1
Gdańsk	162744 1,1		931081 6,3	1974527 13,1	3589193 24,0	2309146 15,4	2552128 17,0	1384204 9,2	834014 5,6	1244869 8,3	14819162 98,9	14981906 100,0	7,6
Katowice	384849 2,1		2624118 14,4	2468432 13,6	4295443 23,8	3369059 18,5	2515962 13,8	1142701 6,3	540017 3,0	823918 4,5	17779650 97,9	18164499 100,0	9,4
Kraków	152631 1,9		426591 5,4	1112739 14,0	1260883 15,8	1621891 20,3	1190693 15,0	753652 9,4	277291 3,5	1179708 14,7	7823448 98,1	7976079 100,0	4,1
Krosno	287814 1,9		1320087 8,8	1453849 9,8	2936871 19,8	3042696 20,4	1961885 13,2	788724 5,3	327421 2,2	2763633 18,6	14595166 98,1	14882980 100,0	7,6
Lublin	40921 0,4		907162 8,2	1165484 10,4	3019985 27,0	3075631 27,4	1660474 14,9	515972 4,6	150221 1,3	645701 5,8	11140630 99,6	11181551 100,0	5,7
Łódź	22031 0,4		359650 6,8	878557 16,5	1248178 23,4	1273694 23,8	754200 14,2	472224 8,9	103635 1,9	218560 4,1	5308698 99,6	5330729 100,0	2,7
Olsztyn	350187 2,9		1129335 9,4	1824304 15,2	2954047 24,6	2337372 19,5	2011038 16,7	599200 5,0	302460 2,5	506517 4,2	11664273 97,1	12014460 100,0	6,1
Piła	36402 0,7		429066 8,3	452516 8,8	1739374 33,4	1040498 20,1	1048189 20,2	199995 3,9	215433 4,2	21338 0,4	5146409 99,3	5182811 100,0	2,6
Poznań	262933 2,6		849714 8,5	1161859 11,6	2284479 22,7	1974745 19,8	1367400 13,7	1037219 10,4	996194 9,9	80443 0,8	9752053 97,4	10014986 100,0	5,1
Radom	113721 0,9		1083846 8,7	963430 7,7	2154164 17,4	2948442 23,7	2526613 20,3	1518067 12,2	173906 1,4	962130 7,7	12330598 99,1	12444319 100,0	6,3
Szczecin	118681 0,8		1466005 9,9	1979729 13,4	4452921 30,0	2834145 19,1	2192518 14,8	981817 6,6	360896 2,4	447303 3,0	14715334 99,2	14834015 100,0	7,5
Szczecinek	29900 0,2		1106165 8,8	1816516 14,4	3823772 30,3	2207578 17,4	1526354 12,1	861203 6,8	321498 2,5	950294 7,5	12613380 99,8	12643280 100,0	6,4
Toruń	152674 1,4		1276874 11,7	1146941 10,6	2759321 25,3	2127672 19,5	2037024 18,7	789661 7,2	520874 4,8	85989 0,8	10744356 98,6	10897030 100,0	5,5
Warszawa	24958 0,5		492714 9,6	395905 7,8	1555741 30,3	1382438 27,0	1016892 19,9	204882 4,0	29821 0,6	12945 0,3	5091338 99,5	5116296 100,0	2,6
Wrocław	291803 1,9		1278775 8,2	1829028 11,8	3056435 19,6	2398438 15,4	2380180 15,3	1409086 9,0	886851 5,7	2050189 13,1	15288982 98,1	15580785 100,0	7,9
Zielona Góra	330314 3,5		1372819 14,5	954741 10,2	2750082 29,2	1619875 17,1	1296763 13,8	563040 6,0	417720 4,4	118927 1,3	9093967 96,5	9424281 100,0	4,8
Ogółem	3412937 1,7		18044498 9,2	23808022 12,1	48929497 25,1	38387280 19,5	30798929 15,6	13987682 7,1	6972397 3,5	12177254 6,2	193105559 98,3	196518496 100,0	100,0

Tabela 87e. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Dolnośląskie	94802 68,6			719 0,5	17554 12,7	21374 15,4	3304 2,4	527 0,4			43478 31,4	138280 100,0	0,7
Kujawsko-pomorskie	103183 10,3		70021 7,0	100213 10,0	602068 60,4	47064 4,7	75119 7,6				894485 89,7	997668 100,0	4,9
Lubelskie	37319 1,0		61880 1,7	548402 15,0	1512771 41,5	829016 22,6	634683 17,3	21192 0,6		11304 0,3	3619248 99,0	3656567 100,0	17,9
Lubuskie	67			28716 19,5	86360 58,5	22591 15,3	9724 6,6	125 0,1			147516 100,0	147583 100,0	0,7
Łódzkie	190548 11,8		25427 1,6	247038 15,3	718959 44,7	293395 18,3	114068 7,1	19955 1,2			1418842 88,2	1609390 100,0	7,9
Małopolskie	6520 0,4		17089 0,9	266011 14,6	662745 36,2	452299 24,8	202504 11,2	20072 1,1		196620 10,8	1817340 99,6	1823860 100,0	9,0
Mazowieckie	33359 1,4		22823 0,9	352930 14,4	1150817 47,1	818908 33,6	54817 2,3	5133 0,2	1517 0,1		2406945 98,6	2440304 100,0	12,0
Opolskie	1840 0,7			22274 9,1	33907 13,8	43809 17,8	143902 58,6				243892 99,3	245732 100,0	1,2
Podkarpackie	80344 3,3		21172 0,9	256433 10,5	1296364 53,2	499857 20,4	253759 10,4	5206 0,2		26180 1,1	2358971 96,7	2439315 100,0	12,0
Podlaskie	121559 8,6		29301 2,1	232653 16,3	643643 45,3	205989 14,5	128133 9,0	59136 4,2			1298855 91,4	1420414 100,0	7,0
Pomorskie	14824 0,7		192337 9,3	466542 22,5	931935 45,3	304665 14,7	150934 7,3	4931 0,2			2051344 99,3	2066168 100,0	10,2
Śląskie	6811 1,9		11480 3,2	65472 18,4	103239 29,0	133661 37,7	21917 6,2	12705 3,6			348474 98,1	355285 100,0	1,7
Świętokrzyskie	68669 4,2		19961 1,2	217491 13,3	879858 53,8	416067 25,4	33663 2,1				1567040 95,8	1635709 100,0	8,0
Warmińsko-mazurskie			97007 54,4	25623 14,4	28591 16,1	25556 14,4		1233 0,7			178010 100,0	178010 100,0	0,9
Wielkopolskie	30007 2,8			84763 8,0	681920 64,6	168177 15,9	67547 6,3	25733 2,4			1028140 97,2	1058147 100,0	5,2
Zachodniopomorskie					34649 25,6	26305 19,4	5651 4,2		68890 50,8		135495 100,0	135495 100,0	0,7
Ogółem	789852 3,9		568498 2,8	2915280 14,3	9385380 46,2	4308733 21,1	1899725 9,3	175948 0,9	70407 0,3	234104 1,2	19558075 96,1	20347927 100,0	100,0

Tabela 88a. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Ogółem	112666321 50,7	18593170 8,4	12114945 5,4	4929911 2,2	148304347 66,7	24135855 10,9	21151002 9,5	4739206 2,1	10232302 4,6	8128704 3,7	203104 0,1	763476 0,3	4746576 2,1	74100225 33,3	222404572 100,0	100,0
Lasy publiczne	102183255 50,6	17449422 8,6	11004003 5,4	4825666 2,4	135462346 67,0	23341890 11,6	19321478 9,6	3517691 1,7	8989288 4,4	6588361 3,3	203104 0,1	564711 0,3	4067776 2,0	66594299 33,0	202056645 100,0	90,9
Własność Skarbu Państwa	101645214 50,6	17317233 8,6	10766002 5,4	4825666 2,4	134554115 67,0	23185201 11,5	19242416 9,6	3517691 1,8	8960417 4,5	6402124 3,2	203104 0,1	564711 0,3	4050865 2,0	66126529 33,0	200680644 100,0	90,2
– w zarządzie LP	100509126 51,1	16296037 8,3	10381298 5,3	4745446 2,4	131931907 67,1	22000780 11,2	19200634 9,8	3464962 1,8	8885197 4,5	6262345 3,2	203104 0,1	564711 0,3	4004856 2,0	64586589 32,9	196518496 100,0	88,4
– w zarządzie PN	599012 20,2	793601 26,8	273676 9,2		1666289 56,2	1144539 38,7	15728 0,5		18642 0,6	112658 3,8			7013 0,2	1298580 43,8	2964869 100,0	1,3
– w Zasobie WRSP	54664 41,1				54664 41,1		3069 2,3	52729 39,6	21842 16,4				736 0,6	78376 58,9	133040 100,0	0,1
– inne Skarbu Państwa	482412 45,4	227595 21,4	111028 10,4	80220 7,5	901255 84,7	39882 3,7	22985 2,2		34736 3,3	27121 2,5			38260 3,6	162984 15,3	1064239 100,0	0,5
Własność gmin	538041 39,1	132189 9,6	238001 17,3		908231 66,0	156689 11,4	79062 5,7		28871 2,1	186237 13,6			16911 1,2	467770 34,0	1376001 100,0	0,6
Lasy prywatne	10483066 51,5	1143748 5,6	1110942 5,5	104245 0,5	12842001 63,1	793965 3,9	1829524 9,0	1221515 6,0	1243014 6,1	1540343 7,6		198765 1,0	678800 3,3	7505926 36,9	20347927 100,0	9,1

Tabela 88b. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych															Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste			
	m³/%																%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
Dolnośląskie	4796934 28,4	4850372 28,8	38794 0,2	580448 3,4	10266548 60,8	1848600 10,9	2300746 13,6	94282 0,6	699989 4,1	707872 4,2		77067 0,5	889181 5,3	6617737 39,2	16884285 100,0	7,6	
Kujawsko-pomorskie	7902920 73,2	197113 1,8		238657 2,2	8338690 77,2	246977 2,3	1003736 9,4	44986 0,4	445343 4,1	486452 4,5			232002 2,1	2459496 22,8	10798186 100,0	4,9	
Lubelskie	7080029 50,4	58903 0,4	138712 1,0	121847 0,9	7399491 52,7	753612 5,4	2427302 17,4	988140 7,0	904652 6,4	956818 6,8	32841 0,2	189428 1,3	397031 2,8	6649824 47,3	14049315 100,0	6,3	
Lubuskie	10444318 71,2	150538 1,0		476366 3,2	11071222 75,4	686250 4,7	1745008 11,8	54993 0,4	698300 4,8	177088 1,2	10031 0,1	15667 0,1	224176 1,5	3611513 24,6	14682735 100,0	6,6	
Łódzkie	4685659 72,5	66094 1,0	154450 2,4	33275 0,5	4939478 76,4	125484 1,9	828257 12,9	53007 0,8	175328 2,7	253547 3,9		15242 0,2	74598 1,2	1525463 23,6	6464941 100,0	2,9	
Małopolskie	1553619 12,6	2256428 18,3	3690800 29,9	265754 2,2	7766601 63,0	3258998 26,5	515217 4,2	271224 2,2	63803 0,5	165604 1,3			281396 2,3	4556242 37,0	12322843 100,0	5,5	
Mazowieckie	8417239 70,3	62592 0,5	307442 2,6	48236 0,4	8835509 73,8	117445 1,0	1332518 11,1	241291 2,0	655042 5,5	646661 5,4		107858 0,9	31053 0,3	3131868 26,2	11967377 100,0	5,4	
Opolskie	3831858 65,7	127457 2,2	10622 0,2	132768 2,3	4102705 70,4	376121 6,5	587142 10,1	916	551076 9,5	98364 1,7	1143	2824	106681 1,8	1724267 29,6	5826972 100,0	2,6	
Podkarpackie	5380008 26,7	557906 2,8	5669966 28,1	319367 1,6	11927247 59,2	4409704 21,9	1056476 5,2	1128412 5,6	410745 2,0	560751 2,8		25491 0,1	643012 3,2	8234591 40,8	20161838 100,0	9,1	
Podlaskie	7068258 59,1	1437139 12,0		146891 1,2	8652288 72,3		919032 7,7	620799 5,2	950896 7,9	792145 6,6		26113 0,2	12123 0,1	3321108 27,7	11973396 100,0	5,4	
Pomorskie	12641916 54,2	1558188 6,7		896927 3,8	15097031 64,7	4213214 18,1	1730216 7,4	352191 1,5	1126175 4,8	394382 1,7	159089 0,7	156256 0,7	101172 0,4	8232695 35,3	23329726 100,0	10,5	
Śląskie	4679644 41,9	2479212 22,2	221918 2,0	181033 1,6	7561807 67,7	1866258 16,6	621506 5,6	28126 0,3	352958 3,2	301375 2,7			429947 3,9	3600170 32,3	11161977 100,0	5,0	
Świętokrzyskie	6956957 54,1	160187 1,2	1882241 14,6	175838 1,4	9175223 71,3	1814467 14,1	952657 7,4	230584 1,8	263079 2,0	371066 2,9		3760	64022 0,5	3699635 28,7	12874858 100,0	5,8	
Warmińsko-mazurskie	8081301 46,4	2620488 15,0		286312 1,6	10988101 63,0	1577721 9,1	1372923 7,9	437245 2,5	1292705 7,4	1314869 7,5		77535 0,4	387697 2,2	6460695 37,0	17448796 100,0	7,8	
Wielkopolskie	9850251 65,3	373607 2,5		197247 1,3	10421105 69,1	198138 1,3	2612331 17,2	55055 0,4	678636 4,5	360953 2,4		8150 0,1	747085 5,0	4660348 30,9	15081453 100,0	6,8	
Zachodniopomorskie	9295410 53,5	1636946 9,4		828945 4,8	11761301 67,7	2642866 15,3	1145935 6,6	137955 0,8	963575 5,5	540757 3,1		58085 0,3	125400 0,7	5614573 32,3	17375874 100,0	7,8	
Ogółem	112666321 50,7	18593170 8,4	12114945 5,4	4929911 2,2	148304347 66,7	24135855 10,9	21151002 9,5	4739206 2,1	10232302 4,6	8128704 3,7	203104 0,1	763476 0,3	4746576 2,1	74100225 33,3	222404572 100,0	100,0	

Tabela 88c. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Bałtycka	15620544 43,1	3636812 10,0		1672043 4,6	20929399 57,7	7188710 19,9	3225136 8,9	521113 1,4	2236495 6,2	1186685 3,3	159089 0,4	220093 0,6	577896 1,6	15315217 42,3	36244616 100,0	16,3
Karpacka	1856476 7,1	4885297 18,7	8971245 34,3	491001 1,9	16204019 62,0	7346510 28,1	487243 1,9	1004307 3,8	101114 0,4	196208 0,8		9015 0,0	774317 3,0	9918714 38,0	26122733 100,0	11,7
Małopolska	25008779 57,0	669918 1,5	3075369 7,0	547003 1,2	29301069 66,7	4696446 10,6	4430987 10,1	1283247 2,9	1481376 3,4	1651219 3,8	32841 0,1	150519 0,3	933939 2,1	14660574 33,3	43961643 100,0	19,8
Mazowiecko-podlaska	12753388 60,1	244736 1,2	18915 0,1	142026 0,7	13159065 62,1	272314 1,3	3101957 14,6	1177389 5,6	1730663 8,2	1463606 6,9		197438 0,9	95179 0,4	8038546 37,9	21197611 100,0	9,5
Mazursko-podlaska	10850818 55,2	3225386 16,4		285086 1,5	14361290 73,1	349642 1,8	1416301 7,2	402584 2,0	1279618 6,5	1627260 8,4		82192 0,4	121403 0,6	5279000 26,9	19640290 100,0	8,8
Sudecka	174496 2,4	4309587 59,0	38794 0,5	293790 4,0	4816667 65,9	1362112 18,6	244735 3,3		359373 4,9	87043 1,2		76978 1,1	364761 5,0	2495002 34,1	7311669 100,0	3,3
Śląska	9985803 56,3	643037 3,6	10622 0,1	452839 2,6	11092301 62,6	868113 4,9	3362945 19,0	123324 0,7	987140 5,6	556527 3,1	1143 0,0	18453 0,1	717981 4,0	6635626 37,4	17727927 100,0	8,0
Wielkopolsko-pomorska	36416017 72,6	978397 1,9		1046123 2,1	38440537 76,6	2052008 4,1	4881698 9,7	227242 0,5	2056523 4,1	1360156 2,7	10031 0,0	8788 0,0	1161100 2,3	11757546 23,4	50198083 100,0	22,6
Ogółem	112666321 50,7	18593170 8,4	12114945 5,4	4929911 2,2	148304347 66,7	24135855 10,9	21151002 9,5	4739206 2,1	10232302 4,6	8128704 3,7	203104 0,1	763476 0,3	4746576 2,1	74100225 33,3	222404572 100,0	100,0

Tabela 88d. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Białystok	9043234 57,0	2443169 15,4		295646 1,9	11782049 74,3		1400026 8,9	562585 3,5	1024695 6,5	967241 6,1		36115 0,2	75778 0,5	4066440 25,7	15848489 100,0	8,1
Gdańsk	6590747 44,0	1132214 7,6		783553 5,2	8506514 56,8	3589625 23,9	1372085 9,2	171555 1,1	834682 5,6	295494 2,0		130362 0,9	81589 0,5	6475392 43,2	14981906 100,0	7,6
Katowice	8868296 48,8	3011819 16,6	354187 1,9	321829 1,8	12556131 69,1	2572282 14,2	1181690 6,5	36417 0,2	773259 4,3	477825 2,6	1143	2823	562929 3,1	5608368 30,9	18164499 100,0	9,4
Kraków	809990 10,2	371649 4,7	2856360 35,8	265349 3,3	4303348 54,0	2709334 33,9	408700 5,1	220202 2,8	56832 0,7	75776 1,0			201887 2,5	3672731 46,0	7976079 100,0	4,1
Krosno	3309600 22,2	530423 3,6	4574233 30,7	296934 2,0	8711190 58,5	3673096 24,8	913527 6,1	449252 3,0	375502 2,5	220122 1,5			540291 3,6	6171790 41,5	14882980 100,0	7,6
Lublin	6192757 55,5	60947 0,5	317686 2,8	121847 1,1	6693237 59,9	423938 3,8	1785565 15,9	636314 5,7	551079 4,9	694092 6,2	32841 0,3	84342 0,8	280143 2,5	4488314 40,1	11181551 100,0	5,7
Łódź	3864862 72,4	8749 0,2	154450 2,9	36246 0,7	4064307 76,2	100621 1,9	717999 13,5	53007 1,0	132021 2,5	256636 4,8		5390 0,1	748	1266422 23,8	5330729 100,0	2,7
Olsztyn	6025599 50,2	1293608 10,8		137557 1,1	7456764 62,1	1271812 10,5	832681 6,9	404655 3,4	918099 7,6	764151 6,4		67533 0,6	298765 2,5	4557696 37,9	12014460 100,0	6,1
Pila	4187005 80,8	155235 3,0		50821 1,0	4393061 84,8	139309 2,7	246287 4,8		251258 4,8	131292 2,5			21604 0,4	789750 15,2	5182811 100,0	2,6
Poznań	5748325 57,4	251289 2,5		73484 0,7	6073098 60,6	76662 0,8	2405031 24,0	52091 0,5	392601 3,9	506378 5,1			509125 5,1	3941888 39,4	10014986 100,0	5,1
Radom	7134997 57,2	181143 1,5	2085585 16,8	195476 1,6	9597201 77,1	844612 6,8	966227 7,8	288940 2,3	331382 2,7	342045 2,7		38000 0,3	35912 0,3	2847118 22,9	12444319 100,0	6,3
Szczecin	8811807 59,5	836323 5,6		759132 5,1	10407262 70,2	1695978 11,4	1024695 6,9	128251 0,9	969234 6,5	417874 2,8	10031 0,1	57969 0,4	122721 0,8	4426753 29,8	14834015 100,0	7,5
Szczecinek	6988768 55,3	1385202 11,0		244894 1,9	8618864 68,2	2157123 17,0	674593 5,3	176777 1,4	658696 5,2	184363 1,5	159089 1,3	627	13148 0,1	4024416 31,8	12643280 100,0	6,4
Toruń	8275535 75,9	155493 1,4		226540 2,1	8657568 79,4	246137 2,3	992751 9,1	30603 0,3	402196 3,7	336931 3,1			230844 2,1	2239462 20,6	10897030 100,0	5,5
Warszawa	3463108 67,6	23771 0,5		28598 0,6	3515477 68,7	272314 5,3	727291 14,3	150254 2,9	215109 4,2	170768 3,3		48942 1,0	16141 0,3	1600819 31,3	5116296 100,0	2,6
Wrocław	4437209 28,5	4450360 28,6	38797 0,2	580472 3,7	9506838 61,0	1848210 11,9	2243159 14,4	94282 0,6	678874 4,4	302244 1,9		76979 0,5	830199 5,3	6073947 39,0	15580785 100,0	7,9
Zielona Góra	6757287 71,7	4643		327068 3,5	7088998 75,2	379727 4,0	1308327 13,9	9777 0,1	319678 3,4	119113 1,3		15629 0,2	183032 1,9	2335283 24,8	9424281 100,0	4,8
Ogółem	100509126 51,1	16296037 8,3	10381298 5,3	4745446 2,4	131931907 67,1	22000780 11,2	19200634 9,8	3464962 1,8	8885197 4,5	6262345 3,2	203104 0,1	564711 0,3	4004856 2,0	64586589 32,9	196518496 100,0	100,0

Tabela 88e. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY CZĘŚCIOWO ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	12371 9,0	5859 4,2			18230 13,2		269 0,2		20965 15,2	95001 68,6		89 0,1	3726 2,7	120050 86,8	138280 100,0	0,7
Kujawsko-pomorskie	757542 75,9	41560 4,2		11903 1,2	811005 81,3			14383 1,4	44667 4,5	127611 12,8			2 18,7	186663 18,7	997668 100,0	4,9
Lubelskie	1511076 41,3				1511076 41,3	173203 4,7	732153 20,1	392225 10,7	391279 10,7	234657 6,4		105086 2,9	116888 3,2	2145491 58,7	3656567 100,0	17,9
Lubuskie	90350 61,2				90350 61,2		21806 14,8		2334 1,6	32113 21,8		38	942 0,6	57233 38,8	147583 100,0	0,7
Łódzkie	1186553 73,7	30885 1,9			1217438 75,6		193381 12,0		49484 3,1	65305 4,1		9852 0,6	73930 4,6	391952 24,4	1609390 100,0	7,9
Małopolskie	318341 17,5	637103 34,9	449497 24,6	4688 0,3	1409629 77,3	217199 11,9	10915 0,6	122876 6,7	2644 0,1	10282 0,6			50315 2,8	414231 22,7	1823860 100,0	9,0
Mazowieckie	1728222 70,8				1728222 70,8		154952 6,3	30570 1,3	189826 7,8	307336 12,6		21486 0,9	7912 0,3	712082 29,2	2440304 100,0	12,0
Opolskie	113585 46,2				113585 46,2		73266 29,8		58881 24,0					132147 53,8	245732 100,0	1,2
Podkarpackie	666444 27,4		569023 23,3	6028 0,2	1241495 50,9	329745 13,5	69797 2,9	559532 23,0	5742 0,2	118012 4,8		25491 1,0	89501 3,7	1197820 49,1	2439315 100,0	12,0
Podlaskie	647806 45,6	141083 9,9			788889 55,5			90804 6,4	230856 16,3	309865 21,8				631525 44,5	1420414 100,0	7,0
Pomorskie	1379249 66,7	144567 7,0		81626 4,0	1605442 77,7	35524 1,7	248758 12,1	9014 0,4	122537 5,9	12130 0,6		25383 1,2	7380 0,4	460726 22,3	2066168 100,0	10,2
Śląskie	113576 32,0	142205 40,0	10746 3,0		266527 75,0	5163 1,5	41615 11,7		41980 11,8					88758 25,0	355285 100,0	1,7
Świętokrzyskie	1141762 69,8	486	81676 5,0		1223924 74,8	33131 2,0	264113 16,1	2111 0,1	20697 1,3	59880 3,7		3190 0,2	28663 1,8	411785 25,2	1635709 100,0	8,0
Warmińsko-mazurskie	279 0,2				279 0,2		15416 8,7		19162 10,8	117876 66,1			25277 14,2	177731 99,8	178010 100,0	0,9
Wielkopolskie	774680 73,2				774680 73,2		3083 0,3		36309 3,4	30551 2,9		8150 0,8	205374 19,4	283467 26,8	1058147 100,0	5,2
Zachodniopomorskie	41230 30,4				41230 30,4				5651 4,2	19724 14,6			68890 50,8	94265 69,6	135495 100,0	0,7
Ogółem	10483066 51,5	1143748 5,6	1110942 5,5	104245 0,5	12842001 63,1	793965 3,9	1829524 9,0	1221515 6,0	1243014 6,1	1540343 7,6		198765 1,0	678800 3,3	7505926 36,9	20347927 100,0	100,0

Tabela 89a. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY SILNIE ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Ogółem	7395148 1,1		71441273 10,7	120158873 18,1	165742448 25,1	110514318 16,6	88084898 13,2	47197417 7,1	22278320 3,4	31488323 4,7	656905870 98,9	664301018 100,0	100,0
Lasy publiczne	6186406 1,0		67827359 11,1	110408871 18,1	143851116 23,7	98448983 16,2	83240181 13,7	45582806 7,5	22087261 3,6	30778564 5,1	602225141 99,0	608411547 100,0	91,6
Własność Skarbu Państwa	5974384 1,0		67532067 11,2	110041078 18,3	141975406 23,5	97558386 16,2	82413581 13,7	45056203 7,5	21926635 3,6	30279865 5,0	596783221 99,0	602757605 100,0	90,7
– w zarządzie LP	5563240 1,0		66680849 11,4	108383930 18,5	138052268 23,8	94582215 16,2	79771251 13,6	41294630 7,1	20003751 3,4	29213869 5,0	577982763 99,0	583546003 100,0	87,8
– w zarządzie PN	393582 2,6		585497 3,9	1281963 8,5	3297778 21,9	2517410 16,8	2314659 15,3	2265017 15,2	1539884 10,2	847931 5,6	14650139 97,4	15043721 100,0	2,3
– w Zasobie WRSP					235429 15,3	110084 7,1	61088 4,0	1139669 73,6			1546270 100,0	1546270 100,0	0,2
– inne Skarbu Państwa	17562 0,7		265721 10,1	375185 14,3	389931 14,9	348677 13,3	266583 10,1	356887 13,6	383000 14,7	218065 8,3	2604049 99,3	2621611 100,0	0,4
Własność gmin	212022 3,7		295292 5,2	367793 6,5	1875710 33,3	890597 15,8	826600 14,6	526603 9,3	160626 2,8	498699 8,8	5441920 96,3	5653942 100,0	0,9
Lasy prywatne	1208742 2,2		3613914 6,4	9750002 17,5	21891332 39,1	12065335 21,6	4844717 8,7	1614611 2,9	191059 0,3	709759 1,3	54680729 97,8	55889471 100,0	8,4

Tabela 89b. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY SILNIE ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Dolnośląskie	706793 1,2		6576554 11,3	10463479 17,9	11959785 20,4	7956514 13,6	8531178 14,5	4575854 7,8	2527694 4,3	5249549 9,0	57840607 98,8	58547400 100,0	8,8
Kujawsko-pomorskie	115147 0,4		3287095 12,8	4791537 18,6	6925702 26,9	4217055 16,4	3832720 14,9	1727129 6,7	839733 3,3	8461	25629432 99,6	25744579 100,0	3,9
Lubelskie	265044 1,1		1587669 6,5	4067521 16,8	6634275 27,5	5865592 24,2	3063507 12,7	1518460 6,3	249511 1,0	943039 3,9	23929574 98,9	24194618 100,0	3,6
Lubuskie	262653 0,7		5328854 14,1	8509301 22,4	9874952 25,9	5225672 13,8	4842669 12,8	2201591 5,8	1164217 3,1	514105 1,4	37661361 99,3	37924014 100,0	5,7
Łódzkie	53278 0,4		2031667 14,9	2167564 15,9	2888923 21,3	3259701 23,9	1693868 12,4	575266 4,2	225376 1,7	719245 5,3	13561610 99,6	13614888 100,0	2,0
Małopolskie	418065 0,9		2158914 4,9	5510158 12,4	13669802 31,0	8040779 18,2	5350048 12,2	3103547 7,0	1370706 3,1	4573814 10,3	43777768 99,1	44195833 100,0	6,7
Mazowieckie	233112 0,6		5299978 12,9	6361314 15,4	9508315 23,0	10237714 24,8	6689680 16,2	1893089 4,6	332323 0,8	703418 1,7	41025831 99,4	41258943 100,0	6,2
Opolskie	276152 1,5		3403777 17,9	4258574 22,4	4001246 21,1	2008003 10,5	2474111 13,1	748037 3,9	891892 4,7	924623 4,9	18710263 98,5	18986415 100,0	2,9
Podkarpackie	930172 1,4		4070546 6,0	8746450 12,9	15664778 23,1	12048981 17,8	8276449 12,2	6734125 9,9	2678302 3,9	8727114 12,8	66946745 98,6	67876917 100,0	10,2
Podlaskie	1378078 3,2		3413388 7,9	7485275 17,3	12243912 28,5	7365820 17,1	6780167 15,7	2393482 5,6	1995895 4,6	57870 0,1	41735809 96,8	43113887 100,0	6,5
Pomorskie	424105 0,7		6485775 11,0	12203122 20,7	13943771 23,7	8006610 13,5	7701800 13,1	5203939 8,8	1894982 3,2	3112544 5,3	58552543 99,3	58976648 100,0	8,9
Śląskie	520884 2,0		3266851 12,8	4999577 19,6	5368683 20,9	4625384 18,0	3661024 14,3	1436951 5,6	728181 2,8	1017749 4,0	25104400 98,0	25625284 100,0	3,9
Świętokrzyskie	196861 0,7		1228802 4,6	3844677 14,2	7016861 26,1	5783564 21,4	5056019 18,8	2313145 8,6	388260 1,4	1129639 4,2	26760967 99,3	26957828 100,0	4,1
Warmińsko-mazurskie	1328312 1,7		9870179 12,9	14822277 19,3	21414637 27,7	11049375 14,4	9308869 12,1	5136300 6,7	2963435 3,8	1086764 1,4	75651836 98,3	76980148 100,0	11,5
Wielkopolskie	109499 0,3		6465992 16,0	7684284 19,1	9453628 23,5	6917112 17,2	4588543 11,4	2925105 7,3	1828324 4,5	284183 0,7	40147171 99,7	40256670 100,0	6,1
Zachodniopomorskie	176993 0,3		6965232 11,6	14243763 23,7	15173178 25,2	7906442 13,2	6234246 10,4	4711397 7,8	2199489 3,7	2436206 4,1	59869953 99,7	60046946 100,0	9,0
Ogółem	7395148 1,1		71441273 10,7	120158873 18,1	165742448 25,1	110514318 16,6	88084898 13,2	47197417 7,1	22278320 3,4	31488323 4,7	656905870 98,9	664301018 100,0	100,0

Tabela 89c. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY SILNIE ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Bałtycka	481140 0,4		11722257 10,2	27386992 23,8	28393225 24,7	14641292 12,7	12986335 11,3	9768764 8,5	4134392 3,6	5546467 4,8	114579724 99,6	115060864 100,0	17,3
Karpacka	1253742 1,3		5089972 5,0	12256056 12,2	26468828 26,6	17670261 17,6	11312238 11,2	9445834 9,4	3689383 3,7	13030159 13,0	98962731 98,7	100216473 100,0	15,1
Małopolska	1002814 1,1		8530778 8,9	15882324 16,6	21868463 23,0	20494621 21,5	15204914 16,0	6046186 6,4	1555174 1,6	4625938 4,9	94208398 98,9	95211212 100,0	14,3
Mazowiecko-podlaska	472665 0,9		5744376 10,5	9093671 16,6	16027196 29,1	13071349 23,9	7865988 14,3	2011312 3,7	410093 0,7	146284 0,3	54370269 99,1	54842934 100,0	8,3
Mazursko-podlaska	2498011 3,0		9590424 11,7	14006188 17,0	21533398 26,0	12955667 15,8	12005766 14,6	5444873 6,6	3998815 4,9	308411 0,4	79843542 97,0	82341553 100,0	12,4
Sudecka	483531 1,6		2990134 9,8	5567475 18,3	5798939 18,9	3645953 11,9	5104156 16,7	2142793 7,0	1066762 3,5	3759150 12,3	30075362 98,4	30558893 100,0	4,6
Śląska	573650 1,1		8266400 15,6	9614727 18,2	12253174 23,2	7457047 14,1	6385181 12,1	3196150 6,0	2639969 5,0	2506705 4,7	52319353 98,9	52893003 100,0	8,0
Wielkopolsko-pomorska	629595 0,5		19506932 14,6	26351440 19,8	33399225 25,1	20578128 15,4	17220320 12,9	9141505 6,9	4783732 3,6	1565209 1,2	132546491 99,5	133176086 100,0	20,0
Ogółem	7395148 1,1		71441273 10,7	120158873 18,1	165742448 25,1	110514318 16,6	88084898 13,2	47197417 7,1	22278320 3,4	31488323 4,7	656905870 98,9	664301018 100,0	100,0

Tabela 89d. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY SILNIE ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Białystok	2169693 3,8		5794349 10,2	9692120 17,0	16127150 28,3	9195402 16,1	8649440 15,1	3169627 5,6	2167871 3,8	57870 0,1	54853829 96,2	57023522 100,0	9,8
Gdańsk	135977 0,5		1926084 7,2	5560710 20,8	5948551 22,3	3657420 13,7	4120218 15,4	2967743 11,1	1153295 4,3	1248087 4,7	26582108 99,5	26718085 100,0	4,6
Katowice	837564 1,8		7175786 15,0	9759961 20,4	11113760 23,2	6855142 14,3	6105195 12,8	2066848 4,3	1767302 3,7	2133330 4,5	46977324 98,2	47814888 100,0	8,2
Kraków	148224 0,6		1278151 4,8	3167368 12,1	6228431 23,7	5519900 21,1	3452441 13,1	2206400 8,4	646326 2,5	3533761 13,7	26032778 99,4	26181002 100,0	4,5
Krosno	417610 0,9		2619675 5,8	6285449 13,8	8643144 19,0	7866516 17,3	5501885 12,1	4576683 10,1	2010386 4,4	7582785 16,6	45086523 99,1	45504133 100,0	7,8
Lublin	182236 0,9		1931772 9,2	3278805 15,6	4877021 23,3	5025949 23,9	2800709 13,3	1519594 7,2	301917 1,4	1089790 5,2	20825557 99,1	21007793 100,0	3,6
Łódź	55346 0,4		1904459 15,1	2232973 17,8	2037899 16,2	2924981 23,2	1878707 14,9	693376 5,5	251824 2,0	621199 4,9	12545418 99,6	12600764 100,0	2,2
Olsztyn	333207 0,5		7730622 12,5	12400046 20,0	16330129 26,4	9650891 15,5	8248857 13,3	3915188 6,3	2440959 3,9	984306 1,6	61700998 99,5	62034205 100,0	10,5
Pila	62754 0,4		3510727 20,9	2446067 14,6	4271358 25,4	2690813 16,0	2119049 12,6	797772 4,8	658009 3,9	235816 1,4	16729611 99,6	16792365 100,0	2,9
Poznań	59604 0,2		3419689 14,1	5511782 22,8	4937460 20,3	3642871 14,9	2721563 11,2	2553968 10,5	1377639 5,7	73693 0,3	24238665 99,8	24298269 100,0	4,2
Radom	24829 0,1		2105617 6,4	4220234 13,0	7545386 23,3	7210296 22,2	6221341 19,2	2906771 9,0	313591 1,0	1878407 5,8	32401643 99,9	32426472 100,0	5,6
Szczecin	227164 0,5		5116816 11,7	10905983 24,9	11111926 25,4	6183257 14,1	5509354 12,6	2534778 5,8	1105925 2,5	1100631 2,5	43568670 99,5	43795834 100,0	7,5
Szczecinek	194085 0,4		5708435 11,3	11708005 23,3	12357202 24,6	6274229 12,4	5467913 10,9	3694157 7,3	1619213 3,2	3341469 6,6	50170623 99,6	50364708 100,0	8,6
Toruń	138502 0,5		3565676 13,4	4619721 17,4	7094440 26,5	4255400 15,9	3929715 14,8	2042810 7,7	991305 3,7	13843 0,1	26512910 99,5	26651412 100,0	4,6
Warszawa	20312 0,1		2706453 19,0	2204847 15,5	2594843 18,2	3233621 22,7	2838290 19,9	574964 4,0	85605 0,6		14238623 99,9	14258935 100,0	2,4
Wrocław	390058 0,7		6259236 11,5	9545547 17,6	11454259 21,1	7569265 14,0	7914333 14,6	3828918 7,1	2404964 4,4	4909524 9,0	53886046 99,3	54276104 100,0	9,3
Zielona Góra	166075 0,8		3927302 18,1	4844312 22,2	5379309 24,7	2826262 12,9	2292241 10,5	1245033 5,7	707620 3,2	409358 1,9	21631437 99,2	21797512 100,0	3,7
Ogółem	5563240 1,0		66680849 11,4	108383930 18,5	138052268 23,8	94582215 16,2	79771251 13,6	41294630 7,1	20003751 3,4	29213869 5,0	577982763 99,0	583546003 100,0	100,0

Tabela 89e. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY SILNIE ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
	m³/%												%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Dolnośląskie	112740 16,2		3773 0,6	21683 3,1	191330 27,7	80032 11,5	145846 21,0	138399 19,9			581063 83,8	693803 100,0	1,2
Kujawsko-pomorskie	26958 1,1		139372 5,5	751237 30,1	923689 37,0	481672 19,3	173145 7,0				2469115 98,9	2496073 100,0	4,5
Lubelskie	99700 1,7		342584 5,9	1040102 17,8	2328356 39,8	1260502 21,6	717736 12,3	25788 0,4		27118 0,5	5742186 98,3	5841886 100,0	10,5
Lubuskie			29208 7,4	6575 1,7	222524 56,3	90708 23,0	39790 10,1	6079 1,5			394884 100,0	394884 100,0	0,7
Łódzkie	24445 0,8		436140 14,4	403922 13,4	1069705 35,4	789459 26,2	268169 8,9	27451 0,9			2994846 99,2	3019291 100,0	5,4
Małopolskie	62963 0,7		194549 2,1	1679342 17,8	4264684 45,1	1757581 18,6	950996 10,0	59884 0,6		478966 5,1	9386002 99,3	9448965 100,0	16,9
Mazowieckie	155220 2,2		446287 6,3	1309112 18,4	2510105 35,4	2151745 30,3	482893 6,8	11049 0,2	30967 0,4		6942158 97,8	7097378 100,0	12,7
Opolskie	14833 4,5			33018 10,0	99626 29,9	76712 23,1	80716 24,3	27355 8,2			317427 95,5	332260 100,0	0,6
Podkarpackie	259378 3,0		247811 2,9	1039534 12,1	3176553 36,7	2072432 24,1	679019 7,9	781990 9,1	151297 1,8	203675 2,4	8352311 97,0	8611689 100,0	15,4
Podlaskie	190730 5,2		64849 1,8	852957 23,3	1619756 44,3	571709 15,7	269229 7,3	89035 2,4			3467535 94,8	3658265 100,0	6,5
Pomorskie	76395 1,7		765901 16,8	1289007 28,2	1494066 32,8	472003 10,3	451414 9,9	3370 0,1	8795 0,2		4484556 98,3	4560951 100,0	8,2
Śląskie	13348 1,1		18189 1,5	71857 6,0	314421 26,5	289238 24,4	348424 29,2	134145 11,3			1176274 98,9	1189622 100,0	2,1
Świętokrzyskie	172032 5,3		222498 6,9	454087 14,1	1512408 46,9	729978 22,6	77546 2,4	57618 1,8			3054135 94,7	3226167 100,0	5,8
Warmińsko-mazurskie			338126 29,4	212031 18,4	410666 35,7	60354 5,3		129218 11,2			1150395 100,0	1150395 100,0	2,1
Wielkopolskie			362152 10,9	551785 16,6	1370887 41,4	753771 22,7	155318 4,7	123230 3,7			3317143 100,0	3317143 100,0	5,9
Zachodniopomorskie			2475 0,3	33753 4,0	382556 45,0	427439 50,2	4476 0,5				850699 100,0	850699 100,0	1,5
Ogółem	1208742 2,2		3613914 6,4	9750002 17,5	21891332 39,1	12065335 21,6	4844717 8,7	1614611 2,9	191059 0,3	709759 1,3	54680729 97,8	55889471 100,0	100,0

Tabela 90a. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY SILNIE ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków rzeczywistych															Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste			
	m³/%																%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
Ogółem	289591829 43,7	72039956 10,8	52032002 7,8	11610594 1,7	425274381 64,0	79591527 12,0	52090795 7,8	12572985 1,9	43698714 6,6	30961436 4,7	266247	3194107 0,5	16650826 2,5	239026637 36,0	664301018 100,0	100,0	
Lasy publiczne	267683113 44,0	67664805 11,1	45188027 7,4	11486457 1,9	392022402 64,4	76299656 12,7	48278405 7,9	9773999 1,6	39691296 6,5	24999656 4,1	184033	2378179 0,4	14783921 2,4	216389145 35,6	608411547 100,0	91,6	
Własność Skarbu Państwa	266383608 44,1	67283630 11,2	43759609 7,3	11465156 1,9	388892003 64,5	74684411 12,4	48029004 8,0	9773999 1,6	39634158 6,6	24815674 4,1	184033	2378179 0,4	14366144 2,4	213865602 35,5	602757605 100,0	90,7	
– w zarządzie LP	262250535 44,9	63437530 10,9	41683141 7,1	11418626 2,0	378789832 64,9	67829361 11,7	47472205 8,1	9594694 1,6	39203022 6,7	24372289 4,2	184033	2318814 0,4	13781753 2,4	204756171 35,1	583546003 100,0	87,8	
– w zarządzie PN	3002595 20,0	3786335 25,2	1629949 10,8	7451	8426330 56,0	5315246 35,2	283317 1,9	113722 0,8	163595 1,1	368640 2,5		38194 0,3	334677 2,2	6617391 44,0	15043721 100,0	2,3	
– w Zasobie WRSP	139555 9,0				139555 9,0	1058623 68,5	20392 1,3	65583 4,2	108106 7,0	36212 2,3		1018 0,1	116781 7,6	1406715 91,0	1546270 100,0	0,2	
– inne Skarbu Państwa	990923 37,8	59765 2,3	446519 17,0	39079 1,5	1536286 58,6	481181 18,2	253090 9,7		159435 6,1	38533 1,5		20153 0,8	132933 5,1	1085325 41,4	2621611 100,0	0,4	
Własność gmin	1299505 23,0	381175 6,7	1428418 25,3	21301 0,4	3130399 55,4	1615245 28,5	249401 4,4		57138 1,0	183982 3,3			417777 7,4	2523543 44,6	5653942 100,0	0,9	
Lasy prywatne	21908716 39,3	4375151 7,8	6843975 12,2	124137 0,2	33251979 59,5	3291871 5,9	3812390 6,8	2798986 5,0	4007418 7,2	5961780 10,7	82214 0,1	815928 1,5	1866905 3,3	22637492 40,5	55889471 100,0	8,4	

Tabela 90b. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY SILNIE ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	13457379 23,0	20954231 35,8	479116 0,8	1941813 3,3	36832539 62,9	5912907 10,1	5751396 9,8	332529 0,6	3489397 6,0	2053847 3,5		400451 0,7	3774334 6,4	21714861 37,1	58547400 100,0	8,8
Kujawsko-pomorskie	18431646 71,6	347591 1,4		214798 0,8	18994035 73,8	293039 1,1	2227476 8,6	62532 0,2	2049318 8,0	1722942 6,7	64406 0,3	75599 0,3	255232 1,0	6750544 26,2	25744579 100,0	3,9
Lubelskie	11870162 49,0	173606 0,7	429662 1,8	257624 1,1	12731054 52,6	782628 3,2	3689858 15,3	1744696 7,2	1650476 6,8	2178878 9,0	72702 0,3	496202 2,1	848124 3,5	11463564 47,4	24194618 100,0	3,6
Lubuskie	28796913 75,9	852901 2,2		669006 1,8	30318820 79,9	1217489 3,2	2499371 6,7	276422 0,7	1797378 4,7	903893 2,4		109826 0,3	800815 2,1	7605194 20,1	37924014 100,0	5,7
Łódzkie	8918330 65,5	163613 1,2	50817 0,4	55836 0,4	9188596 67,5	281587 2,1	1262626 9,2	475383 3,5	953965 7,0	987656 7,3		193113 1,4	271962 2,0	4426292 32,5	13614888 100,0	2,0
Małopolskie	3267042 7,4	7812074 17,7	17728656 40,1	622652 1,4	29430424 66,6	10981648 24,9	1333559 3,0	613148 1,4	354968 0,8	761936 1,7		100573 0,2	619577 1,4	14765409 33,4	44195833 100,0	6,7
Mazowieckie	26933914 65,3	828685 2,0	1493881 3,6	460791 1,1	29717271 72,0	266325 0,6	4008139 9,8	651007 1,6	2244290 5,4	3466849 8,4		470451 1,1	434611 1,1	11541672 28,0	41258943 100,0	6,2
Opolskie	9913676 52,2	1000981 5,3	251041 1,3	251772 1,3	11417470 60,1	572350 3,0	2085144 11,0	183284 1,0	2800133 14,8	632089 3,3			1295945 6,8	7568945 39,9	18986415 100,0	2,9
Podkarpackie	11882026 17,5	1817640 2,7	22409543 33,0	890643 1,3	36999852 54,5	19575735 28,7	2143572 3,2	2549126 3,8	1734447 2,6	2101970 3,1	17808	51309 0,1	2703098 4,0	30877065 45,5	67876917 100,0	10,2
Podlaskie	20247546 47,0	8661283 20,1		274665 0,6	29183494 67,7		3566705 8,3	1445231 3,4	3249626 7,5	5029519 11,7		278120 0,6	361192 0,8	13930393 32,3	43113887 100,0	6,5
Pomorskie	30010666 50,9	3430909 5,8		1659062 2,8	35100637 59,5	13824219 23,4	3248173 5,5	774957 1,3	3930747 6,7	1040884 1,8	105303 0,2	28991	922737 1,6	23876011 40,5	58976648 100,0	8,9
Śląskie	7840630 30,6	5852811 22,8	1325174 5,2	544408 2,1	15563023 60,7	4664275 18,3	2595996 10,1	434166 1,7	1239119 4,8	698841 2,7		107	429757 1,7	10062261 39,3	25625284 100,0	3,9
Świętokrzyskie	10790196 40,0	615877 2,3	7864112 29,2	247285 0,9	19517470 72,4	3202392 11,9	1764108 6,5	552376 2,0	832124 3,1	769986 2,9		135705 0,5	183667 0,7	7440358 27,6	26957828 100,0	4,1
Warmińsko-mazurskie	33242822 43,1	12450711 16,2		1223609 1,6	46917142 60,9	5959061 7,7	6519401 8,5	1304948 1,7	9035898 11,7	4920313 6,4		737526 1,0	1585859 2,1	30063006 39,1	76980148 100,0	11,5
Wielkopolskie	27654929 68,7	1141970 2,8		247237 0,6	29044136 72,1	863063 2,1	4458934 11,1	304983 0,8	2685934 6,7	1680589 4,2	6028	26320 0,1	1186683 2,9	11212534 27,9	40256670 100,0	6,1
Zachodniopomorskie	26333952 43,9	5935073 9,9		2049393 3,4	34318418 57,2	11194809 18,8	4936337 8,2	868197 1,4	5650894 9,4	2011244 3,3		89814 0,1	977233 1,6	25728528 42,8	60046946 100,0	9,0
Ogółem	289591829 43,7	72039956 10,8	52032002 7,8	11610594 1,7	425274381 64,0	79591527 12,0	52090795 7,8	12572985 1,9	43698714 6,6	30961436 4,7	266247	3194107 0,5	16650826 2,5	239026637 36,0	664301018 100,0	100,0

Tabela 90c. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY SILNIE ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Bałtycka	40100469 34,9	12717363 11,1		3852854 3,3	56670686 49,3	27797734 24,2	9579679 8,3	1928141 1,7	11442163 9,9	4296091 3,7	105303 0,1	355478 0,3	2885589 2,5	58390178 50,7	115060864 100,0	17,3
Karpacka	4198637 4,2	14492334 14,5	40309928 40,1	1477167 1,5	60478066 60,3	31364016 31,3	1265323 1,3	2599933 2,6	618784 0,6	1153736 1,2		47314	2689301 2,7	39738407 39,7	100216473 100,0	15,1
Małopolska	47091906 49,4	2153444 2,3	10928193 11,5	1173400 1,2	61346943 64,4	7812632 8,2	10395288 11,0	3233218 3,4	4871292 5,1	4695292 4,9	90510 0,1	880298 0,9	1885739 2,0	33864269 35,6	95211212 100,0	14,3
Mazowiecko-podlaska	32341555 59,0	1469919 2,7	63724 0,1	617741 1,1	34492939 62,9	59954 0,1	6071554 11,1	1717192 3,1	5449676 9,9	5622803 10,3		586708 1,1	842108 1,5	20349995 37,1	54842934 100,0	8,3
Mazursko-podlaska	40386054 49,1	16161174 19,6		860565 1,0	57407793 69,7	891505 1,1	6339411 7,7	1644076 2,0	6991476 8,5	7474855 9,0		712113 0,9	880324 1,1	24933760 30,3	82341553 100,0	12,4
Sudecka	967729 3,2	18897969 61,7	479116 1,6	1212734 4,0	21557548 70,5	4600099 15,1	1058411 3,5		1375938 4,5	285363 0,9		118161 0,4	1563373 5,1	9001345 29,5	30558893 100,0	4,6
Śląska	26767455 50,5	3051735 5,8	251041 0,5	1052864 2,0	31123095 58,8	2355645 4,5	7364694 14,0	764118 1,4	5419196 10,2	1965513 3,7		351073 0,7	3549669 6,7	21769908 41,2	52893003 100,0	8,0
Wielkopolsko-pomorska	97738024 73,4	3096018 2,3		1363269 1,0	102197311 76,7	4709942 3,5	10016435 7,5	686307 0,5	7530189 5,7	5467783 4,1	70434 0,1	142962 0,1	2354723 1,8	30978775 23,3	133176086 100,0	20,0
Ogółem	289591829 43,7	72039956 10,8	52032002 7,8	11610594 1,7	425274381 64,0	79591527 12,0	52090795 7,8	12572985 1,9	43698714 6,6	30961436 4,7	266247	3194107 0,5	16650826 2,5	239026637 36,0	664301018 100,0	100,0

Tabela 90d. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY SILNIE ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Białystok	26417130 46,3	11889913 20,9		619374 1,1	38926417 68,3		5544660 9,7	1627484 2,9	4907532 8,6	5213167 9,1		425078 0,7	379184 0,7	18097105 31,7	57023522 100,0	9,8
Gdańsk	11082521 41,5	1876775 7,0		1272074 4,8	14231370 53,3	7412164 27,7	1390830 5,2	199794 0,7	2293060 8,6	686694 2,6		20319 0,1	483854 1,8	12486715 46,7	26718085 100,0	4,6
Katowice	18311730 38,3	7114144 14,9	2171775 4,5	964577 2,0	28562226 59,7	6814336 14,3	4838918 10,1	590570 1,2	3908003 8,2	1482394 3,1		50778 0,1	1567663 3,3	19252662 40,3	47814888 100,0	8,2
Kraków	1875512 7,2	1732305 6,6	12314165 47,0	478936 1,8	16400918 62,6	7319333 28,0	893024 3,4	390823 1,5	333560 1,3	420918 1,6		5671	416755 1,6	9780084 37,4	26181002 100,0	4,5
Krosno	6858054 15,1	1525205 3,4	17126213 37,5	754069 1,7	26263541 57,7	13021427 28,7	1456991 3,2	915902 2,0	1367658 3,0	822571 1,8		21387	1634656 3,6	19240592 42,3	45504133 100,0	7,8
Lublin	10674662 50,8	296122 1,4	741462 3,5	246127 1,2	11958373 56,9	563658 2,7	2791208 13,4	1243831 5,9	1165815 5,5	2037922 9,7	72702 0,3	362205 1,7	812079 3,9	9049420 43,1	21007793 100,0	3,6
Łódź	8096163 64,3	122635 1,0	50817 0,4	55380 0,4	8324995 66,1	435053 3,5	1474735 11,6	475383 3,8	759107 6,0	813085 6,5		55570 0,4	262836 2,1	4275769 33,9	12600764 100,0	2,2
Olsztyn	30057382 48,5	8515162 13,7		980629 1,6	39553173 63,8	5704323 9,2	4182180 6,7	859305 1,4	6753147 10,9	3304696 5,3		402090 0,6	1275291 2,1	22481032 36,2	62034205 100,0	10,5
Pila	12950421 77,1	735413 4,4		116458 0,7	13802292 82,2	603871 3,6	984064 5,8		716837 4,3	622472 3,7			62829 0,4	2990073 17,8	16792365 100,0	2,9
Poznań	15372012 63,2	484055 2,0		117136 0,5	15973203 65,7	239193 1,0	3413788 14,2	301297 1,2	2042879 8,4	1170747 4,8	6028		1151134 4,7	8325066 34,3	24298269 100,0	4,2
Radom	14591081 44,9	866928 2,7	8850622 27,3	570394 1,8	24879025 76,7	2257466 7,0	2773285 8,5	669653 2,1	776603 2,4	766339 2,4		208751 0,6	95350 0,3	7547447 23,3	32426472 100,0	5,6
Szczecin	25898885 59,1	2088560 4,8		1756251 4,0	29743696 67,9	5357563 12,3	3631745 8,3	631759 1,4	2420274 5,5	1038714 2,4		50650 0,1	921433 2,1	14052138 32,1	43795834 100,0	7,5
Szczecinek	21425877 42,6	5910499 11,7		720244 1,4	28056620 55,7	11552229 23,0	3615530 7,2	746914 1,5	4748903 9,4	1154478 2,3	105303 0,2	74437 0,1	310294 0,6	22308088 44,3	50364708 100,0	8,6
Toruń	20335659 76,3	322459 1,2		325761 1,2	20983879 78,7	284461 1,1	2370277 8,9	62532 0,2	1660996 6,2	1002095 3,8		75599 0,3	211573 0,8	5667533 21,3	26651412 100,0	4,6
Warszawa	9272838 65,0	269023 1,9	43494 0,3	137682 1,0	9723037 68,2	51819 0,4	1503583 10,5	359174 2,5	903800 6,3	1460671 10,2		92703 0,7	164148 1,2	4535898 31,8	14258935 100,0	2,4
Wrocław	12458758 23,0	19588823 36,0	384593 0,7	1941790 3,6	34373964 63,3	5820839 10,8	5123697 9,4	332579 0,6	3235992 6,0	1571045 2,9		400165 0,7	3417823 6,3	19902140 36,7	54276104 100,0	9,3
Zielona Góra	16571850 75,9	99509 0,5		361744 1,7	17033103 78,1	391626 1,8	1483690 6,9	187694 0,9	1208856 5,5	804281 3,7		73411 0,3	614851 2,8	4764409 21,9	21797512 100,0	3,7
Ogółem	262250535 44,9	63437530 10,9	41683141 7,1	11418626 2,0	378789832 64,9	67829361 11,7	47472205 8,1	9594694 1,6	39203022 6,7	24372289 4,2	184033	2318814 0,4	13781753 2,4	204756171 35,1	583546003 100,0	100,0

Tabela 90e. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY SILNIE ROZŁOŻONYCH PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	38078 5,5	79795 11,5			117873 17,0		266176 38,5		62648 9,0	177205 25,5		286	69615 10,0	575930 83,0	693803 100,0	1,2
Kujawsko-pomorskie	1189217 47,6	69556 2,8			1258773 50,4				435152 17,4	713171 28,6	64406 2,6		24571 1,0	1237300 49,6	2496073 100,0	4,5
Lubelskie	2541133 43,5			11497 0,2	2552630 43,7	226395 3,9	1209960 20,7	595037 10,2	494355 8,5	513931 8,8		113844 1,9	135734 2,3	3289256 56,3	5841886 100,0	10,5
Lubuskie	256305 64,9	266 0,1			256571 65,0		101493 25,7		17515 4,4	18963 4,8		124	218 0,1	138313 35,0	394884 100,0	0,7
Łódzkie	2066313 68,4				2066313 68,4		94864 3,1		305008 10,1	326722 10,9		145434 4,8	80950 2,7	952978 31,6	3019291 100,0	5,4
Małopolskie	917016 9,7	3012288 31,9	3556076 37,6	4948 0,1	7490328 79,3	976675 10,2	177337 1,9	386205 4,1	45191 0,5	179383 1,9		47314 0,5	146532 1,6	1958637 20,7	9448965 100,0	16,9
Mazowieckie	3874477 54,6				3874477 54,6		695659 9,8	127861 1,8	829982 11,7	1337948 18,8		170438 2,4	61013 0,9	3222901 45,4	7097378 100,0	12,7
Opolskie	156775 47,2				156775 47,2		48827 14,7	28082 8,5	14347 4,3	1161 0,3			83068 25,0	175485 52,8	332260 100,0	0,6
Podkarpackie	1628236 18,9	71692 0,8	2586513 30,1	78122 0,9	4364563 50,7	1284453 14,9	285088 3,3	1356463 15,8	150892 1,8	639792 7,4	17808 0,2	29922 0,3	482708 5,6	4247126 49,3	8611689 100,0	15,4
Podlaskie	1594924 43,6	448998 12,3		1079	2045001 55,9		57619 1,6	125429 3,4	452396 12,4	905070 24,7		39702 1,1	33048 0,9	1613264 44,1	3658265 100,0	6,5
Pomorskie	2929428 64,2	104112 2,3		28491 0,6	3062031 67,1	479526 10,6	188673 4,1	133214 2,9	324058 7,1	75522 1,7		8672 0,2	289255 6,3	1498920 32,9	4560951 100,0	8,2
Śląskie	348288 29,3	309313 26,0	263979 22,2		921580 77,5	127221 10,7	104650 8,8		8732 0,7	27439 2,3				268042 22,5	1189622 100,0	2,1
Świętokrzyskie	1620420 50,2	12133 0,4	437407 13,6		2069960 64,2	123379 3,8	301476 9,3	46695 1,4	295040 9,2	202352 6,3		108606 3,4	78659 2,4	1156207 35,8	3226167 100,0	5,8
Warmińsko-mazurskie	33900 2,9				33900 2,9		274451 23,9		159617 13,9	417690 36,3		125266 10,9	139471 12,1	1116495 97,1	1150395 100,0	2,1
Wielkopolskie	2607215 78,6	55799 1,7			2663014 80,3		6117 0,2		324453 9,8	216208 6,5		26320 0,8	81031 2,4	654129 19,7	3317143 100,0	5,9
Zachodniopomorskie	106991 12,6	211199 24,8			318190 37,4	74222 8,7			88032 10,3	209223 24,7			161032 18,9	532509 62,6	850699 100,0	1,5
Ogółem	21908716 39,3	4375151 7,8	6843975 12,2	124137 0,2	33251979 59,5	3291871 5,9	3812390 6,8	2798986 5,0	4007418 7,2	5961780 10,7	82214 0,1	815928 1,5	1866905 3,3	22637492 40,5	55889471 100,0	100,0

Tabela 91a. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
		m³/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Ogółem	16870755 1,7		95786336 9,8	157675634 16,1	250334098 25,5	171700382 17,5	135679841 13,9	68089310 6,9	33133131 3,4	51013602 5,2	963412334 98,3	980283089 100,0	100,0
Lasy publiczne	14722846 1,6		91431751 10,2	143696741 16,1	215750235 24,1	153769927 17,1	128377694 14,3	66210300 7,4	32731158 3,7	49640117 5,5	881607923 98,4	896330769 100,0	91,4
Własność Skarbu Państwa	14405822 1,6		91136459 10,3	143150357 16,1	213459346 23,9	152468211 17,2	127062618 14,3	65590833 7,4	32512961 3,7	48908164 5,5	874288949 98,4	888694771 100,0	90,7
– w zarządzie LP	13721619 1,6		90087296 10,5	141201482 16,4	208584277 24,0	148836606 17,2	122866924 14,2	61170483 7,1	30348398 3,5	47478435 5,5	850573901 98,4	864295520 100,0	88,1
– w zarządzie PN	654297 3,5		703222 3,7	1366675 7,3	3930619 21,0	2922926 15,6	3657328 19,6	2842721 15,2	1731545 9,3	901436 4,8	18056472 96,5	18710769 100,0	1,9
– w Zasobie WRSP	5586 0,3			17525 1,0	274508 15,8	224399 12,9	62208 3,5	1156846 66,5			1735486 99,7	1741072 100,0	0,2
– inne Skarbu Państwa	24320 0,6		345941 8,7	564675 14,3	669942 17,0	484280 12,3	476158 12,1	420783 10,7	433018 11,0	528293 13,3	3923090 99,4	3947410 100,0	0,4
Własność gmin	317024 4,2		295292 3,9	546384 7,2	2290889 29,7	1301716 17,1	1315076 17,3	619467 8,1	218197 2,9	731953 9,6	7318974 95,8	7635998 100,0	0,8
Lasy prywatne	2147909 2,6		4354585 5,2	13978893 16,6	34583863 41,2	17930455 21,4	7302147 8,7	1879010 2,2	401973 0,5	1373485 1,6	81804411 97,4	83952320 100,0	8,6

Tabela 91b. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
		m³/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Dolnośląskie	1899333 2,3		8280732 10,2	13329502 16,5	16462588 20,3	11170275 13,8	11587284 14,3	6622749 8,2	3575720 4,4	8136034 10,0	79164884 97,7	81064217 100,0	8,3
Kujawsko-pomorskie	529211 1,3		4722772 12,0	6150269 15,6	10680784 27,3	6759148 17,2	6302581 16,1	2558591 6,5	1502781 3,8	78092 0,2	38755018 98,7	39284229 100,0	4,0
Lubelskie	523789 1,2		2856918 6,4	6385694 14,2	12857515 28,8	10782545 24,1	6487748 14,4	2603545 5,8	425801 0,9	1900727 4,2	44300493 98,8	44824282 100,0	4,6
Lubuskie	1227376 2,0		7448113 12,2	10834861 17,8	17476995 28,8	9265203 15,2	8082250 13,3	3604681 5,9	1809589 3,0	1099123 1,8	59620815 98,0	60848191 100,0	6,2
Łódzkie	596450 2,5		2656873 11,3	3593679 15,3	5769824 24,6	5230077 22,2	2797538 11,8	1250172 5,3	477517 2,0	1185034 5,0	22960714 97,5	23557164 100,0	2,4
Małopolskie	687590 1,1		3625345 5,8	7490522 12,2	16999083 27,8	11647723 18,9	7709973 12,5	4354059 7,1	2122365 3,4	6920496 11,2	60869566 98,9	61557156 100,0	6,3
Mazowieckie	422798 0,7		6396219 11,1	8250783 14,3	14320829 24,8	15351049 26,8	9149777 15,9	2428376 4,2	396000 0,7	875339 1,5	57168372 99,3	57591170 100,0	5,9
Opolskie	629565 2,3		3870880 14,1	5556623 20,2	6486966 23,6	3427254 12,5	4000342 14,6	1251963 4,6	1033754 3,8	1182766 4,3	26810548 97,7	27440113 100,0	2,8
Podkarpackie	1898084 1,9		6073223 6,1	11824591 11,9	23262385 23,4	18420661 18,5	12465091 12,6	8349269 8,4	3352051 3,4	13710432 13,8	97457703 98,1	99355787 100,0	10,1
Podlaskie	1852405 3,2		3901516 6,7	9667141 16,8	17337785 30,1	9957513 17,3	9361035 16,3	3054173 5,3	2366448 4,1	122660 0,2	55768271 96,8	57620676 100,0	5,9
Pomorskie	932573 1,0		8342864 9,1	16342873 17,8	23121550 25,2	13414595 14,7	12890279 14,0	7811293 8,5	3360079 3,7	5505744 6,0	90789277 99,0	91721850 100,0	9,4
Śląskie	879027 2,1		6139092 14,7	6846754 16,4	8944505 21,2	8215307 19,6	5657549 13,6	2452218 5,9	1096972 2,6	1632011 3,9	40984408 97,9	41863435 100,0	4,3
Świętokrzyskie	383400 0,9		2226683 5,3	5089609 12,1	10237160 24,2	8911750 21,2	8576915 20,3	3924516 9,3	570647 1,4	2232055 5,3	41769335 99,1	42152735 100,0	4,3
Warmińsko-mazurskie	2717660 2,7		11945906 12,0	18181872 18,3	27160021 27,2	14534310 14,6	12818573 12,9	6359558 6,4	3846261 3,9	2038568 2,0	96885069 97,3	99602729 100,0	10,0
Wielkopolskie	1069535 1,7		8320626 12,8	9818739 15,2	16046225 24,8	11842554 18,4	8182817 12,7	4820365 7,5	3982316 6,2	443138 0,7	63456780 98,3	64526315 100,0	6,6
Zachodniopomorskie	621959 0,7		8978574 10,3	18312122 20,9	23169883 26,7	12770418 14,6	9610089 11,0	6643782 7,6	3214830 3,7	3951383 4,5	86651081 99,3	87273040 100,0	8,9
Ogółem	16870755 1,7		95786336 9,8	157675634 16,1	250334098 25,5	171700382 17,5	135679841 13,9	68089310 6,9	33133131 3,4	51013602 5,2	963412334 98,3	980283089 100,0	100,0

Tabela 91c. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
		m³/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Bałtycka	1303786 0,8		15154174 9,1	35213642 21,0	42330641 25,4	22701090 13,6	20195449 12,0	13951850 8,4	6524231 3,9	9604887 5,8	165675964 99,2	166979750 100,0	17,0
Karpacka	2118062 1,5		9182955 6,6	15910649 11,3	35068074 24,9	25270899 17,9	15521145 11,0	12556542 8,9	5011644 3,6	20001839 14,3	138523747 98,5	140641809 100,0	14,3
Małopolska	2623006 1,7		12685418 8,1	22389497 14,3	37217391 23,6	34797613 22,2	26528991 17,0	9747142 6,2	2535090 1,6	8249102 5,3	154150244 98,3	156773250 100,0	16,0
Mazowiecko-podlaska	860668 1,0		7665417 9,3	12830591 15,6	25343999 30,7	20218526 24,6	11631025 14,1	3104451 3,8	544329 0,7	181202 0,2	81519540 99,0	82380208 100,0	8,4
Mazursko-podlaska	4064635 3,8		11524125 10,6	17467683 16,2	28409305 26,5	17175713 15,9	16747162 15,5	6832112 6,3	4978582 4,6	667648 0,6	103802330 96,2	107866965 100,0	11,0
Sudecka	883852 2,2		4002413 10,1	6410603 16,1	7068037 17,7	5010487 12,6	6563749 16,5	3004254 7,5	1412578 3,5	5437596 13,8	38909717 97,8	39793569 100,0	4,1
Śląska	1992174 2,6		9735614 12,5	13049528 16,8	18809763 24,0	11554289 14,8	10119684 13,0	4991224 6,4	3691244 4,7	4028858 5,2	75980204 97,4	77972378 100,0	8,0
Wielkopolsko-pomorska	3024572 1,5		25836220 12,4	34403441 16,6	56086888 26,8	34971765 16,8	28372636 13,7	13901735 6,7	8435433 4,1	2842470 1,4	204850588 98,5	207875160 100,0	21,2
Ogółem	16870755 1,7		95786336 9,8	157675634 16,1	250334098 25,5	171700382 17,5	135679841 13,9	68089310 6,9	33133131 3,4	51013602 5,2	963412334 98,3	980283089 100,0	100,0

Tabela 91d. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ RDLP

RDLP	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
		m³/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Białystok	3243853 4,3		6928112 9,1	12236087 16,0	22062250 29,0	12345670 16,2	12155945 16,0	4185252 5,5	2777022 3,7	122660 0,2	72812998 95,7	76056851 100,0	8,8
Gdańsk	450587 0,9		3001719 6,2	8184987 16,9	11152239 23,0	6981919 14,4	8112729 16,8	4919395 10,2	2481864 5,1	3140718 6,5	47975570 99,1	48426157 100,0	5,6
Katowice	1546251 2,1		11058508 14,9	12975343 17,5	17274321 23,3	12161735 16,4	9771130 13,2	3621223 4,9	2536062 3,4	3221220 4,3	72619542 97,9	74165793 100,0	8,6
Kraków	350958 0,9		2044753 5,5	4559926 12,2	8059874 21,5	7979334 21,4	5033075 13,4	3244866 8,7	973310 2,6	5147480 13,8	37042618 99,1	37393576 100,0	4,3
Krosno	1002802 1,5		4490100 6,6	8409885 12,2	13483759 19,7	12522669 18,3	8173469 11,9	5874996 8,6	2610647 3,8	11885142 17,4	67450667 98,5	68453469 100,0	7,9
Lublin	576537 1,5		3264205 8,4	5092843 13,2	9466838 24,2	9410410 24,3	5860883 15,2	2485983 6,4	525836 1,4	2098923 5,4	38205921 98,5	38782458 100,0	4,5
Łódź	451617 2,2		2499464 12,0	3437265 16,4	4016341 19,2	4691047 22,5	2945160 14,1	1318514 6,3	490849 2,3	1039818 5,0	20438458 97,8	20890075 100,0	2,4
Olsztyn	1001163 1,3		9043001 11,4	14965800 19,0	20415317 25,9	12770352 16,2	11158245 14,1	4768169 6,1	2961313 3,8	1725666 2,2	77807863 98,7	78809026 100,0	9,0
Piła	504234 2,1		4080799 17,0	3034826 12,7	6405036 26,8	4106982 17,2	3368377 14,1	1205745 5,0	951515 4,0	257159 1,1	23410439 97,9	23914673 100,0	2,8
Poznań	728616 1,8		4714209 11,5	7227050 17,6	8853401 21,5	6547629 16,0	5038466 12,3	4211600 10,3	3376186 8,2	339177 0,8	40307718 98,2	41036334 100,0	4,7
Radom	159294 0,3		3287539 6,8	5503828 11,5	10522796 21,8	11145890 23,1	9365721 19,4	4620830 9,6	487497 1,0	3146033 6,5	48080134 99,7	48239428 100,0	5,6
Szczecin	562244 0,8		7062337 10,2	14729553 21,1	18803714 26,8	11450598 16,4	9131874 13,1	4329742 6,2	1537771 2,2	2243269 3,2	69288858 99,2	69851102 100,0	8,1
Szczecinek	418454 0,6		7081730 10,6	14049258 20,9	17576861 26,2	9214528 13,7	7357966 11,0	4787913 7,1	2091581 3,1	4568184 6,8	66728021 99,4	67146475 100,0	7,8
Toruń	445887 1,1		4921736 12,2	6055588 14,9	10709128 26,4	6937371 17,2	6486805 16,1	3063959 7,6	1720198 4,3	99832 0,2	39994617 98,9	40440504 100,0	4,7
Warszawa	60741 0,3		3279095 16,0	2712919 13,2	4462219 21,9	4909964 23,9	4060128 19,8	846584 4,1	140977 0,7	12945 0,1	20424831 99,7	20485572 100,0	2,4
Wrocław	1210746 1,6		7908947 10,5	11919044 15,9	15674570 21,1	10607356 14,1	10837078 14,4	5711305 7,6	3427316 4,6	7667998 10,2	73753614 98,4	74964360 100,0	8,7
Zielona Góra	1007635 2,9		5421042 15,4	6107280 17,3	9645613 27,3	5053152 14,3	4009873 11,4	1974407 5,6	1258454 3,6	762211 2,2	34232032 97,1	35239667 100,0	4,1
Ogółem	13721619 1,6		90087296 10,5	141201482 16,4	208584277 24,0	148836606 17,2	122866924 14,2	61170483 7,1	30348398 3,5	47478435 5,5	850573901 98,4	864295520 100,0	100,0

Tabela 91e. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY PNIAKÓW WEDŁUG KLAS WIEKU ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Pow. leśna niezalesiona	Klasy wieku									Razem pow. zalesiona	Ogółem	
		przestoje na pow. leśnej	I 1–20 lat	II 21–40 lat	III 41–60 lat	IV 61–80 lat	V 81–100 lat	VI 101–120 lat	VII i st. > 121 lat	KO, KDO, BP			
		m³/%											%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Dolnośląskie	207542 23,8		3984 0,4	24614 2,8	233325 26,8	115163 13,2	149453 17,1	138926 15,9			665465 76,2	873007 100,0	1,0
Kujawsko-pomorskie	140821 3,8		219924 5,9	853643 22,9	1664658 44,6	569461 15,2	284016 7,6				3591702 96,2	3732523 100,0	4,4
Lubelskie	172361 1,7		409917 3,9	1662753 16,0	4123331 39,6	2409279 23,2	1499144 14,5	63664 0,6		54383 0,5	10222471 98,3	10394832 100,0	12,4
Lubuskie	67		29301 4,4	45676 6,8	425262 63,5	113884 17,0	49657 7,4	6204 0,9			669984 100,0	670051 100,0	0,8
Łódzkie	239209 4,5		482852 9,1	720191 13,6	2104731 39,7	1278543 24,0	436348 8,2	48953 0,9			5071618 95,5	5310827 100,0	6,3
Małopolskie	116438 1,0		265371 2,1	2117060 17,3	5178111 42,3	2457403 20,0	1207760 9,9	79956 0,7		823543 6,7	12129204 99,0	12245642 100,0	14,6
Mazowieckie	220701 2,1		479731 4,6	1806376 17,3	4027423 38,6	3261071 31,3	577301 5,6	16182 0,2	32894 0,3		10200978 97,9	10421679 100,0	12,4
Opolskie	16673 2,8			60845 10,2	142087 23,9	122404 20,5	224618 37,6	29548 5,0			579502 97,2	596175 100,0	0,7
Podkarpackie	339722 2,7		268983 2,1	1692869 13,4	5063034 40,6	2652061 21,1	1057637 8,4	834116 6,6	151297 1,2	495559 3,9	12215556 97,3	12555278 100,0	15,0
Podlaskie	312289 5,7		94150 1,7	1208994 22,2	2463124 45,2	823178 15,1	403658 7,4	148171 2,7			5141275 94,3	5453564 100,0	6,5
Pomorskie	91219 1,3		982926 13,7	1880676 26,1	2768653 38,4	833808 11,6	630997 8,7	8301 0,1	8795 0,1		7114156 98,7	7205375 100,0	8,6
Śląskie	20159 1,2		29669 1,8	138441 8,3	460059 27,8	456623 27,5	407898 24,6	146850 8,8			1639540 98,8	1659699 100,0	2,0
Świętokrzyskie	240701 4,8		242459 4,8	702031 13,9	2471160 49,2	1186821 23,5	111209 2,2	78725 1,6			4792405 95,2	5033106 100,0	6,0
Warmińsko-mazurskie			435133 32,1	259743 19,2	439257 32,5	88553 6,6		130451 9,6			1353137 100,0	1353137 100,0	1,6
Wielkopolskie	30007 0,6		381632 7,3	764231 14,6	2581860 49,1	1097977 20,8	252324 4,8	148963 2,8			5226987 99,4	5256994 100,0	6,3
Zachodniopomorskie			28553 2,4	40750 3,5	437788 36,6	464226 39,0	10127 0,9		208987 17,6		1190431 100,0	1190431 100,0	1,4
Ogółem	2147909 2,6		4354585 5,2	13978893 16,6	34583863 41,2	17930455 21,4	7302147 8,7	1879010 2,2	401973 0,5	1373485 1,6	81804411 97,4	83952320 100,0	100,0

Tabela 92a. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Ogółem	453574542 46,2	97543757 10,0	70388484 7,2	18819359 1,9	640326142 65,3	113282264 11,7	80844628 8,2	18733378 1,9	57167327 5,8	41904385 4,3	469351	4321381 0,4	23234233 2,4	339956947 34,7	980283089 100,0	100,0
Lasy publiczne	417238087 46,5	91486771 10,2	61544214 6,9	18590977 2,1	588860049 65,7	108897722 12,2	74769904 8,3	14323028 1,6	51464497 5,7	33961618 3,8	387137	3257414 0,4	20409400 2,3	307470720 34,3	896330769 100,0	91,4
Własność Skarbu Państwa	414961609 46,8	90973407 10,2	59877795 6,7	18569676 2,1	584382487 65,8	107066355 12,0	74411369 8,4	14323028 1,6	51344689 5,8	33575388 3,8	387137	3229606 0,4	19974712 2,2	304312284 34,2	888694771 100,0	90,7
– w zarządzie LP	409211216 47,4	85846135 9,9	57276949 6,6	18442706 2,1	570777006 66,0	98969357 11,6	73800857 8,5	14090263 1,6	50837223 5,9	32972420 3,8	387137	3170241 0,4	19291016 2,2	293518514 34,0	864295520 100,0	88,1
– w zarządzie PN	3921105 21,0	4812757 25,7	1982960 10,6	7451	10724273 57,3	6479853 34,6	299045 1,6	113722 0,6	183347 1,0	501102 2,7		38194 0,2	371233 2,0	7986496 42,7	18710769 100,0	1,9
– w Zasobie WRSP	225486 13,0				225486 13,0	1058623 60,7	35316 2,0	119043 6,8	129948 7,5	36212 2,1		1018 0,1	135426 7,8	1515586 87,0	1741072 100,0	0,2
– inne Skarbu Państwa	1603802 40,6	314515 8,0	617886 15,7	119519 3,0	2655722 67,3	558522 14,1	276151 7,0		194171 4,9	65654 1,7		20153 0,5	177037 4,5	1291688 32,7	3947410 100,0	0,4
Własność gmin	2276478 29,8	513364 6,7	1666419 21,8	21301 0,3	4477562 58,6	1831367 23,9	358535 4,7		119808 1,6	386230 5,1		27808 0,4	434688 5,7	3158436 41,4	7635998 100,0	0,8
Lasy prywatne	36336455 43,3	6056986 7,2	8844270 10,5	228382 0,3	51466093 61,3	4384542 5,2	6074724 7,2	4410350 5,3	5702830 6,8	7942767 9,4	82214 0,1	1063967 1,3	2824833 3,4	32486227 38,7	83952320 100,0	8,6

Tabela 92b. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	20702704 25,5	27006709 33,4	517910 0,6	2867844 3,5	51095167 63,0	8218355 10,1	8582263 10,6	495437 0,6	4376747 5,4	2896128 3,6		541495 0,7	4858625 6,0	29969050 37,0	81064217 100,0	8,3
Kujawsko-pomorskie	28525848 72,6	634036 1,6		453455 1,2	29613339 75,4	543865 1,4	3458791 8,8	107518 0,3	2608838 6,6	2290169 5,8	64406 0,2	75599 0,2	521704 1,3	9670890 24,6	39284229 100,0	4,0
Lubelskie	22657792 50,5	255988 0,6	591660 1,3	572575 1,3	24078015 53,7	1710862 3,8	7174475 16,2	2977351 6,6	2791353 6,2	3673010 8,2	105543 0,2	825759 1,8	1487914 3,3	20746267 46,3	44824282 100,0	4,6
Lubuskie	46027896 75,6	1072043 1,8		1231454 2,0	48331393 79,4	2365406 3,9	4642604 7,7	332041 0,5	2770105 4,6	1170982 1,9	10031	125493 0,2	1100136 1,8	12516798 20,6	60848191 100,0	6,2
Łódzkie	16010226 67,9	229707 1,0	205267 0,9	214533 0,9	16659733 70,7	581189 2,5	2359313 10,0	552074 2,3	1364063 5,8	1435554 6,1		208355 0,9	396883 1,7	6897431 29,3	23557164 100,0	2,4
Małopolskie	5459064 8,9	11143082 18,1	23313730 37,8	979165 1,6	40895041 66,4	15252550 24,9	2042748 3,3	928674 1,5	446847 0,7	946343 1,5		109569 0,2	935384 1,5	20662115 33,6	61557156 100,0	6,3
Mazowieckie	38689758 67,1	969074 1,7	1883739 3,3	581807 1,0	42124378 73,1	426829 0,7	5737281 10,0	917900 1,6	3036445 5,3	4249249 7,4		603966 1,0	495122 0,9	15466792 26,9	57591170 100,0	5,9
Opolskie	15748624 57,4	1234682 4,5	262184 1,0	419197 1,5	17664687 64,4	1038386 3,8	2801298 10,2	223751 0,8	3482413 12,7	778458 2,8	1143	22371 0,1	1427606 5,2	9775426 35,6	27440113 100,0	2,8
Podkarpackie	20696455 20,8	2645170 2,7	31704050 31,9	1391382 1,4	56437057 56,8	26139181 26,4	3499438 3,5	4080945 4,1	2314217 2,3	2946282 3,0	17808	138068 0,1	3782791 3,8	42918730 43,2	99355787 100,0	10,1
Podlaskie	28759171 49,9	10696004 18,6		421556 0,7	39876731 69,2		4625037 8,0	2122632 3,7	4274613 7,4	6003219 10,4		324701 0,6	393743 0,7	17743945 30,8	57620676 100,0	5,9
Pomorskie	47868162 52,2	5511585 6,0		3139473 3,4	56519220 61,6	19977500 21,8	5424945 5,9	1241553 1,4	5510066 6,0	1558543 1,7	264392 0,3	189694 0,2	1035937 1,1	35202630 38,4	91721850 100,0	9,4
Śląskie	14548594 34,8	9483236 22,7	1774701 4,2	855836 2,0	26662367 63,7	7655100 18,3	3302671 7,9	462292 1,1	1761108 4,2	1054329 2,5		107	965461 2,3	15201068 36,3	41863435 100,0	4,3
Świętokrzyskie	19111128 45,4	794552 1,9	10135243 24,0	442435 1,0	30483358 72,3	5128419 12,2	3033239 7,2	785224 1,9	1135030 2,7	1196360 2,8		139465 0,3	251640 0,6	11669377 27,7	42152735 100,0	4,3
Warmińsko-mazurskie	43727887 43,9	15849940 15,9		1611626 1,6	61189453 61,4	7890489 7,9	8650799 8,7	1932288 1,9	10747845 10,9	6332114 6,4		832875 0,8	2026866 2,0	38413276 38,6	99602729 100,0	10,0
Wielkopolskie	43751701 67,8	1663703 2,6		467249 0,7	45882653 71,1	1128111 1,7	8815610 13,7	510701 0,8	3556396 5,5	2334918 3,6	6028	34470 0,1	2257428 3,5	18643662 28,9	64526315 100,0	6,6
Zachodniopomorskie	41289532 47,3	8354246 9,6		3169772 3,6	52813550 60,5	15226022 17,4	6694116 7,7	1062997 1,2	6991241 8,0	3038727 3,5		149394 0,2	1296993 1,5	34459490 39,5	87273040 100,0	8,9
Ogółem	453574542 46,2	97543757 10,0	70388484 7,2	18819359 1,9	640326142 65,3	113282264 11,7	80844628 8,2	18733378 1,9	57167327 5,8	41904385 4,3	469351	4321381 0,4	23234233 2,4	339956947 34,7	980283089 100,0	100,0

Tabela 92c. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Grupy gatunków rzeczywistych															Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste			
	m³/%																%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
Bałtycka	62746494 37,6	17768647 10,6		6363767 3,8	86878908 52,0	38198495 22,9	14094108 8,4	2610199 1,6	14576401 8,7	6070075 3,6	264392 0,2	599327 0,4	3687845 2,2	80100842 48,0	166979750 100,0	17,0	
Karpacka	7285582 5,2	21807935 15,5	54797072 39,0	2265384 1,6	86155973 61,3	42463260 30,2	2007765 1,4	3890675 2,8	735591 0,5	1441004 1,0		56329	3891212 2,8	54485836 38,7	140641809 100,0	14,3	
Małopolska	83474580 53,2	2922647 1,9	14728007 9,4	2138504 1,4	103263738 65,9	13523574 8,6	16420123 10,4	4863724 3,1	7031017 4,5	7189986 4,6	123351 0,1	1220216 0,8	3137521 2,0	53509512 34,1	156773250 100,0	16,0	
Mazowiecko-podlaska	49362986 59,9	1869606 2,3	83311 0,1	851117 1,0	52167020 63,3	332268 0,4	9975274 12,2	3061263 3,7	7440681 9,0	7438489 9,0		830797 1,0	1134416 1,4	30213188 36,7	82380208 100,0	8,4	
Mazursko-podlaska	54556526 50,5	20457754 19,0		1244484 1,2	76258764 70,7	1334559 1,2	8255783 7,7	2227190 2,1	8611355 8,0	9328273 8,5		814773 0,8	1036268 1,0	31608201 29,3	107866965 100,0	11,0	
Sudecka	1142897 2,9	24323128 61,1	517910 1,3	1753651 4,4	27737586 69,7	6271785 15,8	1348999 3,4		1813484 4,6	372406 0,9		200535 0,5	2048774 5,1	12055983 30,3	39793569 100,0	4,1	
Śląska	41887957 53,8	3936732 5,0	262184 0,3	1645293 2,1	47732166 61,2	3515810 4,5	11471445 14,7	995619 1,3	6703683 8,6	2707753 3,5	1143	447654 0,6	4397105 5,6	30240212 38,8	77972378 100,0	8,0	
Wielkopolsko-pomorska	153117520 73,7	4457308 2,1		2557159 1,2	160131987 77,0	7642513 3,7	17271131 8,4	1084708 0,5	10255115 4,9	7356399 3,5	80465	151750 0,1	3901092 1,9	47743173 23,0	207875160 100,0	21,2	
Ogółem	453574542 46,2	97543757 10,0	70388484 7,2	18819359 1,9	640326142 65,3	113282264 11,7	80844628 8,2	18733378 1,9	57167327 5,8	41904385 4,3	469351	4321381 0,4	23234233 2,4	339956947 34,7	980283089 100,0	100,0	

Tabela 92d. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH W ZARZĄDZIE LASÓW PAŃSTWOWYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ RDLP

RDLP	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Białystok	37386527 49,2	14910864 19,6		915020 1,2	53212411 70,0		7343861 9,7	2246150 3,0	5962977 7,8	6332757 8,3		481661 0,6	477034 0,6	22844440 30,0	76056851 100,0	8,8
Gdańsk	20989874 43,3	3451649 7,1		2554321 5,3	26995844 55,7	12635368 26,1	3120084 6,4	427393 0,9	3521803 7,3	1002858 2,1		155128 0,3	567679 1,2	21430313 44,3	48426157 100,0	5,6
Katowice	31353066 42,3	11596112 15,6	2775974 3,7	1454592 2,0	47179744 63,6	10706887 14,5	6254122 8,4	666525 0,9	4958796 6,7	2064115 2,8	1143	73142 0,1	2261319 3,0	26986049 36,4	74165793 100,0	8,6
Kraków	3106179 8,3	2342634 6,3	16653125 44,5	831901 2,2	22933839 61,3	10829301 29,0	1446930 3,9	619030 1,7	401205 1,1	498000 1,3		14667	650604 1,7	14459737 38,7	37393576 100,0	4,3
Krosno	12127737 17,7	2322107 3,4	24592666 35,9	1232375 1,8	40274885 58,8	18496206 27,0	2588346 3,8	1525399 2,2	1845082 2,7	1173465 1,7		38027 0,1	2512059 3,7	28178584 41,2	68453469 100,0	7,9
Lublin	20831331 53,8	382312 1,0	1177394 3,0	561078 1,4	22952115 59,2	1211893 3,1	5506591 14,2	2073152 5,3	1903111 4,9	3148602 8,1	105543 0,3	576013 1,5	1305438 3,4	15830343 40,8	38782458 100,0	4,5
Łódź	13984760 67,0	131384 0,6	205267 1,0	217048 1,0	14538459 69,6	702609 3,4	2481476 11,9	552074 2,6	1039593 5,0	1199744 5,7		60960 0,3	315160 1,5	6351616 30,4	20890075 100,0	2,4
Olsztyn	38553346 48,9	10463318 13,3		1219891 1,5	50236555 63,7	7255906 9,2	5498890 7,0	1454055 1,8	8072370 10,3	4178091 5,3		487437 0,6	1625722 2,1	28572471 36,3	78809026 100,0	9,0
Pila	18859503 78,8	921398 3,9		167279 0,7	19948180 83,4	774042 3,2	1296522 5,4		1029337 4,3	777283 3,3			89309 0,4	3966493 16,6	23914673 100,0	2,8
Poznań	25122031 61,2	850794 2,1		213349 0,5	26186174 63,8	358742 0,9	7497172 18,3	504009 1,2	2560261 6,2	1968298 4,8	6028		1955650 4,8	14850160 36,2	41036334 100,0	4,7
Radom	23663076 49,1	1125803 2,3	11405639 23,6	857962 1,8	37052480 76,8	3256697 6,8	4175484 8,7	985662 2,0	1157278 2,4	1225997 2,5		250617 0,5	135213 0,3	11186948 23,2	48239428 100,0	5,6
Szczecin	42286851 60,6	3431464 4,9		2813894 4,0	48532209 69,5	8115533 11,6	5370816 7,7	816792 1,2	3788181 5,4	1985600 2,8	10031	110114 0,2	1121826 1,6	21318893 30,5	69851102 100,0	8,1
Szczecinek	30840327 45,9	7683418 11,4		1043211 1,6	39566956 58,9	14582701 21,7	4469848 6,7	923691 1,4	5511076 8,2	1429305 2,1	264392 0,4	75064 0,1	323442 0,5	27579519 41,1	67146475 100,0	7,8
Toruń	30959706 76,6	567271 1,4		570178 1,4	32097155 79,4	534435 1,3	3587096 8,8	93135 0,2	2169808 5,4	1409015 3,5		75599 0,2	474261 1,2	8343349 20,6	40440504 100,0	4,7
Warszawa	13661099 66,7	311347 1,5	43494 0,2	166280 0,8	14182220 69,2	324133 1,6	2303077 11,3	510225 2,5	1153358 5,6	1661167 8,1		141645 0,7	209747 1,0	6303352 30,8	20485572 100,0	2,4
Wrocław	18901795 25,2	25241314 33,7	423390 0,6	2867854 3,8	47434353 63,3	8125912 10,9	7880803 10,5	495500 0,7	4082391 5,4	1974193 2,6		541127 0,7	4430081 5,9	27530007 36,7	74964360 100,0	8,7
Zielona Góra	26584008 75,5	112946 0,3		756473 2,1	27453427 77,9	1058992 3,0	2979739 8,3	197471 0,6	1680596 4,8	943930 2,7		89040 0,3	836472 2,4	7786240 22,1	35239667 100,0	4,1
Ogółem	409211216 47,4	85846135 9,9	57276949 6,6	18442706 2,1	570777006 66,0	98969357 11,6	73800857 8,5	14090263 1,6	50837223 5,9	32972420 3,8	387137	3170241 0,4	19291016 2,2	293518514 34,0	864295520 100,0	100,0

Tabela 92e. ZESTAWIENIE UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO [m³ GRUBIZNY BRUTTO] W LASACH PRYWATNYCH OSZACOWANEGO NA PODSTAWIE ŚREDNICY PNIAKÓW WEDŁUG GATUNKÓW RZECZYWISTYCH ORAZ WOJEWÓDZTW

Województwo	Grupy gatunków rzeczywistych														Ogółem	
	So	Św	Jd	pozostałe iglaste	razem iglaste	Bk	Db	Gb	Brz	OI	Tp	Os	pozostałe liściaste	razem liściaste		
	m³/%															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Dolnośląskie	82174 9,4	85654 9,8			167828 19,2		266472 30,5		88239 10,1	272339 31,3		375	77754 8,9	705179 80,8	873007 100,0	1,0
Kujawsko-pomorskie	2162533 57,9	111116 3,0		11903 0,3	2285552 61,2			14383 0,4	492147 13,2	851462 22,8	64406 1,7		24573 0,7	1446971 38,8	3732523 100,0	4,4
Lubelskie	4469067 43,0			11497 0,1	4480564 43,1	399598 3,8	2095688 20,2	1090624 10,5	986785 9,5	849433 8,2		239518 2,3	252622 2,4	5914268 56,9	10394832 100,0	12,4
Lubuskie	460867 68,8	266			461133 68,8		123310 18,5		19954 3,0	54493 8,1		162	10999 1,6	208918 31,2	670051 100,0	0,8
Łódzkie	3802422 71,6	30885 0,6			3833307 72,2		288245 5,4		421387 7,9	457722 8,7		155286 2,9	154880 2,9	1477520 27,8	5310827 100,0	6,3
Małopolskie	1394834 11,4	4012867 32,8	4226843 34,5	9636 0,1	9644180 78,8	1327859 10,8	220473 1,8	546652 4,5	51400 0,4	208468 1,7		47314 0,4	199296 1,6	2601462 21,2	12245642 100,0	14,6
Mazowieckie	6217127 59,7				6217127 59,7		996569 9,6	158431 1,5	1097116 10,5	1669796 15,9		213715 2,1	68925 0,7	4204552 40,3	10421679 100,0	12,4
Opolskie	288543 48,4				288543 48,4		122093 20,5	28082 4,7	73228 12,3	1161 0,2			83068 13,9	307632 51,6	596175 100,0	0,7
Podkarpackie	2536890 20,2	71692 0,6	3784188 30,1	84150 0,7	6476920 51,6	1771105 14,1	404404 3,2	2106029 16,7	158361 1,3	886565 7,1	17808 0,1	62308 0,5	671778 5,4	6078358 48,4	12555278 100,0	15,0
Podlaskie	2378315 43,6	718222 13,2		1079	3097616 56,8		63822 1,2	216754 4,0	747700 13,7	1254922 23,0		39702 0,7	33048 0,6	2355948 43,2	5453564 100,0	6,5
Pomorskie	4715221 65,4	294037 4,1		110117 1,5	5119375 71,0	522864 7,3	438461 6,1	200589 2,8	464353 6,4	121255 1,7		34055 0,5	304423 4,2	2086000 29,0	7205375 100,0	8,6
Śląskie	501628 30,2	452630 27,3	312282 18,8		1266540 76,3	132384 8,0	146265 8,8		87071 5,2	27439 1,7				393159 23,7	1659699 100,0	2,0
Świętokrzyskie	2904721 57,6	12619 0,3	520957 10,4		3438297 68,3	156510 3,1	587236 11,7	48806 1,0	320907 6,4	262232 5,2		111796 2,2	107322 2,1	1594809 31,7	5033106 100,0	6,0
Warmińsko-mazurskie	36822 2,7				36822 2,7		310000 22,9		178779 13,2	537522 39,7		125266 9,3	164748 12,2	1316315 97,3	1353137 100,0	1,6
Wielkopolskie	4213464 80,1	55799 1,1			4269263 81,2		11686 0,2		382547 7,3	259011 4,9		34470 0,7	300017 5,7	987731 18,8	5256994 100,0	6,3
Zachodniopomorskie	171827 14,4	211199 17,8			383026 32,2	74222 6,2			132856 11,2	228947 19,2			371380 31,2	807405 67,8	1190431 100,0	1,4
Ogółem	36336455 43,3	6056986 7,2	8844270 10,5	228382 0,3	51466093 61,3	4384542 5,2	6074724 7,2	4410350 5,3	5702830 6,8	7942767 9,4	82214 0,1	1063967 1,3	2824833 3,4	32486227 38,7	83952320 100,0	100,0

Tabela 93a. ZESTAWIENIE LICZBY [n] ZAŁOŻONYCH POWIERZCHNI PRÓBNYCH ORAZ TEORETYCZNYCH BŁĘDÓW [%] OKREŚLANIA MIĄŻSZOŚCI DRZEW ŻYWYCH I MARTWYCH WEDŁUG FORM WŁASNOŚCI

Forma własności	Drzewa żywe			Drzewa martwe		
	standardowy błąd procentowy [%]	liczba powierzchni próbnych [n]	współczynnik zmienności [%]	standardowy błąd procentowy [%]	liczba powierzchni próbnych [n]	współczynnik zmienności [%]
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem	0,41	28447,0785	69,2	2,23	28447,0785	376,8
Lasy publiczne	0,45	23193,2675	68,4	2,50	23193,2675	380,0
Własność Skarbu Państwa	0,45	22978,2005	68,4	2,52	22978,2005	381,9
– w zarządzie LP	0,46	22238,9460	68,2	2,47	22238,9460	368,7
– w zarządzie PN	2,91	487,4645	64,2	9,48	487,4645	209,4
– w Zasobie WRSP	14,45	56,7300	108,8	28,82	56,7300	217,1
– inne Skarbu Państwa	5,96	195,0600	83,2	17,81	195,0600	248,8
Własność gmin	4,53	215,0670	66,4	14,18	215,0670	208,0
Lasy prywatne	1,01	5253,8110	73,4	4,36	5253,8110	316,2

Tabela 93b. ZESTAWIENIE LICZBY [n] ZAŁOŻONYCH POWIERZCHNI PRÓBNYCH ORAZ TEORETYCZNYCH BŁĘDÓW [%] OKREŚLANIA MIĄŻSZOŚCI DRZEW ŻYWYCH I MARTWYCH WEDŁUG WOJEWÓDZTW

Województwo	Drzewa żywe			Drzewa martwe		
	standardowy błąd procentowy [%]	liczba powierzchni próbnych [n]	współczynnik zmienności [%]	standardowy błąd procentowy [%]	liczba powierzchni próbnych [n]	współczynnik zmienności [%]
1	2	3	4	5	6	7
Dolnośląskie	1,79	1779,9025	75,7	7,46	1779,9025	314,7
Kujawsko-pomorskie	1,71	1315,7010	62,1	8,44	1315,7010	306,3
Lubelskie	1,47	1806,6910	62,6	8,71	1806,6910	370,1
Lubuskie	1,38	2159,0975	64,1	14,27	2159,0975	663,0
Łódzkie	1,84	1210,7275	64,0	9,46	1210,7275	329,3
Małopolskie	1,84	1362,1240	67,8	8,38	1362,1240	309,3
Mazowieckie	1,32	2598,7340	67,1	7,71	2598,7340	393,3
Opolskie	2,49	753,2615	68,2	9,14	753,2615	250,7
Podkarpackie	1,59	2078,4950	72,7	5,25	2078,4950	239,5
Podlaskie	1,57	1888,5220	68,1	8,62	1888,5220	374,7
Pomorskie	1,51	2070,2335	68,6	10,59	2070,2335	481,7
Śląskie	2,16	1201,8195	75,0	8,49	1201,8195	294,2
Świętokrzyskie	1,89	1035,2245	60,9	10,88	1035,2245	350,0
Warmińsko-mazurskie	1,56	2307,2670	74,8	7,95	2307,2670	381,9
Wielkopolskie	1,38	2376,8230	67,2	9,97	2376,8230	486,2
Zachodniopomorskie	1,43	2502,4550	71,3	7,45	2502,4550	372,8
Ogółem	0,41	28447,0785	69,2	2,23	28447,0785	376,8

Tabela 93c. ZESTAWIENIE LICZBY [n] ZAŁOŻONYCH POWIERZCHNI PRÓBNYCH ORAZ TEORETYCZNYCH BŁĘDÓW [%] OKREŚLANIA MIĄŻSZOŚCI DRZEW ŻYWYCH I MARTWYCH WEDŁUG KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH

Kraina przyrodniczo-leśna	Drzewa żywe			Drzewa martwe		
	standardowy błąd procentowy [%]	liczba powierzchni próbnych [n]	współczynnik zmienności [%]	standardowy błąd procentowy [%]	liczba powierzchni próbnych [n]	współczynnik zmienności [%]
1	2	3	4	5	6	7
Bałtycka	1,21	3573,4060	72,3	6,08	3573,4060	363,6
Karpacka	1,51	2499,0030	75,3	4,57	2499,0030	228,7
Małopolska	0,87	5305,4695	63,2	4,65	5305,4695	338,6
Mazowiecko-podlaska	1,08	3733,0135	66,1	6,57	3733,0135	401,1
Mazursko-podlaska	1,33	2855,1520	70,8	7,19	2855,1520	384,3
Sudecka	3,04	652,3200	77,7	9,65	652,3200	246,6
Śląska	1,45	2437,1235	71,4	7,31	2437,1235	361,0
Wielkopolsko-pomorska	0,76	7391,5910	65,6	6,00	7391,5910	515,5
Ogółem	0,41	28447,0785	69,2	2,23	28447,0785	376,8

Tabela 93d. ZESTAWIENIE LICZBY [n] ZAŁOŻONYCH POWIERZCHNI PRÓBNYCH ORAZ TEORETYCZNYCH BŁĘDÓW [%] OKREŚLANIA MIĄŻSZOŚCI DRZEW ŻYWYCH I MARTWYCH W LASACH PAŃSTWOWYCH WEDŁUG RDLP

RDLP	Drzewa żywe			Drzewa martwe		
	standardowy błąd procentowy [%]	liczba powierzchni próbnych [n]	współczynnik zmienności [%]	standardowy błąd procentowy [%]	liczba powierzchni próbnych [n]	współczynnik zmienności [%]
1	2	3	4	5	6	7
Białystok	1,64	1764,4145	69,1	8,22	1764,4145	345,1
Gdańsk	2,28	899,3785	68,5	11,08	899,3785	332,3
Katowice	1,64	1830,1230	70,3	7,32	1830,1230	313,2
Kraków	2,64	546,5015	61,8	11,82	546,5015	276,3
Krosno	2,15	1255,0025	76,1	6,03	1255,0025	213,8
Lublin	1,68	1227,7725	58,9	8,94	1227,7725	313,4
Łódź	2,12	868,8965	62,6	11,05	868,8965	325,8
Olsztyn	1,66	1833,3310	71,2	9,69	1833,3310	415,1
Piła	2,17	1058,1330	70,7	10,92	1058,1330	355,3
Poznań	1,82	1315,4725	65,9	13,53	1315,4725	490,6
Radom	1,92	973,1740	59,8	10,28	973,1740	320,5
Szczecin	1,56	1956,2805	69,2	12,57	1956,2805	556,0
Szczecinek	1,62	1808,3670	68,8	7,26	1808,3670	308,9
Toruń	1,59	1353,1800	58,7	10,66	1353,1800	392,1
Warszawa	2,44	616,5690	60,6	22,30	616,5690	553,7
Wrocław	1,87	1596,1895	74,7	7,27	1596,1895	290,5
Zielona Góra	1,83	1336,1605	66,9	13,75	1336,1605	502,5
Ogółem	0,46	22238,9460	68,2	2,47	22238,9460	368,7

Tabela 93e. ZESTAWIENIE LICZBY [n] ZAŁOŻONYCH POWIERZCHNI PRÓBNYCH ORAZ TEORETYCZNYCH BŁĘDÓW [%] OKREŚLANIA MIAŻSZOŚCI DRZEW ŻYWYCH I MARTWYCH W LASACH PRYWATNYCH WEDŁUG WOJEWÓDZTW

Województwo	Drzewa żywe			Drzewa martwe		
	standardowy błąd procentowy [%]	liczba powierzchni próbnych [n]	współczynnik zmienności [%]	standardowy błąd procentowy [%]	liczba powierzchni próbnych [n]	współczynnik zmienności [%]
1	2	3	4	5	6	7
Dolnośląskie	15,76	43,1825	103,5	41,28	43,1825	271,3
Kujawsko-pomorskie	6,69	116,5275	72,2	24,41	116,5275	263,5
Lubelskie	2,44	719,3815	65,4	14,56	719,3815	390,5
Lubuskie	11,36	40,4025	72,2	44,61	40,4025	283,5
Łódzkie	3,18	437,1900	66,5	16,06	437,1900	335,7
Małopolskie	2,80	593,9790	68,2	9,12	593,9790	222,3
Mazowieckie	2,21	1149,7270	75,1	12,89	1149,7270	436,9
Opolskie	9,57	48,1475	66,4	21,79	48,1475	151,2
Podkarpackie	4,06	356,4315	76,7	15,66	356,4315	295,6
Podlaskie	3,09	599,5725	75,6	10,73	599,5725	262,7
Pomorskie	5,23	214,5975	76,7	28,44	214,5975	416,7
Śląskie	5,62	232,1845	85,6	13,57	232,1845	206,7
Świętokrzyskie	4,08	285,6500	69,0	16,47	285,6500	278,4
Warmińsko-mazurskie	6,34	162,2700	80,8	19,92	162,2700	253,8
Wielkopolskie	4,28	216,6825	63,1	17,10	216,6825	251,6
Zachodniopomorskie	12,76	37,8850	78,5	38,52	37,8850	237,1
Ogółem	1,01	5253,8110	73,4	4,36	5253,8110	316,2